This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

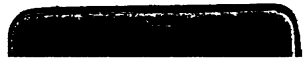
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

43. 975.

43.975.



Denkwürdigkeiten

und

Vermiſchte Schriften.

Von

K. A. Varnhagen von Enſe.

Zweite Auflage.

Fünfter Band:

Vermiſchte Schriften.

Zweiter Theil.

Leipzig:

F. A. Brockhaus.

1843.

Inhalt.

Biographiſches.

(Fortſetzung.)

	Seite
Friedrich von Gentz	1
Scholz	38
Wilhelm Nolte	47
Ludwig Robert	54
Friederike Robert, geborne Braun	70
Chriſtian Günther Graf zu Bernſtorff	76
Schleiermacher und Friedrich Schlegel	108
Wilhelm von Humboldt	118
Wilhelm Neumann	159
Was man an Freunden erlebt!	170
Alexander von Humboldt in Göttingen 1837	173
Zum Gedächtniſſe Adelberts von Chamiſſo	177
Zur Karakteriſtik K. E. Schubarth's	182
Karl von Noſtitz	198
Franz von Baader	207

Kritiken.

Die Centralverwaltung der Verbündeten nnter dem Freiherrn vom Stein	215
Carnot, mémoire adressé au Roi en Juillet, 1814.	231
Pièces relatives au dernier traité des puissances alliées avec la France	244

Seite

Die Uebergabe der Addreſſe der Stadt Koblenz an Se. Majeſtät den König am 12. Januar 1818 . . . 253
Kritiſche Tagesworte. 1820 272
Als von Scharnhorſt's und von Bülow's Bildſäulen errichtet wurden. Ode. 279
Pierre Schlémihl. Paris, 1822 287
Eckermann, J. P., Beiträge zur Poeſie. 1824 . . 291
Amalie v. Helwig, Helene von Tournon. 1824 . . 293
Immermann 296
Das Leben der Frau von La Mothe-Guyon 309
Das Mädchen von Andros; eine Komödie des Terentius, überſetzt. 1826 313
Magnus Gottfried Lichtwer's Schriften. 1828 . . . 317
Rußland in der neueſten Zeit. Eine Skizze von Pabel. 1830 320
Nachträge zu den Reiſebildern von H. Heine. 1831 . 324
Briefe aus Paris, von Friedrich von Raumer. 1831 328
Wanderung durch Vaterhaus, Kriegeslager und Akademie zur Kirche. 1832 333
Notice sur Goethe. Genève, 1832 336
Ueber Goethe's Fauſt, von Dr. K. E. Schubarth. 1833 340
Memoiren eines deutſchen Staatsmannes aus den Jahren 1788 — 1816. 1833 344
Memoiren eines preußiſchen Offiziers; herausgegeben von Herloßſohn. 1833 348
Biographiſche Nachrichten von der Gräfin Aurora von Königsmark. Von Cramer. 1833 351
Zwei Jahre in Petersburg. Roman aus den Papieren eines alten Diplomaten. 1833 354
Erzählungen, Skizzen und Gedichte von L. Rellſtab. 3 Theile. 1833 358
Die Xenien aus Schiller's Muſenalmanach f. d. Jahr 1797. 1833 362
Abendſtunden, herausgeg. von Dr. Fr. Theremin. 1833 365
Aus meinem Leben. Von Goethe. 4. Theil. 1833 . 371
Goethe's Fauſt. Andeutungen von Dr. F. Deycks. 1834 389
Friedrichs II. Anti-Machiavel. 1834 395
Anti-Machiavel. Avec une introduction etc. 1834 . —
Gansauge, Veranlaſſung und Geſchichte des Krieges in der Mark Brandenburg i. J. 1675. 1834 . . . 401
Custine, Marq. *de*, le monde comme il est. 1835 . 407
Wilken, Fr., die drei Perioden der kön. pr. Akademie der Wiſſenſchaften. 1835 417

Seite

Koch, A., Erinnerungen an Winckelmann. 1835 . . 423
Keßler, G. W., Leben des kön. pr. Geh. Raths Ernst Ludwig Heim. 1835 425
Lelly, Chev. de, Kavalier-Perspektive. 1836 . . . 431
Briefwechsel zwischen Goethe und Schultz. 1836 . . . 433
Dorow, Dr. W., Facsimile von Handschriften berühmter Männer und Frauen. 1836 440
Alison, Arch., History of Europe during the French-Revolution 1789 — 1815. 1836 445
Erinnerungen eines Greises. 1835 — 1837 476
Leibnitz 501
Leibnitz's Dissertation de principio individui; herausg. von Guhrauer. 1837 506
Friedrich der Große als Schriftsteller, von Preuß. 1837 510
Kritik und Erläuterung des Goethe'schen Faust. Von Weiße. 1837 514
Spontini's neueste musikalische Komposition. 1837 . 518
Karl August Böttiger. Eine biographische Skizze von Böttiger. 1837 523
Klotilde von Surville. 1837 527
Fürst von Pückler-Muskau. 1837 534
Reisenovellen von H. Laube. 1 — 6. Bd. 1837 . . 538
Berchet, Vecchie Romanze spagnuole. 1837 . . . 544
Reliquien von Justus Möser; herausgegeben von Abeken. 1837 552
The Bride of Messina. From the German of Schiller by *G. Irvine*. 1837 556
Chateaubriand, le congrès de Verona. 1838 . . . 562
Lebensnachrichten über B. G. Niebuhr. 1838 565
Werke von Alex. Puschkin. Band 1 — 3. 1838 . 592
Briefe an und von J. H. Merck, herausgegeben von Wagner. 1838 636
Lebenserinnerungen von E. Münch. 1838 645
Europa und der Orient. Von Friedr. Ludw. Lindner. 1839 647
Die Geschichte der See- und Kolonialmacht des großen Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg. Von P. F. Stuhr. 1839 657
Versuch einer geschichtlichen Karakteristik der Volkslieder germanischer Nationen, von Talvj. 1840 . . . 661
Friedrich der Große und seine Widersacher. Von K. F. Köppen. 1840 673

Seite

Denkwürdigkeiten aus den letzten Decennien des 18. Jahrhunderts; herausgegeben durch Fr. Hurter. 1840 677
Der Renommist. Ein scherzhaftes Heldengedicht von J. F. W. Zachariä. 1840 691
Erinnerungen aus dem äußeren Leben, von Ernst Moritz Arndt. 1840 695
Gerhard Anton von Halem's Selbstbiographie. 1840 712
August Boeckh, Reden zur Trauerfeier Friedrich Wilhelms III. und zur Feier des Geburtsfestes Friedrich Wilhelms IV. 1840. 718
Erinnerungen des General-Feldmarschalls Grafen von Kalckreuth; aus Bran's Minerva. 1840 . . . 725
Ein neuer Roman des jungen Deutschlands 1841 . . 733
Friedrich Wilhelm IV. — Goethe. — Aus einem Briefe an die Gräfin von ** 738
Neueste russische Litteratur. 1841 742
Kant's Leben, von Schubert. 1842. Aus einem Briefe an ** in ** 751

Biographisches.

(Fortsetzung.)

V.

Friedrich von Gentz.

Bei dem Namen gleich, den die Ueberſchrift giebt, wird in Allen, die den Mann gekannt haben, eine lebhafte Bewegung, ein Reiz, eine Luſt, ein Lächeln und Staunen der Erinnerung, ein Gefühl geiſtiger Gegenwart und hinreißenden Wirkens entſtehn, die Fülle der großen Welt und der Ernſt der Geſchichtsereigniſſe wird ſich dem Sinn darſtellen, und neben allem dieſen eine Unruhe und Sorge ſich aufdrängen, wer es doch wagen dürfe, den wogenden Grund eines ſo vielfachen Eindrucks, den nur das Leben ſelbſt vollſtändig erklären konnte, durch hingeworfene Umriſſe zu einem feſten Bilde zu geſtalten? Sie werden Recht haben, die ſo fragen. So reichen Inhalt weckt jener Name bei den Vertrauten und Unterrichteten, daß diejenigen, die es nicht ſind, kaum ahnden können, was ihnen mangelt und entgeht!

Wenn jeder Menſch mit eigenthümlichen Anlagen geboren iſt, die ſich aber nur in ſeltenem Fall entwickeln, ſondern meiſt im Keim zerdrückt werden, oder in ſchwachen Regungen doch nur verkümmern, ſo muß das

Hervortreten ſchon als eine Gunſt des Geſchickes gelten, wodurch eine Klaſſe höherer Menſchen ausgezeichnet wird, welche man die wahrhaft geſchichtliche nennen dürfte. Aber auch dieſe ſind es in mannigfacher Abſtufung. Viele Hochbegabte, von großer Kraft und Wirkung, bringen es nicht zu einem neuen Typus, ſondern ſind am Ende doch nur Wiederholungen, und militairiſche wie diplomatiſche Berühmtheiten in Menge ſchwinden auf dieſe Art wieder ein, wenn ihre Zeit vorüber; Andre können nur im Widerſpruche mit ihrem Zeitalter und ihren Verhältniſſen ſich fortmühen; Manchen iſt nur ein Augenblick des höhern Berufes gegönnt, und das übrige Leben geht leer voran oder nach. Treten aber bedeutende Eigenſchaften unter äußeren Bedingungen auf, die ihnen durchaus entſprechen, halten die Umſtände und das Talent mit einander Schritt, findet dieſes ſeine volle Entfaltung und behauptet ſich in ihr, ſo ſehen wir das reiche Schauſpiel einer gelungenen Menſchenblüthe, wie ſie ſelten erſcheint; und hat ſich das Talent erſt ſeinen Lebenskreis erringen müſſen, war es nicht gleich anfangs in ihn geſtellt, und zeigt es noch überdem mit den tiefſten und eigenſten Gemüthskräften ſich verſchwiſtert, ſo ergeben ſich Erſcheinungen, die in ihrer Art ſchlechthin als einzige daſtehn, und der Welt nicht leicht ein zweitesmal vorkommen.

Eine ſolche Erſcheinung iſt Gentz; es gab eine ſolche Geſtalt, ſie war Einmal möglich, ſie leuchtete auf, und traf glücklich die Weltumſtände, in denen ſie gedeihen konnte; ſie kann aber nicht wiederkehren, es müßten denn mit derſelben Perſönlichkeit dieſelben Zeitläufte auf's neue zuſammentreffen. Die Uebereinſtimmung dieſer

Bezüge, ihr wechſelſeitiges Eingreifen in einander, ſind die Bedingung eines ſolchen Daſeins. Gentz iſt ein Meteor am politiſchen Himmel unſerer Zeit und auf dem deutſchen Schriftſtellerboden. Eine Stellung, wie er, hat noch niemals jemand gehabt, und wird niemand wiedererlangen. Ein bürgerlicher Autor ſchwang er ſich zu fürſtengleichem Leben und Anſehn, ein untergeordneter Beamter zu europäiſcher Wirkſamkeit empor. Niemals iſt der deutſche Schulſtaub zu größerem Glanz aufgewirbelt, nie die pedantiſche Kraft in üppigere Fülle ausgeſchlagen. Denn aller Trieb und Schwung in Gentz iſt zuletzt doch einzig ſeine Schreibfeder, deren beredte Meiſterſchaft er zuerſt in Druckſchriften dargethan. Zu ſeiner Feder aber gehörte wieder der ganze Menſch, ſein wundervolles Sprechen, ſeine Gaben des Geiſtes, ſeine Kenntniſſe, ſeine Leidenſchaften, und ſogar ſeine Schwächen. Er hätte nicht ſchreiben können, was er geſchrieben, hätte er nicht auch gelebt, was er gelebt hat. In ihm wirkte alles zu dem gleichen Ziel, einträchtig die entgegengeſetzteſten Richtungen, Arbeit und Genuß, Strenge und Läſſigkeit, Muth und Furcht. Das Talent iſt in ihm von dem Menſchen nicht zu trennen, dieſer nicht von jenem. Auch hierin war ihm die glücklichſte Uebereinſtimmung zu Theil geworden. Er ſah ſeine Thätigkeit wie ſeine Befriedigung unabänderlich in derſelben Laufbahn vorgezeichnet, er konnte in ihr nicht wanken noch zweifeln, ihm war das Glück beſchieden, keinen Theil ſeines Lebens an einen Irrthum ſetzen zu dürfen, keine unſichre Wahl vor ſich zu ſehen. Und ſo war er einer der wenigen Sterblichen, die man, im Ganzen und nach der großen Mehrheit der Tage

und Jahre glücklich nennen kann! Suchen wir dieſen merkwürdigen Mann in ſeinen eigenthümlichen Zügen näher zu betrachten.

Gentz wurde geboren zu Breslau am 2. Mai 1764. Dieſe Stadt war in jenem Zeitlaufe von ſeltner Fruchtbarkeit für die Kunſt deutſcher Rede. Sie gab der Welt drei große Talente, in welchen derſelbe Funke nach ſehr verſchiedenen Lebensrichtungen leuchtete; Fleck betrat die Schaubühne, Schleiermacher beſtieg die Kanzel und den Lehrſtuhl, Gentz eröffnete ſich die Säle der großen Welt und der Staatsverhandlungen. Die Laufbahn des Letztern war ohne Vergleich die glänzendſte und außerordentlichſte; ſie begann von geringen Anfängen. Sein Vater war bei der Königlichen Münze angeſtellt, hatte eine Ancillon aus Berlin zur Frau, und mit ihr vier Kinder. Friedrich war von den beiden Söhnen der jüngere. Die Erziehung entſprach den Anforderungen und Mitteln eines rechtlichen Bürgerhauſes; für den Unterricht war durch die Stadtſchule geſorgt. Friedrich aber zeichnete ſich durch keine ſichtbaren Anlagen aus, im Gegentheil ſchien ſeine Faſſungskraft beſchränkt, ſein Sinn war träge, und in ihm weder Fleiß noch Eifer zu erwecken. Der Vater hatte ſich zu den geringſten Erwartungen herabgeſtimmt, und war ſchon gewohnt, daß der Sohn wegen ſchlechten Lernens getadelt wurde und bei den Schulprüfungen wenig Ehre einlegte.

Eines Tages jedoch, da wieder eine öffentliche Prüfung Statt fand, und der Vater den zehnjährigen Sohn hinbegleitete, war dieſer ungemein munter und zuverſichtlich, der Vater aber nur deſto mehr beſorgt und auf einen ſchlechten Ausgang gefaßt. Die Aufgabe war der

Vortrag eines größeren Redeſtückes. „Aber Junge, — fragte der Vater unterwegs zu wiederholten malen, — wirſt du deine Sache denn können? getrauſt du dich auch recht, ſie durchzubringen?“ — „O ja“, verſetzte dieſer, „damit will ich wohl fertig werden“, und war ſorglos guter Dinge, der Vater aber höchſt verwundert; ſo hatte er den Knaben noch nie geſehen; allein die Gewißheit und Freude, welche derſelbe über das unfehlbare Gelingen im voraus bezeigte, ſchienen nur auf Leichtſinn und Thorheit gegründet, und die beſchämendſte Demüthigung ſchien nicht ausbleiben zu können. Wie groß war daher nicht die Ueberraſchung und das Erſtaunen, als nach dem ſiebzehnjährigen Fleck, der eben in ähnlicher Uebung den einſtimmigſten Beifall errungen hatte, nun der junge Gentz ſeine Rede mit klarer feſter Stimme begann, mit Wärme fortſetzte, durch lebendigen Eifer und Nachdruck den ganzen Vortrag beſeelte, und ſogar mit dreiſter Kühnheit dem Schluß eine unvorbereitete Abänderung gab! Er und Fleck gewannen den erſten Preis, die Zuhörer waren entzückt, und beglückwünſchten den Vater wegen des ſo herrlich begabten Knaben. Doch jener ſchüttelte den Kopf, und meinte, der unerwartete einzelne Erfolg beweiſe nicht viel, es ſtehe doch nur ſchlecht mit dem Jungen, der leider gar wenig Anlagen habe, und aus dem ſchwerlich etwas werde zu machen ſein.

Dieſe Meinung mußte auch noch viele Jahre beſtehn. Das erſte Auftauchen einer ſeltnen Gabe wiederholte ſich nicht, und es blieb in der nächſten Zeit keine Spur davon. Auch wie Gentz in der Folge zu Berlin, wohin ſein Vater als Münzdirektor verſetzt worden war, das Joachimsthal'ſche Gymnaſium beſuchte, dann auf der

Universität zu Frankfurt an der Oder die Rechte studirte, hatte er nach keiner Seite die geringste Auszeichnung, und in der Familie galt er für äußerst schwach an Geist, so daß er es in nichts über das Mittelmäßige bringen würde. Dagegen war seine lässige Sinnesart freundlich und gefällig genug, sein Gemüth nahm nicht Widriges auf, und seine Gutmüthigkeit hatte keine Gränzen; nichts behielt er für sich, seinen Schwestern schenkte er alles, was sie von ihm nur brauchen konnten; Geld besonders hatte gar keinen Werth für ihn, er gab dessen immer bereitwillig, so lange er hatte, und oft mehr, als er durfte und vermochte; dafür schien er auch wenig zu achten, wenn ihm jemand aushalf.

Erst in Königsberg, wo er seine Universitätsstudien fortsetzte und die Vorträge von Kant hörte, widerfuhr seinem Wesen eine gänzliche Umwandlung. Die Klarheit und Stärke des kritischen Philosophen weckten ihn plötzlich aus seiner Dumpfheit, sein Verstand kam zum Durchbruch, mit dem Geiste wurden zugleich alle Lebensansprüche in ihm aufgeregt, und ein völlig veränderter Mensch, geistreich, lebhaft, kühn und gewandt, trat er im Jahre 1785 von Königsberg zurückkehrend in Berlin wieder auf, zum Erstaunen Aller, die ihn vorher gekannt, und zur Freude der Seinigen, denen schon seine Briefe diese Veränderung einigermaßen angedeutet hatten.

Er begann nun seine praktische Laufbahn in gewöhnlicher Weise, wurde als ein guter Kopf anerkannt, und schon im Jahre 1786 bei dem Königlichen Generaldirektorium als Geheimer Sekretair angestellt, wo er in Geschäftsarbeiten sich durch Fleiß und Umsicht auszeichnete, und bald als Kriegsrath eine höhere Stufe betrat. Eine

in Königsberg angeknüpfte, den Wünschen des Herzens entsprechende und auch in weltlichen Aussichten vortheilhafte Verbindung hatte Hindernisse gefunden. Seine bald nachher in Berlin bewirkte Verheirathung, mit einer gebornen Gilly, sollte ihn bürgerlich noch mehr befestigen; allein der Versuch einer Häuslichkeit, welche seinem ganzen Wesen widersprach, mißglückte völlig, und das Band wurde in der Folge gelöst. Daneben reizte ihn die gesellige Welt mit allen ihren geistigen und sinnlichen Genüssen; er huldigte den Frauen, besuchte die Schauspiele, und war überall zu finden, wo Geist und Gemüth sich in behaglicher Lebensfülle darboten. Seine Einführung in die angenehmsten Kreise der höheren Gesellschaft geschah durch Herrn von Schack, einen der glänzendsten und tüchtigsten Kavaliere damaliger Zeit, Rittmeister im Regimente Gendarmen, der den Mangel an Schulbildung durch natürlichen Verstand, Klugheit, Witz und Gewandtheit reichlich ersetzte, und recht wohl wußte, wen er in seinem Schützlinge empfahl und förderte. Das eigentliche Element desselben war das Gespräch in aller Beweglichkeit der mannigfachsten Form: zu erörtern, zu untersuchen, zu begründen, zu überführen, in allem Wechsel des Tons und der Dialektik, mit heitrer Laune, mit scharfem Unwillen, mit kurzen Schlagreden, mit wallender Ausführung, immer angeregt, leicht begeistert und entzückt! Diese Lust zu diskutiren wurde durch den Wohlklang seiner Stimme, die Wärme seines Ausdrucks und die Eleganz seines Benehmens durchaus liebenswürdig. Auch die Frauen hörten ihn gern, denn seine Beredsamkeit verschmähte keinen Gegenstand, ergriff mit Vorliebe die persönlichsten

Bezüge. Wenn er, der wohlgebaute, rüſtige und lebhafte junge Mann, mit ſanft und weich blickenden Augen, mit einer edlen Dreiſtigkeit, die doch wieder von einer Art vornehmer Scheu begleitet war, für eignes Anliegen zu ſprechen oder die eigne Neigung auszudrücken hatte, ſo war ſeinen ſtrömenden Worten kaum zu widerſtehen, und Männer und Frauen ließen ſich von ſeiner ſchmeichelnden Rede hinreißen und bethören. Sein Umgang war ein Genuß, ſeine Liebe ein Reiz, dem viele Gunſt werden konnte, hätte er dieſe nicht doch meiſt als die auserleſenſte gewollt, die ſchwer, vielleicht unmöglich zu erlangen war.

Dieſen Anlagen und Thätigkeiten ihren höheren Stoff zu liefern, eine würdige Bahn aufzuſchließen, mußte ein Weltereigniß ſorgen. Die franzöſiſche Revolution begann im Jahre 1789, überall erwachte die regſte Theilnahme, und Gentz begrüßte die vielverſprechende Erſcheinung mit leidenſchaftlichem Intereſſe. Jetzt wurden die wichtigſten Angelegenheiten des Staats, der Kirche, der menſchlichen Geſellſchaft überhaupt, die franzöſiſchen Verhandlungen darüber, und aller Widerſtreit der Meinungen und Urtheile, der ſich daran entzündete, für Gentz der unerſchöpfliche Gegenſtand ſeiner Diskuſſionen, Erörterungen, Debatten, denen fürerſt noch kein anderes Feld eröffnet war, als das Geſpräch, dies aber in aller Freiheit und Sicherheit, die nur gewünſcht werden konnten. Merkwürdig iſt es, daß er, der ſpäterhin die Revolution und ihre Folgen mit der größten Hartnäckigkeit und mit den ſtärkſten Waffen bekämpft, anfänglich ihr größter Lobredner war, und ſelbſt nachher, als er ſich ſchon von ihr losgeſagt und auf die

Gegenseite gewendet hatte, noch lange Zeit einen Theil ihrer Richtungen und Grundsätze festhielt, und bis zum Ende seiner Lebenstage, bei erklärtestem Widerwillen, bei Drang und Gefährde jeder Art, die ihm die Erneuerung der Revolution brachte, immer noch in der Seele tiefe Verbindungsfäden hegte, die ihm zu dem Befeindeten einen Bezug ließen, wie ihn kein Andrer haben konnte. Einem gewissen Freiheitssinne, einem Anspruch auf Selbstständigkeit, einem Bedürfnisse der Untersuchung und Prüfung, einem höchsten Rechte der Vernunft und der Wahrheit hat Gentz niemals abgesagt, und wer ihn für einen Vertheidiger knechtischer Unterwürfigkeit und schnöder Willkür halten konnte, hat ihn nie gekannt oder verstanden.

Sein durchdringender Scharfsinn erkannte sehr bald die Wendungen, wo sein von idealen Vorstellungen nicht verführter, sondern auf positivem Staatsboden beharrender Geist von dem Gange der Revolution sich ablösen, einer gegnerischen Richtung beitreten mußte. Hiefür lieferte England ihm das Beispiel und den Anhalt. Wunderbar hatten sich in Gentz die Kenntnisse und Fähigkeiten seines künftigen Berufes eingefunden und ausgebildet. Das unerläßliche Werkzeug alles Verkehrs in der großen Welt, die französische Sprache, hatte er sich vollkommen angeeignet; er sprach und schrieb sie mit Leichtigkeit; aber auch des Englischen war er in gleichem Grade mächtig. Wie und wann er dies erworben, ist unbekannt. Eben so besaß er die Kenntniß der Staatsverfassung Großbritanniens, der Verwaltung, der Finanzen und sonstigen Bedingungen dieses Reiches, wie damals vielleicht niemand auf dem Festlande. Aus der

Mitte dieſes ſeltenen Beſitzes erhob ſich für ihn ein neuer Standpunkt, und als Vorbild und Leiter Burke. Die Schrift dieſes großen Redners über die franzöſiſche Revolution machte den größten Eindruck auf Gentz, verwandelte ſeine ganze Denkart. Durch die Ueberſetzung, welche er davon lieferte, wirkte er mächtig auf ſeine Zeitgenoſſen. Burke erhielt durch Gentz einen neuen Schwung, und beide Namen ſahen ſich auf lange Zeit zu gleichem Ruhme vereint. Jetzt warf ſich Gentz mit fruchtbarer Thätigkeit völlig in das Fach der politiſchen Schriftſtellerei. Er gab eigne Schriften und Abhandlungen, er überſetzte aus dem Franzöſiſchen und Engliſchen, er übernahm die Leitung einer Zeitſchrift, gründete ſpäter eine eigne. Seine litterariſche Thätigkeit wurde ſchon damals durch den Staatsminiſter Grafen von der Schulenburg-Kehnert mit anſehnlicher Geldhülfe unterſtützt. Er prüfte und bekämpfte mit ſiegreichem Scharfſinn, mit warmer Beredſamkeit die neuen Grundſätze; zum Theil freilich, indem er ſie dem Gegner entriß, und auf eignem Boden aufpflanzte! Denn er hegte noch immer ſtarke Freiheitsgeſinnungen, und ſtellte ihre Anſprüche kühn genug auf. Er ſchrieb gegen den damals mächtigen Miniſter Grafen von Hoym die ſchärfſten Denkſchriften, worin deſſen Verwaltung Schleſiens ſchonungslos angeklagt wurde. Er ließ an den König Friedrich Wilhelm den Dritten bei deſſen Thronbeſteigung ein Schreiben drucken, worin er dem jungen Könige politiſchen Rath zu geben wagte, und ihm beſonders die Freiheit der Preſſe dringend empfahl; eine Kühnheit, zu welcher ihm der Graf Mirabeau durch ein ähnliches Schreiben an Friedrich Wilhelm den Zweiten das Beiſpiel

gegeben hatte, die aber in dem Unterthan und Diener nur stärker auffallen mußte.

Sein persönliches Benehmen war in gleichem Grade dreist. In Erörterungen und Debatten galt ihm kein Ansehn der Person, er bewies Ministern und Generalen ihre Schwäche, und stieß manche gefährliche Eitelkeit an. Er fühlte sich den Ersten und Größten in Staatssachen gleich, und war empört, wenn leeres Amts- und Rangwesen ihn untergeordnet behandelte. Einem Minister, der ihn ungebührlich hatte warten und dann doch abweisen lassen, nahm er einen prächtigen Band aus der im Vorzimmer aufgestellten Bücherſammlung mit, warf ihn auf die Erde und trat mit Füßen darauf, und als sein Freund Wiesel ihn so fand, erzählte er mit Unwillen sein Mißgeschick, indem er ausrief: „In diesem Augenblicke kann ich gegen den Menschen ja nur diese elende Rache haben!“ Doch als der Freund auflachte, und dies neue „jus gentium“ höchst lustig fand, war auch der Grimm leicht wieder in gute Laune versetzt.

Durch seine schriftstellerische Thätigkeit, seinen politischen Geist und Gehalt war inzwischen Gentz persönlich zu großer Bedeutung aufgestiegen, ohne daß seine äußere Stellung sich merklich verändert hätte. Zwar unter den Gelehrten und politischen Wortführern des Tages sah er sich durch seinen Abfall von der Revolution vielfach angefeindet, und die Wirkung dieses gegen ihn erhobenen Partheihasses hat er lebenslang fühlen müssen; aber in den höheren Kreisen der Gesellschaft, in der Hof- und Staatswelt, war ihm dafür ein schmeichelhafter Ersatz geboten. Mit Wilhelm und Alexander von Humboldt, mit Gustav von Brinckmann, Friedrich Schlegel und

andern vornehmen Geistern solcher Art war er schon lange in vertrauter Nähe; jetzt aber suchten insonderheit die Staatsmänner seinen Umgang, die fremden Gesandten bewarben sich um ihn; ein solcher Wortführer war ein unschätzbarer Gewinn für eine Sache, die mit den Waffen täglich schlechter verfochten wurde; man schmeichelte ihm, man pries ihn, und in der höchsten Klasse der Gesellschaft wußte er gleicherweise die Frauen und die Männer durch seine beredten Gespräche einzunehmen, durch seine eigenthümliche Geistesüberlegenheit zu fesseln. Die hellern Köpfe unter den Emigrirten suchten ihre Hoffnungen an ihm zu beleben, der Prinz Louis Ferdinand sah ihn mit aller Vertraulichkeit, der geniale Major von Gualtieri stellte ihn der schönen Königin vor, aus deren Munde er anmuthige Worte vernahm, der russische Gesandte, damals der ältere Alopeus, zeichnete ihn aus, besonders aber versäumten die Gesandten von England und Oesterreich keine Gelegenheit, den Mann zu ehren und zu ermuntern, der ihrer gemeinsamen Sache so erwünscht und einzig die Kraft seines mächtigen Talentes lieh.

Der Wirbel eines solchen Lebens brachte genug Zerstreuungen und Genüsse; Gentz gab sich diesen in vollem Maße hin. In ihm war es längst entschieden, daß er den Mächtigen und Vornehmen nicht als ein demüthiger Sachwalter, den man abfindet, dienen wollte, sondern als einer, der durch sein Anschließen ihnen gleich würde, an ihren Vortheilen, Genüssen, Begünstigungen Theil hätte, und nur um diesen Preis konnte er sich ihnen hingeben. Wozu schon sein Naturell ihn unwiderstehlich hinzog, zu Genuß und Ueppigkeit jeder Art, zu leicht-

ſinnigem Verbrauch aller eignen Mittel und ſorgloſem Rechnen auf fremde oder künftige, dahin vervielfachte ſein neuer Lebenskreis ihm nun die Lockungen und Antriebe. Er machte Aufwand, ſcheute keinerlei Ausgabe, machte Liebſchaften, gab Geſchenke, beſonders aber verthat und vergeudete er mit ihm ſelbſt unbegreiflicher Leichtigkeit. Die geringe Beſoldung, das mäßige Honorar ſeiner Schriften, die Hülfe des Vaters, alles dies reichte bei weitem nicht aus, um ein ſolches Leben zu tragen. Er machte Schulden, und die unausbleibliche Unordnung, die ſich mit einer Lebensart verknüpft, deren Verlegenheiten nur auf Koſten größerer augenblicklich gehoben werden, und deren Anſprüche ſich immerfort ſteigern, ließ ihn bald in ein Labyrinth gerathen, aus welchem kein Ausweg möglich ſchien. Die Laſt, anfänglich noch manchmal abzuweiſen, legte ſich endlich drückend auf, die Hülfsmittel waren erſchöpft, die heftigſten Mahnungen ließen keine Ruhe, und die Noth des Augenblicks brachte zur Verzweiflung. Seine Scheu vor äußerer Gewalt, vor leidenſchaftlich roher Anſprache, denen er ſich ausgeſetzt wußte, bildeten ſich zur ängſtlichſten Furchtſamkeit aus. Die ganze Lage war unleidlich. In den preußiſchen Verhältniſſen, in den knappen, auf Ordnung und Sparſamkeit gegründeten Vermögenszuſtänden, die er um ſich ſah, war keine Rettung. Auch die politiſche Richtung ließ keine außerordentliche Glücksfälle hoffen, durch welche ein Beruf und Talent, wie die ſeinen, aus der ſchmerzlich empfundenen Stockung befreit werden könnten.

Gentz beſchloß unter dieſen Umſtänden, ſeine preußiſche Laufbahn aufzugeben, und Berlin zu verlaſſen.

Der österreichische Gesandte Graf Philipp von Stadion hatte ihm günstige Aussichten in Oesterreich eröffnet. In diese vortheilhafter einzugehen, suchte er noch ein andres Verhältniß zu befestigen, das mit jenen wohl verknüpft werden konnte. Sein Namen war in England sehr gepriesen, seine Schriften hatten dort großes Aufsehen gemacht. Die herrschende Parthei sah in ihm eines der trefflichsten Werkzeuge ihres Einflusses auf dem Festlande. Ein Aufsatz über die englischen Finanzen, englisch von Gentz geschrieben, hatte den Minister Pitt mit Bewunderung erfüllt. Von dem englischen Gesandten Elliot in Dresden eingeladen, machte Gentz mit diesem eine Reise nach London.

Er hielt hier eine reiche Aerndte; sein Ruhm, seine Fähigkeiten und sein Eifer trugen goldne Früchte. Die Minister Pitt und Grenville nahmen ihn mit schmeichelhaften Ehren auf, sie erkannten in ihm den außerordentlichen Geist, das staunenswerthe Talent, recht eigentlich geboren für die Krisis, in welche Europa sich immer tiefer versinken sah, vor allem geeignet, die Interessen Großbritanniens, die er wie kein Andrer begriff, mit denen des Festlandes zusammenzuschlingen und gemeinsam zu fördern. Die glücklichen Wochen, die er hier in der glänzendsten Gastfreundschaft verlebte, waren erfüllt mit großartigen Eindrücken, schmeichelhaften Bekanntschaften, wichtigen Vertrauungen, berauschenden Genüssen. Es fanden hier Anknüpfungen Statt, welche sein ganzes folgendes Leben hindurch fortdauerten. Die englischen Gewalthaber ließen es bei ehrenvoller Anerkennung nicht bewenden, sie thaten mehr für ihn. Sie gaben ihm, was ihm fehlte, und er bedurfte: Gold.

Erſt eine runde Summe, für den Anfang im Allgemeinen; dann auch die Zuſicherung eines beſtimmten Jahrgeldes. Er beſchleunigte nun ſeine Rückreiſe, um in Oeſterreich die Ausſichten zu verfolgen, welche mit ſeinen hier empfangenen Antrieben zuſammenſtimmten. Als er zuerſt wieder auf dem Feſtlande ſeine engliſche Baarſchaft in deutſchen Währungen überſchlug, dünkte ihn die Summe ſo unermeßlich, daß er ſie nicht verbrauchen zu können glaubte, und ſo verſchwendete er mit vollen Händen, rief jeden flüchtigen Genuß, jede ſpielende Ueppigkeit herbei, nur um ſich der neuen Macht, die ihm gegeben war, bis zum Mißbrauche zu erſättigen!

So lebensfroh kam er im Jahre 1803 nach Wien. Hier nahm ihn eine großartige Welt, ein reiches und kräftiges Treiben auf, und er zeigte ſich den anſpruchsvollen Verhältniſſen, in die er eintrat und von denen er umgeben war, durchaus gewachſen. Seine Anſtellung hatte zwar nur mäßigen Schein; aber Titel und Rang, auch der anſehnliche eines Kaiſerlichen Hofraths und die Erhebung in den Adelſtand, konnten nie den Maßſtab ſeiner Bedeutung und Wirkſamkeit geben. Durchaus eigenthümlich mußte ſeine ganze Lage ſich geſtalten; ſeine Perſönlichkeit, ſeine Verbindungen und die Art und Größe ſeines Talentes brachten es mit ſich, daß er nie zu untergeordneten Leiſtungen gebraucht wurde, ſondern nur zu den höchſten und außerordentlichſten. Er fand ganze Zeiträume, wo er unbeſchäftigt in völliger Muße lebte, und theils als Schriftſteller ſeine Aufgaben ſelber wählte, theils durch bloßes Mitleben und Mitſprechen in den höheren Kreiſen erwies, wie nützlich und werthvoll ein guter Kopf und heller Geiſt ſchon durch jenes ihnen

wird. In den besondern Verhältnissen, die sich für ihn ergaben, wurde es möglich und sogar schicklich, daß er längere Zeit gar nicht in Wien, sondern in Prag lebte, wo seine Lebensart und seine Thätigkeit ihr Element kaum verändert zu finden hatten. Die Verbündungen und Kriegsabsichten gegen Frankreich, die Bewachung der englischen und nordischen Verhältnisse, und die Beleuchtung der politischen Rechte und Interessen der Staaten, so wie die Aufdeckung der Gefahren, welche die gebieterische Willkür revolutionairer Gewaltherrschaft für Europa drohte, waren überall und immer der bleibende Gegenstand seiner beharrlichen Aufmerksamkeit, seines unermüdeten Fleißes. Es war ein Kampf der Selbstständigkeit und Freiheit, den er auf diese Art fortführte, mit großem Geistesmuthe, verkannt und verunglimpft auf der eignen Seite, als namhafter Feind gehaßt und geschmäht von dem Gegner, der im Siege nur stets furchtbarer wurde. Gentz hat Meisterwerke geliefert in dieser Epoche, Schriften, die auch in ganz veränderten Zeiten immer wieder gelesen zu werden verdienen, gleich denen der großen Redner des Alterthums. Nicht nur ein hoher Geist athmet darin, sondern auch ein warmes von edler Leidenschaft ergriffenes Herz, ein großer Karakter, der auch in den Jahren tiefsten Unglücks, 1805 und 1806, unter Bedrängnissen und Gefahren nie wankte, sondern mit Entschlossenheit ausharrte, und seiner klaren Einsicht stets neue Quellen des Lichtes, der Stärke und der Hoffnung entströmen ließ.

Die Waffenerfolge Napoleon's beugten endlich das ganze Festland, und als die kräftigen Anstrengungen Oesterreichs im Jahre 1809 unterlegen waren, schien

wirklich die Sache, welche für Gentz der Inhalt seines Lebens geworden war, weithinaus aufzugeben. Der Minister Graf von Stadion trat ab, unter dessen Leitung Gentz das letzte Manifest geschrieben und gleichsam die letzten Athemzüge deutscher Selbstständigkeit und Freiheit darin verhaucht hatte; die Verbindung mit England wurde völlig zerrissen, die Insel durch scharfe Gewaltmaßregeln wirklich abgetrennt von Europa. Schwer lastete dieser Zustand auf Gentz, dem nicht nur in Betreff der allgemeinen Angelegenheiten, sondern auch in seiner persönlichen die Einwirkung Englands ein unentbehrliches Moment war. Das Versiegen der Geldmittel, welche ihm von dort noch immer, wenn auch minder regelmäßig, zugeflossen, ließ sich um so weniger verschmerzen, als die Einnahmen in Oesterreich durch täglich verringerten Werth des Papiergeldes litten, und zu dieser Bedrängniß für Gentz noch die seiner früheren und neueren Schuldenverwirrung kam, so daß seine nun schon zur unerläßlichen Gewöhnung gewordene Lebensart von allen Seiten bedroht wurde. Ein früher Versuch, die dringendsten seiner Schulden in Berlin zu tilgen, wofür er die Summe von sechstausend Thalern eingesandt hatte, war durch den Bankerott seines Beauftragten verunglückt, und diese Summe verloren. Dieses Mißgeschick sah er als eine Weisung an, sich der Sorge um die Vergangenheit und die Zukunft so viel als möglich zu entschlagen, und sich nur um die Gegenwart zu bekümmern, diese so reich auszustatten und zu genießen, als die Umstände es erlaubten. Allein die Sorglosigkeit rächte sich schnell an der Gegenwart, und er sah sich wiederholt allen Gräueln ausgesetzt, die aus der

Doppelnoth hervorgehen: nicht zahlen und nicht borgen zu können. Daß er gleichwohl immer Rath zu ſchaffen wußte, und ſeine Lebensgewöhnung, ſeine Ueppigkeit und Verſchwendung, wenigſtens einigermaßen fortſetzte, dem Tage ſeinen Wunſch und ſeine Freude nie verſagte, ſtets im Wirbel des reichen und vornehmen Lebens ſich behauptete, darin iſt nicht minder die Kraft ſeiner Perſönlichkeit und das fortwirkende Gewicht ſeines Talents als die Gunſt des Glückes und der Umſtände anzuerkennen.

In dieſer Zeit übernahm der Graf von Metternich die Leitung der politiſchen Angelegenheiten Oeſterreichs, und an dieſes Ereigniß knüpfte ſich für Gentz eine neue Lebensepoche, in welcher ſeine Stellung eine feſte Grundlage, ſeine Thätigkeit neuen Aufſchwung gewann, ſein Talent zu dem höchſten Glanz und Erfolg aufſtieg, und ſein ganzes Weſen man kann ſagen zur Erfüllung kam. Wohl hatte er früh mit geübten Scharfblicke die ſeltnen Eigenſchaften dieſes Staatsmannes erkannt und die künftige Größe deſſelben geahndet. In mancher Erinnerung lebt noch der Ausdruck der Bewunderung, mit dem er deſſen Geſandtſchaftsberichte aus Paris als eine Reihe meiſterhafter Darſtellungen pries, denen an Geiſt, an Klarheit und Ruhe, in dieſem Gebiete wenig zu vergleichen ſei. Seine Anerkennung betraf zum Theil auch ſolche Eigenſchaften, die er in ſich ſelber vermißte, denn Gentz, ohne Zweifel der gründlichſte und beredteſte Publiziſt, konnte ſich als eigentlicher Diplomat nicht gleicherweiſe rühmen. In Metternich zum erſtenmale fand er, was er bedurfte und bisher immer entbehrt hatte, einen Obern, durch deſſen Leitung ſeine Thätigkeit ſich zu einem Ganzen und Stäten ordnete, einen

Vorgeſetzten, dem er ſich unbedingt anſchließen und überlaſſen konnte.

Noch während Napoleon's Uebermacht erhob Oeſterreich ſich zu neuer Selbſtſtändigkeit, und die Art ſelber, wie man ſich mit der fremden Gewalt abfand und ſtellte, war eine Schwächung dieſer. Auch Gentz konnte dieſen einſtweiligen Zuſtänden, der aufgedrungenen Wirklichkeit nachgiebig, in gewiſſem Sinne zuſtimmen. Erſt jetzt wurde ſein Standpunkt ganz öſterreichiſch, das Intereſſe dieſes beſtimmten Staates ſein ausſchließliches Augenmerk, und Wohl und Wehe deſſelben zu dem ſeinen. Auch hatte ſich bereits eine erwünſchte Verbeſſerung ſeiner perſönlichen Verhältniſſe ergeben. Anſtatt der engliſchen Hülfsquellen eröffneten ſich andre, nicht minder ergiebige; die Hospodare der Moldau und Wallachei nahmen Gentz, auf gültige Fürſprache, zum diplomatiſchen Beauftragten in Wien, ein Verhältniß, welches die größten und mannigfachſten Vortheile gewährte.

Die Geſchichtsereigniſſe wälzten ſich hierauf allmählig einer Wendung zu, deren Umfang im Jahre 1813 völlig ſichtbar wurde. Das Manifeſt Oſterreichs, die Kriegserklärung gegen Napoleon, iſt von Gentz verfaßt, und ein bleibendes Denkmal ſeiner Meiſterſchaft. Die Siege der Verbündeten waren Triumphe für Gentz; in der Sache, für die er geſtrebt und gewirkt, ſah er alle Mächte des Feſtlandes und dieſe mit England vereint, dem wieder aufgeſchloſſenen und wirkſamen; von allen Seiten berührten ihn die Erfolge, die günſtigen Entwickelungen und Früchte des großen Zuſammenwirkens, das in ſeiner Perſon ſchon lange vorher ein gemeinſames Organ gehabt und noch jetzt in ganzer Stärke fand.

Den hohen Namen, welche in jenen Begebenheiten durch Kriegs- und Friedensthaten in erster Reihe glänzen, schließt der von Gentz billig als einer der ersten nachfolgenden sich an.

Nach kurzem Genusse der Siegesfreunde und des Wohlbehagens, — für Gentz fast schon in Ueberdruß gesteigert, — thaten sich die Arbeiten des Wiener Kongresses auf, bei welchem der Fürst von Metternich den Vorsitz führte, Gentz aber die Ergebnisse der Verhandlungen niederschrieb. Als Napoleon darauf wiedergekehrt und abermals überwältigt worden war, und ein zweiter Friedensvertrag in Paris verhandelt wurde, nahm auch Gentz an diesem Aufenthalte Theil, zum erstenmal die Scheu vor dem so lange feindlichen Lande und den dort noch möglichen Gefahren überwindend. Die folgenden Kongresse von Aachen, Karlsbad, Wien, Troppau, Laybach und Verona, welchen eine Reihe von Jahren hindurch die wichtigsten Angelegenheiten Europa's zur Berathung und Entscheidung anheimfielen, sahen gleichfalls Gentz in der gewohnten, eingeübten, fast nur einzig ihm zustehenden Thätigkeit.

Daß mit Napoleon's Besiegung der frühere Zustand der Welt nicht herzustellen war, daß die Wirkungen der Revolution in dauernde Gestalten übergegangen und noch immer thätig waren, hatte sich bald genug offenbart, und derselbe Kampf, in welchem Gentz bisher unermüdet alle Wechsel durchgemacht, mußte ferner aufgenommen werden, als ein Kampf des Bestehenden, der berechtigten Macht, gegen den Andrang gährender Meinungen und falscher Ansprüche. Hier zeigte sich Gentz abermals in seiner Meisterschaft und Rüstigkeit; frischen

Muthes war er ſtets bereit, jede Herausforderung, die ſeiner würdig ſchien, anzunehmen. Auch in dieſem Kampfe ſuchte er ſich ſtets die Häupter aus, ſeinem Grundſatze getreu, jede Parthei nur in ihren höchſten Vertretern anzuerkennen. Das Volk, die Menge, und ihre unmittelbaren Intereſſen, ließ er von jeher unbeachtet; er läugnete ſie nicht, aber er ſagte, jeder Menſch müſſe ſich beſcheiden, auf ganze Richtungen verzichten, und ſo habe er von jeher Volk und Volksthum außerhalb ſeines Faches und Berufes geſtellt; er warte bei jeder Meinung, bis ein Anführer an ihre Spitze trete, mit dem es ſich verlohne anzubinden, und gewöhnlich trete das ſchnell genug ein. Mit den Franzoſen, denen bisweilen eine Abfertigung zu geben war, hatte er leichtes Spiel, ihre Ungründlichkeit gab ſtets Blößen, und ihre Stimme fand auch ſonſt Widerſpruch; andre Gegner, unterrichtetere, nähere, traten unter den Deutſchen auf. Gerade den mächtigſten und ihm gefahrvollſten ſtellte er ſich entgegen, dem von ihm bewunderten, hochfahrenden Görres, dem gewandten, nachdruckvollen Lindner. Doch wie frei und würdig, mit welch edler Sprache und gutem Anſtande, wußte er dieſe Streitigkeiten zu führen! Wie zu einem Ritterkampfe, und die Waffen anfangs zum Ehrengruße ſenkend, ſchritt er heran, und wo der Ausgang unentſchieden bleiben mußte, behielt er wenigſtens den guten Anſchein auf ſeiner Seite, welchen der geſchickte Vortrag und das feine Benehmen ſo leicht erwerben. Nicht immer in derſelben Weiſe wurde ihm erwiedert; es erhoben ſich wüthende Pöbelſtimmen gegen ihn. Doch dieſe, gleich der Verkennung, welche ihn ſo häufig auch von Seiten der

Beſſern traf, die rohen Anſchuldigungen feiger und knechtiſcher Denkart, feilen und heuchleriſchen Sinnes, konnten ihn tief ſchmerzen und kränken, aber nie irre machen noch entmuthigen.

Uebrigens begehrte er nicht, furchtlos und tadelfrei zu ſcheinen; er gab ſich willig als der, der er wirklich war, mit allen Schwächen und Fehlern. Mit dem Vortheile der Sache, der er diente, glaubte er den ſeinen ſtets verbinden zu dürfen, und dies in einem Maße, das er aus der ihn umgebenden Welt nicht klein nehmen konnte. Er ließ ſich ſeine Dienſte bezahlen, und ungeheuer bezahlen; aber käuflich war er nicht, und gegen ſeine Pflicht hat er nie gehandelt. Er war ſo überzeugt von dem Egoismus der Andern, daß er den ſeinen nur für eine Nothwehr, für eine Bedingung des Beſtehens hielt, und den Mangel dieſer Waffe wohl gar beſeufzte, wo er ſie an ſonſt wackern Leuten zu ſehr vermißte, denen er Theilnahme und Wohlwollen gewidmet hatte. Dem Vorwurfe der Feigheit beugte er ſich am meiſten, willig bekannte er ſich zu der unüberwindlichen Furcht und Angſt, denen er von vielen Seiten immer offen war. In ſeinem Berufe hat er nie des Muthes, noch der Kühnheit entbehrt, vielmehr zu allen Zeiten das Aeußerſte gewagt. Aber er fürchtete Gewitter, See- und Bergfahrten, Waffengeklirr, Volksgeſchrei, kurz alles und jedes, mit dem ſich nicht reden ließ, und wo keine Argumente galten. Die Furcht vor dem Tode verbitterte ihm oft den höchſten Lebensgenuß, und er ſuchte jeden Gedanken an Altwerden und Sterben möglichſt von ſich abzuhalten. Ihn erſchreckte jedes laute barſche Auftreten, jedes wilde trotzige Ausſehen,

ein Schnurrbart ſchon war ihm unheimlich, ein finſtrer unwilliger Blick, den er nicht gleich deuten konnte, ſelbſt bei ſeinen beſten Freunden, machte ihn unruhig; ein ſchwarzes düſtres Geſicht neben ihm, mit ſtarkem Schnurr- und Backenbart, konnte ihm eine ganze Mahlzeit verderben, ſeine ſcheuen Seitenblicke peinlichſt beſchäftigen. Als Kotzebue durch Sand erdolcht worden war, erhielt Gentz einen fürchterlichen Drohbrief, er ſei der Ehre, durch den Dolch zu ſterben, gar nicht werth, ihm ſei Gift beſtimmt und ſchon bereitet, denn verurtheilt ſei er längſt als ein Verräther, der die Freiheit des Vaterlandes untergraben helfe. Der wohlfeile und ſo nach jenem Schreckensereigniſſe gewiß frevelhafte Scherz machte auf Gentz entſetzlichen Eindruck; er ſollte bei einem fremden Geſandten, ſeinem bewährten Freunde, zu Mittag ſpeiſen, er ließ abſagen, wagte acht Tage ſich nicht aus dem Hauſe, und kaum zu eſſen, jeder Biſſen, den er genoß, erregte ihm Schauder und Angſt. Seine Empfänglichkeit machte ihn gar leicht zum Gegenſtande von Myſtifikationen, doch meiſt nur Freunde, die ihn liebten und würdigten, durften ein ſolches Spiel unternehmen, das denn fein und anmuthig blieb und eine heitere Wendung nahm. So wenn man ihn ein albernes Buch, mit eingeklebtem falſchen Zueignungsblatt an ihn, entdecken ließ, da ſich dann ſein Verdruß und ſeine Beſchämung in ſcharfſinnigen und redneriſchen Beweiſen ergoß, wie dergleichen ohne ſein Wiſſen geſchehen ſei und ihm nicht zugerechnet werden könne; oder wenn ihm eine mißfällige Meinung, die er nicht hatte, angedichtet wurde, und er darauf ſeine wahre mit ſtrömender Beredſamkeit darlegte.

Seine Furcht, ſeine Eitelkeit, ſeine Sinnlichkeit, und was man ſonſt an ihm tadeln mochte, kannte und geſtand er ſelbſt mit liebenswürdiger Offenheit, ſeine Fehler und ſein Verhalten gegen ſie hatten etwas Kindliches und ſogar Kindiſches, man konnte ſie wohl ſtrafbar finden, aber zugleich mußte man die Erbſtücke der Menſchennatur darin erkennen und entſchuldigen; man durfte ſie lieben, und nöthigenfalls beſchützen. Er ſelbſt hielt mit der Ueberlegenheit ſeiner geiſtigen Erſcheinung die Fremden und Unvertrauten in ſcheuer Ferne; jeder Vorſchnelle, der ihm zu nah getreten wäre, hätte aber auch von andrer Seite ſich bald eingehalten gefühlt, denn die höchſten und tapferſten Männer, die herbſten und trotzigſten Sinnesarten, waren mit Gentz innigſt befreundet und ſtanden für ihn ein.

Seine Schwächen ihm abzumerken war nicht ſchwer. Wo er nicht im voraus feſt entſchloſſen war zu ſchweigen, was er dann vollkommen konnte, überließ er ſich gern der freiſten Aufrichtigkeit, und ſprach mit liebenswürdiger Offenheit Anſichten und Urtheile aus, die man von ihm in ſolcher Art niemals erwartet hätte. Sich zu verſtellen, war ihm nicht gegeben; verſuchte er bisweilen, mit Schlauheit jemandem etwas einzureden oder zu entlocken, ſo mißglückte es in den meiſten Fällen. Ein engliſcher Geſandter behauptete, jedesmal zu wiſſen, wenn Gentz ihm etwas vorzuſpiegeln oder ihn zu bearbeiten meine; dann nämlich blicke derſelbe ihn gleich darauf verſtohlen ſeitwärts an, um zu erforſchen, ob er Glauben finde. Zuweilen gab er mit naiver Heiterkeit jeden Rückhalt auf. So richtete er einſt an einen jungen Diplomaten, der ihm ſehr ergeben war, deſſen

wiederholte Erfolge ihn aber verwunderten und faſt neidiſch machten, ganz vertraulich die Frage: „Sagen Sie mir, mein Lieber, was machen Sie den Leuten denn eigentlich weiß?“ Ei! dachte dieſer, hältſt Du, alter Grauer, das für die letzte Kunſt? Da muß ſie ja wohl auch Deine geweſen ſein!

Ergraut war er freilich ſchon durch Zunahme der in Arbeiten und Weltleben hingebrachten Jahre. Sein Ehrgeiz, dem in einer gewöhnlichen Laufbahn viel zu wünſchen geblieben wäre, hatte in Verhältniſſen, die als einzig daſtanden, die außerordentlichſten Befriedigungen erfahren. Ruhm, Einfluß, Ehrenzeichen, Geld, Wohlleben, fehlten ihm nicht. War es ihm ſchmeichelhaft, daß ihn, den aus unterem Stande Emporgekommenen, die vornehmſten und reizendſten Gunſtbezeigungen anlockten, ſo gefiel er ſich nicht weniger in dem Gelüſt, den Reiz des Abſonderlichen und Fremdartigen auch in unteren Regionen, und ſelbſt in ſtrafbaren, zu verfolgen, um einer doch meiſt nur kindiſchen Neugier ſchauerliche Eindrücke zu gewähren. Den durch die mannigfachſten Genüſſe verweichlichten Sinnen durfte keine Behaglichkeit fehlen. Er umgab ſich mit kleinen Annehmlichkeiten, er verſchwendete Tauſende für geringfügige Leiſtungen. Kindiſch freute er ſich ſeiner Fußdecken, Polſter, Geräthe, Blumenarten, Papierſorten. Seine Ueppigkeit ging nie auf große Gegenſtände und bedeutende Einrichtungen, war aber unmäßig in kleinen Dingen. Schneller, als es in ſeiner urſprünglich ſtarken und heitern Natur begründet ſchien, überſchlich bei ſolchem Hinſchweifen des Lebens ihn Abſpannung und Ueberdruß. Er fühlte Kränklichkeit und Verfall, er ſah die

Jugend entflohn, das düstre Alter nah; der Luxus körperlicher Sorgfalt mußte sich in nothgedrungene Fürsorge verwandeln, mit Seufzen bequemte er sich zu falschem Haar! In seiner Verstimmung mied er dann die Gesellschaft, die Geschäfte wurden ihm zuwider; kam irgend ein Uebel hinzu, das ihn persönlich berührte, ein Mißverständniß, eine Verlegenheit, eine Bedrohung, verdüsterte sich der politische Himmel, oder stockten die außerordentlichen Einkünfte, deren er nie genug haben konnte, so war seine Schwermuth gränzenlos, und er verzweifelte am Leben.

Aber jeder Sonnenschein von Gesundheit nnd Gedeihen rief auch wieder seine ganze Kraft, seinen Muth und Leichtsinn zurück. Gleich vergessen hatte er alle Klagen und Geständnisse, er läugnete in der nächsten Stunde die der vorigen ab. Kaum der Noth frei, worin er eben noch gezittert hatte, spottete er ihrer, verneinte sie denen, die sie noch fühlten. Die Hülfe, die er angesprochen, der Trost, den er empfangen, durften sein Gedächtniß nicht beschweren; sie zu erwiedern fiel ihm niemals ein. Er war den Gedanken und dem Sinne nach ein treuer Freund; wen er einmal geachtet, wen er geliebt, der blieb ihm für immer ein Gegenstand der Theilnahme und Neigung; aber zur That bedurfte er der persönlichen Anregung, sie mußte einen Reiz für ihn, für ihn einen Genuß haben. Der gegenwärtige Augenblick war ihm alles, er lebte ganz in dessen Macht und Gunst.

Ihm wurde das Glück zu Theil, durch eine wunderbare Wiederbelebung, wozu die Bäder von Gastein und Ischel besonders wohlthätig gewirkt, zu neuer Ge-

ſundheit und Kraft zu erſtarken, und nach frühem Vorſchmacke trauriger Alterserſchlaffung neue Jahre eines kräftigen und muthigen Mannesalters zu erleben; was für jeden Menſchen ein ſeltenes und außerordentliches Glück geweſen wäre, mußte von Gentz als ein hundertfaches begrüßt werden. Sein Geiſt erhob ſich zu neuer Thatkraft, die Welt erweckte ihm friſchen Antheil. Er hatte nie aufgehört, mit Wiſſenſchaft und Litteratur in Verbindung zu ſein, und überhaupt ſeine Nebenzeit, während er außer den Geſchäften alles nur läſſig zu nehmen und ſich trägem Nichtsthun zu ergeben ſchien, fruchtbar auszubeuten verſtanden. Auch zum Schreiben war er ſtets eifrig geblieben, und als er längſt aufgehört hatte Schriftſteller ſein zu wollen, auch die Anläſſe zu politiſchen Aufſätzen ſeltner wurden, trieb ihn ſein angebornes Talent beinahe täglich zu ſchriftlicher Mittheilung an, und es war ihm Bedürfniß, wenigſtens Briefe zu ſchreiben. Jetzt aber, in dem Bereiche ſeiner nächſten Tagesbezüge, ſah man nicht nur ihn ſelbſt mit Heiterkeit wieder erſcheinen und der alten geſelligen Vorzüge genießen, ſondern auch ſeinen litterariſchen Antheil einen neuen Aufſchwung nehmen; bei jedem perſönlichen Anlaſſe griff er mit Luſt und Fülle zur Feder; ja man wollte ſeine Schreibſeligkeit bald ſogar übermäßig und faſt beſchwerlich finden!

Aber ſeinem ſolchergeſtalt erfriſchten Alter waren noch gewaltige Schickungen zugedacht, ſein Weſen gleichſam nur geſtärkt worden, um den Gipfel aller ſeiner Lebensbeziehungen noch zuletzt als höchſtes Daſein in Glück und Unglück zu erfahren. Gentz hatte das ſeltne Glück, ſeine letzten Lebenszeiten durch Liebe verherrlicht

zu ſehen; nicht durch eine gefällige Neigung, ein wohlwollendes Anſchließen, eine reizende Bethörung, ſondern durch eine ächte, volle, beglückende Leidenſchaft. Mit ſeiner erneuten Geſundheit und ſeinem wiederbelebten Geiſte war auch die ganze Kraft ſeines Herzens wiedergekehrt. Die Schönheit, die Anmuth und Liebenswürdigkeit eines holden Geſchöpfes hatten ihn zauberiſch berührt, und die erregte Flamme beleuchtete ſo glücklich ſeine eigne Liebenswürdigkeit, ſtellte ſo reich den unvertilgten Schatz ſeines Gemüths hervor, daß die ſchönbegabte Jugend freudig den ganzen Werth des Greiſes anerkannte, und ſeine Liebe erwiederte. Solch ein Begegniß in ſeinem ganzen Umfange zu würdigen, ſeine Schickungsmacht zu empfinden, ſein Glück auszuſprechen, war niemand ſo fähig und berufen als Gentz, deſſen vertrauliche, dieſen Gegenſtand behandelnde Briefe wohl eben ſo anzuſehen und in gleicher Weiſe zu leſen und zu ehren ſein dürfen, wie Goethe's römiſche Elegieen, denn von ſolchem Inhalt emporgehoben ſteht die Proſa in gleichem Range mit dem Gedicht.

In dieſe Zeit fällt ſeine höchſte Empfänglichkeit für die Poeſie, ſeine Freude an alten und neuen Dichtern, ſeine wunderbare Neigung für den ihm ſcheinbar widerſtreitendſten, für Heine. Sein Geiſt ſieht über die Zufälligkeiten des Tages, über die Richtung, welche der Weltlauf dieſem Talente zugewieſen, erhaben hinweg, um nur dieſes zu ſehen, und läßt Licht und Wärme des dichteriſchen Schaffens auch von ſonſt feindlicher Seite bei ſich ein. Und wahrlich vergebens hat man ihm den großartigen Sinn durch herabſetzende Bezeichnung zu mißdeuten, dem Dichter den ihm gewordenen

Lobpreis zu verkümmern gesucht; es wird für Gentz immer ein günstiges Zeugniß sein, daß er Heine's Gedichte lieben konnte, und für Heine ein edles Blatt seines Lorbeerzweiges bleiben, einem Geiste dieser Art gefallen zu haben.

Im Glück, und Stolze seines neuen Lebens, im Vollgefühle der Kraft, welche seinen Geist und sein Herz emportrug, fühlte Gentz anfangs die Gewitterschläge wenig, mit welchen eine neue Revolution in Frankreich plötzlich ausbrach. Sie mußten in starken und nahen Wiederholungen, in furchtbarer Aufzeigung ihrer unwiderstehlichen Folgen, in persönlichen Verlusten und Gefahren ihn treffen, um in sein Gemüth mit allen ihren Schreckniſſen einzudringen. Jetzt aber fühlte er die ganze Gewalt derselben, er sah die Welt auf's neue einer Richtung überliefert, welche ein vierzigjähriger Kampf und fünfzehnjährige Siegesmacht nicht hatte bezwingen können, er sah die Aufgabe und Frucht seines Lebens zertrümmert, und am Schlusse desselben sich wieder in den Anfang einer Laufbahn versetzt, die zum zweitenmale zurückzulegen der Greis weder Muth noch Hoffnung haben konnte. Alle Stützen seiner Stellung schienen umgeriſſen, und eine öde bedrängte Zukunft ihm, nebst allem übrigen Entbehren, auch das des einzigen Glückes aufzuerlegen, das gerettet ein Ersatz für jedes andre hätte sein können, aber für sich allein kaum zu retten war. Lebhaft ergoſſen sich seine Bekümmerniſſe in beredten Klagen. Er forderte Trost und Rath, den aufzunehmen er kaum noch fähig schien.

Jedoch Beiſpiel, Zuſpruch und die nähere Betrachtung der Verhältniſſe selbst, welche schon wieder zu

festerer Gestalt übergingen, erhoben bald seinen Muth auf die Höhe, wo er sich vormals behauptet hatte. Zum zweitenmale sah Gentz die Revolution zu einer Wendung gebracht, bei welcher noch nicht alles verloren schien; und so wie schon früher einmal sogar der Sieg vielfache Wirkungen des Ueberwundenen als Bestehendes aufgenommen und bestätigt hatte, so glaubte Gentz auch jetzt, daß mit der Revolution ein Stillstand nicht unmöglich sei, der einigen ihrer Wirkungen gleichfalls die Rechte von Bestehendem vorläufig einräumte. In diesem Sinne schrieb er einen denkwürdigen Aufsatz, den Inbegriff seiner letzten politischen Ueberzeugung, das Vermächtniß seiner Ansichten. Ob er darin Recht gehabt, ob seine Richtung oder seine Aeußerungsweise Tadel verdiene, mag hier unerörtert bleiben; die Thatsache nur sei ausgesprochen, daß Gentz durch jenen Aufsatz im Wesentlichen die Grundzüge der Staatsklugheit bezeichnet hat, welchen die gesammte europäische Politik seit Jahren wirklich gefolgt ist, und denen sie auch ferner folgen zu wollen scheint. Doch in mancherlei Widerspruch mit Ansichten und Meinungen verwickelt, die dem tieferen Sinne nach wohl auch die seinigen waren, deren jetzigen Anwendbarkeit er aber durchaus bezweifelte, und daher mit aller Lebhaftigkeit, ja wohl mit gesuchter und sophistischer Entgegensetzung bestritt, sah er zuletzt auch gegen sich noch die Beschuldigung auftreten, die so häufig ungerecht Statt findet, und von welcher Gentz gewiß vor vielen Andern freizusprechen ist, daß er seinen früheren Grundsätzen abtrünnig geworden sei, und die Farbe gewechselt habe.

Gefaßt und gestärkt lebte Gentz wieder den Ge-

schäftsarbeiten, die oft einen großen Theil seines Tages hinnahmen. Seine Muße widmete er ganz der Liebesneigung, welche ihn zu beglücken fortfuhr. Ein üppig ausgestattetes Gartenhaus mit reichem Blumenflor gewährte den lieblichsten Aufenthalt. Auch seine Einnahmen hatten sich wieder mit seinen während der letzten Zeiten nur gestiegenen Bedürfnissen im Verhältniß gestellt, und aus wechselnden Hülfsquellen, zum Theil aus der unmittelbaren Freigebigkeit des Kaisers, welche für ihn nicht vergebens angesprochen wurde, zog er eben so große und größere Summen, als früher so manche andre Fundgrube geliefert hatte. Sein Leben konnte auf diese Weise in ebner Bahn noch geraume Zeit fortgehen. Er hoffte es, und gestand, daß er auf ein hohes Alter rechnete.

Indessen hatte er bereits das achtundsechzigste Jahr angetreten, und eine Bahn zurückgelegt, welche als eine vollständige, als eine an die Gränzen ihrer Aufgaben, Wünsche, und Hoffnungen, durch reiche und wiederholte Erfüllung glücklich hingelangte erscheinen durfte. Größeres schien er nicht mehr erfahren, Schöneres ihm nicht mehr begegnen zu können, als bis hieher geschehen war. In den Staatsgeschäften konnte die volle Gunst früherer Umstände schwerlich wiederkehren; seine Liebe hingegen wurde mehrmals durch längere Trennung und durch die Aussicht getrübt, daß die Zukunft solche nur stets entschiedener herbeiführen müsse. Allein noch genoß er einer guten Gesundheit, und ihn ängstete keine Furcht nahen Sterbens. Da erscholl unerwartet aus Weimar die Nachricht, Goethe sei gestorben. Goethe war dreiundachtzig Jahr alt geworden; Gentz hatte ihn

niemals eigentlich geliebt, immer nur wider Willen ihn bewundert und verehrt; man hätte glauben sollen, dieser Tod würde sein Gemüth am wenigsten berühren. Gerade dieser jedoch erschütterte ihn durchaus. Er konnte nicht aufhören davon zu sprechen, und daß auch ein Goethe, einer der größten Männer aller Zeiten, sterben müsse, wirkte auf ihn wie ein Wunder und ein Entsetzen. Völlig außer Fassung brachte es ihn, daß dieser Tod nicht größere Wirkung hervorbringe, daß alles so weitergehe; mehrmals rief er aus, dies sei ja ein Weltereigniß, eine ungeheurer Veränderung, daß Goethe nicht mehr da sei, und daß dieses Bewußtsein, diese Lebensgenossenschaft aufgehört habe. Seitdem faßte er den Tod näher in's Auge, und er selbst glaubte sich sterblicher. Vieles ordnete er jetzt in seinen Angelegenheiten, verbrannte den größten Theil seiner Papiere, unter welchen in eigner und fremder Handschrift die kostbarsten Schätze zu vermuthen waren.

Noch einige Zeit verstrich in erneuten Anreizungen des Lebens, noch mancher Tag warf einen lieblichen Schein; aber die Flamme selbst, indem sie heller leuchtete, nahte nur um so rascher dem Erlöschen. Ein allgemeines Sinken der Kräfte trat plötzlich ein. Gentz fühlte, daß er aus diesem Zusammenfallen sich nicht wieder aufrichten würde, er war gewiß, daß es mit ihm zu Ende ginge. Und der Schwache, der Muthlose, der sein ganzes Leben hindurch vor dem Tode gebebt, den die zufällige Mahnung an dies gemeinsame Geschick oft ganze Tage verstimmt hatte, der sah jetzt mit Entschlossenheit und Kraft dessen wirkliches Herannahen! Unverzagt blickte er ihm in's Auge, und fand die

Schreckniſſe nicht, die er gefürchtet. Mit ſtarkem Geiſte ſprach er von ſeinem Zuſtande, der bald enden würde, bis dahin ſollte man Geduld haben. Er ſah den Fürſten von Metternich in gerührter Theilnahme an ſeinem Krankenlager; die treuſte Pflege liebevoller Hände blieb ihm bis zum letzten Augenblick. Am 9. Juni 1832, ohne Schmerzen und faſt ohne Leid, entſchlief er ſanft, denn in dem Maße, wie ſeine Kräfte, hatte auch ſeine Empfindung abgenommen. Wunder und Preis erweckte ſein muthvolles Sterben, ſein ruhiges Entſchlafen; und die Gunſt des Himmels, die ihm ſo vieles verliehen, ſchien ihr größtes Geſchenk ihm bis zuletzt aufgeſpart zu haben.

Gentz war in der evangeliſchen Kirche geboren, und lebenslang in ihr verblieben; nie hatte er daran gedacht, katholiſch zu werden. In ſeiner religiöſen Denkart ſtand unerſchütterlich der Geiſt der Aufklärung und des Vernunftglaubens feſt, der im achtzehnten Jahrhundert allgemein vorherrſchte. Das Sittengebot nahm er in einem weiteren und ſchlafferen Sinne, als die ſtrenge Lehre Kant's, dem ſein Geiſt beharrlich anhing, es vorſchreibt; aber ſein Gefühl blieb ſtets den Menſchlichen, dem Wohlthun und der Güte zugewendet; ſeine Nächſten zu erfreuen war ihm ein Bedürfniß; beſonders liebte er zärtlich ſeine beiden ihn überlebenden Schweſtern, ſandte ihnen nach Berlin Geſchenke, und ſchrieb ihnen oft. Er haßte niemanden, und wer ihn zu haſſen ſchien, den ſuchte er zu begütigen; Ungerechtigkeit und Härte auszuüben war er nicht fähig, außer wo Vergeſſen und Unterlaſſen, Leichtſinn und Zerſtreuung, zu ſolcher Wirkung übergingen. Bemerkenswerth iſt, daß alle viel-

fachen Schulden, welche Gentz in Berlin zurückgelaſſen, nach und nach vollſtändig abgetragen worden, und ſchon im Jahre 1815 getilgt waren. Zur Berichtigung aber ſeiner ſeitdem in Wien durch verſchwenderiſche Sorgloſigkeit wieder angehäuften Schulden reichte ſeine Hinterlaſſenſchaft nicht aus. Noch iſt merkwürdig, daß Gentz, der wiederholt auch in Finanzſachen gearbeitet und alle neuen Entwürfe, ſo wie jede wichtige Nachricht immer früh wußte, auf Benutzung des Börſenſpieles kaum Bedacht nahm. Er zog es vor, klare, runde Summen aus freier Hand, ohne viele Rechnung und Ueberſchlag, zu empfangen, niemals zum Mehren und Anhäufen, ſondern ſtets nur zum eiligen Verbrauch.

Sein Tod machte allgemeinen Eindruck. Wohl ſtrömten die Tagesfluthen, wie bei Goethe's Tod, ihre großen und kleinen Wogen darüber hin; aber die Welt, in welcher Gentz gelebt, wußte was ſie an ihm verloren hatte. Dieſer Verſtand, dieſe Kenntniſſe, dieſes Talent, mußten überall, wo ſie gewirkt, vermißt werden. Die Staatsmänner, die Geſellſchaft, und vor allem die Freunde, widmeten ihm dauernde Erinnerung. Auch aus andern Kreiſen hallten ihm aufrichtige Klagen nach. Ihm hatte ſich durch Vermittlung eines großen Geſchäftshauſes ein Briefwechſel mit einer hohen Perſon in Paris eröffnet, der zu dem vielen Seltnen und Wunderbaren gehörte, wodurch Gentzens Leben und Stellung immer als ganz einzig erſcheinen mußten. Eines der Häupter jenes Geſchäftshauſes ſagte nachher, als Gentz geſtorben war, von ihm bedauernd: „Das war ein Freund! ſolchen bekomme ich nie wieder! Er hat mich große Summen gekoſtet, man glaubt es nicht, wie große

Summen, denn er ſchrieb nur auf einen Zettel was er haben wollte, und bekam es gleich: aber ſeit er nicht mehr da iſt, ſeh' ich erſt, was uns fehlt, und dreimal ſo viel möcht' ich geben, könnt' ich ihn in's Leben zurückrufen!"

Was er im Ganzen gewirkt und geleiſtet, läßt ſich mit äußerlichen Thatſachen nicht immer darlegen, ſondern muß geiſtig angeſchaut und erwogen werden; hier iſt der Ausſpruch der Wiſſenden allein gültig, und ſein Inhalt nicht zweifelhaft. Gentz war der erſte, und lange Zeit der einzige, wahrhaft ſtaatskundige Schriftſteller, der mit Talent und Nachdruck die Sache der Regierung und der herkömmlichen Ordnung gegen die Revolution und deren Nachfolger vertheidigte. Unaufhörlich brachte er neue und ſchlagende Gründe, gedrängte Schlußfolgerungen, unwiderſtehliche Beweisführungen in den Kampf, um den ſchwierigſten Stand gegen öffentliche Meinung wie gegen herrſcherliche Gewalt mit beharrlicher Ausdauer zu behaupten. Nur er, ein geweſener Bürgerlicher und früherer Anhänger der Revolution, nur ein ſolcher, ſtark noch gegen den Feind durch den Geiſt und die Waffen, die er von ihm herübergebracht, konnte mit ſolchem Vortheil in dieſem Streit auftreten. Und auch als Mitſtrebende genug in ſeiner ſchriftſtelleriſchen Bahn nachfolgten, blieb er ſtets der Erſte, durch Kraft und Sicherheit die Einen, durch Vornehmheit und Weltkunde die Andern weit überragend. Seine Gedanken und ſeine Beredſamkeit liehen den Verbündungen der Mächte einen Glanz und Schimmer, deren Mangel oft nachtheilig war empfunden worden; ſeine wundervolle Proſa erhob den Ausdruck der Kabinette

zu der Höhe britischer Rednerbühne. Sein Geist wußte die mannigfachsten Werkzeuge zu beseelen; in dem Organismus desselben fehlten vielleicht nur zwei äußerste Glieder: strenger Tiefsinn und rascher Witz; alles was zwischen diesen Endpunkten einzureihen ist, besaß er in reichster Ausbildung und Brauchbarkeit.

Gentz hat keinen Nachfolger gehabt, und konnte keinen haben. Die Stellung, welche er genommen, war die seinige allein, das Erzeugniß seiner Zeit, seiner Eigenschaften, seiner Persönlichkeit. Sein jüngerer Freund Adam von Müller, der schon in Berlin sich ihm eifrigst angeschlossen hatte und später nach Oesterreich gefolgt war, wäre fähig gewesen, ihn nach einigen Seiten zu ersetzen, nach allen keineswegs; er wirkte aus andren Gesichtspunkten, und strebte mit schwächeren Schwingen zu vielleicht höherem Ziel.

Wir schließen hier unsre flüchtigen Umrisse; sie können das Bild nur andeuten, zu dessen vollständiger Ausführung der Zeichner stets noch andre Gaben wünschen dürfte als die seinigen; die reichen Lebensfarben eines Diderot, die scharfen Lichter eines Heine müßten hier behülflich sein, und doch möchte zuletzt noch immer ein Zusatz fehlen, den nur Gentz selber dem Bilde geben kann. Dieser aber wird nicht immer fehlen. Seine meisterhaften Schriften und Aufsätze werden gesammelt werden, seine herrlichen Briefe nicht verschlossen bleiben, und aus diesen selbsteigenen Zeugnissen wird alles über ihn Gesagte erst in sein wahres Licht und Verständniß treten.

1835.

(Die hier ausgesprochene Hoffnung ist zum Theil, soviel es bisher die Verhältnisse gestatten konnten, erfüllt worden, und zwar in würdiger, sorgfältiger Weise, durch Dr. Gustav Schlesier, welcher bisher fünf Bände deutscher und einen Band französischer Schriften von Gentz mit zweckmäßigen Erläuterungen herausgegeben hat. Aber vieles ist noch zurück, und harret des Zeitpunktes, wo es wird erscheinen dürfen.)

Scholz.

Ein Sonderling, den wir mit einigen Worten sch
müssen. Aus Breslau gebürtig, von angesehenen E
einigem Vermögen, guten gewöhnlichen Studien, g
chem Talent für auswärtige Sprachen, dabei von
lichem Aeußern und wirklicher Schönheit des Ge
war er zum diplomatischen Fach gekommen, und
unter dem Minister Grafen von Finckenstein zu I
an. Als Bürgerlicher durfte er sich hier zwar
versprechen, doch erwarb er durch Fleiß und Eife
Beifall des Ministers, und erregte den Gedanken
er besonders brauchbar sei.

In der That fehlte es ihm nicht an Bewegun
wurde weit und breit umhergeschickt, war in S
Madrid, London, Stockholm, St. Petersburg, im
in Stuttgart, in Wien und Berlin, theils als Lega
sekretair, theils als Geschäftsträger, zuletzt in Fra
am Main als Minister-Resident. Niemals war
sehr zufrieden mit seinen Leistungen, aber auch nicht

unzufrieden; er kannte die Geſchäftsformen, erfüllte ſie pünktlich, verſäumte keine Vorſchrift, nur entbehrte alles, was er that, des Zuſatzes, den eigner Geiſt und eigne Geſinnung, wenn auch in noch ſo kleiner Gabe, jeder Verrichtung geben müſſen, wenn ſie nicht als die eines todten Werkzeuges erſcheinen ſoll.

Nicht, daß Scholz ohne Geiſt geweſen wäre, oder ohne Geſinnung, allein er mochte jenen nicht anſtrengen, und durfte dieſe nicht ausdrücken. Er war ohne irgend ein Vorurtheil, die Aufklärung des achtzehnten Jahrhunderts hatte in ihm feſte Wurzel geſchlagen und trieb immer neue Blüthen; Haß gegen Pfaffen und Ariſtokraten, Liebe zur Freiheit und Gleichheit, Liberalismus jeder Art, erfüllten ihn leidenſchaftlich. Seine vertraulichen Aeußerungen, wenn es erſt bis zu dieſen kam, ſetzten in Erſtaunen, man glaubte einen Cato an Strenge und Muth vor ſich zu haben, man beſorgte, irgend eine gewaltige That möchte aus dieſer Geſinnung unzeitig hervorbrechen.

Aber nichts war unnöthiger, als dieſe Beſorgniß, nichts gefahrloſer, als ſeine Denkart! Seinem Handeln traten, beſſer als die Fürſorge der Freunde und die Aufmerkſamkeit aller Polizei es gekonnt hätten, ſeine eignen Mängel in den Weg, die ſich in ihm zu poſitiven Eigenſchaften ausgebildet hatten. An der Spitze ſtand die vollkommenſte Faulheit, die ſo groß war, daß er um ihretwillen ſogar fleißig ſein konnte, indem er alles, was ihm die Annehmlichkeit ſeiner Lage ſicherte, ſorgfältig that und betrieb; hier kämpfte er gleichſam pro aris et focis, legte aber gleich die Waffen wieder ab, wenn es nicht mehr dieſen Preis galt; daher that er nie mehr,

als das gerade Nöthige; nie ſtrebte er weiter, nicht dachte er mehr zu gewinnen, als er ſchon hatte, und, auf der Bahn des Ehrgeizes, zeigte er doch nie eine Spur von dieſem.

In ſchweſterlicher Uebereinſtimmung mit der Faulheit wirkte die entſchiedenſte Muthloſigkeit. Ein ſtarker Einſpruch, ein heftiger Trotz, eine drohende Grobheit, entwaffnete ihn auf der Stelle; aus eignem Bewußtſein war ihm aber nicht unbekannt, daß hinter den großen und lauten Worten nicht immer viel ſtecke, und ſo wagte er wohl, wenn er ſeinen Gegner zu kennen glaubte, auf Augenblicke ein kühnes Ueberbieten, das, wenn es gelang, ihm einen Anſchein von Stärke gab; allein, wenn er ſich unglücklicherweiſe irrte, und ein andrer Mann, als er ſich ihn gedacht, vor ihm ſtand, ſo war ſein Rückzug um ſo kläglicher, und bisweilen von bittrer Schmach begleitet. Einſt auf dem Caſino in Berlin — er war ſchon Legationsrath — übernahm er ſich, und dachte ſeinen Gegner, den Theaterdichter Herklots, durch harte Worte zu ſchrecken, dieſer jedoch gab ihm kurz und gut einen Stoß, daß der Puder umherſtäubte, und alle Anweſenden erſchraken. Scholz, nach der erſten Betäubung, verzog das Geſicht in verdrießlichen Unwillen, trat an ein Fenſter, öffnete es, und ſagte, indem er ſich hinauslegte, um auf die Straße zu ſehen, mit gefaßter Unzufriedenheit: „Mit dem Menſchen ſprech' ich in meinem Leben nicht mehr!“ Man ſollte glauben, er habe Talleyrand's Regel, ein Diplomat dürfe nie heftig werden und nie anders als durch Noten einſchreiten, ſchon vor jenem gewußt!

Die Faulheit hat, wie ſchon bemerkt, auch ihre Klugheit, und bringt ſich theilweiſe zum Opfer, um ſich größerntheils zu retten. Die hieraus hervorgehende Thätigkeit wird nothwendig pedantiſch; die Pünktlichkeit tritt an die Stelle der ſelbſtſtändigen, durch Urtheil und Willen geleiteten Anſtrengung, ſichert gegen Vorwurf, und lenkt läſtige Weitläuftigkeiten ab.

Wenn man Faulheit und Pedanterei zuſammengenannt, ſo hat man ſchon die Grundbeſtandtheile der Selbſtſucht ausgeſprochen. Scholz war ein vollendeter Egoiſt. Sein Wohl, ſein Behagen, gingen ihm über alles, und er legte die allerkleinſte ſeiner Befriedigungen unbedenklich in die Wagſchale gegen die allergrößte Unluſt von Andern. Hierin war er faſt großartig. Unter allen Umſtänden und Bedingungen mußte er ſein tägliches Vergnügen haben; dies verſchaffte er ſich hartnäckig, und vertheidigte es bis zur Grauſamkeit. Dies tägliche Vergnügen war mannigfach, aber zum Glück noch gewöhnlich und wohlfeil. Hatte er ſeine Geſchäfte beſorgt, die er haßte, ſo wollte er ſeinen Geiſt in Richtungen beſchäftigen, die er liebte. Er hatte ſich eine leidenſchaftliche Neigung zur Mathematik eingeredet, beſonders auch zur Aſtronomie; hier war überall Klarheit und Gewißheit, hier konnte ſich kein Vorurtheil, keine Pfafferei und kein Ariſtokratismus verſtecken; er ſchwelgte in dieſen Geſetzen und Rechnungen! Doch war ihm weniger daran gelegen, dieſe Wiſſenſchaften gründlich zu ſtudiren und darin fortzuſchreiten, als vielmehr in ihnen zu luſtwandeln, mit Leuten vom Fach darüber zu ſprechen, ſich neue Beſonderheiten vorſagen zu laſſen, an denen er ſich ergötzte. Auch liebte er ſinnreiche Einfälle, Anekdoten,

überhaupt Witz, konnte lange mit zufriedenem Lächeln einer neuen Gestalt dieser Art nachsinnen, und viele Stunden darauf verwenden, einen solchen Stoff in deutsche oder französische Verse, beide gleich schlecht, zu verarbeiten. Doch weit mehr Kraft und Zeit widmete er andern Gewohnheiten. Schach zu spielen, Weißbier zu trinken, Zeitungen zu lesen, zuerst die frischen, dann aber auch nachzuholende ältere — dazu hatte jeder Tag seine festen, unverrückbaren Stunden; besonders aber war die Mittagstafel, zu Hause oder bei Fremden, das wichtigste Ereigniß, und er schätzte nicht sowohl die Ueppigkeit vieler und kostbarer Speisen und Getränke, als vielmehr die sichre Bequemlichkeit eines ausdrücklichen, möglichst verlängerten Genusses, für den auch ein schlichtes Leibgericht vollkommen ausreichte.

Hier sehen wir freilich die Anlagen des Diplomaten mehr und mehr in die Gewohnheiten des Philisters hinabsinken, und die gefährlichen Uebergänge von den einen zu den andern, — wo nicht vornehme Geburt und Sinnesart entgegenstehen, — sind leider offenbar. Dieser Mangel vornehmer Geburt wurde unserm Scholz einst bitter vorgeworfen. Als er in späteren Jahren eine Kleinigkeit wegen seines Wartegeldes zu bitten hatte, mißverstand ihn der Minister Graf von Bernstorff, und glaubte, da Scholz bescheiden seine lange Dienstzeit anführte und auch Madrids erwähnte, derselbe fordre den dortigen Gesandtschaftsposten, und zwar als eine Kleinigkeit, die ihm gar nicht entgehen dürfe. Der Graf gerieth in den heftigsten Zorn, die sichtbare Nullität des Mannes und die bedeutende schwierige Sendung, für die man kaum Rath wußte, wirkten als ein zu starker Ge-

genſatz; er fragte mit Ungeſtüm, ob er wiſſe, was zu ſolchem Poſten vor allem gehöre? Geburt gehöre dazu, vor allem Geburt, das ſolle er ſich geſagt ſein laſſen! Da Bernſtorff auf Scholz ſo losfuhr, ſo wich dieſer zurück, und von dem lautſcheltenden, immer das Wort Geburt wiederholenden Miniſter durch Vorzimmer und Flur verfolgt, kam er endlich zur Hausthür, die er eilig hinter ſich zuwarf. Daß der gekränkte Demokrat auch hier ſich gelobte, mit dem beleidigenden Miniſter fortan wo möglich nicht mehr zu ſprechen, dürfen wir ſchon glauben!

Scholz hatte in ſeiner früheren Zeit als ein ſchöner und ſtattlicher Mann viel Glück bei Frauen, und ließ daſſelbe nicht ungenutzt. Die berühmte und ſchöne Sängerin Marchetti war lange Zeit ſeine Geliebte. In Spanien hatte er manches Abentheuer, zu mühſam und gefahrvoll durfte aber keines ſein. In Hamburg verheirathete er ſich mit einer von ihrem erſten Manne geſchiedenen Göttingerin, doch dieſe ſehr ſchöne und höchſt gebildete Frau hätte auf ein beſſeres Glück Anſpruch machen dürfen; nach mehreren Jahren ſchwieriger Proben fanden beide Theile gerathen, ſich ſcheiden zu laſſen. Scholz hatte dabei noch ein weiteres Ziel vor Augen. Als er in ſeinen ſpäteren Jahren als Miniſter-Reſident zu Frankfurt am Main lebte, meldete ſich ihm aus Cadix eine Spanierin, die er ehemals vertraut gekannt, aber ganz aus den Augen verloren hatte, mit einer allerliebſten Tochter von fünfzehn Jahren an; alte Neigung erwachte in Scholz, er dachte es ſich als das ſchönſte Behagen, von Mutter und Tochter zugleich ſich pflegen zu laſſen. Er ließ beide kommen, heirathete, und ging

mit beiden, da er durch Einziehung ſeines bisherigen Poſtens eben auf Wartegeld geſetzt und in Muße war, nach Breslau und Berlin. Hier traten auch mit der Spanierin üble Verhältniſſe ein; durch ſeine egoiſtiſchen Gewohnheiten mußte Scholz jedem Nahelebenden auf die Dauer unerträglich werden. Die Schönheit und Talente der Tochter freuten ihn ungemein; doch verſuchte er abermals eine Trennung. Sie wurde ihm unerträglich, wegen der Bequemlichkeiten, die er nun entbehrte. In tiefſtem Schmerz erzählte er weinend, daß er ſeine Wäſche nun ſelbſt habe der Wäſcherin zuzählen müſſen, ſolche Qual und Mühe wollte er ſich nicht zumuthen, und er eilte ſich mit der Frau wieder auszuſöhnen.

Eine Zeit lang ſchienen Mutter und Tochter nun zu herrſchen; die kleinen Gewohnheiten ließ man ihm, wichtigere Sachen wurden ſeinem Willen entrückt. Der Graf von Bernſtorff, der ungeachtet der erwähnten heftigen Aufwallung für Scholz nicht ungünſtig geſinnt war, bewirkte ihm die Erlaubniß, ſeine Penſion im Auslande verzehren zu dürfen. Er lebte einige Zeit im ſüdlichen Frankreich, in Spanien, dann in Italien, wählte zuletzt Rom zum Aufenthalt, und ſtarb daſelbſt im Jahre 1833. In den letzten Zeiten hatte ſein Egoismus, zäher und ausdauernder, als der Trotz der Spanierinnen, doch wieder Mutter und Tochter ganz unterjocht, und herrſchte auf die widrigſte Weiſe; die Mutter erkrankte und ſtarb, die Tochter hatte beſchloſſen, mit ihrem noch ziemlich bedeutenden Erbtheil ſich in ein Kloſter zurückzuziehen. In Rom zu ſterben, und Tochter und Vermögen dem Kloſter zu überlaſſen, war für den preußiſchen aufgeklärten, demokratiſchen und philiſterhaften

Diplomaten noch eine Art romantiſchen Ausgangs, um den er ſich indeß wenig bekümmerte, da er in ſeiner letzten Krankheit nur mit der Pflege und Labung ſeiner ſelbſt beſchäftigt war.

In allem Egoismus hatte Scholz doch ein gutes Herz und einen redlichen, treuen Sinn; nur durfte kein Widerſtreit beide auf die Probe ſetzen. Bürgerliche Rechtſchaffenheit war ihm heilig, und nie hat er eine Unredlichkeit verübt. An ſeinen Freunden und alten Bekannten hing er mit Zärtlichkeit, nie vergaß er ihrer, und gönnte ihnen alles Gute, wenn er es nur nicht erarbeiten helfen oder verantworten ſollte! Auch ſeine Geſinnungen waren feſt und unwandelbar, nur mußte man nicht verlangen, daß er ſie zur Schau tragen oder durchfechten ſolle! So ſehr er ſich äußerlich bequemte, innerlich that er es nie, und es iſt die Frage, ob er, bei einem gehörigen Aufſchwung, oder dringender Nothwendigkeit, nicht ſeine zage Faulheit vielleicht überwunden, und der Welt eine heldenmüthige Standhaftigkeit hätte zeigen können.

Seinem Landsmanne Gentz verglichen, ergiebt ſich ein merkwürdiges Licht für beide. Von demſelben Ort und denſelben Grundſätzen ausgehend, in faſt gleicher Laufbahn, und mit faſt gleichem Bedürfniß perſönlichen Wohlbehagens, findet der eine, thätig und gewandt, die reichſte Ausbeute der großen Welt, deren Geſinnung und Richtung er annimmt, und ſteigt zu Ruhm und Ehre, und dauerndem Namen auf, der andre, läſſig und unbeholfen, ſeinen Ueberzeugungen treu, ſinkt in dunkle Mittelmäßigkeit des Genuſſes und in Unbedeutenheit zurück. Beide waren unvollkommene Invaſion bür-

gerlicher Kräfte in die Vornehmheit; dem einen eröffnete ſie ſich, indem er die Ueberfülle ſeines Talents ihr als Opfer darbot, den andern ſtieß ſie ab, weil er für ſie bei mangelnder Auszeichnung nicht einmal Unterwürfigkeit genug hatte!

Wilhelm Nolte,

Königlicher wirklicher Oberkonſiſtorialrath.

Geſtorben zu Berlin, den 2. Juli 1832.

Wir haben den Verluſt eines unſerer edelſten Mitbürger, eines liebevollen und thätigen Menſchenfreundes, in dem Hinſcheiden des Mannes zu betrauern, deſſen ehrwürdiger Name Ueberſchrift dieſer Zeilen bildet, und wir fühlen uns um ſo eifriger gedrungen, ihm einen Nachruf des Schmerzes und der Anerkennung öffentlich zu widmen, als er ſelbſt, während eines ſchönen und verdienſtvollen Lebens, welches für die Welt durch ſeltene Eigenſchaften des Geiſtes und Herzens die ſegenreichſten Wirkungen raſtlos ausübte, für ſich keinen Gewinn in Ruhm und Namen ſuchte, ſondern in ſtiller Würde und reinem Wandel beſcheiden dahin lebte. Doch müſſen wir an dieſem Orte fürerſt uns begnügen, den Umriß ſeines Lebens und Karakters in gedrängtem Ueberblicke darzulegen.

Johann Wilhelm Heinrich Nolte wurde am 27. November 1786 zu Berlin geboren. Er ſtammte aus einer achtbaren Bürgerfamilie, und der Vater, ein überaus

redlicher und mit ungewöhnlicher Klarheit in die Verhältniſſe des Lebens blickender Mann, ſorgte eifrig dafür, durch guten Unterricht die frühzeitig ſichtbaren Anlagen des Sohnes zu entwickeln. Dieſer beſuchte von der zarteſten Jugend an die Realſchule, ging mit einem reichen Vorrathe von Kenntniſſen und Fertigkeiten zu dem mit dieſer Schule in enger Verbindung ſtehenden Pädagogium, dem nachmaligen Friedrich-Wilhelms-Gymnaſium, über, und gewann hier inſonderheit das Studium der älteren und neueren Sprachen lieb, worin er bald die ausgezeichnetſten Fortſchritte machte. Ohne hinlängliche Mittel, eine Univerſität zu beziehen, und für die Erweiterung ſeiner Vorkenntniſſe eifrig, hätte er gern noch länger die Schule beſucht, als ein günſtiger Umſtand ihn unerwartet zur Univerſität beförderte. Die Oberkonſiſtorialräthe Teller, Büſching und Gedike prüften ihn gleichzeitig mit ſeinem Jugendgenoſſen Kieſewetter und einigen Anderen, und die Folge war, daß ihm das kurmärkiſche Stipendium auf drei Jahre und gleich darauf noch ein zweites zu Theil wurde. Er ging daher Oſtern 1785 nach Halle, wählte das Studium der Theologie und hörte die wichtigſten theologiſchen Vorleſungen bei Nöſſelt, Knapp und Niemeyer, philoſophiſche und philologiſche bei Eberhard, Jakob und Friedrich Auguſt Wolf, aber auch die Naturwiſſenſchaften und die Geſchichte zog er mit Eifer in den Kreis ſeiner Studien.

Um Oſtern 1788 nach Berlin zurückgekehrt und noch ſchwankend, ob er die theologiſche Laufbahn verfolgen oder ſich ganz dem Lehr- und Erziehungsfache widmen ſolle, nahm er, jedoch nur auf kurze Zeit, eine

Lehrerstelle in einem vornehmen Hause an, worauf er, dem Minister Grafen von Hertzberg durch seine persönliche Erscheinung und seine vielversprechenden Fähigkeiten empfohlen, bei diesem berühmten Staatsmanne Sekretair wurde. Eine Anstellung in dem auswärtigen Departement konnte ihm hier nicht entgehen, und es ist kein Zweifel, daß in dieser Bahn seine Fähigkeiten volle Anerkennung gefunden haben würden; allein der Austritt seines Gönners aus den Geschäften vereitelte diese Hoffnungen. Er ließ sich dies nicht allzu leid sein, und kehrte gern zu dem Unterrichtsfache zurück, wo ihm, wenn auch minder glänzende, doch um so gründlichere Erfolge bestimmt waren. Er wurde im Jahre 1791 Lehrer an dem Pädagogium und der Realschule, wo er sowohl in den gewöhnlichen Schulgegenständen, als auch im Französischen und Englischen den vortrefflichsten Unterricht ertheilte. Im Jahre 1798 empfing er die Stelle eines Professors am Friedrich-Wilhelms-Gymnasium, wie auch eines Lehrers der deutschen Sprache, der Geographie und Geschichte bei der Königlichen medizinisch-chirurgischen Pepinière. Seine Klarheit im Vortrage, sein unverdrossener Eifer und seine freundliche Sanftmuth machten ihn seinen Zuhörern eben so nützlich als werth und angenehm, und selten hat ein Lehrer von einer gemischten Jugend so allgemeinen Dank und allgemeine Zuneigung eingeerntet.

Sein ausgezeichnetes Verdienst in dieser bis zum Jahre 1804 so glücklich fortgesetzten Thätigkeit blieb aber auch höheren Ortes nicht unbemerkt noch unbelohnt. Man schätzte seine Kenntnisse und Lehrgaben, mehr aber noch die schönen sittlichen Eigenschaften, welche ihn dabei

beſeelten, den reinen Antrieb und Eifer, die Gewiſſenhaftigkeit, den Fleiß, den ſicheren und feinen Takt in Behandlung der Geſchäfte und Menſchen, den hellen Verſtand und die feſte Ausdauer, welche er in kleinen wie in größeren Dingen bewies. Er wurde deßhalb in die Oberbehörde des geſammten Unterrichtsweſens berufen und in dem damaligen Königlichen Oberkonſiſtorium und Oberſchulkollegium zuerſt als Aſſeſſor, dann im nämlichen Jahre ſchon als Oberkonſiſtorialrath angeſtellt. Hier begann eine neue, ihm höchſt erwünſchte und unter ſeinen Händen überall fruchtbare Geſchäftsthätigkeit, in welcher er ſein übriges Leben hindurch getreu geblieben iſt.

Die Unfälle des Jahres 1806 erſchütterten ihn ſehr, ſtärkten aber zugleich ſeinen Muth in treuer Anhänglichkeit an König und Vaterland zu ſtets erneuter Hoffnung und zu jeder erhöhten Anſtrengung und Hingebung. Bei Gelegenheit der neuen Organiſation der Staatsbehörden, und da in Folge derſelben auch das ſeitherige Oberkonſiſtorium aufgelöſt wurde, erhielt er im Jahre 1809 eine neue Stellung in der geiſtlichen und Schulkommiſſion der Königlichen Regierung zu Potsdam.

Im Jahre 1816 trat er in das neu errichtete Konſiſtorium der Provinz Brandenburg über, bei welchem er ſeitdem verblieb. Im Januar des folgenden Jahres geruhte der König, ihm unter ehrenvoller Anerkennung ſeiner vielfachen Verdienſte den rothen Adlerorden dritter Klaſſe zu verleihen. Im Jahre 1826 erhielt er die Auszeichnung, zum wirklichen Oberkonſiſtorialrath ernannt zu werden.

Unmöglich wäre es, hier die Mannigfaltigkeit, den Umfang und die Schwierigkeit der Geſchäfte und Arbeiten

aufzuzählen, die ihm in dieſer Stellung theils von Amts wegen oblagen, theils durch das Vertrauen ſeiner Mitbürger zugewendet wurden, theils durch freiwilliges Anbieten ſeines geprüften Rathes und ſeiner thätigen Hülfe ſich anhäuften. Einige der gemeinnützigen Anſtalten, wir nennen hier vor allen die Louiſenſtiftung, das Friedrichsſtift und die Gewerbsſchulen, — welchen er Mitvorſteher und Theilnehmer war, haben in öffentlichen Blättern bereits ausgeſprochen, was ſie ihm verdanken, wie ſie ihn vermiſſen; und von wie vielen Seiten noch könnten ähnliche Bekenntniſſe geſchehen; wenn überall der Gedanke und das Gefühl ſogleich die beredten Worte fände!

Obgleich während ſeines ganzen Lebens vorzugsweiſe durch die nächſten Pflichtarbeiten und in praktiſchen Verhältniſſen ſtets und ſtark beſchäftigt, wußte der treffliche Mann doch einige Muße auch zu litterariſchen Arbeiten zu benutzen. Er hätte als Schriftſteller, wäre ihm vergönnt geweſen, eigene größere Kompoſitionen zu liefern, unſtreitig ſehr bedeutend werden können, und ſeine Schreibart gehört auch jetzt zu den muſterhafteſten im Deutſchen; allein er hatte auch hier zunächſt den praktiſchen Zweck der Verbreitung von Kenntniſſen und der Erleichterung des Unterrichts im Auge. So entſtanden außer einer ſchon in vielen Auflagen wiederholten Chreſtomathie zum Ueberſetzen aus dem Deutſchen in's Franzöſiſche, einer mit Anmerkungen verſehenen ſehr ſchätzbaren Ausgabe des Vicar of Wakefield und einer ähnlichen des Macbeth, insbeſondere die trefflichen Handbücher der franzöſiſchen und engliſchen Litteratur und Sprache, die er in Gemeinſchaft mit ſeinem Freunde

Ideler bearbeitet und herausgegeben, und worin die gedrängten, aber alles Nothwendige und Karakteriſtiſche glücklich zuſammenfaſſenden Lebensbeſchreibungen der Autoren in ſolchen gegebenen Rahmen nicht ſelten wahre Meiſterſtücke geworden ſind.

Seine äußeren Lebensverbindungen waren ſehr einfach. Er hatte das Glück, ſeinen wackeren Vater, der in dem Sohne ſo ſchöne Hoffnungen erfüllt ſah, bis zu dem Lebensalter von zweiundachtzig Jahren bei ſich zu pflegen. Verheirathet war er nie. Mit einer einzigen Schweſter, die ihn eben ſo heiß liebte, als ſie ihn einſichtig zu würdigen verſtand, lebte er in edlem häuslichen Verhältniſſe glücklich vereint.

Einem reichen Kreiſe bewährter Freunde brachte er ſtets unveränderte Innigkeit und Treue zu; auch die Beziehungen der allgemeineren Geſelligkeit belebten und erhöhten ſich in ſeinem Umgange; die wohlwollende Heiterkeit ſeines Gemüthes, ſein angenehmer Sinn und reich ausgeſtatteter Verſtand äußerten ſich in den feinſten und gebildetſten Formen, und ſein ganzes Benehmen und Geſpräch ſtellten einen Mann dar, deſſen auch die höchſten Klaſſen der Geſellſchaft ſich hätten rühmen dürfen. Seine Güte und Sanftmuth, welche doch dem Ernſt und der Feſtigkeit, deren das Recht oder die Wahrheit bedarf, niemals Eintrag thaten, blieben ſich auf höheren und niederen Stufen vollkommen gleich. Dieſe Eigenſchaften waren bei ihm durchaus Tugenden, keiner Schwäche entſpringend, noch ſolche erzeugend, mit dem erfreuenden Anſchein auch das wohlthuende Weſen verbindend. Von ihm kann die ſeltene Verſicherung gelten, daß er während ſeiner ganzen Laufbahn niemals

einen Mitmenſchen gekränkt, ihm aus Abſicht oder Leichtſinn geſchadet, ihn gehaßt, verkleinert oder gehemmt habe; vielmehr erſchien er ſelbſt Gegnern wohlmeinend, behülflich und zu jedem Guten freudig.

In den Herzen derer, die ihn gekannt und geliebt, die mit ihm gearbeitet, die durch ihn gewonnen haben, wird er unvergeßlich fortleben, wie in dem Wirken ſelber, das von ihm ausgegangen, und deſſen Segen noch beſtehen wird, wenn auch der theure Name dabei nicht mehr im Einzelnen überall deutlich genannt zu werden vermag! —

1832.

Ludwig Robert.

Ludwig Robert wurde geboren zu Berlin im December des Jahres 1778. Die wohlhabende und geachtete Familie, der er angehörte, führte damals den Namen Levin, den ſie ſpäter mit dem Namen Robert-Tornow vertauſchte. Er genoß im elterlichen Hauſe, das durch geiſtige Bildung und geſellige Verhältniſſe vor vielen andern ausgezeichnet war, eine ſorgfältige Erziehung, und den Unterricht, welcher ſeinen vorzüglichen Anlagen zu entſprechen ſchien. Sodann beſuchte er das franzöſiſche Gymnaſium. Den Verſuch, ſich dem Kaufmannsſtand zu widmen, weßhalb er nach Breslau und Hamburg reiſ'te, gab er ſehr bald auf, und lebte fortan ganz den freien Studien und dichteriſchen Arbeiten, zu welchen er die entſchiedenſte Neigung trug. In dem Geſellſchaftskreiſe ſeiner Schweſter Rahel fand er hiezu jede Anregung und Förderniß durch den belebten Umgang der intereſſanteſten Männer und Frauen, welche damals in Berlin zu finden waren. Sein Sinn war aber in

gleicher Weiſe dem philoſophiſchen Nachdenken wie dem äſthetiſchen Bilden zugewendet, und neben Goethe wurde ſchon früh Fichte ſein Leitſtern auf dem Wege des Lebens und der Wiſſenſchaft. Eine beſondre Selbſtſtändigkeit bewies er darin, daß er ſich von dem Einfluſſe der Schlegel, die er beide perſönlich wohl zu würdigen verſtand, nicht fortreißen oder beherrſchen ließ, ſondern eine Bahn verfolgte, welche dem Karakter der früheren deutſchen Litteratur mehr entſprach, und zu dem auch die ſpätere, in den ausgezeichnetſten Talenten der Nation, wieder zurückkehrte.

Die lyriſchen Erſtlinge ſeiner Dichtkunſt erſchienen in dem Muſenalmanach von Chamiſſo und Varnhagen für das Jahr 1804. Sie wurden weniger günſtig aufgenommen, als ſie verdienten; vielleicht, weil ſie auch in der Form weniger, als die der andern jungen Genoſſen, jener Schule huldigten. Sein Eifer wandte ſich aber bald vorzugsweiſe der Bühne zu. Ein Luſtſpiel, „die Ueberbildeten", dem er die Précieuses ridicules von Molière ſehr glücklich zum Grunde gelegt, wurde in Berlin mit Beifall aufgeführt, wiewohl die ſatiriſchen Scherze über die Schlegel'ſche Schule und die Parodirung ihrer Formen ihm auch viele Gegner weckten. Der Muſik wohl kundig, dichtete er eine Oper, „die Sylphen", die von dem Kapellmeiſter Himmel komponirt wurde, aber bei der Aufführung nur theilweiſe gefiel, weil Dichter und Muſiker alles Maß auch des Guten und Beſten, was man dem Publikum an Einem Abend aufzunehmen zumuthen darf, überſchritten hatten. Das Gedicht aber iſt mit großer Sorgfalt entworfen und ausgearbeitet, und darf auch ohne Hülfe der Kompoſition,

als dramatiſches Erzeugniß, mit vollem Rechte für ſich beſtehen.

Nachdem Robert einen Theil von Deutſchland geſehen, und auch in Wien einen längeren Aufenthalt gemacht, beſuchte er die Univerſität Halle, wo er jedoch den Vorleſungen wenig Geſchmack abgewann, ſondern meiſt eignen Studien und edlem Freundesumgange lebte. Er machte hierauf eine Reiſe nach Holland, und begab ſich dann nach Paris, wo er ein dichteriſch genußreiches und fleißiges Leben führte, bis ihn die Unglücksfälle Preußens im Jahre 1806 nach Berlin zurückriefen. Für die Bühne lieferte er hier zunächſt wieder eine Ueberſetzung, die des Trauerſpiels „Omaſis“ von Baour-Lormian, welche, in trefflichen Alexandrinern gearbeitet, dieſer Versart für den tragiſchen Gebrauch im Deutſchen neuen Eingang verſchaffen wollte. Eigne Hervorbringungen hielt er, wiewohl ſehr fruchtbar und ſonſt auch gern mittheilend, aus der Oeffentlichkeit immer lange zurück; auch konnte die Rückſicht auf das Publikum ihn ſelten bei ſeinen Arbeiten beſtimmen, die er im Gegentheil völlig frei, nach ganz perſönlichen Antrieben und Stimmungen, oft nur für einzelne Gelegenheiten, oder für einen kleinen Kreis von Hörern abſichtlich einrichtete, und gerade an ſolchen Erzeugniſſen das meiſte Behagen fand. Doch übergab er der Bühne nun bald nach einander zwei eigne Werke, „Jephtha's Gelübde“, ein Trauerſpiel in Jamben, das in Berlin, Weimar, Hamburg, Mannheim und andern Orten mit Beifall gegeben wurde, und dann „die Macht der Verhältniſſe“, ein Trauerſpiel in Proſa, welches auf allen Bühnen Deutſchlands eine große Wirkung hervorbrachte, und heutiges

Tages hervorbringt; daſſelbe iſt ohne Zweifel die gehaltreichſte, eigenthümlichſte und kraftvollſte ſeiner dramatiſchen Arbeiten.

In dieſer Zeit hatte er ſich auch durch Fichte's Umgang und Lehre vollkommen in deſſen philoſophiſchen Anſichten befeſtigt, mit welchen er ſeine glücklichſten Ueberzeugungen verbinden konnte, und denen er zugleich den leichteſten Uebergang zu den Lehren des Chriſtenthums verdankte, welchen er ſeitdem mit ernſter Wahrhaftigkeit, aber auch mit aller Freiheit eines proteſtantiſchen Forſchers, anhing.

Die fruchtbare Thätigkeit ſeines philoſophiſchen und dichteriſchen Geiſtes wurde durch die Kriegsbewegungen des Jahres 1812 unterbrochen. Geſchäfte, welchen er ſich aus Rückſicht für Andre freiwillig unterzog, führten ihn auf einige Zeit nach Polen, von wo er krank zurückkehrte. Im Frühjahr 1813, als Preußen ſich gegen den Feind erhob, war auch Robert für die Sache des Vaterlandes begeiſtert, und verbreitete, noch unter des Feindes Herrſchaft, und nicht ohne Gefahr, einen kräftigen Aufruf zum Kampfe. Er ſelbſt hatte früher ritterliche Uebungen ſehr geliebt, als Fechter und Turner große Geſchicklichkeit gezeigt; in jüngeren Jahren würde der Kriegsdienſt ihm eine willkommene Laufbahn geweſen ſein. Jetzt, nicht jung genug, um unter den freiwilligen Jägern zu dienen, getrennt von den Freunden, bei welchen er eine ihm gemäße Stellung hätte finden können, krank und mißmuthig im Gefühl perſönlichen Zurückſtehens, mußte er ſich der Verknüpfung ungünſtiger Umſtände fügen, und einen andern Ausweg wählen, ſeine Geſinnung und ſeinen Eifer zu bethätigen. Er

benutzte das Anerbieten des ruſſiſchen Geſandten Grafen Goloffkin, der bei ſeiner Miſſion in Stuttgart ihm eine diplomatiſche Thätigkeit eröffnete, welche für die gemeinſame Sache auf dieſem Punkte ſo wichtig als erſprießlich ſein mußte.

Mit ehrenvollſter Anerkennung ſeiner geleiſteten Dienſte ſchied er noch während des Sommers 1814 aus dieſem angenehmen und zu vertraulicher Freundſchaft gewordenen Verhältniſſe, indem er zu der freien Muße gern zurückkehrte, die ſeiner Lebensgewöhnung mehr als andre Vortheile nöthig geworden war. Den großen Ereigniſſen hatte inzwiſchen auch ſeine Dichtung eigenthümliche Darſtellungen und Ergüſſe gewidmet, und ein Theil der begeiſterten Geſänge, welche ſpäter unter dem Titel „Kämpfe der Zeit“ im Druck herauskamen, waren in Stuttgart gedichtet, und von dem Verfaſſer dort in gewählten Kreiſen, und auch am Hofe, unter größtem Beifall vorgeleſen worden.

Nach einigem Aufenthalt in Frankfurt am Main, ſah er zuvörderſt Berlin wieder, lebte dann einige Zeit in Breslau, wo er in Verbindung mit ſeinem Freunde Schall eine heilſame Wirkung auf die Schaubühne möglich glaubte, wohin ſeine Neigung, ſein Nachdenken und ſeine Thätigkeit noch ſtets gerichtet waren. Doch lebten in ſeiner Erinnerung die angenehmen Eindrücke des Aufenthalts in Süddeutſchland fort, und als ſeine Schweſter ihren Wohnort auf längere Zeit in Karlsruhe hatte, folgte auch er den Einladungen, welche ihn dorthin und nach Stuttgart zurückriefen.

Hier lebte er darauf mehrere Jahre, im Genuſſe der glücklichſten Freiheit, angeſehen und beliebt in den

erſten Kreiſen, die er doch faſt mied und ſtets vernachläſſigte, einzig ſeinen dichteriſchen Beſchäftigungen nachhängend, und in vertraulichem Freundſchaftsumgange nur ſeiner gemüthlichen Neigung folgend. Dabei nahm er an den Bewegungen der Zeit lebhaften Antheil, und ſprach ſeine Geſinnung, die ſtets den Fortſchritten der allgemeinen Entwicklung, dem Menſchenwohl, der Sache vernünftiger Freiheit und ächter Bildung gewidmet war, bald in ſtrengem Ernſte, bald in ſcharfem Witz und heitern Scherzen aus. Der Wechſel des Aufenthalts in den nahe liegenden Städten Stuttgart, Karlsruhe, Mannheim, Heidelberg, Baden, Straßburg, erhöhte den Reiz eines Dichterlebens, dem nichts in der Welt zu fehlen ſchien, und das gleichwohl ſeinen beſten Gewinn noch erſt finden ſollte.

Im Jahre 1818 lernte er ſeine künftige Gattin kennen, Friederike Braun, ausgezeichnet durch bewundernswürdige Schönheit, ſo wie durch ſeltne Vorzüge des Herzens und einnehmende Geiſtesgaben. Robert hatte früher nie an eine Heirath gedacht; jetzt war ſein Entſchluß, als er ſeine Neigung erwiedert fand, unwiderruflich entſchieden. Doch erſt im Jahre 1822 konnte die gewünſchte Verbindung erfolgen, und gleich darauf wurde eine Reiſe nach Norddeutſchland angetreten.

Er begab ſich zuerſt nach Dresden, wo er ſeine Schweſter Rahel fand, welche den Aufenthalt in Karlsruhe ſeit ein paar Jahren wieder mit dem in Berlin vertauſcht hatte; auch zog der Umgang mit Ludwig Tieck ihn beſonders an. Hierauf lebte er einige Jahre in Berlin, und ſeine dichteriſche Thätigkeit wurde nun mehr und mehr auch eine litterariſche, wozu die ſchon früher

angeknüpfte freundschaftliche und geschäftliche Verbindung mit Cotta reiche Gelegenheit gab. Er nahm bestimmten und geregelten Antheil an mehreren Zeitschriften; besonders aber blieb die Schaubühne sein Augenmerk, für welche er nicht nur durch eigne größere und kleinere Erzeugnisse, die zum Theil, wie das Lustspiel „Blind und lahm", allgemeines Glück machten, zum Theil, wie das satirische Stück „Kassius und Phantasus", dem gemischten Publikum nicht eingänglich genug werden konnten, sondern auch durch Uebernahme von mancherlei Arbeiten, zu welchen Talent und Selbstverläugnung vereint sein mußten, durch willigen Beirath, durch belehrenden Unterricht und durch öffentliche Kritik, wirksam blieb.

Diese Thätigkeit und Richtung erlitten durch eine abermalige Veränderung seines Aufenthalts, den er im Jahre 1822 auf einige Zeit wieder in Karlsruhe nahm, wenig Unterbrechung. Die Schaubühnen von Karlsruhe und Mannheim erfreuten sich seiner wohlmeinenden uneigennützigen Theilnahme. Eine mit seiner Gattin nach Paris unternommene Reise blieb ebenfalls nicht ohne Frucht für die Angelegenheiten der Bühne und der Litteratur überhaupt.

Im Jahre 1827 kam Robert wieder nach Berlin, um sich daselbst, wie es schien, gänzlich festzusetzen. Ihm waren hier durchaus günstige Lebensverhältnisse beschieden; er genoß des reinsten und vollständigsten häuslichen Glückes durch seine liebenswürdige und liebevolle Gattin; seine Schwester war ihm eine sorgsame, zärtliche Freundin; er fand Achtung und Ansehn in jedem Kreise, den er besuchen mochte; sein Ruf als

Dichter hatte ſich ausgebreitet und befeſtigt. Auch in ſeinem Wirken für die Bühne zeigte ſich erwünſchte Förderniß, und ſeine Arbeiten für das Königsſtädtiſche Theater ſchienen dieſem einen neuen Aufſchwung zu verheißen. Allein dieſe letztere Ausſicht beſtand nicht lange, und auch für das Königliche Theater, wo man durch friſchen Willen die großen Hülfsmittel bisweilen zu einer würdigen und fruchtbaren Kunſtanſtalt organiſirt zu ſehen hoffte, mußten die eifrigſten Beſtrebungen ſich meiſt als vergebliche bekennen.

Die Juli-Revolution in Frankreich und die Zerrüttungen, welche ſie in den Niederlanden und Polen zur Folge hatte, ſo wie die Unruhen, die in mehreren deutſchen Ländern ausbrachen, wirkten auf Robert's Gemüth ſehr verdüſternd. Seine Freiheitsliebe knüpfte ſich an geſetzliche Formen, er wollte Erörterung, Fortſchritt durch Einſicht; rohe Gewalt und wilde Zerſtörung waren ihm verhaßt. Die Sache des Vaterlandes und des vaterländiſchen Königthums erregte ſeinen tiefſten Antheil, ſeinen reinſten Eifer. Indeß mußte er bald erfahren, daß Zeiten der Unruhe und Verwirrung es am meiſten durch das Verkennen ſind, welches ſowohl die richtigen Grundſätze im Allgemeinen, als auch die Denkungs- und Verfahrungsart des Einzelnen trifft. Er ſah die Mehrzahl der Menſchen von ganz andern Geſichtspunkten ausgehen, als die ſeinigen waren; ſeine Aeußerungen wurden mißverſtanden, ſeine Triebfedern nicht begriffen; zwiſchen heftigen und blinden Partheimeinungen fand er für ſeine Ueberzeugungen und Urtheile ſelten eine Stätte. Mißmuthig zog er ſich mehr und mehr in ſein Innres und auf einen kleinen Kreis des Umgangs mit ſeiner Schweſter,

mit einigen jüngeren Verwandten und bewährten Freunden zurück.

In ſolcher tiefen Verſtimmung überkam ihn noch der Eindruck der ſteten Annäherung des furchtbaren aſiatiſchen Uebels, welches von Rußland und Polen her ganz Europa in Schrecken ſetzte. Als es unvermeidlich zu werden ſchien, daß die Cholera ſich auch dieſſeits der Oder ausbreiten würde, faßte Robert den Entſchluß, Berlin zu verlaſſen, und fürerſt noch einige Zeit ruhigen Lebens und Dichtens zu gewinnen, fern von den Stürmen der politiſchen Welt und den Angriffen der mörderiſchen Seuche. Die Seinigen redeten ihm lebhaft zu, ja er konnte glauben, ſie durch ſein Beiſpiel zur heilſamen Nachfolge zu bewegen. So reiſ'te er im Sommer 1831 ab, und nahm ſeinen Aufenthalt in Baden, wo er auch den Winter zubringen wollte.

Die gehoffte Ruhe jedoch fand er auch hier nicht. Verdächtigungen ſeiner Denkart und abentheuerliche Mißreden folgten ihm aus der Heimath nach, und er glaubte öffentlich dagegen auftreten zu müſſen. In Baden ſelbſt waren die Gemüther höchſt erregt, die Aeußerungen heftig und ſchrankenlos; er ſah ſeine Meinung mit der ihn umgebenden noch mehr in Widerſpruch, als dies in Berlin der Fall geweſen war, und mußte es geſchehen laſſen, daß Leichtſinn und auch mitunter Bosheit ſeinen redlichen Sinn laut verunglimpften. Stille dichteriſche Thätigkeit und ſein glückliches Gattenverhältniß wurden in dieſer Zeit um ſo mehr ſeine Zuflucht.

Der allgefürchteten Krankheit ſchien er glücklich entgangen, aber in dem bisher bewahrt gebliebenen Lande ſchlich ihn ein andres Uebel todtbringend an. Er er-

krankte im Juni des Jahres 1832 an einem Nervenfieber, das durch einen Rückfall tödtlich wurde. Er entschlief, nach vorausgegangenem mehrwöchentlichen Kampfe, gefaßt und sanft am 5. Juli, unter der treuen Pflege der trostlosen Gattin, die schon nach wenigen Wochen, von der gleichen Krankheit ergriffen, ihm nachfolgte!

Der Eindruck dieses doppelten Todesfalles wurde allgemein tiefschmerzlich empfunden. Dem ausgezeichneten Dichter und edlen Menschen, der schönen, holden Frau und lieblichen Dichterin, — denn auch ihr war die Gabe des anmuthigen Liedes verliehen, — folgten aus der Nähe und Ferne viele herzliche Klagelaute, voll Anerkennung, Bedauern und Sehnsucht. Von den öffentlichen Nachrufen, welche uns bekannt geworden, fügen wir als Zeugniß ehrenvoller Theilnahme hier die beiden nachstehenden an, einen deutschen und einen französischen, die zugleich als bezeichnende Würdigung des Dichtertalents dienen mögen, dessen kritische Erörterung und Feststellung wir unsrerseits hier nicht versuchen.

Noch im nämlichen Monate, da Robert geschieden war, sprach W. Häring über ihn im Freimüthigen unter andern Folgendes:

„Der Schmerz um einen bewährten Freund, einen geistreichen Dichter, einen werthen Mitarbeiter dieser Blätter ist zu neu, unsere Zeit zu gemessen, um diese Nachricht für unsere Leser mit mehr als wenigen Andeutungen zu begleiten."

„Ludwig Robert ist in Berlin geboren, in den letzten siebziger Jahren des vorigen Jahrhunderts, von begüterten Aeltern. Seine ausgebreitete Familie lebt hier im Wohlstande und ehrenvollen Stellungen. Auch er

ſelbſt gehörte zu der glücklichen Minderzahl deutſcher Dichter, welche nicht mit dem Bedürfniß zu kämpfen haben. Ohne reich zu ſein, konnte er ſein Leben hindurch eine unabhängige Stellung behaupten."

„Seine Erziehung und ſeine Studien hat er größtentheils in Berlin vollendet. Vielleicht läßt ſich — im guten Sinne — behaupten, daß ſein beißender Witz nach ſeiner Vaterſtadt ſchmeckt. Natürlich hatte er ihn auf ſeine geiſtreich feine Weiſe ausgebildet."

„Robert arbeitete langſam. Gedankenloſes Phantaſiren war ihm zuwider. Er mußte ſich über alles, was er ſchuf, volle Rechenſchaft geben können. Nur in dem Cyklus von Gedichten nach Napoleon's Sturz, „die Kämpfe der Zeit", erhob ihn die Bedeutung des Momentes zu dithyrambiſchem Schwunge, und dieſe Geſänge ſind wohl poetiſch das Werthvollſte, was Robert geleiſtet."

„Sonſt war ſeine Muſe eigentlich eine epigrammatiſche, ein Kind unſeres reflektirenden Geſchlechtes. In kurzen Sinngedichten, die von Mund zu Munde gehen, z. B. „Was iſt das Publikum?" in kritiſchen Parodieen, z. B. das Geſpräch der Königinnen, hat er Ausgezeichnetes geleiſtet."

„Es darf nicht geläugnet werden, daß ein großer Mißmuth, der bis zur Bitterkeit ging, dem Dichter das Leben verkümmerte. Die Mißverhältniſſe des deutſchen Theaters tragen hievon die Hauptſchuld. Er hatte ſich viel von deſſen Fortſchreiten verſprochen, er hatte viel gehofft für daſſelbe zu wirken, (er hatte es in ſeiner Blüthe kennen gelernt!) und er mußte Zeuge ſein ſeines ſchnellen Verfalls."

„Der Unmuth, wie man in blinder Thorheit die Rechte der Dichter verkannte, verschwendend in Garderobe, Dekorationen und dem anhangenden Tand, zu profitiren glaubte, indem man die längst kümmerlichen Honorarsätze für die Dichtungen noch herabsetzte (!) und dadurch dem Kunstwerthe des Instituts den Stab brach, übermannte ihn. Er konnte, lange von süßen Hoffnungen genährt, einem ihm sehr werthen Institute nicht so schnell und gelassen den Rücken kehren, wie die meisten unter den bessern deutschen Dichtern, die es längst aufgegeben, für die bunte Schau- und Gaukel-Anstalt, heut noch Theater genannt, ihre bessern Kräfte zu vergeuden. Er hoffte noch lange, er wollte nicht ohne Kämpfe davon gehen, und das war ehrenwerth."

„Besonders hatte er durch das neue Königsstädtische Theater zu wirken gehofft. Er fand nicht genügende Unterstützung. Auch war der Ruin dieses Theaters schon durch die zu breite Grundlage, auf der es errichtet, ausgesprochen. Indeß war die Zeit, wo er mitwirkte, die Blüthezeit des Schauspiels dort. — Hätten die damaligen Direktoren nur so viel als den einjährigen Gehalt Einer Sängerin angewandt, um die produktiven Kräfte der Lustspieldichter einmal aufzumuntern und einigermaßen nur für die Arbeit zu entschädigen, so würde diese Anstalt vielleicht mit geringsten Kosten fortgedauert und geblüht haben."

„Unter seinen Lustspielen haben wohl diejenigen den meisten innern Werth, welche im Publikum am wenigsten ansprechen, eine Erscheinung, die sehr nahe liegt, weil eine bittere Zeitsatire, wo das negative Element vorwaltet, wie z. B. sein „Phantasus und Kassius"

und ſein: „Er wird zur Hochzeit gebeten", vom Theater herab nicht anziehen kann."

„Ein geiſtreicher Mann wie Robert, deſſen reflektirendes Dichtertalent ringsum nach Gegenſtänden fühlte, konnte auch nicht fremd bleiben dem öffentlichen Leben. Er trat nicht poſitiv als Politiker auf, aber ſeine Schriften ſind voller politiſchen Anſpielungen; ſeine ſatiriſche Geißel flog rüſtig umher — ohne zu beleidigen. Allein ein Dichter und Politiker aus Fichte's Schule, der an Perfektibilität glaubte und ihr Herannahen in jedem Zeitumſchwunge zu gewahren meinte, mußte auch darin in der allerletzten Zeit bittere Täuſchungen erfahren."

„Robert gehört zu den außerordentlichen deutſchen Dichtern, welche nicht jede Zeile, die ſie ſchreiben, für den Druck beſtimmen. Er dichtete für ſich; viele Satiren, Xenien, ganze Parodieen, lagen in ſeinem Pulte, die er nur vertrauteſten Freunden dann und wann mittheilte. Es gehörte zu ſeiner inneren Genugthuung, ſich gelegentlich ſo Luft zu machen; dann aber wurde es verſchloſſen, um niemand zu beleidigen."

„Er ſelbſt war oft bitter, ſeine Satire aber blieb nur witzig und ſcharf. Und doch darf von dem Menſchen Robert geſagt werden, daß, wo er jener Bitterkeit Herr wurde, er liebenswürdig war und ein edles, wohlwollendes Gemüth zeigte. Friede ſeiner Aſche!"

Die zweite, franzöſiſche, Stimme iſt die eines jungen liebenswürdigen Schriftſtellers, Eduard de la Grange, welcher noch in der letzten Lebenszeit Robert's deſſen Umgang in Baden genoſſen hatte, und in der Revue des Deux-Mondes ſich über den Hingeſchiedenen alſo vernehmen ließ:

Genève, 10. Août 1832.

Permettez-moi, monsieur, de consacrer, dans votre *Revue*, un souvenir à la mémoire de Louis Robert, de Berlin, qu'une mort prématurée vient d'enlever à ses amis. Il n'y a pas encore six semaines que, nous promenant sous les délicieux ombrages de Baden-Bade, nous devisions ensemble sur la poésie et la littérature germaniques. Gravissant ces montagnes hérissées de noirs sapins, au milieu de ruines pittoresques des châteaux du moyen âge, il me lisait des vers que lui avaient inspirés les *Orientales* de Victor Hugo, et se plaisait a me faire remarquer la singulière facilité avec laquelle la langue allemande peut s'approprier les beautés de nos chefs-d'oeuvre romantiques; quelquefois, par une transition soudaine, s'élançant des régions de la poésie à celles de la philosophie, il me commentait des passages de Fichte, dont il avoit été le disciple et l'ami. Sa conversation était tout-à-la fois piquante et instructive, son esprit aimable et enjoué, il y avait de la finesse dans ses observations et de l'atticisme dans ses critiques; mais elles glissaient sur le individus sans faire grâce aux ridicules. Robert appartenait au passé par les goûts et les liaisons de sa jeunesse. Vétéran de l'école de Gœthe et de Tieck, dont il se montrait l'admirateur passionné, il avoit milité pour eux, pendant vingt ans, dans les feuilles littéraires, comme un soldat qui défend ses chefs et ses drapeaux. Il a composé plusieurs comédies: l'une d'elle, *die Ueberbildeten*, dont le canevas est tiré des *Précieuses ridicules* de Molière, mais revêtu de couleurs empruntées aux mœurs et aux localités allemandes, a été jouée,

pour la première fois avec beaucoup de succès, en 1804; depuis elle a été rajeunie dans ses détails et n'a pas obtenu moins de faveur: je citerai encore *Cassius* et *Fantasus*, pièce allégorique et satirique, dont le sujet est purement littéraire: Cassius est la caisse, et Fantasus l'imagination; enfin une tragédie bourgeoise, *die Macht der Verhältnisse* (la puissance des rapports), qu'on représente aujourd'hui sur la plupart des théâtres de l'Allemagne.

En 1817, Robert paya son tribut à l'enthousiasme de l'époque, par un volume de poésies sur les grands événemens qui, depuis 1813, avoient changé la face de l'Europe; mais sa lyre ne connut jamais la flatterie, il ne venait pas bravement au secours des monarques vainqueurs, sa voix généreuse s'élevait comme celle de Jean-Paul en faveur des peuples: véritable patriote dans le bon sens de ce mot, et sincère ami d'une sage liberté, il tirait du passé des leçons pour l'avenir. Il publia ensuite successivement plusieurs nouvelles qui rappelent, par leur côté satirique, la manière de Cervantes, et les poésies épigrammatiques qu'il inséra dans les *Rheinblüthen*, en 1824 et 1825, sont presque toujours présentées sous la forme la plus heureuse.

Robert écrivait dans *les Annales critiques de Berlin*, et plus fréquemment encore dans le *Morgenblatt*, ou, depuis 1830, il avoit publié les *Nouvelles lettres d'un mort*. C'était une suite à celles du prince Pückler qui eurent tant de vogue en Allemagne; Robert sut s'approprier ce cadre ingénieux: il datait cette correspondance, tantôt de l'autre monde, et tantôt de celui-ci, soit que l'ombre du dandy voyageur erre en-

core sur cette terre, soit qu'elle se promène de planète en planète. La veille du jour de notre séparation, il me montra une de ces lettres qu'il venait de terminer, elle était écrite de Saturne; j'y remarquai quelques allusions à Bœrne et au journal de l'église évangélique de Berlin; la tendance de cette feuille est une sorte de jésuitisme protestant, et Robert a toujours été l'antagoniste le plus décidé des piétistes et des mystiques modernes. Cette épître est d'ailleurs entièrement politique: c'est une argumentation judicieuse et serrée qui s'attaque également aux théories radicales et absolutistes. Les lettres précédentes traitaient des théâtres et de la littérature. Peut de temps avant que la mort ne le frappât, Louis Robert avait composé un prologue pour une représentation que les acteurs de Carlsruhe donnèrent à la mémoire de Gœthe. Ce sont les derniers vers qui soient sortis de sa plume. A le voir dans son intérieur, si plein d'aménité, et environné de tant de bonheur domestique, aurais-je pu croire qu'une existence si paisible et si douce se fût si tôt brisée? — Je lui avais fait lire *Stello;* il fut saisi d'un tel enthousiasme pour le talent original et la verve créatrice de ce livre si profondement pensé et animé de couleurs si vives, que, malgré sa répugnance habituelle pour les traductions, il avait entrepris de le faire passer dans la langue allemande, croyant ne pouvoir plus richement doter la littérature de son pays qu'en y naturalisant un tel ouvrage.

1832.

Friederike Robert, geborne Braun.

In Schwaben erblühte dieſes ſchöne Frauenbild, — der verbrauchte Ausdruck darf hier ſich mit beſondrem Rechte wieder darbieten, — in Schwäbiſch-Gemünd, als Kind ehrbarer, wackrer, jedoch unbemittelter Eltern, denen ein zahlreicher Kinderſegen weniger Glück als Sorge gab. Der Vater war zuletzt als Schulmeiſter, — dort Präzepter genannt, — in Knittlingen angeſtellt, und obgleich er für ſeine Schüler dergleichen nicht eben brauchte, hatte er doch gute Bildung und litterariſche Kenntniſſe, die er wenigſtens ſeinen eignen Kindern mitzutheilen ſuchte.

Die wunderſchöne Tochter, ſtrahlend in Friſche und Munterkeit der Jugend, aber in dem untergeordneten Kreiſe des heimathlichen Lebens, wo Schönheit bei Armuth wenig galt, ohne günſtige Ausſichten, ging eine Heirath ein, die den Umſtänden nach ganz vortheilhaft erſchien, doch kein wahres Glück begründen konnte, ja ſelbſt die erwarteten äußeren Vortheile nur ſpärlich leiſtete. Viele Jahre gingen in alltäglichem, geringen und

doch wechſelvollen Leben hin, unter Sorge, Unbefriedigung, Widerwärtigkeit und Pein. Die guten Anlagen blieben unentwickelt, die Anſprüche höheren Lebens niedergedrückt. Nur die Schönheit, die reine, hohe Schönheit, erhielt ſich, bei allen Kämpfen und Verdunklungen der Tage, hell und klar in eigner Kraft; ungetrübt und unbezwungen leuchtete die zu beſſerem Glücke hin.

Die zu unwürdiger Feſſel gewordene Verbindung wurde endlich gelöſt, und Mutter und Geſchwiſter freuten ſich liebevoll der wiedergewonnenen Tochter und Schweſter.

Ludwig Robert hatte die ſchöne Leidende kennen lernen, und alsbald den Zauber ihrer Schönheit empfunden; noch mehr aber wurde er durch die ihm enthüllten Regungen ihres Gemüths ergriffen und durch die Vorzüge ihres muntern Geiſtes, die ſich nun überraſchend vor ſeinen Augen entfalteten. Durch ſeinen Umgang gepflegt und geleitet, gewannen ihre verabſäumten Eigenſchaften nun ſchnell Geſtalt und Wirkſamkeit. Seine Zuneigung fand die glücklichſte Erwiederung. Nach manchen Kämpfen und Bedenken, zu welchen die eigenthümlichen Verhältniſſe der beiden Liebenden Anlaß gaben, erfolgte eine feſte Verbindung, die fortan das Lebensglück beider wurde.

Man hatte für den Dichter gefürchtet, und das Schwabenmädchen Bürger's ihm warnend vorgehalten; man war für die ſchöne Frau beſorgt geweſen, welche vielleicht erfahren ſollte, daß Unglück, wie in niedrer Wirklichkeit, auch auf phantaſtiſchen Höhen wachſen könne. Doch tiefe Neigung und feſtes Vertrauen führten

ſicher über alle Zweifel hinweg, und behaupteten und bewährten ſich bis an's Ende.

Friederike Robert wurde und blieb die glücklichſte Frau, das Glück und der Stolz ihres Gatten. Sie liebte und ſchätzte ihn über alles; ihr muſterhaftes, harmlos freies und heitres Benehmen ließ nie einen Schatten in ſeiner Seele entſtehen; alle Huldigungen, die ihr mit Beeiferung immerfort dargebracht wurden, zeigten nur ſtets auf's neue, wie beneidenswerth ſein Glück und wie feſt begründet es war.

Robert verließ mit ſeiner Frau das ſüdliche Deutſchland, und brachte ſie in die größere Welt, zuerſt in ſeine Heimath, dann auch nach Paris. Er führte ſie in Weimar zu Goethe'n, in Dresden zu Tieck, wo ſie die Bewunderung und Liebe des ganzen Kreiſes erregte. Am reichſten erſchloß ſich ihr das Leben in Berlin, wo ſie von allen Seiten die beeifertſte Aufnahme, den glänzendſten Schauplatz ſiegender Erſcheinung fand. Es iſt wahr, ihre Schönheit beſiegte jeden Zweifel, jeden üblen Willen durch die bloße Gegenwart; ſie war ſchön im vollen Sinne des Wortes, ſchön, wie Raphael die Schönheit mahlte, ſchön, um rings alles zu erhellen. Unter dem Namen der ſchönen Robert war ſie weithin genannt und geprieſen; Dichter beſangen ſie, Heine, Graffunder, Fouqué, Achim von Arnim, Schall; Eduard Magnus mahlte ihr Bild, ein herrliches Werk, durch die treue Aehnlichkeit ſowohl, als durch die Kunſtmeiſterſchaft, über welches in einem Briefe von Rahel vom 27. Oktober 1826 ſo treffende als ſinnvolle Bemerkungen mitgetheilt ſind. Dieſer allgemeine Eindruck der ſchönen Frau verſtärkte ſich nur in dem Kreiſe der näheren

Freunde, wo ſie Bewunderung und Liebe in erhöhtem Maße einärntete, und zwar hatte ſie das Glück, noch mehr ſogar als den Beifall der Männer, das Entzücken und die Gunſt der Frauen zu gewinnen.

Frohe Laune und gefällige Munterkeit vermißte man nie in ihr; gegen Bosheit und Neid ſtanden ihr auch wohl Waffen des Witzes zu Gebot. Eigentliche Talente der Kunſt entbehrend, brachte ſie der Geſelligkeit mit beſtem Erfolg die natürliche Gabe zu, die allemanniſchen Gedichte von Hebel, und andre Stücke in ſchwäbiſcher Mundart, mit gutem Sinn und friſchem Ausdruck vorzutragen, und fand ſich überhaupt nie behaglicher, als wenn ſie völlig Schwäbin ſein konnte und als Schwäbin ſich zu geben brauchte, den Dichtern überlaſſend, ſie zur Griechin, zur Indierin zu erheben.

Ihr glückliches Naturell war indeß nicht ohne Anlagen zur Dichtkunſt. Mit angenehmer Leichtigkeit machte ſie kleine Lieder, artige Mährchen, meiſt hochdeutſch, einiges auch ſchwäbiſch, in denen ein naiver Sinn und anſpruchloſe Bildlichkeit walteten. Einige ihrer Liedchen ſind von berühmter Meiſterhand in Muſik geſetzt worden.

Robert ſtarb im Sommer 1832 in Baden an einem Nervenfieber. Seine Gattin pflegte ihn mit raſtloſer, liebevoller Sorgfalt, und keine Vorſtellungen konnten ſie bewegen, die drohende Gefahr der Anſteckung zu beachten. Bald durch den nicht abzuwendenden Tod des theuren Gatten im Innerſten getroffen, und von derſelben Krankheit befallen, erlag auch ſie wenige Wochen nach ihm.

Ein edles, treues Paar, des beſten Andenkens

werth! Mögen dieſe Blätter ihm einſtweilen anſtat des Grabſteines dienen! Und damit nicht düſtre Bilde der Trauer die Aſche umgeben, ſondern ſie im ſtillen Bezirk noch ſich der Schönheit und Heiterkeit zu freuen ſcheine, in welchen ſie zum Leben einſt begabt war, ſo ſchließen wir mit einem vollen Dichtungskranze, welcher Heine in ſeiner frühſten Zeit der Bewunderten dargebracht. Die folgenden drei Sonette waren bisher noch nicht gedruckt, und daß wir ſie hier anfügen, wird uns der Leſer gewiß danken, der Dichter hoffentlich verzeihen! —

1837.

Sonettenkranz

an Friederike Robert.

I.

Verlaß Berlin, mit ſeinem dicken Sande,
Und dünnen Thee, und ſeinen witz'gen Leuten,
Die Gott, und Welt, und was ſie ſelbſt bedeuten,
Begriffen längſt mit Hegel'ſchem Verſtande.

Komm mit nach Indien, nach dem Sommerlande,
Wo Amrablüthen ihren Duft verbreiten,
Die Pilgerſchaaren nach dem Ganges ſchreiten,
Andächtig und im weißen Feſtgewande.

Dort, wo die Palmen wehn, die Wellen blinken,
Am heil'gen Ufer Lotosblumen ragen
Empor zu Indra's Burg, der ewig blauen;

Dort will ich gläubig vor dir niederſinken,
Und deine Füße drücken, und dir ſagen:
Madame! Sie ſind die ſchönſte aller Frauen!

2.

Der Ganges rauſcht, es wandeln ſtolz die Pfauen,
Und ſpreizen ſich, die Antilopen ſpringen
Im grünen Gras, die Hyazinthen klingen,
Viel tauſend Diamanten niederthauen;

Tief aus dem Herzen der beſtrahlten Auen
Blumengeſchlechter, viele neue, dringen,
Sehnſuchtberauſcht ertönt Kokila's Singen —
Ja, du biſt ſchön, du ſchönſte aller Frauen!

Gott Kama lauſcht aus allen deinen Zügen,
Er wohnt in deines Buſens weißen Zelten,
Und haucht aus dir die lieblichſten Geſänge;

Ich ſah Waſſant auf deinen Lippen liegen,
In deinem Aug' entdeck' ich neue Welten,
Und in der eignen Welt wird's mir zu enge!

3.

Der Ganges rauſcht, der große Ganges ſchwillt,
Himalaya erſtrahlt im Abendſcheine,
Und aus der Nacht der Banianenhaine
Die Elephantenheerde ſtürzt und brüllt; —

Ein Bild! Ein Bild! Mein Pferd für'n gutes Bild!
Womit ich dich vergleiche, Schöne, Feine,
Dich Unvergleichliche, dich Gute, Reine,
Die mir das Herz mit heitrer Luſt erfüllt!

Vergebens ſiehſt du mich nach Bildern ſchweifen,
Und ſiehſt mich mit Gefühl und Reimen ringen, —
Und, ach! du lächelſt gar ob meiner Qual!

Doch lächle nur! Denn wenn du lächelſt, greifen
Die Engel droben nach der Harf', und ſingen
Des Halleluja dröhnenden Choral.

1823. H. Heine.

Christian Günther Graf zu Bernstorff.

Der Name Bernstorff, einem uralten edlen Geschlecht in Hannover und Mecklenburg angehörig, glänzt seit vielen Geschlechtsfolgen in den schönsten und reinsten Erinnerungen deutschen Lebens. Im Anfange des vorigen Jahrhunderts hatte die Staatsklugheit und Thätigkeit des Freiherrn Andreas Gottlieb von Bernstorff wesentlichen Antheil an den Verhandlungen, durch welche das Haus Hannover zur Thronfolge in Großbritannien gelangt ist. Später sehen wir den Grafen Johann Hartwig Ernst von Bernstorff in dänischen Staatsdiensten die höchsten Ehrenstufen erreichen, und als Freund und Beschützer Klopstock's sich ein dauerndes Denkmal in der deutschen Geistesbildung stiften. Sein Neffe, Andreas Petrus Graf von Bernstorff, vermehrte diesen Ruhm, und zeigte als Staatsmann eine seltene Größe der Einsicht und des Karakters, durch die er während stürmischer und drangvoller Zeiten Dänemark in glücklicher Friedensruhe und geachtetem Ansehen erhielt. Diesem großen Vater entsproß der würdige Sohn, dessen

Leben hier in gedrängten Umriſſen zu vergegenwärtigen die Abſicht nachſtehender Zeilen iſt.

Chriſtian Günther Graf von Bernſtorff, geboren zu Kopenhagen am 3. April 1769, war der dritte Sohn aus ſeines Vaters erſter Ehe mit Henrietten Gräfin zu Stolberg-Stolberg. Seine Erziehung im Hauſe der Eltern, theils in Kopenhagen, theils auf dem Familiengute Dreilützow in Mecklenburg, wurde mit liebevoller Sorgfalt in dem Geiſte geleitet, welcher dieſen Kreis von jeher auszeichnete. Der Jüngling fand in der heimiſchen Umgebung die trefflichſten Vorbilder edler Geſinnung und Wirkſamkeit. Seine Oheime, die beiden Grafen zu Stolberg, ſchon als Dichter berühmt, die ſtete Verbindung mit Klopſtock, und der Zutritt vieler andern Männer von höherer Bildung und Würdigkeit, erhöhten den geiſtlichen Glanz des Hauſes. Wiſſenſchaftlichen Unterricht empfing er durch Privatlehrer. Seine ausgezeichneten Fähigkeiten entwickelten ſich früh. Der Tod der geliebten Mutter, die er in ſeinem dreizehnten Jahre verlor, ließ den Gang dieſes häuslichen Lebens unverändert, und bei den guten Fortſchritten des Jünglings wurde der Beſuch einer öffentlichen Anſtalt nicht für nöthig erachtet. Dagegen war der Vater frühzeitig bedacht, die vielverſprechenden Anlagen ſeines Sohnes durch ausübende Thätigkeit zur Reife zu bringen. Kaum achtzehn Jahr alt, verſuchte dieſer ſich bereits in mannigfachen diplomatiſchen Arbeiten, unter der unmittelbaren Aufſicht und zur großen Zufriedenheit des Vaters, der ihn zu ſeiner Belehrung alsbald auch eine Reiſe nach Schweden machen ließ, wo gerade der Reichstag eröffnet war, und ſodann, nach der Rückkehr von

dieſem erſten Ausfluge, im Jahre 1789, ihn bei dem däniſchen Geſandten in Berlin, ſeinem Oheim, dem Grafen Friedrich Leopold zu Stolberg, als Legationsſekretair anſtellte.

Hier zeichnete er ſich ſowohl durch ſeine Arbeiten, als auch durch ſein perſönliches Benehmen ſo vortheilhaft aus, daß er in kurzer Zeit zum Geſchäftsträger ernannt wurde, und ſchon im Jahre 1791 die Beförderung zum bevollmächtigten Miniſter erhielt. Die durch Glanz und Bildung hervorragende Geſelligkeit Berlins ſah in Bernſtorff eine ihrer ſchönſten Zierden; ſeine jugendliche Erſcheinung war ſo würdevoll als anmuthig; ſein offener, redlicher Sinn flößte das ſicherſte Vertrauen ein; ſein freundliches Wohlwollen erwarb jede Zuneigung, und der günſtige Eindruck, welchen ſein damaliger Umgang den trefflichſten Menſchen aus allen Ständen hinterließ, hat aus jener frühen Zeit bis in die ſpäteſte für ihn unauslöſchlich fortgedauert.

Im Sommer des Jahres 1794 machte er in Begleitung ſeines jüngeren Bruders, des Grafen Joachim von Bernſtorff, eine Urlaubsreiſe in die Schweiz, wurde jedoch unerwartet von hier abgerufen, um den däniſchen Geſandtſchaftspoſten in Stockholm zu übernehmen. Beinahe zwei Jahre hatte er dieſem Poſten vorgeſtanden, als er im Sommer 1796 Befehl erhielt, mit beſondern Aufträgen ſeines Hofes ſich nach St. Petersburg zu begeben, wo ſein Aufenthalt aber nur von kurzer Dauer war. Nach Stockholm zurückgekehrt, wurde er im Mai 1797 ſchleunigſt nach Kopenhagen berufen, weil ſein Vater ſchwer erkrankt war, und er für dieſen, ſo lange derſelbe verhindert bliebe, die Leitung der Geſchäfte

übernehmen ſollte. Die Krankheit jedoch endete den 21. Juni mit dem Tode des großen Mannes und ſein Sohn, zum Staatsſekretair für die auswärtigen Angelegenheiten mit Sitz und Stimme in Geheimen Konſeil ernannt, trat unmittelbar als Nachfolger für ihn ein.

Bernſtorff verwaltete das ihm übertragene Amt in demſelben Geiſt und Sinne, welcher bisher für Dänemark ſo heilſam und fruchtbringend ſich erwieſen hatte. Er wußte verſöhnliche Milde und ſtrenge Feſtigkeit zu vereinigen, und es gelang ihm, das politiſche Anſehen, welches ſein Vater erworben hatte, ungeſchwächt fortzuſetzen. Im Sommer 1800 wurde er zum Staatsminiſter und Miniſter der auswärtigen Angelegenheiten ernannt, und ihm ſein Bruder, Graf Joachim von Bernſtorff, als Direktor des auswärtigen Departements zum erwünſchten Gehülfen beigegeben.

Der zwiſchen Großbritannien und Frankreich mit erbitterter Anſtrengung geführte Seekrieg brachte damals das neutrale Dänemark in die unangenehmſten Verwickelungen; die Engländer nahmen däniſche Schiffe weg, und bedrohten Kopenhagen durch ihre Flotte. Die feſte Sprache und geſchickte Unterhandlung Bernſtorff's wandten fürerſt das Unheil eines Krieges noch ab; der zweiunddreißigjährige Staatsmann vertrat mit Erfolg das Recht gegen die Uebermacht, und die Engländer mußten ſogar die Rückgabe ſämmtlicher genommenen Schiffe zugeſtehen. Das folgende Jahr aber ſah dieſelben Verwickelungen nur heftiger wiederkehren, und es erfolgte am 2. April 1801 die Schlacht vor Kopenhagen, worauf dieſe Hauptſtadt ſelbſt von dem Feinde bombardirt wurde. Auf einer Baſtion der Feſtungswerke

ſtand Bernſtorff mit dem Kronprinzen-Regenten, jetzigen Könige Friedrich dem Sechsten, den Gang des Kampfes näher zu beobachten, die Bomben flogen in allen Richtungen über ſie hin, und eine fiel und zerplatzte dicht neben ihnen, glücklicherweiſe ohne zu beſchädigen. Der Sieg entſchied ſich, trotz der Tapferkeit der Dänen, zu Gunſten der Engländer, und Dänemark mußte für den Augenblick nachgeben; die ſchwierigen und raſchen Unterhandlungen aber, welche mit den engliſchen Befelshabern gepflogen wurden, führte Bernſtorff ſo kräftig und vortheilhaft, daß er günſtigere Bedingungen erlangte, als man damals zu hoffen wagte. Schon erkrankt, aber ſich gewaltſam aufrecht erhaltend, brachte er den Waffenſtillſtand noch zum Abſchluſſe, kaum aber war dies geſchehen, ſo brach die Maſernkrankheit bei ihm aus, und er mußte jede Thätigkeit aufgeben. Noch nicht völlig geneſen, übernahm er, zur ſchließlichen Feſtſtellung der Verhältniſſe mit England, eine außerordentliche Sendung nach London, wo er mehrere Monate zubrachte.

Im Jahre 1806 ereignete ſich durch beſondere Verhältniſſe der Anlaß, daß Bernſtorff auf einige Zeit ſich wiederum nach Berlin begab. Die günſtigſten Eindrücke blieben auch von dieſer zweiten Anweſenheit Bernſtorff's daſelbſt am Hofe und in den Geſellſchaftskreiſen zurück.

Daſſelbe Jahr brachte ihm die Begründung ſeines eigenen häuslichen Glückes; er vermählte ſich im Sommer 1806 zu Emkendorf mit ſeiner Nichte, der Gräfin Eliſabeth von Dernath.

Dieſes und die nächſtfolgenden Jahre war Bernſtorff durch die Zeitumſtände genöthigt, im Gefolge des Kron-

prinzen-Regenten größtentheils in Kiel zuzubringen, wo eine däniſche Truppenmacht zum Schutze Holſteins aufgeſtellt war. Dänemark fand ſich zwiſchen den entgegengeſetzten Zumuthungen der kriegführenden Mächte in der mißlichſten Lage, und beſonders gab der fortdauernde Seekrieg theils neuen Anlaß zu widerwärtigen Erörterungen und Spannungen, die zu beſeitigen immer weniger gelingen wollte. Am 9. Auguſt 1807 hatte Bernſtorff die entſcheidende, in der diplomatiſchen Geſchichte berühmt gewordene Unterredung mit dem engliſchen Geſandten Jackſon, in welcher die unſtatthaften Forderungen Englands zurückgewieſen wurden. Die Folge war der Friedensbruch und unerwartete Angriff auf Kopenhagen, durch welchen die Engländer ſich der däniſchen Kriegsflotte bemächtigten und ſie nach England abführten.

Die Wendung der Angelegenheiten war unglücklich, aber die Standhaftigkeit und Würde, mit welcher Bernſtorff das Recht und die Ehre des däniſchen Staates vertreten hatte, wurde von allen Seiten rühmend anerkannt, und von ſeinem Königlichen Herrn durch Verleihung des Elephanten-Ordens belohnt.

Die Treue und Geradheit, die er in ſeinem Dienſtverhältniſſe wie in jedem andern Lebensbezuge gewiſſenhaft übte, war durch kein Mißgeſchick zu erſchüttern, und ſollte bald auch von einer andern Seite her eine ſeltene Prüfung beſtehen. Eine Angelegenheit, welche nicht unmittelbar den Staat, ſondern zunächſt die perſönlichen Verhältniſſe eines Dritten betraf, hatte ihn zu einer Vorſtellung veranlaßt, durch welche er ein Unrecht abwenden zu müſſen glaubte, und da er auf Schwierigkeiten ſtieß und nicht durchdringen konnte, ſo zweifelte

er keinen Augenblick, daß er der Ehre seiner Ueberzeugung ein Opfer bringen und seinem Amte entsagen müßte. Er nahm im Mai 1810 seine Entlassung, ohne Trotz und Groll, wie ohne Ungunst. Der König blieb von seiner treuen Verehrung und Anhängigkeit innig überzeugt und ihm mit aller früheren Zuneigung gewogen.

Um jedoch nicht unthätig zu seyn und um ferner dem Staate zu nützen, erbot sich Bernstorff, durch besondere Umstände ihm selbst unerwartet dazu veranlaßt, im folgenden Jahre zur Uebernahme der dänischen Gesandtschaft zu Wien, die sich gerade offen fand, und ihm auch sogleich gewährt wurde. In dieser Anstellung hoffte er neben seiner amtlichen Thätigkeit einiger Ruhe und Erholung zu genießen, deren er auch nach so wechselvollen und bewegten Jahren, in welchen auch seine Gesundheit sehr gelitten hatte, wohl bedurfte. Gleich das nächste Jahr aber bereitete durch Napoleon's Zug nach Rußland nur neue und größere Bewegungen, von denen auch Dänemark hart berührt werden sollte.

Nach den Unglücksfällen, welche die Franzosen in Rußland erlitten, blieb Dänemark ihrer Sache durch verhängnißvolle Umstände anfangs noch verknüpft, und von der großen Verbündung gegen Napoleon ausgeschlossen. Bernstorff, dessen Amtsverrichtungen in Wien zufolge der Ereignisse des Jahres 1812 aufhören mußten, sah sich den Rückzug nach Dänemark durch die Kriegsheere versperrt, und wollte mit seiner Familie nach Mannheim abreisen, um hier die weitere Wendung der öffentlichen Angelegenheiten still abzuwarten. Der edle Kaiser Franz, hiervon benachrichtigt, schickte zu ihm, ließ ihm die Versicherung seiner besondern Achtung

atheilen, und zugleich den Wunſch ausdrücken, daß er ſeinen Aufenthalt in Wien, wo ihn niemand ſtören würde, fortſetzen möchte. Im Anfange des Jahres 1814 ſchloß Dänemark ſich der Sache der Verbündeten förmlich an, und Bernſtorff trat wieder in ſeiner vorigen Eigenſchaft auf. Er folgte dem Kaiſer in das große Hauptquartier, und traf nach dem Sturze Napoleon's im April zu Paris ein, wo er den Friedens-Verhandlungen beiwohnte, und für die Sache Dänemarks, beſonders auch durch ſeine Perſönlichkeit, ſo vortheilhaft einwirkte, als es unter den damaligen Umſtänden irgend möglich war.

Demnächſt wurde er beauftragt, in Gemeinſchaft mit ſeinem Bruder an den Verhandlungen des Kongreſſes zu Wien Theil zu nehmen, und beſonders auch zu der allgemeinen Anordnung der deutſchen Verhältniſſe thätig mitzuwirken. Hier und bei dem zweiten Aufenthalte zu Paris, wohin Bernſtorff den verbündeten Monarchen folgte, bei denen ſämmtlich er jetzt beglaubigt war, gelang es ſeinem regen und beharrlichen Eifer, den däniſchen Intereſſen überall die günſtigſte Berückſichtigung zu erhalten.

Seine Rückreiſe von Paris nahm er durch die Schweiz, beſuchte dann in Weſtphalen ſeinen Oheim Friedrich Leopold Grafen zu Stolberg, und fand ſich mit dem Schluſſe des Jahres 1815 auf dem Gute Dreilützow, wohin auch Stolberg zum Beſuche kam, mit ſeiner Familie, die er in Wien verlaſſen hatte, wieder vereinigt. Auf der Weiterreiſe nach Kopenhagen gerieth er in Lebensgefahr, der er jedoch glücklich entging.

Er war mit ſeiner Stellung in Wien äußerſt zufrieden, und genoß in den diplomatiſchen wie in den

gesellschaftlichen Verhältnissen jeder Auszeichnung und Annehmlichkeit. Jedoch hatte er bisweilen wohl im Vertrauen geäußert, daß er einen dem Vaterlande näheren Posten vorziehen würde, wenn ein solcher sich zeigen sollte. Als nun die Gesandtschaft am preußischen Hofe dem Grafen Joachim von Bernstorff angetragen wurde, wünschte dieser, voll Zartgefühl und Fürsorge für den geliebten Bruder, daß demselben die Wahl zwischen beiden Posten, den Gesandtschaften zu Wien und Berlin, freigestellt würde. Höchsten Ortes wurde dies gern bewilligt, und der ältere Bruder wählte allerdings Berlin, nicht ohne seine alte Anhänglichkeit an den Hof und das Land, so wie seine Vertrautheit mit Sitten und Lebensweise der ihm so sehr befreundeten Stadt, bei diesem Entschlusse wesentlich in Rechnung zu bringen. Er ahndete nicht, wie sehr diese Antriebe sich in der nächsten Zeit bewähren und zu welcher festen Gestalt sie gedeihen sollten!

Im Januar 1817 verließ er Holstein und kam mit den Seinigen nach Berlin. Hier fand er alles seinen Wünschen gemäß; die größe Zuneigung und Hochachtung begegnete ihm von allen Seiten, und während seine edle Erscheinung und hohe Liebenswürdigkeit offen hervortraten, konnten auch die hellen Einsichten und reinen Gesinnungen des vielerfahrenen Staatsmannes nicht verborgen bleiben. Dieser Verein seltener Eigenschaften erzeugte und rechtfertigte den Gedanken, daß die Leitung der politischen Geschäfte Preußens in den damaligen Zeitumständen keinen besseren Händen anvertraut werden könnte, als Bernstorff's, der durch besonnene Haltung und maßvolle Kraft den Erfordernissen des Tages am

meiſten zu entſprechen ſchien, und in Berlin ſchon längſt nicht mehr als ein Fremder anzuſehen war.

Die erſten Eröffnungen hinſichtlich eines Uebertrittes in den preußiſchen Staatsdienſt wurden ihm bereits im April 1818 gemacht, und gleich im folgenden Monat mit größtem Nachdruck wiederholt. Bei dieſer wichtigen Angelegenheit, welche für ihn mehr eine Sache großen Pflichtberufs, als lockenden Ehrgeizes war, wollte Bernſtorff nicht ſelbſtthätig eingreifen, ſondern unterwarf die Entſcheidung unbedingt ſeinem Herrn, dem Könige von Dänemark. Dieſer gütige Fürſt mißte den treuen Staatsdiener ſehr ungern, wollte denſelben aber ſo ehrenvollem Rufe und großem Wirken nicht entziehen, ſondern ertheilte dem angeregten Uebertritte ſeine volle Genehmigung. Bernſtorff reiſte darauf nach Holſtein, um perſönlich Abſchied von dem Könige zu nehmen, der ihm die gnädigſten Geſinnungen unverändert bewahrte. Unmittelbar nach ſeiner Entlaſſung trat er in preußiſche Dienſte als Geheimer Staats- und Kabinetsminiſter und Chef des Departements der auswärtigen Angelegenheiten.

Auf dem Kongreſſe von Aachen erſchien er zuerſt in dem neuen Verhältniſſe, mit und neben dem Staatskanzler Fürſten von Hardenberg. Beide Staatsmänner, ſchon aus früherer Zeit befreundet, und die edlen Formen der hohen Lebenkreiſe, denen ſie beide durch Geburt und Bildung angehörten, auf ihre amtliche Bezüge übertragend, wirkten einträchtig zur Löſung der diplomatiſchen Aufgaben, die ihnen gemeinſam geſtellt waren, und wobei die etwanigen Meinungs-Verſchiedenheiten, welche nach andern Seiten beſtehen mochten, größtentheils unberührt bleiben konnten. Bernſtorff empfing

hier auch gleich im Beginne ſeiner neuen Laufbahn d
ſchmeichelhafteſte Zeugniß der Achtung und der Gna
von Seiten des Königs, ſeines nunmehrigen Dien
herrn, durch Verleihung des Schwarzen Adler-Orde
während der Kaiſer Alexander von Rußland ihn glei
zeitig mit dem höchſten ruſſiſchen Orden, dem des H
ligen Andreas, als dem Zeichen ſeines hohen Vertrauen
ſchmückte. Nach der Rückkehr von Aachen trat Ber
ſtorff in Berlin an die Spitze des ihm untergeben
Departements, und übernahm die Leitung der diplom
tiſchen Geſchäfte.

Gleich im nächſten Jahre rief ihn der Gang d
Ereigniſſe zu dem Kongreſſe deutſcher Bevollmächtigt
nach Karlsbad, wo zur Sicherſtellung des deutſch
Gemeinweſens gegen ruheſtörende Bewegungen die B
ſchlüſſe vorbereitet wurden, welche ſpäterhin durch d
deutſche Bundesverſammlung zur Oeffentlichkeit gelan
ten. Dem neuen Kongreſſe, der hierauf in Wien z
Befeſtigung und Erweiterung der deutſchen Bundesv
hältniſſe gehalten wurde, wohnte Bernſtorff gleicherwe
als Bevollmächtigter von Seiten Preußens bei, u
ſeine beſonnene Klarheit wie ſein redlicher Eifer blieb
auch hier nicht ohne fruchtbare Einwirkung.

Die neuen politiſchen Verwickelungen, welche in Fol
der ſpaniſchen Revolution nach und nach hervortrate
gaben in den nächſtfolgenden Jahren Anlaß zu d
Kongreſſen von Troppau, Laybach und Verona, wo d
wichtigſten und für Europa folgenreichſten Beſchlüſſe
Stande kamen, zugleich aber auch die erhöhten Schwieri
keiten ſichtbar wurden, welche fortan in dem Gange d
europäiſchen Politik ſich geltend machten. Bernſto

nahm an der Verhandlungen dieſer Kongreſſe Theil, in welchen das Intereſſe und die Sprache Preußens ſtets folgerecht in der gewählten Richtung zu beharren wußten.

Nicht leicht dürfte die neuere Geſchichte einen Zeitraum darbieten, wo die politiſchen Aufgaben größer, die diplomatiſchen Wirkſamkeiten wichtiger und zarter geweſen wären, als die fünfzehn Jahre, während welcher in Frankreich der Kampf der Revolution gegen die Reſtauration ununterbrochen fortdauerte, und alle politiſchen Verhältniſſe Europa's durch dieſen Kampf durchkreuzt und bedingt wurden. Die Ereigniſſe dieſes Zeitraums und die ihnen entſprechenden öffentlichen Maßregeln ſind bekannt, die Thätigkeiten aber, welche darauf eingewirkt haben, der Antheil und das Verdienſt, die hierbei den einzelnen Kabineten und den mit ihrer Geſchäftsleitung beauftragten Staatsmännern zuzurechnen ſind, in Rettung und Förderung des Guten und Rechten, in Abwendung und Milderung der Uebel, dieſe Einwirkungen können ihrer Natur nach nur einem engen Kreiſe von Mitwiſſenden vertraut ſein, und es bleibt künftiger Geſchichtſchreibung vorbehalten, dieſe noch verhüllten perſönlichen Bezüge einſt genau zu erforſchen und darzulegen. Wir beſcheiden uns, hier nur im Allgemeinen auf die haltungsvolle und gedeihliche Friedensſtellung hinzudeuten, welche Preußen während jenes Zeitraums immerfort behauptet hat, auf das Anſehen und Vertrauen ſeines Kabinets, auf die guten Früchte, welche dieſem Boden entſproſſen ſind, und wir dürfen mit Zuverſicht, ohne irgend ein anderes Verdienſt damit beſchränken zu wollen, die Ueberzeugung ausſprechen, daß die von Bernſtorff

geführte Geschäftsverwaltung im Einzelnen wie im Ganzen durch jede künftige Beleuchtung nur immer ehren- und ruhmvoll für ihn sich darstellen wird.

Und hier ist der Ort, wo wir vor andern Eigenschaften, die er besaß, der einen gedenken müssen, die allen übrigen zur festen Mitte diente, und die ihm selbst die glücklichste Befriedigung und seinem ganzen Wirken eine erhöhte Kraft und Sicherheit verlieh! Bernstorff war in seiner Denkart und Gesinnung durchaus monarchisch; sein innerstes Wesen und jede seiner Handlungen folgten dieser Richtung. Seinem Königlichen Dienstherrn und Gebieter mit höchster Liebe und Verehrung zugethan, strebte er vor Allem, den bestimmten Willen desselben zu vernehmen und auszuführen, und dem Sinn und der Ansicht des Monarchen im Allgemeinen nachzufolgen. Dies that der offenen Darlegung und freimüthigen Erörterung seiner eigenen Ansicht keinen Eintrag; er würde diese niemals zu verhehlen fähig gewesen, und in manchen, hier undenkbaren Fällen lieber ganz zurückgetreten sein; aber wo das Gewissen gesichert war, fand ihn die Pflichttreue des Dienstes immer zur Selbstverläugnung bereit.

Mehrmals im Verlaufe dieser Jahre sah Bernstorff seine Thätigkeit durch heftige und langwierige Krankheitsleiden unterbrochen. Ein erbliches Uebel, die Gicht, pflegte seit früher Zeit, in längern oder kürzern Fristen wiederkehrend, ihn zu befallen. Die Leitung der Geschäfte führte er auch noch vom Krankenbette mit glücklichem Erfolge fort, nur in seltneren Fällen mußte er kürzere Zeit auf alle Thätigkeit verzichten. Wiederholt suchte er, wo nicht Genesung, doch Linderung, in heilsamen

Bädern und im ſtillen Kreiſe der Seinen. Die erneuten Kräfte aber widmete er mit erhöhtem Eifer ſogleich wieder ſeinem Dienſtberufe.

Schon im Jahre 1824 äußerte er gegen Freunde im Vertrauen, daß ſeine Kränklichkeit ihn wohl bald nöhigen würde, ſeinem Amte zu entſagen, und zwei Jahre ſpäter glaubte er, dieſen Zeitpunkt wirklich eintreten zu ſehen; allein das höchſte Zutrauen, welches in ihn geſetzt wurde, und die ſtrenge Pflichtgeſinnung, mit der er ſolches erwiederte, bewogen ihn ſtets wieder, dieſen Schritt noch aufzuſchieben, und das Zureden ſeiner Freunde wie die öftere Beſſerung ſeiner Geſundheitsumſtände ließen ihn nach überſtandener Unterbrechung jedesmal friſchen Muthes die Geſchäfte wieder aufnehmen.

In ſolchem Wechſel war der Sommer des Jahres 1830 herangekommen, und Bernſtorff nach abermaligen ſchweren Leiden in das Bad zu Nenndorf gereiſt, deſſen Gebrauch ſich ihm ſchon früher wohlthätig erwieſen hatte. Jedoch kaum angelangt, empfing er die raſch auf einander folgenden Nachrichten von der in Paris ausgebrochenen neuen Revolution, deren Umfang und Ergebniß mit jedem Tage ſich bedeutender darſtellte. Der Eindruck dieſer zerſtörenden Ereigniſſe wirkte ſo gewaltſam auf ſein Gemüth, daß er auf's neue erkrankte; ſein Geiſt und Wille aber blieben ungebeugt, er vertrieb den heftigen Gichtanfall durch heiße Bäder, und eilte nach Berlin, wo er in der Mitte des Auguſt noch ſehr leidend eintraf. Er übernahm ſogleich mit rüſtiger Kraft die Leitung der Geſchäfte. Die politiſche Lage mit klarer Beſonnenheit überſchauend, wirkte er mit feſtem Eifer in derjenigen Richtung, welche den Umſtänden des Augen-

blicks die einzig angemeſſene erſchien, und in welcher, zu verſtärkter Kraft und Verbündung, die verſchiedenſten Anſichten zuletzt ſich vereinigten.

Die Erſchütterung in Frankreich wirkte weit über die Gränzen dieſes Landes hinaus, von allen Seiten erhoben ſich Bewegungen, die durch Klugheit zu beſchränken, durch Einſicht zu meiſtern oder durch Gewalt zu hemmen waren. Bernſtorff zagte keinen Augenblick, auch unter dem Zuſammentreffen der verwirrendſten Eindrücke nicht, ſondern wandte gegen jede neue Gefahr nur kältere Faſſung und erhöhte Vorſicht. Die Ereigniſſe nahmen in der That bald wieder eine minder drohende Geſtalt, die Hauptkriſis gelangte durch ihre eigenen Gegenwirkungen zum Stillſtande, und die wichtigſten Streitfragen wurden allmälig in die Schranken friedlicher Verhandlung eingelenkt, wo das Anſehen und die Macht der erhaltenden Grundſätze ſich der Revolution gegenüber im überwiegenden Vortheil finden mußte.

Dieſer Stand der Dinge war vorbereitet, allein noch keineswegs vollendet, als Bernſtorff in Folge der unausgeſetzten Anſtrengung und Thätigkeit aufs neue ernſtlich erkrankte, und nun entſchieden glaubte, den vielen weiteren Kämpfen, die ſich vorausſehen ließen, mit ſeinen geſchwächten Kräften nicht mehr gewachſen zu ſein. Doch ließ er deßhalb in ſeinem Pflichtberufe keineswegs nach; die heftigſten Fieberanfälle, die ſchmerzlichſten Kopfleiden durften ihn nicht abhalten, die Geſchäftsarbeiten regelmäßig fortzuführen, und insbeſondere auch die mündlichen diplomatiſchen Verhandlungen täglich zu beſtehen. Ganz in den Leiſtungen lebend, welche die Zeitumſtände von ihm forderten, achtete er nicht ſeiner eigenen Hinopferung.

rst nachdem ſein Zuſtand, durch dieſe Anſtrengung
bſt, endlich dahin gebracht war, daß er glaubte, den
lufgaben ſeiner Stellung mit ſeinen geſchwächten Kräften
icht mehr gewachſen zu ſein, reifte der Vorſatz in ihm,
h aus dem Staatsdienſte zurückzuziehen. Auch die
nſtigere Ausſicht, zu welcher im Allgemeinen die po-
iſchen Angelegenheiten nicht ohne ſeine thätige Mitwir-
ung zurückgeführt waren, ſchien ein ſchicklicher Abſchnitt
r die eigne Laufbahn, und er äußerte im Frühjahr
831 den beſtimmten Wunſch, von derſelben abzutreten.
och ſein Wunſch wurde noch nicht gewährt, ſondern
nſtweilen durch die Ernennung eines Staatsſekretairs
r die auswärtigen Angelegenheiten nur eine erleichternde
eſchäfts-Anordnung eingerichtet.

Als jedoch die Krankheitsleiden, anſtatt nachzulaſſen,
i der nächſten Zeit nur immer häufiger eintraten, und
eichwohl der öffentliche Zuſtand eine fortdauernd ge-
igerte Aufmerkſamkeit erforderte, da hielt Bernſtorff
für ſeine Pflicht, den Zeitpunkt nicht abzuwarten,
o ihn die bisherige Klarheit des Ueberblicks verließe,
ndern ſeine Geſchäftsführung ungetrübt einem kundigen
achfolger zu übergeben, und von einem Poſten abzu-
eten, deſſen Aufgaben und Verantwortung die nächſte
ukunft noch vergrößern konnte. Er bat im Frühjahr
832 mit beſcheidenem, doch dringenden Ernſt um ſeine
ntlaſſung; und erhielt zwar dieſe nicht, aber die Er-
nnung eines Amtsnachfolgers entband ihn aller eigent-
chen Departementsgeſchäfte. Der König behielt ſich
r, in geeigneten Anläſſen ihn fortwährend zu Rath
i ziehen, und wollte ihn deßhalb auch fernerhin zu
inen wirklichen Staatsdienern gerechnet wiſſen. Dank-

baren Herzens erkannte Bernſtorff die huldvolle Gnade und das ehrende Vertrauen des geliebten Monarchen, und durfte mit innerer Befriedigung auf eine Laufbahn zurückblicken, die mit nicht minderer Auszeichnung ſchloß, als ſie begonnen hatte.

Nur allzubald nach ſeiner Zurückziehung beſtätigte ſich leider die Beſorgniß, die ihn zu jener bewogen hatte; am 10. März 1833 erlitt er einen erſten Anfall von Schlagfluß. Doch erholte er ſich wieder, und die Ruhe und Muße, deren er nunmehr genoß, wirkten ſo günſtig auf ſeine Geſundheit, daß er ſogar auch an einzelnen Geſchäften wieder Theil nehmen konnte, für welche ſeine Einſicht und Erfahrung begehrt wurden. Im Sommer 1834 fühlte er ſich ſo weit geſtärkt, daß er einem ſehnlichen Wunſch, den er lange gehegt, willfahren zu können glaubte, und mit den Seinigen eine Reiſe nach Kopenhagen unternahm. In dieſer früheren Heimath fand er ſich durch liebe Erinnerung und Gegenwart doppelt angeregt, und freute ſich insbeſondere auch des Wiederſehens und der Huld des Königs von Dänemark, der den treuen Sinn ſeines ehemaligen Dieners mit Rührung anerkannte.

Von Kopenhagen im Herbſte nach Berlin zurückgekehrt, empfand er bald wieder die Nachtheile der rauheren Jahreszeit, doch gab ein wechſelvoller Zuſtand auch Zeitabſchnitte, in denen er eine zunehmende Beſſerung hoffen konnte. In ſolchen Zeiten hegte ſein Gemüth beſonders Ein Verlangen, das er wiederholt und mit Lebhaftigkeit äußerte; er wünſchte herzlich, noch Einmal den König ſeinen Herrn zu ſehen! Ihn ſeiner innigſten Ehrfurcht und Dankbarkeit verſichern, ſie perſönlich aus-

ı zu können, war ihm ein Bedürfniß, dem in
Seele jede tiefe und zarte Empfindung ſich ver-
e. Die Erfüllung dieſes Wunſches vermochte er
mehr zu erreichen. Zwar traten wiederholt günſti-
Lagesreihen ein, und die Heiterkeit ſeines Geiſtes
ie Wärme ſeines Gemüths erwieſen ſich noch im
ge des Jahres 1835 in erhöhter Lebensfriſche,
gerade in ſolchem verſprechenderen Zuſtande über-
m unerwartet am 18. März ein erneuter Schlag.
Die Hülfe der Aerzte war vergebens. Von treuer
der Seinen umgeben, erfüllt mit dem reinen Be-
in eines tugendhaften Lebens, und erhoben durch
es Gottvertrauen, entſchlief er am 28. März im
e vollendeten ſechsundſechzigſten Jahre ſanft und
zu einem höhern Daſein, an das er geglaubt, mit
r ſich ſtets heiter beſchäftigt hatte.

ie Beſtatıung geſchah am 1. April mit allem
und herkömmlichen Ehren, die dem innegehabten
: und der Stellung des Hingeſchiedenen gebühr-
doch mehr als jene bezeichneten der ungeheuchelte
rz und die tiefe Trauer aller Edeln, die ihn ge-
und ihn zu würdigen vermocht, die Größe ſeines
es, ſo wie des Verluſtes, den ſein Scheiden uns
iden ließ.

ı der That mag ſelten eine Perſönlichkeit ſo aus-
nete Uebereinſtimmung des äußern Erſcheinens und
nern Weſens darbieten, als dies in ihm der Fall
Der liebevolle, menſchenfreundliche Sinn, die ſtrenge
chaffenheit, die hohe Bildung des Geiſtes und die
Welterfahrung vereinigten ſich in ihm zu dem

ſchönſten Ausdruck echten Menſchenadels, dem Ehrerbietung und Zuneigung nie zu verſagen waren.

Bernſtorff's Karakter als Staatsmann iſt in obigen Umriſſen ſeines Lebens und Wirkens den Hauptzügen nach bereits mitgeſchildert. Erwähnen müſſen wir noch, daß er in jedem Geſchäft mit feſter Beſtimmtheit nur auf die Sache ging, dem redlichen Zwecke nie andere als redliche Mittel wählte, und daß er die künſtlichen Gewebe diplomatiſcher Feinheiten ſehr wohl kannte, doch weder brauchte noch fürchtete. Von ſelbſtſüchtigen Antrieben, von eigenem Ehrgeiz und Vortheil findet ſich in ſeiner zwiefachen Dienſtlaufbahn wohl ſicherlich keine Spur!

Perſönliche Verhandlungen pflegte er nicht ohne Lebhaftigkeit, aber ſtets in verſöhnlicher Geſinnung zu führen. Die Klarheit ſeiner Anſichten gewann leicht Eingang, und ſeine Gründe beredeten nicht, ſondern überzeugten. Von ſeinen Gehülfen, wie er ſeine Räthe und Untergebenen nannte, forderte er viel; aber das Geleiſtete würdigte er dankbar, und freute ſich jedes Lobes, das er ertheilen konnte. Er wußte zu befehlen; ließ aber zugleich die zarteſten Rückſichten der Billigkeit und Schonung walten. In ſeinen eigenen ſchriftlichen Arbeiten leiſtete er alles ſelbſt, was er von Anderen forderte; ſie vereinigten die gründlichſte Darlegung der Sache und die angemeſſenſte Ausdrucksweiſe. Sein Takt für Schicklichkeit, Präciſion und Anmuth in jeder Art von Abfaſſung war bewunderswürdig, und die ſchwierigſten und bedenklichſten Aufſätze gingen klar und gediegen aus ſeiner Redaktion hervor.

Der äſthetiſche Sinn, deſſen er von früher Jugend

er theilhaftig war, und den seine ganze Geistes- und Lebensbildung treulich gepflegt hatte, zeigte sich in späteren Jahren auch durch eigene Hervorbringungen, welche einen ernsten Inhalt, Gedanken und Bilder frommer Liebe, mit dichterischem Ausdruck bekleideten. Bis zuletzt war sein Geist mit solchen Gegenständen beschäftigt, bald die Schönheit der Darstellung, bald die Macht der Gedanken erfassend; er wußte auch die ihm fremdesten Denkarten und Sinnesweisen zu durchdringen, und in ihnen den Kern des Geistes und des Talents hervorzuheben und zu schätzen. Sein eigenster Geistesweg aber führte ihn immer auf's neue zu dem Troste und der Beruhigung zurück, die ihm, wie seinem gleichgesinnten Nächstenkreise von früheſter Zeit durch evangelischen Glauben verliehen waren, mit dessen Kern er seine eigenthümlichen Forschungen und Ansichten durch umfassendes Gefühl leicht vereinigte.

Wir haben bereits seiner Verheirathung zu erwähnen gehabt; seine Ehe war ein ununterbrochenes Glück, ein schönes Vorbild hoher und segenreicher Verbindung. Seine Wittwe und seine noch übrigen Geschwister betrauern den liebevollsten Gatten und Bruder, seine hinterlassenen beiden Töchter den zärtlichsten Vater; in diesem Kreise kann der Schmerz um den theuren Abgeschiedenen nie versiegen, dessen schöne Seele sich hier am lichtvollsten und beglückendsten entfaltete. Drei Söhne in frühen Jahren und eine schon verheirathete Tochter gingen ihm voran.

Das Andenken des herrlichen Mannes wird fortleben, und mit den Jahren, wir sind es gewiß, nur mehr und mehr hervorleuchten. Der Name Bernstorff, schon so

vielfältig ruhmvoll und dankbar genannt, iſt durch ihn fortan auch in Preußen unvergeßlich.

Wie bei dem Grafen von Schlabrendorf wollen wir auch von dem Grafen von Bernſtorff einige Proben ſeiner Geiſtesart und Ausdrucksweiſe beifügen. Die einfach milden, aber ſinnigen und feinen Reimſprüche, welche hier folgen, ſind zwar ſchon gedruckt, aber wenig bekannt, und manches verwandte Herz wird die paar Blätter, welche ſie einnehmen, gern hier finden.

1835.

Stimmen aus Gräbern.

Vorwort.

Es iſt oft gefragt worden, ob die Lehre des Welterlöſers, dieſe Lehre der Liebe, des Lichtes und des Heils, nicht bei ihrer erſten Verbreitung, in den Geſinnungen und Bedürfniſſen der beſſeren Menſchen, auch unter den Völkern, denen jede unmittelbare Offenbarung des Göttlichen fremd geblieben war, ſchon einen Grund fand, in dem ſie leicht und glücklich Wurzel faſſen und ſchnell zum weithinſchattenden Baume emporwachſen konnte. Daß dieſes wirklich der Fall geweſen, war immer meine Ueberzeugung, und wie die nachſtehenden Verſuche zum Theil aus dieſer Anſicht hervorgegangen ſind, ſo wünſche ich auch, um Mißdeutungen vorgebeugt zu ſehen, daß meine anſpruchsloſe Arbeit nur von der nämlichen Anſicht aus beurtheilt werden möge.

Heidengräber.

1828.

1.

Mich dünkt der Erde Laſt nicht ſchwer,
Mir wird im engen Hauſ' nicht bang;
Ich ſehnte mich nach Ruhe ſehr.
Wohl mir! es war mein letzter Gang.

2.

Nach dem, was ſcheidend ich empfunden,
Und nach dem Jenſeits forſchet ihr?
Was ich gefühlt und was gefunden,
Erfragt ihr nicht am Grabe hier.
Die Zukunft ihr im Herzen tragt!
Denn ob er ſchafft, ob er vernichtet,
Hat, eh' ſein letzter Morgen tagt,
Schon längſt der Menſch ſich ſelbſt gerichtet.

3.

Bis einſt ich bin mit euch vereint,
Die ihr an meinem Grabe weint,
Scheint, in des Himmels Herrlichkeit,
Mir lang der bittern Trennung Zeit.

4.

Was frech und ruchlos ich verſchuldet,
Was zart und liebend ich geduldet,
Wer nimmt mir das Bekenntniß ab?
Wohl birgt es das verſchwiegne Grab.

5.

Von treuer Liebe Kraft gezeugt,
An zarter Liebe Bruſt geſäugt,

Erfuhr ich Liebe nur und Schmerz,
Und Liebe brach das bange Herz.
Sie war des Lebens Gluth und Licht,
„Und Erde kühlt die Liebe nicht."

6.

Was folgt uns aus dem ird'schen Leben,
Nachdem des Geistes Hülle fiel?
Was ist der Frommen einzig Streben,
Der Weisen letztes höchstes Ziel?
Was schmücket mehr als Heil'genschein?
Des Herzens Lauterkeit allein.

7.

Was schreckt mich noch bis in den Sarg?
Die Sünde ist's, die sich verbarg.
Die Schuld, die laut der Mensch bekennt,
Schon halb ihm das Gemüth befreit;
Die Lüge, die im Innern brennt,
Ihn ewig mit sich selbst entzweit

8.

Wie heiß mir auch im Herzen brenne
Die Sehnsucht nach Unsterblichktit,
Ich dankbar doch und laut erkenne
Der ird'schen Tage Seligkeit.

9.

Hier grub man eine Jungfrau ein;
Ihr Geist stieg auf zum ew'gen Licht.
Da fühlte sich kein Engel rein,
Sie deckten zu ihr Angesicht.

10.

Tiefbrennend iſt der Kinder Schmerz,
Wenn ſie vereint der Aeltern Grab;
Denn ſchwer nur löſet ſich das Herz
Von ſeines Lebens Wurzeln ab.
Doch blutet heißer noch die Wunde,
Wenn theure Mitgeborne ſchwinden,
Wenn die Gefährten jeder Stunde
Sich nun auf Erden nicht mehr finden.
Was aber gleichet deſſen Leiden,
Der holde Kinder überlebt,
Dem Gegenwart und Zukunft ſcheiden,
Der Glück und Hoffnung ſich begräbt?

11.

Wo ſich der Menſchheit Räthſel löſen,
Wo Gutes ſcheidet rein vom Böſen,
Wo ſich des Herzens Sehnſucht ſtillt,
Der Frommen Hoffnung ſich erfüllt,
Wo ſich kein Frevel bergen kann,
Rufſt Du umſonſt Vernichtung an.

12.

Was ihr geglaubt, wie ihr gehandelt,
Gilt wenig auch im Reich der Klarheit.
Gezählt wird euch, ob ihr gewandelt
Im Lichte ſelbſtbewußter Wahrheit.

13.

Was hefteſt Du ſo ſtarr den Blick
Auf mein ſchon halb bemoostes Mahl?
Kehr in dich ſelbſt den Blick zurück,
Da heilt allein des Herzens Qual.

Das Höchſte wurde Dir verſagt
Seitdem du, trotzig und verzagt,
Des innern geiſt'gen Sinns beraubt,
Das Unſichtbare nicht geglaubt.

14.

Wen deckt in dieſer Bäume Schatten
Das traulich ſtille Doppelmahl?
Hier ruh'n vereint die treuen Gatten,
Und dieſer Platz war ihre Wahl.
Ihr Glück war jedes Tags Gewinn,
Und hätten ſie, nach eignem Sinn,
Sich einen Himmel ſchaffen ſollen,
Sie hätten ſo nur bleiben wollen.

15.

Sehr wohl, du grünbelaubte Erde!
Sehr wohl, du bitterſüßes Leben!
Wie immer auch ich mich gebehrde,
Ich kann nicht ohne Widerſtreben
Von euch mein Herz auf ewig wenden.
Ihr Geiſter abgeſchiedner Stunden,
O helfet mir den Kampf vollenden,
Bis eure letzte Spur verſchwunden.

16.

Was forſcheſt du von Stein zu Stein?
Was ſollen lehren dich die Todten?
Verſtummt in ſtarrendem Verein
Sind wir dir keine Rettungsboten.
Doch höre eines Todten Rath.
Der Menſch, der immer Wort und That
Nach Strafe nur und Lohn bemißt,
Und nur des Todes nicht vergißt,

Weil er ſich ſtreng bedrohet glaubt,
Hat halb ſich ſchon des Lohns beraubt.
Gehorche du dem ew'gen Recht,
Was auch es dir für Früchte trage,
Und ſorge nicht, ob gut, ob ſchlecht
Sich ſtelle dir des Richters Wage.

17.

Nach Wahrheit ringt, in Furcht und Schmerz
Dein Geiſt in Blindheit noch gebunden.
Belüge nie dein eignes Herz,
So haſt die Wahrheit du gefunden.

18.

Verſchone mich mit deinem Dank.
Was mich ſo feſt an dich gebannt,
War unſrer Herzen inn'rer Zwang.
Der Liebe Macht ſei nicht verkannt;
Denn wo ſie herrſcht und wo ſie ſchafft,
Verliert die Willkür jeden Raum,
Und nur aus ihrer Zauberkraft
Erblüht des Lebens ſchönſter Traum.
Sich immer gleich und ohne Reue
Glühn wahrer Liebe ſüße Schmerzen.
O, willſt du halten mir die Treue,
So bleibe treu dem eignen Herzen.

Chriſtengräber.

1828.

1.

Wie! Chriſtus willſt du angehören?
Auf ſeinen Namen darfſt du ſchwören?

Haſt du mit ihm in Ernſt gerungen,
In ſtiller Demuth dich bezwungen?
Haſt du beſiegt der Erde Luſt,
Der Selbſtſucht Wurm in eigner Bruſt
Erbarmet dich der Brüder Noth,
Geſtrebt für ſie bis in den Tod?

2.

Weil Jeſus eure Schuld gebüßt,
Wähnt ihr, euch ſei die Sünde frei?
Ihr ſeid es, die ſein Blut vergießt.
Denn wer, in frecher Heuchelei,
Nach ihm und ſeinem Wort ſich nennt,
Und dieſes Namens Pflicht verkennt,
Sagt los ſich von des Vaters Huld,
Und ruft auf ſich zurück die Schuld.

3.

Wen meldet uns die Glocke an?
Und horch! ſchon wogt der Zug heran.
Es folgt die ganze Dorfgemeine;
Der treuen Seelen fehlt nicht eine.
Sie zieh'n dem theuren Lehrer nach,
Der ihnen Jeſus Wort verkündet,
Und, wenn er von dem Meiſter ſprach,
In Liebe jedes Herz entzündet.
Doch ſieh! ſchon nimmt ihm, Stück vor Stück,
Die Heerde ab der große Hirt.
Er zählet freudig ſie zurück;
Kein Schäflein hat ſich ihm verirrt.

4.

Wer hat wie Jeſus uns gelehrt,
Was liebend Gott von uns begehrt,

Und was zu ihm uns ſicher führt?
Auch was der ird'ſchen Macht gebührt,
Der Gott, nach ſeiner Weisheit Rath,
Vertraut den Willen und die That?
Und hat er uns gewieſen nicht
Der Bruderliebe ſüße Pflicht,
Und wie der Demuth ſtille Krone
Des Herzens ſchwerſte Opfer lohne?
Er hat der Ehe heilig Band
Gelegt in Gottes Vaterhand,
Doch mild der Frevlerin geſchont,
Der Reue noch im Herzen wohnt;
Das Maß, mit dem der Heiland mißt,
Endlos wie ſeine Liebe iſt.
O, Herr des Lichtes und des Lebens,
Uns, uns beriefſt du nicht vergebens.
Und hätte deiner Wunder Kraft
Dem Worte Glauben nicht geſchafft,
Wir hätten doch den Sohn erkannt,
Vom Vater gnadenvoll geſandt.

Neue Gräber.

1.

Die Zukunft.

In friſcher, voller Lebensgluth
Des ſichern Todes zu gedenken,
Und ſtets mit ungebrochnem Muth
Den feſten Blick dorthin zu lenken,
Das heiſcht des Menſchen ernſtes Loos.
Ach, wenig flücht'ge Tage nur,
Und euch empfängt der Erde Schoß,
Und ſchnell verſchwindet eure Spur.

Der Menſch allein ſein Schickſal kennt;
Doch das bekundet ſeinen Geiſt,
Was tief in ſeinem Innern brennt,
Ihm ſeiner Hoffnung Ziel verheißt.

2.

Die Verführte.

Zurück! zurück! was ſuchſt du hier?
Ein glühend Opfer fiel ich dir;
Und noch, noch lockt dein Flammenblick
Mich in die Sinnenwelt zurück.

3.

Die ewige Jugend.

Was klaget ihr, daß ſchnell verblühet
Des Lebens erſte Frühlingspracht?
Wem tief im Buſen Liebe glühet,
Der trotzt der Zeit und ihrer Macht.
Denn jeden Alters iſt die Liebe,
Und unverſiegbar ihre Kraft.
Wenn ſie in euren Herzen bliebe,
Von Selbſtſucht frei und Leidenſchaft,
So ſchwände eurem Leben nimmer
Der friſchen Jugend Roſenſchimmer.

4.

Rath.

Wollt ihr die Erde überwinden,
Den Himmel an die Erde binden,
So ſchließet gleich den Bund der Liebe,
Wie euer Herz euch dazu triebe,
Wenn heute ſchon der Tod euch fände,
Des Lebens letzter Tag euch ſchwände.

5.

Die Treue.

Getreu zu ſein bis in den Tod,
Getreu in Glück, getreu in Noth,
Das iſt des Herzens erſter Ruhm,
Der Seele höchſtes Heiligthum.
Doch wollt ihr rein und ohne Reue
Erringen euch den Preis der Treue,
So forſchet, eh' ihr handelt, nicht,
Ob ſüß der Trieb, ob ſchwer die Pflicht.

6.

Die Selbſtverdammung.

Erbarmungsvoll, aus freier Huld
Zu ſühnen ſeiner Sünden Schuld,
Dem ſchwachen ſterblichen Geſchlecht,
War ſtets der Götter Luſt und Recht.
Doch dein Gewiſſen dir befrei'n,
Auslöſchen dir die inn're Pein
Der Scham, die keine Reue bannt,
Vernichten, was vorlängſt erkannt,
Des eignen Herzens Vehmgericht:
Das können euch die Götter nicht.
Du haſt dein Urtheil ſelbſt geſprochen,
Und ewig iſt die Schuld gerochen.

7.

Die Braut.

Was ich in heißen Prüfungsjahren
An Hoffnung, Furcht und Schmerz erfahren,
Begreift nur wer die Liebe kennt.
Doch keine Menſchenzunge nennt

Die Seligkeit, die ich empfand,
Als mir der letzte Zweifel ſchwand.
Doch ach! mein Herz erlag der Wonne,
Und als ſich hob die dritte Sonne,
Empfing ein düſtres Thurmgeläute
Den Sarg der glücklichſten der Bräute.
Des armen Menſchen duldſam Herz
Erträgt den ſtaubverwandten Schmerz;
Nicht ſo der Freude Himmelsgluth;
Sie wogt und ſchäumt wie Meeresfluth,
Sie weckt in tieferregter Bruſt
Der Sehnſucht ungeſtüme Luſt.
Sie ſtrebt nach gränzenloſer Fülle
Und bricht des Geiſtes ſchwache Hülle.

8.

Der Geiſt.

Woher ihr kommt, wohin ihr geht,
Ihr wißt es nicht, und wo ihr ſteht,
Da forſchet ewig ihr vergebens
Nach eures räthſelvollen Lebens
Geheimem Grund und letzten Ziele.
Seid preisgegeben ihr dem Spiele
Des Zufalls, oder blind geſtellt
In das Geſetz der Körperwelt?
Doch nein! ihr habt es längſt erkannt,
Der freigeſchaff'ne Geiſt, verwandt
Der unſichtbaren Himmelskraft,
Die ewig wirkt und ewig ſchafft,
Verſchmäht, was nur den Stoff geſtaltet.
Er wählt und ſondert, mißt und waltet
Nach ſtrengem, ſelbſtgewognem Recht,
Bekennt ſich dieſes Rechtes Knecht,
Verkündet laut das Heil der Wahrheit,
Und gründet ſich ein Reich der Klarheit.

Freundesgräber.

1.

Den 21. Juni 1797.

Hier zog ein großer Todter ein.
Vergebens spräche hier der Stein.
Wie scharf du ätzen magst, dem Bilde,
In seiner Hoheit, seiner Milde,
Kann wahre Dauer doch nur geben,
Was tief ein segenreiches Leben
In reger Sorge stets bewegt,
In Aller Herzen hat geprägt.
Vom Vater erbt der Sohn das Wort,
Es pflanzt von Mund zu Mund sich fort.

2.

1817.

Der Trauer um den hohen Greis
Geselle sich kein herber Schmerz.
Was er gelehrt der Freunde Kreis,
Durchdringe kräftig Aller Herz.
Sein Geist war kühner Adlersflug.
Entschwand er uns in Sonnenhöhen,
So war des Himmelsstürmers Zug
In Flammenbahnen noch zu sehen.
Mit diesem Geiste seltner Art
War fest das treuste Herz gepaart.

3.

Den 18. Januar 1821.

„Ich suchte dich, ich flehte dir,
„Jetzt steh' ich klopfend an der Thür."

Erkennt ihr dieſe Stimme nicht,
Die rührend aus dem Sarge ſpricht?
O laßt uns hier die Kniee beugen!
Für ihn, für ihn wir Alle zeugen.
Denn treuer war kein menſchlich Herz.
Wohl liebte er den freien Scherz;
Doch ward das Ernſte, Heil'ge nimmer
Geopfert ſeinem reichen Witze,
Und ſpurlos gleich verſchwand der Schimmer
Auch ſeiner hellſten Geiſtesblitze.
Seit ihm der theure Bruder fehlte
War ihm des Lebens Reiz erblaßt,
Und wer ihn ſah, ſich nicht verhehlte,
Daß ſchon der Tod ſein Herz erfaßt.
Denn heiß geſchärft war dieſer Schmerz,
Es hatte tief ſein Zwillingsherz
Ein giftgetränkter Dolch verletzt,
Von falſcher Freundeshand gewetzt.

4.

Den 24. Auguſt 1831.

Ob ſich mit ſchon ergrautem Haare
Noch Jünglingsanmuth lieblich paare;
Ob tiefe, ernſte Seelengröße
Vom Mitgefühl das Herz entblöße;
Ob treuer Freundſchaft Heiligthum
Sich einen mag mit Heldenruhm:
So frage nicht, wer ihn gekannt,
Den dieſe Worte ſchon genannt.

5.

Den 9. Januar 1833.

Ich ſuchte Worte, ſuchte Farben,
Des Freundes Bild mir zu geſtalten,
Doch bald die Worte mir erſtarben
Und auch die Farben mir erkalten,

Seit mir, wie nie es Worte ſagen,
Tief aus der Seinen heißen Klagen
Ein Bild hervorgegangen war,
So liebewarm, ſo ſpiegelwahr,
Daß, traun! dem Zeugniß ſolcher Zähren
Nur Schatten zu geſellen wären.

Schleiermacher und Friedrich Schlegel.

Schleiermacher und Friedrich Schlegel waren in früherer Zeit, da sie in Berlin lebten, die innigsten Freunde und Kammeraden; ihre Studien und Vergnügungen waren gemeinsam, ihre frühen Spazirgänge im Thiergarten, ihre späten Abendstunden, bei Sala Tarone, waren durch den beständigen Austausch ihrer Kenntnisse, Ideen und Einfälle belebt. Manches von dem, was bei solcher Gelegenheit auf kleine Blätter rasch aufgeschrieben wurde, steht in den berühmten „Fragmenten" des Athenäums, und es möchte wohl nicht leicht sein, jetzt noch genau zu scheiden, was dem Einen oder dem Andern davon angehört, desto leichter möchte aber das von August Wilhelm Schlegel dort Beigesteuerte an einer gewissen philologischen Richtung und Aeußerlichkeit zu erkennen sein. In dem Verhältnisse Schleiermacher's und Friedrich Schlegel's war der letztere durchaus der Herrschende; und sein persönliches Uebergewicht unbestritten. Diesem gewaltigen Einflusse entsprangen auch die Briefe Schleiermacher's über die Lucinde, eine

gewiß edle und feine Schrift, deren Inhalt durchaus ſittlich und rein iſt, wenn man gleich zugeſtehen muß, daß man nicht gerade von einem Prediger (er war damals Charité-Prediger) die Anpreiſung jenes auch künſtleriſch völlig mißrathenen Romans erwarten durfte. Als beide Freunde bald nachher durch die Lebensumſtände getrennt wurden (Schleiermacher ging als Prediger nach Stolpe, Friedrich Schlegel mit ſeiner nachherigen Gattin nach Paris), wurde Schleiermacher jenes Uebergewicht völlig los, und ſeine urſprüngliche Eigenheit konnte ſich ungeſtört entfalten. Die proteſtantiſch-rationaliſtiſche Richtung gewann völlig die Oberhand über die ſinnlich-myſtiſche, die ihm früher mit Friedrich Schlegel gemein geweſen war, und aus der bei dieſem endlich die römiſch-katholiſche hervorging. Friedrich Schlegel aber fuhr fort, auch in der Ferne ſich als das Haupt in dem Freundſchaftsbunde zu betrachten, und jede Selbſtſtändigkeit und unabhängige Thätigkeit, worin Schleiermacher ſich nun mehr und mehr zeigte, als eine Abtrünnigkeit deſſelben zu rügen. Daß Schleiermacher die Ueberſetzung des Platon, welche von Schlegel zuerſt angegeben und unter ſeinem alleinigen Namen angekündigt worden war, nun ohne ihn auszuführen begann, nahm er noch nicht ſo übel, als daß jener auch in philoſophiſchen Anſichten und ethiſch-theologiſcher Richtung ganz in eigner Weiſe vorzuſchreiten verſuchte. Nach Schlegel's Meinung hätte Schleiermacher, als daheimgebliebener treuer Schildträger, in verjüngtem Maße wie mit dem Storchſchnabel, alle Verwandlungen, Eingenommenheiten, Tic's und Credo's, denen Schlegel auf dem großen Weltſchauplatze bei ſeinen

Irr- und Nothfahrten unterworfen war, mitmachen und ſie gleichſam wiederſpiegeln ſollen! Eine ſeltſame Zumuthung! Der Veränderliche, Wechſelvolle, nennt den, der ſich nicht mit ihm verändert, mit ihm wechſelt, den Abtrünnigen, Ungetreuen! „So lange Schleiermacher mir noch treu war", oder „als er ſich noch zu mir hielt und noch ſeine Geiſtesfriſche hatte", dergleichen Redensarten konnte man von Schlegel oft vernehmen. In dem Gedicht „Herkules Muſagetes" hatte er von den Freunden geſagt: „Wie mein Arm dich glühend umfaßte, Redner der Religion, früher Novalis, auch dich!" Aber in der Sammlung der Gedichte erſchien der Pentameter geändert und es heißt nun von den ehemaligen Freunden: „Deren mir einen der Tod, andre das Leben geraubt"; eine poetiſch vortreffliche und wahrhaft elegiſche Aenderung, gerade weil ſie dem Inhalte nach ſo Beklagenswerthes ausdrückt! In ſpäterer Zeit, während Schleiermacher gegen Friedrich Schlegel aus alter Pietät eine neutrale und ſchweigſame Stellung behielt, wurde dieſer ſtets bittrer und ſarkaſtiſcher, und behauptete in Frankfurt einſt geradezu, indem er in Schleiermacher nur den Anti-Katholiken und Reformirten ſah, derſelbe habe wie alle Calviniſten einen Zug der Verfolgung und Grauſamkeit, und die kleine Schrift gegen Schmalz, die eben erſchienen, ſei ganz aus derſelben Geſinnung, in welcher Calvin den unglücklichen Servet, bloß abweichender Denkart wegen, habe verbrennen laſſen; die Sitten wären nur anders, und die Macht fehlte, ſonſt würde ſolches Schauſpiel auch heutiges Tages ſich noch erneuern! Als man dagegen aufſchrie, und namentlich Schleiermacher's Sinn

und Gemüth von ſolcher Grauſamkeit völlig freiſprach, erwiederte Schlegel: „Nun, ich habe ja die Beſchränkung gleich vorangeſchickt. Einen Scheiterhaufen ... verbrennen ... nein, das würde Schleiermacher nie billigen, aber — ſetzte er mit lächelndem Grimme hinzu — einem Andersglaubenden, damit er ſich bekehre, ein bischen heiß zu machen, ihn ein klein wenig anzuröſten, dazu würde — ich kenne meinen kleinen Freund allzu gut — er doch ſeine Stimme nicht verſagen können!“ —

Allerdings war in Schleiermacher eine beſondere Bitterkeit und Schärfe, die in manchen Aeußerungen bis zur wahren Grauſamkeit ging; z. B. in der Schrift gegen Schmalz, in einer Rezenſion gegen den damals ſchon verſtorbenen Prediger Jeniſch, ferner gegen Friedrich Auguſt Wolf; in andern Fällen ging jene Bitterkeit und Schärfe wenigſtens über die Gränzen der Würde und des Anſtandes, welche theils durch die Sache, theils durch die eigne Amtsſtellung Schleiermacher's erfordert waren, z. B. in dem famoſen Glückswünſchungsſchreiben, in den liturgiſchen Streitſchriften, in dem Schreiben an den Biſchof Ritſchl über die Geſangbuchslieder. Aber man würde Schleiermacher'n ſehr unrecht thun, wenn man den Sitz dieſer Bitterkeit und Schärfe in ſeinem Gemüth annehmen wollte. Hier war im Gegentheil Milde und Freundlichkeit daheim, ſeine gefühlvolle Weichheit ging bis zur Schwäche, und empfindſame Bezeigungen übten eine große Gewalt bei ihm. Die Bitterkeit und Schärfe war bloß in ſeiner Geiſtesart, eine unglückliche Ueberfülle dialektiſchen Pfeffers, den er aus ſich herauswerfen mußte, und der

dadurch, daß eine unläugbare Virtuosität der Behandlung gerade dieses Thun begleitete, eine unverhältnißmäßige Bedeutung erhielt. Sein Gemüth hatte kein Arg dabei; Schleiermacher selbst haßte nicht; nur sein Geistestriebwerk war mit Rädern, Messern und Spitzen so eingerichtet, daß alles, was in dessen Bearbeitung kam, zerquetscht, zerschnitten und zerstochen herausfallen mußte! Ein andres Unglück dabei war für ihn, daß er wenig ästhetischen Geschmack hatte, und sich, bei großer Kenntniß und einer Art von Leidenschaft für künstliche Formen, gar leicht in ihnen vergriff, und solche nahm, die er zum Theil selber späterhin für verfehlt erklärte z. B. die Reden über die Religion, die Monologen, die Gesprächsformen in den liturgischen Streitschriften.

Zum Beleg unserer Meinung führen wir die gewiß entscheidende Wahrnehmung an, daß Schleiermacher, wenn ihm selber aufgetrumpft und scharf und derb geantwortet wurde, sich darüber nicht betreten noch erbittert zeigte, sondern eher seine Freude daran hatte, wie an einem schönen Schachzuge des Gegners, gleichsam als spiele man Dialektik, und die Streiche, die man sich versetzte, seien nur auf dem Brette gültig, und, wenn dies mit den Figuren bei Seite geschoben, gar nichts mehr. In ernsten und bedeutenden Anlässen hat sich Schleiermacher stets würdig und haltungsvoll benommen, so vor Davoust, so bei dem Anfall des Offiziers beim Herausgehen aus der Singeakademie (wovon Zelter in seinen Briefen spricht); mild und versöhnlich, ja sich selbst aufopfernd, war er in allen Vorgängen des Lebens, wo nicht eine dialektische Form ihn unwiderstehlich gefangen hielt. Ja bis zur Liebens-

würdigkeit ging seine Selbstverläugnung in manchen Gelegenheiten, wo die Sachen sich leicht und gefällig nehmen ließen. Die Anekdote ist bekannt, daß Schleiermacher die Zueignungsworte Wolf's an Goethe (vor dem Museum der Alterthumskunde) tadelte, und mit seinem bittren Lächeln schneidend darüber sagte, sie seien auf den Effekt gemacht, und daß ihm Rahel harmlos darauf antwortete: „Da hat er gut gerechnet, auf mich machen sie den allergrößten!" Er fand diese Wendung vortrefflich, und lachte ungeheuer. Er hatte es auch selber gar nicht so böse gemeint. Seine Scherze und Witze wurden ihm nur unter der Hand immer zu scharf und groß, und schnitten mehr ein, als er wollte. So z. B. bei einem großen Festmahle, wo er dem biedern gutmüthigen Chamisso gegenüber saß, den er schon oft im Leben mit unmotivirter Schärfe berührt hatte, und den er auch jetzt nicht unangesprochen lassen wollte. Er begann daher freundlich mit ihm über die Herausgabe des Musenalmanachs zu scherzen, und Chamisso ging bescheiden darauf ein, die jetzige Geringfügigkeit eines solchen Unternehmens heraushebend gegen die Zeit, wo Schiller seinen Almanach herausgab und Wilhelm von Humboldt ihn ausführlich rezensirte. Schleiermacher faßte dies auf, und brachte mit einer ironischen Wendung vor, daß auch dem neuen Almanach noch diese Ehre widerfahren würde. Der Scherz gerieth ihm zu groß, anstatt einiger Würze, goß er unversehens eine brennende Lauge darüber, und die scharf und rasch gesprochenen Worte klangen wie die bitterste Verhöhnung des guten Chamisso, den das Gelächter der Zuhörenden unangenehm aufregte. Die wackre Gutmüthigkeit war

aber diesmal auch nicht waffenlos, und Chamisso, der einen solchen Angriff nicht dulden durfte, sondern nach dem Ersten Besten griff, um den Gegner wieder zu treffen, selber noch nicht wissend, ob es Grobheit oder Witz sein würde, hatte das Glück, den passendsten Humor zu fassen, und mit herausforderndem Vorlehnen jenem langsam und nachdrücklich die Worte zuzurufen: „Ei! — Sie — kleiner — — Schmeichler!“ Worauf denn schallendes Gelächter ihm den völligen Sieg zuerkannte, und Schleiermacher als der Abgefertigte und zum Schweigen Gebrachte sitzen blieb. Der Moment war für diesen gewiß empfindlich, wo der höhnische Spott, den er aus heiler Haut dem Andern zugedacht, nun doppelt auf ihm lag; aber was that er? Gutmüthig lachte er überlaut mit, ergötzte sich an dem Spiel nicht minder, als ob der Andere, und nicht er, die Kosten trüge, und nach der Tafel ging er zu Chamisso hin, gab ihm die Hand, und sprach lachend und scherzend weiter. So benimmt sich kein innerlich gallsüchtiger und grimmer Mann! Die kleine Anekdote scheint uns für Schleiermacher's Karakter beweisend, und deßhalb erzählten wir sie umständlich. Wir könnten ihrer noch manche von ähnlicher Art anführen, und vielleicht ergiebt sich bald ein näherer Anlaß dafür.

Den Haß und die Verfolgungssucht, welche Friedrich Schlegel in Schleiermacher sehen wollte, können wir in ihm dem Menschen, in Bezug auf Menschen, nicht wahrnehmen, sondern nur in dem Gelehrten und in dessen dialektischer Geistesart in Bezug auf Meinungen und Ansichten, wobei sein Talent und seine Ungeschicklichkeit gleich sehr in Anschlag kommen. Fried-

rich Schlegel aber war in Hinsicht des Karakters seines alten Freundes im größten Irrthum, und tadelte an ihm gerade das, was er im eignen Gemüth am reichsten finden konnte! —

1835.

Wilhelm von Humboldt.

Rahel ſagte von Humboldt, er ſei von keinem Alter, gehöre keinem an. Wer ihn wirklich gekannt, wird dieſe inhaltvolle Bemerkung von tiefer Wahrheit finden. Die verſchiedenen Lebensalter, welche ſonſt wohl denſelben Menſchen in ganz entgegengeſetzten Geſtalten zeigen, waren in Humboldt von geringer Kraft, und bezeichneten nur äußerliche Unterſchiede, Humboldt war nicht jung, weil er ſechzehn, nicht alt, weil er ſechzig Jahre zählte; nicht die Zeiten traten in ihm hervor, er nur in ihnen, und Humboldt der Knabe wie Humboldt der Greis war vor allem Humboldt, dies weſentliche Gepräge ſtand in ihm, alle Jahrszahlen hindurch, unverändert feſt.

Man kann auf dieſem Grunde weiter gehen, und hinzufügen, daß Geiſt und Karakter in ihm ſich ganz unabhängig von ſeinem äußeren Lebenslauf ausgebildet haben. Seine Geburt hatte ihn glücklich auf eine Bahn geſtellt, wo die beſte Bildung ſeiner Zeit ihm begegnen konnte, und ihm für deren Aneignung Freiheit und Muße gegeben war; dieſer erſte Glücksfall genügte, es

bedurfte nun weiter keiner Gunſt, als die er aus eigner Entwicklung ſchöpfte; der Keim hatte Boden und gedieh unwiderſtehlich aus ſich ſelber. Wohl erfuhr Humboldt in Weltverhältniſſen und Lebensgeſchicken fortwährend ausgezeichnete und ſeltne Förderung; er gelangte zu der höchſten Wirkſamkeit und Ehre, zu dem ruhmvollſten Anſehn; auf den größten Schauplatz erhoben ſtand er als glänzende Erſcheinung da, und früh war ihm alles reich dargeboten und leicht bereitet: aber beſtimmen thaten dieſe Glücksfälle nicht in ihm, ſie komten ſein Inneres nicht bereichern, noch bedingen, dies war in ſich fertig und wirkſam, und hätte auch in Bedrängniß und Unglück nach ſeiner Eigenheit ſich entfaltet und dargethan, beſchränkter, dunkler vielleicht, doch immer als daſſelbe.

Wir brauchen daher, um Humboldt's Karakterſchilderung zu geben, nicht gerade ſeinen Lebenslauf zu begleiten, deſſen äußere Ereigniſſe ohnehin durch Reichthum und Bedeutung weit über die Gränzen unſres gegenwärtigen Zweckes hinaus liegen, und für ſich allein ſchon den Stoff einer wichtigen und lehrreichen Biographie geben. Wenn von irgend wem, ſo kann von Humboldt geſagt werden, daß er ſeine Lebensumſtände gemacht habe, daß ſein Geiſt feſſellos über ihnen waltete, die dargebotenen Looſe nach ſeiner Weiſe faſſend, manche verſchmähend, allen gewachſen, den meiſten überlegen; und auch hierin immer noch größere Kräfte nach Belieben entwickelnd, ſo daß man in dem großen Reiche möglicher Aufgaben kaum wagen darf einen Punkt anzudeuten, über den ſeine Fähigkeiten nicht hätten hinausreichen können.

Von ſeinem Geiſte kann in der That nicht groß genug gedacht werden. Er hatte dieſe Kraft in einem außerordentlichen Maße. Und obwohl manche Gegenſtände ſich ihm entziehen mochten, für manche ſein Sinn faſt verſchloſſen war, zum Beiſpiel für Ton und Farbe, und auch ganze Gebiete ihm ferne lagen, wie die eines völlig abſtrakten, in ſich ſelbſt zurückkehrenden Denkens und einer überlieferten Religion, ſo that dies der Allgemeinheit ſeines Geiſtes doch keineswegs Eintrag, denn jene Gegenſtände beſchränkten ihn nicht eigentlich, ſondern er begränzte ſie vielmehr für ſich, ließ ſie als unausgebeutet in dem großen Umfange ſeines Herrſchens und Schweifens liegen; er konnte ſich ihres Beſitzes in ſo fern noch immer verſichert fühlen, als wenigſtens Geſtalt und Bedeutung auch des Verſchloſſenen ihm geiſtesklar offen lag.

Wußte Humboldt in ſolchem Sinn auch das ihm Fremdartige noch zu bewältigen, ſo durchſchaltete ſein Geiſt die Gegenſtände, die ihm näher verwandt waren, mit freier Meiſterſchaft und Leichtigkeit. In den Gebieten der angewandten Philoſophie, der Alterthumskunde, der Sprachwiſſenſchaft, der bildenden Künſte, im lebendigen Stoffe der menſchlichen Verhältniſſe, der Geſellſchaft, des geſammten Staatsweſens, da faßte und ſtellte er alles mit eigenthümlicher Macht, mit herrſcherlicher Freiheit; da war ſeinem zerlegenden Scharfſinn nichts undurchdringlich, ſeinem verknüpfenden Witze nichts unfügſam; und obgleich nicht in dem Sinne produktiv, daß er neue metaphyſiſche Syſteme oder große dichteriſche Geſtaltungen geſchaffen hätte, ſo erhob doch ſein eindringender Geiſt aus jedem Stoffe, den er bewegte, gewiß

immer ein wesentliches Ergebniß, das eine Förderung, den möglichst erlangbaren Ertrag, der wenigstens eine Wendung war. Welche Dialektik ihm dann zu Gebote stand, was für Hülfsmittel des Witzes, welche Erfindsamkeit innerhalb eines Gegebenen und aus diesem heraus, welche sichre, ausgebreitete, festgestampfte Kenntniß, die er doch beweglich handhabte, und, nach Bedarf oder Laune, bald als mächtige Wand aufspannte, bald zur einbohrenden Spitze zusammendrängte, bald als umschließenden Ring so fest als leise zusammenzog, — dies alles in lebendiger Schilderung und in bezeichnenden Beispielen darzulegen, dürften wir den Reiz und die Macht Platonischer Gesprächsform herbeiwünschen!

Seine Geisteskraft beruhte hauptsächlich auf klarem Verstande, der in ihm auf die höchste Stufe gestiegen war, wo er für die andern Seelenkräfte stellvertretend werden und ihre Leistungen annähernd nachbilden kann. Die Beschaulichkeit geheimer Stille, die Gluth schaffender Einbildungskraft, ja die dunklen Mächte des Wahns und der Furcht erschließen sich hier. Alle Fähigkeiten des Menschen, wie verstreut nach verschiedenen Richtungen sie liegen, werden hier in Eine mächtig zusammengefaßt. Nachdem der große Gegensatz von Antikem und Modernem einmal unsrer Vorstellung eingewurzelt ist, und sich nun überall zur Anwendung drängt, haben wir eine hohe Geistesart, wie die angedeutete, nothwendig als antike zu fassen. Humboldt selber sagt irgendwo, das Antike sei es für uns nicht sowohl durch seinen Inhalt, als vielmehr durch seine Stellung zu uns, durch die abgeschlossene, gediegene Gestalt, aus der alles Unwesentliche längst ausgeschieden ist. Von

frühſter Zeit mit Vorliebe in das klaſſiſche Alterthum verſenkt, ſein Leben lang mit deſſen edelſten Schätzen genährt, iſt Humboldt in allen ſeinen Richtungen von antikem Geiſte beſeelt; aber deßhalb ſelber noch keine antike Erſcheinung. Der Verſtand erkennt und ergreift das Gegenwärtige, das er nicht läugnen will, dem er nicht entgehen mag, und ſo lenkt er mit allen Kräften des antiken Geiſtes doch nur wieder in das moderne Leben ein. Dies iſt ihm der unabweisliche Stoff, der ihm zum Verarbeiten vorliegt. Aber bei allem Ernſt und Eifer, der darauf mag verwendet werden, kann doch eine Unwürde und Gemeinheit nicht verhehlt werden, die dem Heutigen, Täglichen, eben weil es noch nicht für den Geiſt geſichtet iſt, anhaftet, und dieſer wird für den Augenblick keine Hülfe finden, als ſich kalt und ruhig dagegen verhalten. Dieſe Kälte und Ruhe herrſchten durch Humboldt's ganzes Weſen. Sie gaben ihm, wo weltliches Uebergewicht entgegen ſtand, großartige Faſſung und Standhaftigkeit, wo zu heitrer Thätigkeit Raum war, unendliche Freiheit des Witzes und der Laune, unerſchöpflichen Scherz, der allen Gegenſtänden eine Geiſtesluſt abgewinnen, jeder ernſten Aufgabe ihr angemeſſenes Spiel geſellen konnte. In dieſem leichten, ſcharfen, und doch ſelten verletzenden Scherz, der nur die wenigſt empfindlichen Spitzen der Dinge abſchnitt, beſtand Humboldt's perſönliche Eigenheit; niemand war ihm hierin ähnlich; ſein Mangel im Sprechen, daß er kein Sch ausſprechen konnte, ſondern nur immer S dafür ſagte, gab dieſem Scherz auch einen äußeren Typus, mit dem er zuſammenwuchs. Sonderbar iſt es noch, daß Humboldt nur im Sprechen, im Schreiben ſelten

oder wenig ſcherzte. Im Schreiben wurde die kühle Klarheit, aus der im Sprechen ſein Scherz wurde, zum Stil; und von dieſem überhaupt kann man ſagen, er erinnre bei ihm an glänzende Eisgebilde; ſo friſch und nüchtern in ihrer Pracht und Schönheit, ſo ſcharf abſchneidend mit dem Gedanken, ſo kryſtalliniſch durchſichtig und feſt, ſo ſich ſelber gleich im kleinen Einzelnen und in maſſenhaftem Ganzen, ſind ſeine Phraſen und Perioden. Die innere Wärme verſteckt ſich unter der kalten Hülle, und wenn das unmittelbare Gefühl nur dieſe wahrnimmt, ſo deckt und ſchützt ſie doch meiſt nur ein zartes Wachsthum, welches in der offnen Gluth der Sonne verdorren müßte.

Humboldt ſchrieb an Schiller: „Ich kann kaum der Begierde widerſtehen, ſo viel nur immer und irgend möglich iſt, ſehen, wiſſen, prüfen zu wollen. Der Menſch ſcheint doch einmal dazu da zu ſein, alles, was ihn umgiebt, in ſein Eigenthum, in das Eigenthum ſeines Verſtandes zu verwandeln, und das Leben iſt kurz. Ich möchte, wenn ich gehen muß, ſo wenig als möglich hinterlaſſen, das ich nicht mit mir in Berührung geſetzt hätte.“

Dieſer antike Trieb, das Leben als ein Werkzeug höherer Einſicht und edler Genüſſe zu verbrauchen, war doch wieder auf moderne Hülfsmittel angewieſen. Die Macht der Anſchauung, ſo groß im Alterthum und ſo wirkſam, iſt den Söhnen der neuern Zeit minder reichlich zugetheilt, nur in eigenthümlicher Begabung und ganz beſondern Fällen leiſtet ſie noch, was für gewöhnlich unter uns dem Zuge der Gedanken überlaſſen iſt. Humboldt war hier nicht begünſtigt. Er mußte alles

durch Denken erforſchen, durch geordnete, aufgereihte Folgerungen die Gegenſtände ſelbſt und ihre Ergebniſſe ergrübeln. Ihm wurde die Welt ein ungeheures Gewirr von Problemen, die ſich ewig erneuten und vervielfachten, und deren Löſung er haben wollte. Den Werth dieſer Probleme beſtimmte nur ihr geiſtiger Inhalt, der Drang, dem ein verhüllter Sinn zu entſprechen ſchien, nicht ein Bezug auf Nutzen und Vortheil in der Welt. Dieſe Selbſtſtändigkeit und Freiheit des Forſchens hat Humboldt vom Anfange bis zum Ende ſeines Lebens bewahrt, und auf alles, was ihn je beſchäftigte, angewendet. Ob er proſodiſche Silben maß, oder Staatsverhältniſſe wog, die Geheimniſſe der Geſchlechtsbezüge ergründen wollte, oder Geldſummen anzulegen hatte, ob er in Betrachtung plaſtiſcher Schönheit den Sinn ſchwelgen ließ, oder in herkömmlichen Gebräuchen eines Geſellſchaftsweſen mitmachte, immer war in ihm dieſelbe Thätigkeit des Geiſtes, dieſelbe Behandlungsart der Gegenſtände, ein gründliches Erforſchen ihres Weſens, wie ein ſcherzendes ſich Drüberhinausſetzen.

Er ging von Ideen aus; ſie waren ihm das Höchſte in der Welt; ihnen lebte er und blieb er getreu; ſie waren ihm der Maßſtab der Dinge, des allgemeinen Treibens, ſeiner eignen Stellung darin. So konnte denn auch die Laufbahn des Staates mit ihrem Ehrgeiz, mit der Macht des Wirkens und dem Glanze des Namens, ihn nicht ganz erfüllen; „und hätte ich, ſchrieb er an Schiller, einen Wirkungskreis, wie den, der jetzt eigentlich Europa beherrſcht, ſo würde ich ihn doch immer nur als etwas jenem Höheren Untergeordnetes anſehen, und das iſt meine wahre Meinung.“ Er hatte

die größten weltbildenden Gedanken, allein die Zeitbildung der Staaten, in deren Kreis er thätig ſein konnte, war für ſolche Gedanken nicht offen, nicht reif, und forderte andre größere Leiſtungen. Selbſt in ſeiner großen und gedeihlichen Einwirkung auf Kunſt und Wiſſenſchaft mußte er die höhern Anſprüche den untern Bedingniſſen nachſetzen. Daher kam von dem, was er als Denker beſaß, ihm als Staatsmann nicht immer viel zu Nutzen; daher konnte er den Staat mit ſeinen Geſchäften auch wohl als etwas Geringes anſehen, woran im Grunde wenig gelegen ſei. Sofern er aber Aufgaben hatte, ſofern für ihn eine Pflicht damit verbunden war, ließ er es an Eifer, Fleiß und Sorgſamkeit nicht fehlen. Sein philologiſcher Sinn, ſeine gelehrte Genauigkeit, kamen ihm auch in ſeinen Geſchäftsarbeiten zu Statten. Ein trefflicher Ausführer, faßte er leicht und ſicher die Punkte, auf die es ankam, wußte die Sachen zu wenden, die Menſchen zu überreden, die Stärke zu gewinnen, mit den Schwächen fertig zu werden, und ſo Zwecke zu erreichen, die ihm als erreichte dann oft gleichgültig wurden. Auch die Klugheit und Gewandtheit hatten bei ihm einen höheren Karakter, und gemeine Liſt und Täuſchung fanden darin keine Stelle; er hatte keine Freude, den Einzelnen zu myſtifiziren, lieber übte er gegen die Menſchen insgeſammt eine ſcherzende Verhöhnung, die, weil ſie unperſönlich war, und aus freier Geiſtesüberlegenheit kam, weniger beleidigte.

Wenn ein ſolcher Mann, nach abgeſchloſſenem Laufe in der Würdigung von und vor ſeinen Ebenbürtigen, durch Böckh mit Recht ein Staatsmann von Perikleïſcher Hoheit des Sinnes genannt wird, und die Welt

dieſem Ausſpruche zuſtimmt, ſo kann dagegen nicht befremden, wenn mitten in der Bewegung des Lebens, unter dem Drang und Lärm ſtreitiger Intereſſen, zwiſchen mittelmäßige und armſelige Genoſſen geſtellt, ein ſolcher Geiſt lange Zeit dem Unverſtand ein Aergerniß, den Schwachen ein Räthſel, und auch dem ſonſt Einſichtigen und Wackern oftmals ein Anlaß unſichrer Zweifel und bedenklicher Fragen ſein konnte! Ein Mann, der ſich aller Vorurtheile ledig und von keiner der Meinungsgrößen, welche auf Jahrhunderte zu vererben pflegen, befangen zeigt, deſſen Geiſt jede Schranke zu überſteigen ſtrebt, der alles in Frage ſtellt, in Unterſuchung zieht, und der dabei jede Heuchelei verſchmäht, ſondern keck und fröhlich ſeine freie Sinnesart walten läßt, ja diejenigen Seiten, wo Gefühl und Gedanke ihn ſeinen Mitlebenden doch wieder anſchließen, gefliſſentlich verſteckt, der ſich in ewigen Paradoxieen gefällt, bald leichſinnig ſcherzend, bald ſchauderhaft ernſt, — nicht zu verwundern iſt es, daß hier für die Meiſten etwas Unbegreifliches bleibt, woraus der blöde Sinn der Menge ſogleich ein Uebles macht. Ein Geiſt der Verneinung, des Uebermuthes und Frevels, wird dann vorausgeſetzt, und auch da geſehen, wo keine Spur deſſelben iſt; läßt nun gar die Laune ſich verleiten, — wie ſie denn kaum ſolcher Lockung je widerſteht, — die angedichtete Rolle wirklich zu ſpielen, und die Bethörten neckend noch mehr zu verwirren, ſo iſt der Ruf bald entſchieden, und ſtimmt nur allzu gern den Bezeichnungen bei, denen er widerſprechen ſollte.

Allerdings liegt auch in dem bloßen Schein und Spiel etwas Bedenkliches. Iſt man nicht ſchon einiger-

maßen das, was man gern ſpielt, wird man nicht ein wenig zu dem, was man lange vorſtellt? Dieſe Fragen drängen ſich auf, und finden nicht immer ſichre Bejahung oder Verneinung, ſo daß in ſolchem Falle nicht bloß die blöde Menge leicht irr und zweifelhaft wird.

Auf ſolchen Anſchein hin konnte ſelbſt der geiſtverwandte Freund, Graf von Schlabrendorf, bisweilen dieſe Geiſtesart mißkennen, und Gentz, wie er in einem ſeiner Briefe ſagt, hier nur die Meiſterſchaft des Sophiſten finden; Talleyrand aber, der über Humboldt den Staatsmann geäußert, „que c'était un des hommes d'état dont l'Europe de mon temps n'en a pas compté trois ou quatre", drückte zu andrer Zeit das Mißbehagen aus, daß er dieſe Eigenthümlichkeit doch nicht ganz durchſchaue, und dieſelbe etwas ihm Unverſtändliches behalte. Rahel aber vertheidigte ihn ſtets; als man darüber ſtritt, welches Maß von Geiſt ihm wirklich zukomme, und ſie um ihre Meinung gefragt wurde, antwortete ſie: „Er hat ſo viel er nur will." Und ein andermal, da ſie ſagen ſollte, wiefern er ein guter Menſch zu nennen ſei, erwiederte ſie: „Er iſt ſoweit in ſeinen Ideen, daß nicht mehr die Rede davon ſein kann, ob er gut oder nicht gut ſei, das liegt fern unter ihm." Seine Paradoxieen und Scherzreden, durch welche er öfters Mißfallen erregte und zaghafte Hörer gar oft verſchüchterte, erklärte Rahel geradezu für die Wirkung ſeiner Langenweile, aus Ungeduld müſſe er reden, meinte ſie, und er habe zu viel Geiſt, um bloße Dummheiten zu ſagen. Doch gab es Zeiten, wo auch ihr das Vertrauen oder die Einſicht wankte, und Humboldt ſeine

angenommene Rolle ſo weit trieb, daß es faſt einerlei dünkte, ob er ſo ſcheinen wolle, oder ſo ſei; ſie ſagte dann unmuthig: „Ich kann Ihnen Ihre Geiſtesfreiheit nicht mehr ſo hoch anrechnen, wenn Sie auch für Ihr Thun und Ausüben in Ihrem Innern weder Schranke noch Zügel haben.“

Was ihm Viele ganz abſprachen oder doch beizumeſſen anſtanden, Wärme der Empfindung überhaupt und Innigkeit der Theilnahme für Welt und Menſchen, fehlte doch ſeiner Seele keineswegs. Sein Herz war lebendig da, wach und reizbar zur Thätigkeit. Für die Erſcheinung aber ſtellten ſich hier neue Bedingungen. Wie am Himmel die Sonne und die Geſtirne gleichzeitig wandeln und wirken, aber nicht zugleich geſehen werden, ſo konnten in Humboldt nicht an demſelben Horizonte Geiſt und Gefühl hervortreten. Der unermüdete Geiſt aber mochte den Blicken kaum jemals entſchwinden, und hielt als zuſammengedrängtes helles Licht die zerſtreuten milderen Lichter unſcheinbar. Man nimmt überall eine Trennung zwiſchen den beiden Hauptkräften an, welche das höhere Leben ausmachen, zwiſchen Kopf und Herz, Verſtand und Gefühl; aber die Trennung iſt meiſtentheils nur eine gemachte, zum Behuf der Erkenntniß bequeme: in Humboldt war ſie eine wirkliche. Keine von beiden Kräften hatte in ihm die Oberhand, auch ſtanden ſie nicht gegen einander im Gleichgewicht; jede waltete abgeſondert für ſich, in ihrem eignen Reiche, unbekümmert um die andre; ſie erkannten ihre Gebiete wechſelſeitig an, und lebten neben einander ohne Streit noch Einigkeit. Im größten Gegenſatz aber ſchieden ſich ihre Wirkungen. Die Thätigkeit des Verſtandes trat

hell und glänzend nach außen hervor, und nahm die ganze Breite des erſcheinenden Menſchen ein; die Thätigkeit der Empfindung zog ſich ſcheu nach innen zurück, und verſteckte ſich fremden Augen. Wenn Vertrauen, Achtloſigkeit, oder Zufall, dies Innre doch öfters aufſchloſſen, ſo ſah der erſtaunte Blick, hier alles reich erfüllt und belebt, ja man konnte das Gefühl allzu weich, allzu zart und reizbar finden, vielleicht eben deßwegen aber auch nicht glühend und gewaltig. Eine ſtrebende Empfindſamkeit, voll perſönlicher Neigung und grüblender Forſchung, dauerte bei Humboldt über die Jünglingsjahre, die ſich noch harmlos dazu bekannten, weit in das ſpätere Leben fort, wo ſie jedoch nur in beſondern Verhältniſſen und ſeltnen Anläſſen, in geheimer Vertraulichkeit oder in Leidenſchaft, ihr Daſein offenbarten, gewöhnlich aber verſchämt und ſpurlos untertauchten, und abſichtlich einen falſchen, oft ganz entgegengeſetzten Anſchein zur Hülle nahmen. Erſt in den letzten Lebensjahren fiel dieſe Hülle wieder großentheils ab, und das innigſte Gefühl trat unverſtellt hervor, in ſanfter Güte, in liebevoller Theilnahme, die jedes Herz zu edler Rührung ſtimmten.

Ein Vorgang in Humboldt's Univerſitätsjahren, den wir durch frühe Schilderung umſtändlich kennen, gewährt einen merkwürdigen Blick in dieſe ſchon damals unter Scherz und Verneinung ſich verſteckende Empfindſamkeit, die ſich mit antiker Seelenſtärke wunderbar verband. Er badete mit ſeinem Freunde Stieglitz, dem nachherigen hannöverſchen Leibarzt, bei Göttingen Abends im Mondſchein in der Leine, und gerieth in einen Strudel, der ihn fortriß; nach vergeblichem Ringen hielt er ſich für

verloren, und rief dem Freunde zu: „Stieglitz, ich ertrinke, aber es thut nichts!“ Doch dieſer ſprang ihm nach, und rettete ihn. Humboldt erzählte ſpäterhin ſeine Empfindungen, ſie waren die der zarteſten und edelſten Freundſchaft, für den anweſenden Freund, des innigſten Andenkens an ferne Geliebte, aber in den unmittelbaren Aeußerungen fand ſich davon nichts, er ging mit dem Freunde, der ihn gerettet hatte, unter Scherz und Lachen noch lange in der Mondnacht ſpaziren. Seine Freundſchaft ſuchte auch ſpäterhin, da die der größten und edelſten Männer ihm zu Theil wurde, ſich in Bezeigung und Ausdruck kühl und keuſch zu erhalten; Liebe und Verehrung ſtanden als unzweifelhafte Thatſachen feſt, die durch das ganze Leben immerfort beſtätigt wurden, die er aber in Worten auszudrücken vermied. Allerdings war in dieſer maßvollen Ruhe, die wir auch über dem innigen und fruchtbaren Bunde Goethe's und Schiller's walten ſehen, die Würde einer ſo ſeltnen und reifen Freundſchaft edler ausgedrückt und ſichrer bewahrt, als dies in lebhaften Verſicherungen möglich geweſen wäre. Doch konnte auch hier bisweilen ein Schein entſtehen, der einen ſchwachen Sinn leicht irre führte. In der Sicherheit, ſowohl des Werthes ſeiner Freunde, als des Gefühls, welches ihm ſie verband, durfte Humboldt die kleinliche Sorge verſchmähen, ſeine Freunde bei jedem Anlaſſe zu vertreten und geltend zu machen; er hörte wohl Tadel, ja Verunglimpfung gelaſſen an, er ging wohl gar in Scherzreden ein, die zu vertragen er ſeine liebſten und geheimſten Empfindungen ſchon immer gewöhnt hatte, und die freilich in jedem anders beſchaffenen Gemüth einen ſchärferen Sinn gehabt hätten. Ange-

ſprochen darüber, daß er an großer Tafel einem abweſenden lieben Freunde hart habe mitſpielen laſſen, ohne ſich ſeiner anzunehmen, erwiederte er mit ruhiger Freundlichkeit: „O mein Lieber, man muß niemals jemanden vertheidigen!“ Aber verläugnen that er nie; ſchriftlich und mündlich bezeigte er offen, wer ſeine Achtung, ſeine Bewunderung, ſeine Zuneigung habe, und ſprach ſo durch die That im Ganzen bündiger für die Seinen, als alle Worte im Einzelnen es vermocht hätten.

Ueber jedes andre Freundſchaftsverhältniß erhob ſich das brüderliche; hier vereinigten ſich von beiden Seiten die zarteſten und liebevollſten Empfindungen, das edelſte Zutrauen, die reinſte Hochachtung, welche ein langes Leben hindurch, in größter Trennung und innigſter Nähe, in entgegengeſetzten wie in gleichen Strebungen, unwandelbar denſelben Bruderbund darſtellten, in welchem die Weihe der Natur durch die des Geiſtes und Gemüths immerfort erhöht wurde.

Nur Eine Verbindung ſtand noch höher, die mit ſeiner Gattin. Alle Kraft der Liebe, der Vorſätze, der Beiferung, deren Humboldt fähig war, ſtrömte hieher zuſammen, wirkte mit nie erlöſchendem Feuer. Als er die Gewißheit erlangt hatte, Fräulein Karoline von Dacheröden werde ſeine Frau werden, that er gleich das Gelübde, ſie unter jeder Bedingung glücklich zu machen. Sein ganzes Leben hindurch hat er dieſe Aufgabe feſtgehalten, und nach ſeinem Vermögen treulich erfüllt. Doch es bedurfte keines Zwanges der Angelobung, jeden Tag auf's neue konnte er aus freier Neigung dem Berufe folgen, der nie aufhörte, ſein einziges Glück zu ſein. Als die geliebte Gattin im erſten Wochenbette

darnieder lag, und die Aerzte bedenklich waren, glau
Humboldt, er werde nach dem schrecklichsten Verl
das Leben nicht ertragen, indem er seinem verzweife
Vorhaben in der Angst sogar den Grund unterst
man könne ja nicht wissen, ob die Geliebte nicht jen
noch seiner bedürfen möchte! Während der noch lan
Lebenszeit, in der die Gattin als sein höchstes G
ihm zur Seite blieb, dauerte diese Beeiferung in j
Gestalt fort, mit völligem Unterordnen, ja Verge
seiner selbst, mit Aufopferung sogar derjenigen Ansprü
die von solcher Liebesfülle unzertrennlich schienen.
genoß des Glückes, die Zärtlichkeit und Zuversicht sei
Herzens erwiedert zu sehen, seine ganze Gesinnung, s
Geistesfreiheit strahlten ihm aus dem reichen Gem
lieblich zurück. Frau von Humboldt hatte unwiderst
liche Anmuth in frischem Lebensdrange; doch lenkte
Sinn und Gefühl, bei starken Anlagen und lebhaf
Aeußerungen, gern in eine Art romantischen Dämm
webens ein, von welchem doch ernste Tiefe und h
Wahrheit nicht nothwendig ausgeschlossen waren. E
nahm an des Gatten innerem Leben, an seinen E
wickelungen und Stimmungen, lebendigen Antheil,
er an den ihrigen.

Auch andere Frauen, denen seine Zuneigung, s
Achtung, sein Vertraun einmal zu Theil geworc
blieb Humboldt lebenslang ein treuer Freund, auf
in Glück und Unglück zu rechnen war. Bei allen
scharfkomischen Scherzen, zu welchen die Laune ihn f
riß, und trotz alles Mephistopheliſchen Uebermuthes,
er nicht unterdrücken mochte, war er gleichwohl ein so
ter und schmiegsamer Anbeter, ein ernster und wal

Freund, ein tiefergriffener und zarter Verehrer, je nachdem der Gegenſtand, der Anlaß und die Umſtände es geboten oder zuließen. Die Eindrücke ſeiner jüngern Jahre waren ihm beſonders heilig. Seine preiſende Verehrung für Frau von Wolzogen verläugnete ſich nie, Thereſe Huber, welche er bewundernd einſt die erſte aller Frauen genannt, hielt er bis an ſeinen Tod in höchſtem Werth; die wärmſte Anhänglichkeit bewies er Andern noch faſt als Sterbender. Für Rahel empfand er ein rückhaltloſes Vertrauen, im Denken hatte er für ſie kein Geheimniß; doch faßte er ihren Geiſt nicht ganz, und bei aller Anerkennung ihrer Eigenſchaften wußte er doch kaum, welch tiefen Zuſammenhang dieſe in ihrer Seele hatten; er ſah oft nur muntern Geiſt und reichen Witz, wo großer Schmerz und mächtige Wahrheit in jenen ausbrachen; wie tief er ſelbſt von ihr erkannt und durchſchaut wurde, ahndete er nicht.

Es iſt ſchon erwähnt worden, daß Humboldt's Geiſt, wenn auch manchen Gegenſtänden abgewendet und manchen Standpunkten fremd, doch weſentlich ein allgemeiner war; jede Richtung, die er verfolgte, lenkte er in gedankenreiche Höhe, in keiner verlor er ſich an das Einzelne, immer brach er zu großen Verbindungen durch. Wer Alexander von Humboldt zum Bruder hatte, durfte das Gebiet der Naturforſchung nicht noch auf's neue für ſich erobern wollen; ihm ziemte, ſeine Macht nach anderer Seite hinzuwenden. Doch ſelbſt dieſe Verſchiedenheit führte nur wieder in erhöhte Gemeinſchaft. Erwählte und erwarb die großen geheimnißvollen Gränzgebiete, wo das Reich der Natur und das der Geſchichte zuſammentreffen, und wo die Wechſelwirkung zwiſchen

Geiſtigem und Körperlichem ſich unaufhörlich erneut. Die Betrachtung der Menſchengeſchichte als einer gemeinſamen Entwickelung, die Unterſuchung des Weſens beſtimmter Geiſtesgebilde, die Erfaſſung aller Sprache als eines organiſchen Ganzen, was iſt dies anders, als eine Naturforſchung höchſter Art, wo die Natur ſelber ſchon geiſtig wird?

Dieſen Gegenſtänden ſchloß ſich ein andrer an, der in dem Leben faſt aller Menſchen wirkſam durchbricht, in Humboldt's Weſen aber zu beſondrer Bedeutung emporſtieg, und eine ſeiner eigenthümlichſten Erſcheinungen wurde. Die Anſtalten, welche in der organiſchen Natur für die Fortdauer der Gattungen getroffen ſind, die Zweiheit der Geſchlechter, welche in dem Menſchen ſich aus körperlichen Bedingungen zu den höchſten geiſtigen Gebilden erhebt, der ſinnliche Genuß, die Bewunderung des Schönen, das Entzücken der reinſten Seelenliebe, dies alles, gewöhnlich nur ſtückweiſe in zerſtreuten Erfahrungen dem Menſchen beſchieden, ordnete ſich für Humboldt in große, zuſammenhängende Studien; hier vereinigte ſich abermals der mannigfachſte Ertrag aller geiſtigen Reiche, welche dem Menſchen eröffnet ſind: der klaren Kenntniß großer Naturverhältniſſe und dem reizvollen Durchforſchen geſchichtlicher Wandlungen mußte ſich die genußreiche Anſchauung plaſtiſcher Kunſt und des beſten Inhalts aller Poeſie geſellen. Hier war der Stoff ſcharfſinnigſter Zerlegung, die bald in zarten Umriſſen das Unſagbare geiſteskalt aufzeigte, bald in üppiger Fülle die Einbildungskraft neu entzündete, hier der Anlaß freieſter Ausflüge zum Selbſterkunden, zum thätigen Spiel, zum kühnen Scherz, hier die bereitete Stätte, wohin

jedes Begegniß, jedes ſelbſterfahrne Glück und Leid ſeine ſichre Ausbeute liefern konnte. Dieſem Kreiſe und ſeinen proteiſchen Gebilden blieb Humboldt immerdar verfangen, der Gegenſtand ließ ihn nie ganz los. Die Alterthumskunde, die plaſtiſche Kunſt brachten ihre Weihe hinzu, die Luſt des Lebens und das Treiben der Welt wurden genial. Humboldt's Geiſt wirkte zerſetzend auf das Gemeine; was er berührte, hatte ſchon Theil an Höherem, verſchlang ſich, wenn auch noch ſo fernher, mit Bildern der Schönheit, mit Gedanken der Erkenntniß.

Ueberhaupt aber hielt Humboldt ſeine Fähigkeiten in ſteter Ausübung. Nichts von allem, was er je gelernt, durfte erlöſchen oder ſchlummern, im Gegentheil mehrte und kräftigte ſich bei ihm ſtets das Einzelne wie das Ganze ſeines geiſtigen Beſitzthums. Sein Willen ſchaltete leicht und frei mit jeder Thätigkeit; Stimmung und Umſtände durften wenig einwirken. Nach unglaublichen Leiſtungen in Geſchäftsarbeiten, denen er unermüdet und höchſtfördernd oblag, war er friſch und munter zu wiſſenſchaftlicher Anſtrengung, wie zu heitrer Geſelligkeit. Während der drangvollſten Tage des Wiener Kongreſſes durchbeſſerte er die kunſtreiche Ueberſetzung griechiſcher Chorgeſänge, ſtellte er mit ſich allein Uebungen in Peſtalozziſcher Lehrart an, dichtete er jeden Tag deutſche Verſe, ſchrieb fleißig Familienbriefe, und führte noch außerdem ein Tagebuch, worin nicht nur die großen Staatsverhandlungen, ſondern auch die kleinen Vorgänge der Geſellſchaft, die Anekdoten und Abentheuer des Tages genau bemerkt waren, das er aber bald nachher in Paris mit vielen andern Papieren, zu ſeinem eignen ſpätern Leidweſen, dem Feuer überliefert hat.

Nahm er das Leben im Ganzen wie eine große Aufgabe, die zu lösen sei, so stellte sich ihm als solche auch jedes Begegniß und Geschäft, jede Neigung und Aussicht. Der Verstand, immer zuerst im Werke, umschritt und umzog seinen Gegenstand, maß die Verhältnisse, suchte die Eingänge; der heißeste Stoff kühlte sich unter dieser Behandlung ab, und wurde eisig anzufühlen. Merkwürdig in seiner frischen Kälte und Klarheit ist besonders das Werk über Goethe's Hermann und Dorothea, wo das Wesen des Epos aus seinen Bestandtheilen und Beziehungen gleichsam herausgerechnet wird. Wo die Aufgaben nicht mehr theoretisch blieben, sondern praktisch wurden, konnte freilich der Geist allein die Macht des Wirklichen nicht aufheben; aber etwas mit ihr zu verknüpfen, ihren Anschein zu stärken oder zu schwächen, das konnte immer versucht werden. So bisweilen geschah es, daß Humboldt seinen Gegenstand umstrickte und umwob mit den feinsten Gedankenzügen und stärksten Schlußfolgen, und man glaubte die Sache zu haben, indem man doch nur das umhergelegte Netz hatte; eben so wußte er ein solch vorgefundenes zu zerstören, als ob es die Sache selbst wäre, ohne daß diese im geringsten verändert wurde. Hauptsächlich in seinen diplomatischen Arbeiten fand sich Anlaß zu dieser künstlerischen Meisterschaft, den Gegnern nicht selten zur hülflosen Verlegenheit. Bewunderniswürdig an Scharfsinn und Freiheit, an fester Gliederung und Durchführung ist besonders eine Denkschrift, worin er Verfassungsgrundsätze erörtert; er giebt die bündigste, gefälligste Umhüllung, man glaubt schon alles sicher festzuhalten, aber zur Sache ist nichts gethan, es ist nur eine Aufgabe, eine geistige Uebung

gewesen. Jedoch weder die Gesinnung noch die Thatkraft Humboldt's können hiebei in Frage stehen; in so weit, als die Aufgaben an ihn gewiesen waren, hat er sie mit Nachdruck und Weisheit gefördert, und die Nothwendigkeit großer Fortschritte bei jeder Gelegenheit auf das bestimmteste ausgesprochen. Er selber zuerst würde dem Witz Rahel's, die nach dem Lesen jener Denkschrift ausrief: „Die Brühe ist vortrefflich, aber sie macht keinen Braten", als einem treffend wahren zugestimmt haben, um so mehr, als er selbst keineswegs das Eine für das Andere ausgeben wollte, sondern nach der Einleitung auch die Hauptsache wirklich schon bereitet hatte. —

Die hier bezeichnete Verfahrungsweise steht im Zusammenhange mit der Eigenheit seiner Geistesbewegung überhaupt. Nicht im raschen Fluge, nicht stoßkräftig und sturmkühn drang er auf den Gegenstand ein, sondern gelassen vorstrebend in sicherm Gange, Schritt an Schritt reihend, als leichter unermüdeter Fußgänger, der unverdrossen seinem Ziele näher rückt, alle Fernen und Schwierigkeiten zuletzt überwindet, und das Erreichbare gewiß erfaßt. Nichts ist seltner bei Humboldt als Zorn und Ungeduld des Geistes, als große Durchbrüche und Schlagworte: nicht zerreißt er das Dunkel ruckweise durch starken Blitz, aber seine ganze Bahn zieht helle Lichtstreifen, und leitet auf Ergebnisse hin, die als vorbereitete weniger überraschen, aber desto mehr befriedigen. In dieser Weise dringt er in die größten Tiefen, zu den höchsten Spitzen, von jedem Ausgangspunkte, und auf Wegen, wo andre Geistesarten zurückschrecken und ermatten. Natürlich sind nicht alle seine Schriften von gleichem Werth und Verdienst, und manche gerühmtere

ſogar entſchieden mangelhaft, aber durch alle zieht jene Lichtſpur und ihr Geſammtinhalt gehört zu der edelſten Ausbeute des Jahrhunderts.

Humboldt's ſprachwiſſenſchaftliche Arbeiten zu würdigen, iſt hier nicht der Ort, noch unſres Amts. Nach dem Urtheile befugter Richter ſichern ſie ihrem Urheber unvergänglichen Ruhm. Sein letztes Werk, dem er bis zum Tode ſeine klare Geiſteskraft und fleißige Sorgfalt widmete, ſchließt großartig dieſe Arbeiten mit dem Ertrag eines ganzen Lebens. Die philoſophiſche Forſchung iſt hier zu Tiefen hinabgedrungen, die nie vorher berührt worden, ſie folgt dem Wunder der Sprache bis an das Geheimniß der Schöpfung, bis zu dem Heiligthum der Andacht, wo der Menſch in das Unendliche zu greifen ſtrebt. Mit der Stärke ſeines Geiſtes erſcheint hier auch deſſen Schönheit. Das ganze Menſchendaſein mit ſeiner beſten Habe und ſeinen höchſten Ausſichten wird von Strahlen getroffen, welchen diesmal ein Hauch der Liebe nicht fehlt, der das Herz milde erwärmt, während jene den Geiſt erhellen.

Noch manchen merkwürdigen Zug, noch manche beſondre Eigenheit des ſeltnen Mannes könnten wir beſprechen, noch manches Wort und Begegniß erwähnen, wollten wir unſre Schilderung in's Einzelne weiter ausführen. Das Bild würde nur an Liebenswürdigkeit gewinnen, uns vertrauter werden und näher rücken. Denn dies war ein Hauptreiz in Humboldt's Erſcheinung, daß dieſe verwirrende Ausnahme, dieſe unberechenbare Ueberlegenheit, doch wieder ſo leicht in den Kreis des Gewöhnlichen eingehen konnte, ja ſo zu ſagen in allen menſchlichen Schwächen mitlebte! Der Vorurtheilsloſe, im

Denken jede Schranke Verachtende, übte jede Pflicht herkömmlicher Sitte, geſelliger Freundlichkeit; er verzichtete auf ſeine Auszeichnung, voll Nachſicht und Duldung für alle Geringern. Keine Befangenheit, keine Schwachheit der menſchlichen Natur mochte er verläugnen, er kannte ſogar die Schauer der Geſpenſterfurcht, und ſuchte ſie wohl abſichtlich zu erwecken. Man hat ihn auch zu großer Sparſamkeit beſchuldigt, aber mit Unrecht; ein großer Verſtand herrſcht freilich nicht, ohne auch den Werth der Dinge in ſcharfer Rechnung zu halten, und phantaſtiſche Verſchwendung kann neben ihm nicht aufkommen; aber wo der Verſtand einwilligte, wo ein hoher Zweck, ein edler Wunſch zu erfüllen war, da wußte Humboldt freiſinnig ſich ſelbſt und Andern zu gewähren, und oft in ſolchen Maßen, wie ſie in den Verhältniſſen nicht geboten ſchienen.

Die Betrachtung ſeiner Perſönlichkeit gab unerſchöpfliches Studium, und erſt manch neue Räthſelfrage, dann aber auch zuletzt manch ergänzenden Aufſchluß ſeines innern Weſens. Dieſe hohe und in den Schultern vorgebogene Geſtalt, dieſe zurückweichende Stirne, dieſe heraustretenden Forſcheraugen, die zarte Bläſſe des ruhigen Geſichts, deſſen Mienen gleicherweiſe im Ernſt und im Lächeln Scheu und Ehrerbietung einflößten, der hagre, nicht muskelkräftige, aber durch ſtarke Nerven zu jeder Anſtrengung und Ausdauer willige Körper, die feine ſanftſchneidende Sprache, der aber niemals der Fluß des Ausdrucks und die Geſchicklichkeit der Wendung verſagt war, — dies alles zuſammen muß man im Leben geſehen haben, oder durch Macht der Einbildung lebendig hervorrufen können, um den Ausdruck

wahrhaft zu faſſen, zu welchem ſolches Innere und ſolche Leiblichkeit hier vereinigt waren!

Nach wiederholter, allſeitiger Prüfung, und im Aufblicke von dem Minderweſentlichen und Zweifelhaften zu dem wahrhaft Großen und Entſchiednen, wird für Humboldt immer als letztes Ergebniß feſtſtehen, daß er einer der außerordentlichſten Menſchen war, die unſere Zeit geſehen hat, und daß hohe Bildung und Wiſſenſchaft und unverletzte Würde des Karakters in ihm ein reiches bewegtes Leben mit jedem Ruhm erfüllt haben.

Die freie und hohe Weiſe, in welcher Wilhelm von Humboldt ſeine Studien und Arbeiten betrieb, — einzig geführt von der Sache ſelbſt, nicht gereizt oder genöthigt von Zwecken, die über den geiſtigen Gewinn hinausgegangen wären, — dieſe Weiſe brachte es von ſelbſt mit ſich, daß er ſeine wichtigſten und größten Gaben eben ſo gern und leicht im bewegten Geſpräch und vertrauten Briefwechſel dem Einzelnen darbot, als in ausgearbeiteten Werken dem Publikum. Seine Druckſchriften waren in dieſem Betreff nicht bevorrechtet, er ſparte für ſie keine Ideen und Ausführungen beſonders auf, vielmehr überließ er verſchwenderiſch dem nächſtgelegenen Geſpräch oder Briefe die Einſichten und Verknüpfungen, aus denen, mit einiger Sorgfalt und Ausführung, die gehaltreichſten Gedankenreihen, die gediegenſten Aufſätze ſich entwickeln konnten. Daher ſind ſeine Briefe ungewöhnlich reich an lichtvollen Blicken, an großartigen Ideen, die ſich bisweilen ſogar in äußerer Unſcheinbarkeit gefallen, vertrauend, daß edler und feiner Sinn den

Geiſt genugſam erkennen werde. So die Briefſtelle, welche Goethe bei Gelegenheit Winkelmann's mittheilt, die Stellen, welche Friedrich Auguſt Wolf in ſeinem Entwurf der Alterthumswiſſenſchaft anführt. So iſt gewiß der nachfolgende Gedanke einer der tiefſten und fruchtbarſten, zu denen das vorige Jahrhundert ſich erſchwungen hat, ein Gedanke von weitausſehender Entwicklung und Anwendung, der aber möglichſt kurz und ſchlicht in einem Briefe an Schiller niedergelegt iſt; Humboldt ſchrieb nämlich am 2. Februar 1796 an ſeinen Freund: „Die Idee, daß für den menſchlichen Geiſt ein gewiſſes Bild der Menſchheit, zu deſſen Möglichkeit alle Nationen und Zeitalter mitgearbeitet haben, fortwährend exiſtirt, hat für mich immer ein ſehr ſtarkes Intereſſe gehabt. Es giebt nun ein doppeltes Leben für den Menſchen, eins in bloßer und der höchſten Thätigkeit, mit der er ſtrebt, etwas zu erfinden, zu ſchaffen oder zu ſein, was theils ihn ſelbſt überleben, theils ſchon dadurch, daß es eine Zeit lang durch ihn ſtill mithandelt, auf den menſchlichen Geiſt überhaupt erweiternd wirkt; ein anderes in bloß ruhiger Freude und heiterem Genuß, wo der Menſch ſich begnügt, glücklich und ſchuldlos zu ſein. In beiden iſt ein feſter Zweck und eine ſichere Belohnung. Nur eine Art des Lebens, die dritte noch mögliche, iſt fatal, und doch (und gerade zeichnet dies auch unſer Zeitalter aus) ſo häufig, diejenige, die, ohne wenigſtens überwiegenden Genuß, bloß Arbeit giebt, und wo die Arbeit nur dazu dient, das Bedürfniß zu befriedigen. Daher auch im Privat- und politiſchen Leben alles nur darauf ankommt, die Gegenſtände des Bedürfniſſes zu vermindern, und die des Genuſſes und der

freien Thätigkeit zu vermehren. Mich ſelbſt, läugne ich nicht, prüfe ich immer nach dieſen drei Rückſichten, und nur nach ihnen kann ich ganz meine Rechnung mit mir und dem Zufall halten, der jeden Menſchen umherwirft."

Aber in allen Briefen und Geſprächen Humboldt's finden ſich ſolche Lebenskeime und Kleinodien, die ein verwandter Sinn zu ſtets wachſendem Ertrage auszubeuten vermag. Daher wir die Mittheilung einer größeren Sammlung von Humboldt's Briefen — wie ſchade, daß er keinen Eckermann gehabt! — um ſo dringender wünſchen, als ohnehin ſchon unerſetzliche Verluſte zu beklagen ſind. Die Briefe Humboldt's an Wolf ſind zum Theil noch erhalten, und wir benutzen dieſe Gelegenheit, einige uns daraus verbliebene Bruchſtück hier mitzutheilen, um eine vollſtändige Herausgabe des Geretteten anzuregen! —

1837.

Aus Briefen Wilhelms von Humboldt an Friedrich Auguſt Wolf.

1.

Erfurt, den 31. März 1793.

— Aber ich bin ganz von meinem neulichen Aufſatz abgekommen (Skizze über die Griechen). Der hat noch närriſche Fata gehabt. Ich ſchickte ihn Schiller'n, dem ich bald darauf ſchrieb, und da Sie die ſchönen Ränder ſo weiß gelaſſen hatten, bat ich ihn, ſich ihrer anzunehmen. Dies hat er denn auch gethan, und allerlei zugeſchrieben. Es ſind ſehr hübſche Sachen darunter,

obgleich Sie denken können, daß er in das Ganze der Idee, da ihm die alte Litteratur doch nicht geläufig ist, wenig eingegangen ist. Ich schreibe Ihnen hier eine Anmerkung ab, die, dünkt mich, eine genievolle Idee enthält, ob auch eine wahre? mögen Sie selbst entscheiden.

„Sollte nicht von dem Fortschritt der menschlichen Kultur eben das gelten, was wir bei jeder Erfahrung zu bemerken Gelegenheit haben? Hier aber bemerkt man drei Momente."

„1. Der Gegenstand steht ganz vor uns, aber verworren und in einander fließend."

„2. Wir trennen einzelne Merkmale, und unterscheiden. Unsre Erkenntniß ist deutlich, aber vereinzelt und bornirt."

„3. Wir verbinden das Getrennte, und das Ganze steht abermals vor uns; aber jetzt nicht mehr verworren, sondern von allen Seiten beleuchtet."

„In der ersten Periode waren die Griechen."

„In der zweiten stehen wir."

„Die dritte ist also noch zu hoffen, und dann wird man die Griechen auch nicht mehr zurückwünschen."

Von Schiller bekam ich den Aufsatz hier zurück. Ich theilte ihn dem Koadjutor (Dalberg) mit, der von meinen Winterarbeiten zu sehn wünschte, und aufgemuntert durch Schiller's Noten, hat er noch weit mehr die Ränder mit Glossen beschrieben. Es wird Sie sehr unterhalten, einmal das Werk cum notis variorum wiederzusehn. Vorzüglich sind Dalberg's Anmerkungen originell, und ordentlich komisch ist das durchgängige Bemühn, zu zeigen, daß die griechische Litteratur ein Studium für Wenige sein und bleiben müsse, zu welchen

ich, wie er zu verſtehn giebt, nun eben nicht gehören möchte. Er ſelbſt hat viel mit mir darüber gelacht, und die Anpreiſungen der Griechen in meinem Aufſatz ſcheinen ihn am meiſten zum Widerſpruch zu reizen. Wieder geſehn aber habe ich bei dieſer Gelegenheit, daß die Geſichtspunkte, die entweder an ſich nicht gewöhnlich, oder nur dem einzelnen jedesmaligen Leſer fremd ſind, hell und klar zu machen, eine unglaubliche Schwierigkeit hat, und daß ſie bei dem Koadjutor, der immer — möchte ich ſagen — mehr mit dem Geiſte ſeine eignen, als mit den Augen des Andern Ideen lieſt, faſt bis zur Unmöglichkeit wächſt. Bei dieſem Aufſatz hat er meine eigentliche Meinung — wie jede Zeile ſeiner Anmerkungen beweiſt — abermals ganz mißverſtanden. Abſtrahirt habe ich mir wenigſtens hieraus, daß, hätte ich je die Abſicht, durch eine Schrift eigentlich zur Ausbreitung des Studiums der Griechen beizutragen, ich mich einer viel andern Methode bedienen müßte. Indeß ſoll auch der Himmel mich davor in Gnaden bewahren. Habe ich mir einmal eine Idee entwickelt, ſo ekelt es mich an, ſie nun auch einem Andern auszuknäueln, und ſo lange mich nicht äußere Umſtände zwingen, überwinde ich dieſen Ekel nicht. Mir ſelbſt aber iſt über die Griechen noch ſehr vieles dunkel, und mit jedem Tage feſſelt mich ihr Studium mehr. Ich kann es mit Wahrheit ſagen, daß unter manchen Studien, die ich durchwandert bin, mir keins die Befriedigung gegeben hat, und ich muß hinzuſetzen, daß auch der Schatten von Luſt, ein thätiges Leben in Geſchäften zu führen, nie ſo ſehr in mir erſtorben iſt, als ſeitdem ich mit dem Alterthum irgend vertrauter bin. —

2.

Jena, den 3. Juni 1795.

Wie geht es, lieber beſter Freund, und wie iſt es Ihnen die letzte bedenkliche Nacht hindurch ergangen? Ich wollte noch den Morgen zu Ihnen kommen, aber leider verſchlief ich es um eine Viertelſtunde, und Sie waren fort. Gegen Mittag kam Goethe zu mir, und bedauerte ſehr, Sie nicht mehr zu finden. Er iſt Ihnen äußerſt gut geworden, und trägt mir viele herzliche Empfehlungen an Sie auf. Die Prolegomena beſchäftigen ihn ſehr ernſtlich, und ich kann Ihnen nicht ſagen, wie zufrieden er damit iſt. Zwar iſt er noch weit entfernt, ſich überhaupt für eine Meinung entſchieden zu haben; Sie kennen ſeine weiſe Bedachtſamkeit. Allein die Methode und der Gang der Unterſuchung machen ihm vorzügliche Freude, und er hat mir namentlich geſagt, daß in dieſer Rückſicht ſchon jede Seite lehrreich ſei. Böttiger hat übrigens letzten Freitag eine Abhandlung bei Goethe geleſen, wo er bewies, daß eine von Pſammetichus berufene ioniſche Kolonie zuerſt auf Papyrus geſchrieben habe, und die ein wahres Böttigeriſches Meiſterſtück ſein ſoll, eine wahre Karrikatur und Parodie Ihrer Prolegomena, voller Blumen und Schnörkel. Geſtern und heute blieb Goethe hier, und morgen gehe ich mit ihm auf zwei bis drei Tage nach Weimar. Außer Einigem an meinen metris iſt ſeit Ihrer Abweſenheit nicht viel bei mir geſchehen. Indeß iſt doch die Anzeige Ihrer Odyſſee fertig, und Sie müſſen nicht ſchelten, wenn ich ſie beilege: 1) Kennen Sie meine Schüchternheit in græcis et latinis; 2) Habe ich mich manzipirt, über die Ungenauigkeit unſerer Philologen

zu ſpötteln, und ob ich gleich von der Wahrheit d
Sache überzeugt bin, ſo iſt etwas bei einem jung
Rezenſenten immer bedenklich; 3) Iſt mir etwas i
Schol. Eur. ad Or. 279 äußerſt ſchwierig, nämlich d
Worte: Ἡγέλοχον — ἐπῶν λέγειν. Ich verſtehe e
„Da er den Heg. gedungen hatte, die erſte Rolle
ſpielen.“ Allein ſollte er dies wirklich gethan haben
Heg. war ein τραγικὸς und Strattis wollte ihn v
ſpotten. Ich meine alſo, Strattis fingirt dies in ſeine
Stück, ſpielt Komödie in der Kömödie, und macht d
Heg. zu einer handelnden Perſon Ferner, ohne Rü
ſicht auf meine Anzeige, muß es ἀνθρωποραίστ
oder — ῥέστης heißen, und was bedeutet beides? D
ich übrigens das Schol. ſo breit extrahirt, that ic
weil man in der A. L. Z. das Vergnügliche lie
und damit, durch die verſähnliche gedruckte Zeile an
lockt, auch bloße Dilettanten die Anzeige leſen möchte
da ſie doch nur für dieſe kalkulirt iſt; die Kenner w
ſen, woran ſie ſind. Der letzte Grund, warum i
ſchicke, iſt, daß es doch, wie Goethe immer ſagt, hüb
iſt, auch Kleinigkeiten gemeinſchaftlich zu mach
Länger, als wir dachten, iſt die Anzeige freilich gew
den, ich ſchätze ſie ein Blatt. Allein ich ſehe doch nic
geradezu Ueberflüſſiges, und wenn Predigten und P
mane ſo weitläufig rezenſirt werden, weiß ich nic
wozu man ſo wortkarg bei wichtigen Dingen ſein ſ
Ich bitte Sie indeß, das Ganze anzuſehen, und n
mit unſerer hergebrachten Offenheit, was Sie and
wünſchen, zu ſagen. Es ſoll dann nach Möglich
geſchehen. Mit nächſter Poſt erhalte ich es wohl zuri
Der Abdruck hält merklich auf, weil ſie nicht ſel

vierzehn Tage voraus ſind. — Unendlich begierig bin ich auf Nachricht von Ihnen, die ich doch noch eher, als die Antwort auf dieſen Brief, zu erhalten hoffe. Welch' eine innige Freunde haben Sie uns wieder mit Ihrem göttlichem Beſuche gemacht! In meinem nächſten Briefe ſage ich Ihnen etwas Näheres über die Zeit, wo ich nach Halle kommen könnte. Ich muß Sie recht bald wiederſehen, lieber, theurer Mann. Hier den Anacharſis und filius dei, die Sie vergeſſen. — —

Ich habe Goethe'n ermuntert, die Ilias in Rückſicht auf Ihre Prolegomena durchzuleſen, und ich hoffe, er wird es thun.

(Humboldt's Anzeige ſteht in der Allg. Litt. Zeitung 1795, Nro. 167 von 16. Juni.)

3.

Berlin, den 20. September 1796.

— — Jetzt noch einige Worte von Voß. Wir waren fünf Tage in Eutin, und den ganzen Tag bei ihm. Wir haben ihn außerordentlich liebgewonnen, und auch ihm ſchienen wir zu gefallen. Leider war er immer und iſt noch an Ohrenſauſen, das ihn ſehr inkommodirt, krank. Dies ſtört das Geſpräch etwas, doch nicht ſehr. Ich habe mit ihm über die interiora ſeiner Eigenthümlichkeiten äußerſt frei, und ohne allen Rückhalt geſprochen, ob ich gleich, wie Sie wiſſen, gar kein eigentlicher Anhänger ſeiner ſogenannten (denn er widerſpricht dem Ausdruck) Neuerungen bin. Ich bin über

nichts faſt eigentlich einig mit ihm geworden, aber ich habe auch nur geſucht, mich ganz und gar in ſeinen Geſichtspunkt zu verſetzen, und dies iſt mir, glaube ich, in hohem Grade gelungen. Ich glaube ihn jetzt zu verſtehen, und doch iſt dies nicht leicht. Wenigſtens iſt's nicht leicht, bis es einem gelingt, in den Mittelpunkt aller ſeiner Anſichten einzudringen. Denn es iſt eine überaus merkwürdige Einheit in ſeinem Weſen, ſeinen Gedanken und ſeinen Arbeiten. Meine vorigen Ideen über ihn habe ich ſehr berichtigt. Ich habe ihn ungleich feiner, zarter, und ich möchte ſagen poetiſcher gefunden, als ich mir vorgeſtellt hatte. Ueber Sie haben wir, wie Sie leicht denken können, unendlich oft geſprochen, er liebt und achtet Sie unendlich. Mit Ihren Prolegomenen iſt er, wie Sie auch wiſſen, nicht einig. In dieſem Punkt, geſtehe ich Ihnen, begreife ich ihn noch nicht recht. Er meint noch, Homer möge dennoch wohl geſchrieben haben, Fugen findet er nirgends, die Arbeit der Verbindung der einzelnen Geſänge hält er für ſo ſchwierig, daß er meint, Sie hätten den Homer, der nämlich nun der Verbinder ſei, um einige Jahrhunderte weiter vorgerückt. Ich hätte mich gern mit ihm hierüber tief eingelaſſen. Allein theils iſt es ſchwer mit ihm zu ſtreiten, da er ſo leicht ſchweigt, ohne überzeugt zu ſein, und anderntheils muß ich auch ſagen, daß, meiner Ueberzeugung nach, die Sache noch nicht ſo darliegt, daß ſie ſich durchſtreiten läßt — den einzigen Punkt ausgenommen, daß Homer nicht geſchrieben haben kann, was ich für ausgemacht halte. Uebrigens, glaube ich, ſind die Gründe, die Ihre Prolegomena angeben, alle noch ſo, daß ſie nach individuellen Verſchiedenheiten

mehr oder minderen Eindruck machen. Der Cardo rei liegt meines Erachtens allein darin, daß in der Ilias wirkliche Verſchiedenheiten des Stils, der Sprache u. ſ. f. ſein ſollen. Bei dieſen, glaube ich, hätten Sie anfangen müſſen; jetzt getraue ich mir zwar immer den Gegner beſtreiten, nie aber ihn beſiegen zu können. Ihre litterariſchen Briefe will er, ſobald es ſein Kopf erlaubt, noch einmal prüfend durchleſen, und dann Ihnen ſeine Bemerkungen ſchicken. Den vorzüglichſten und vortheilhafteſten Eindruck auf uns hat Voß Karakter und häusliches Leben gemacht. Er iſt im genaueſten Verſtande des Worts brav und edel, und in ſehr hohem Grade noch außerdem liebenswürdig. Auch die Frau hat uns ſehr gefallen, und ſie gewinnt immer, je länger man ſie ſieht.

Klopſtock iſt noch immer äußerſt angelegentlich mit Ihren Prolegomenen beſchäftigt. Es war das Erſte, worüber er mit mir ſprach. Er iſt ſchlechterdings und durchaus Ihrer Meinung, die er noch durch eigne Einfälle erweitert. So hält er, ich glaube nicht ſehr glücklich, in Il. *α. εἷς κοιρανος ἐστω* für ein Einſchiebſel der Piſiſtratiden. Auch mit den litterariſchen Briefen iſt er zufrieden, und lobt vorzüglich den Stil.

Die Rezenſion von Voß Homer habe ich erſt einmal und noch nicht einmal ganz geleſen. Sie enthält gewiß ſehr viel Wahres, und manches iſt mir wie aus der Seele geſchrieben. Aber vieles halte ich auch für übertrieben, den Ton hier und da für unbeſcheiden und muthwillig, und der Hauptgeſichtspunkt, aus dem der Rezenſent (W. Schlegel) den Homer anſieht, ſcheint mir doch wieder verfehlt. Bisher hat man den armen

Homer wie einen modernen Dichter behandelt; jetzt wird man bald anfangen ihn nicht mehr für einen Dichter zu erklären. Der Rezenſent ſcheint mir ſchon von dieſer Seite viel zu weit zu gehen. Alles was nur nach Kunſt ausſieht, ſoll nicht homeriſch ſondern gleich alexandriniſch ſein. Und wo iſt denn der künſtliche Versbau der Alexandriner? Etwa bei Apollonius? Ueber den Versbau des angeblich ſtolzeren Virgiliſchen und des Homeriſchen Hexameters ſcheint der Rezenſent auch wunderbare Eingebungen zu haben. Ich habe den Hexameter in der Aeneis und den Georgiken immer für ächt und bloß homeriſch gehalten. —

4.

Jena, den 31. März 1797.

— Sie erhalten hier wieder ein reichliches Stück Agamemnon. Ihre Mißbilligung meiner Arbeit hat mich wegen der freundſchaftlichen Offenherzigkeit unendlich gefreut. Freilich wäre mir gerade Ihr Beifall ſehr ſüß geweſen, allein ich hoffe, wir werden uns verſtändigen. Einzelne Stellen ändre ich gewiß mit der größeſten Bereitwilligkeit, und wenn, wie ich beinah mir ſchmeichle, Ihr Tadel in Rückſicht auf die noch mangelnde Aeſchyliſche Größe vorzüglich aus dem erſten Chor, d. h. aus den erſten zweihundert fünfzig Verſen hergenommen iſt, ſo ſtimme ich durchaus mit Ihnen überein. Im Uebrigen möchte ich mich wehren, wie ich freilich glaube, daß wir auch in den Maximen über das, was erreicht werden ſoll, und was erreicht werden kann, nicht ganz übereinſtimmen.

Da ich meine Arbeit Einigen hier gezeigt habe, befinde ich mich in einer recht ſonderbaren Lage.

Schiller iſt gar nicht recht damit zufrieden. Er ſpricht der Ueberſetzung Energie und poetiſche Sinnlichkeit nicht ab, aber er findet ſie zu ſchwer, hart und undeutlich. Er will gewöhnlichere Strukturen, mehr Ausführlichkeit, allenfalls ſogar einen weniger obligaten Versbau.

Sie ſcheinen mir meine Arbeit eben ſo ſehr zu verwerfen, aber gerade aus den umgekehrten Gründen, ob es gleich möglich wäre, daß Sie Ihre Klage wegen des Mangels an Aeſchyliſchem Geiſt noch mit der Schiller'ſchen über Mangel an Deutlichkeit kumulirten.

Friedrich Schlegel (der Grieche) äußerte bei dem erſten Leſen des erſten Chors in einer noch früheren Geſtalt, als die Ihre Abſchrift hat, dieſelbe Klage als Sie. Ich änderte darauf manches, und beim zweiten Leſen ſchien er zufriedener. Ob ganz? möchte ich nicht ſagen. Er iſt, wie Sie wiſſen, in ſolchen Dingen einſilbig.

Goethe iſt, wie ich aus vielfältigen Aeußerungen gegen mich und Andre, und aus dem großen Intereſſe, das er daran nimmt, da er ſich ganz eigentlich und täglich damit beſchäftigt, mit der Arbeit im Ganzen ſogar ſehr zufrieden. Er macht nur einzelne Bemerkungen ganz eigner Art, die ich Ihnen zum Theil mittheilen kann. Er ermunterte mich nicht nur den Agamemnon zu endigen, ſondern auch ein Stück des Sophokles und des Euripides und eins des Ariſtophanes, alle karakteriſtiſch gewählt, nachfolgen zu laſſen.

Alle ſie zuſammen ſcheinen den Versbau, meine

ſauerſte Arbeit, und meiner Meinung nach auch meine verdienſtvolleſte, gar nicht ſonderlich zu achten. Schiller'n fehlt es an Kenntniß, er rechnet mir vieles darin noch als Schuld an. Sie haben ſich nicht darüber geäußert. Goethe ſcheint ihn zu fühlen und zu billigen; aber zum Beurtheilen fehlt's ihm an Kenntniß. Wilhelm Schlegel (der Shakeſpear'ſche) iſt der Einzige, der ſich darauf eingelaſſen hat, und der iſt, bis auf Einzelnes, zufrieden.

So weit mein Bericht. Wie ich mich nun ſelbſt zu dieſen Urtheilen ſtelle? Für's Erſte halte ich ſchon a priori den Tadel für gegründeter, als das Lob. Goethe's Beifall iſt mir aus mancherlei Gründen weniger erfreulich. Er findet ſich durch meine Ueberſetzung beim Leſen des Originals erleichtert, dafür iſt er dankbar, und ſo lobt er leichter. Unter dem Tadel iſt mir der Schiller'ſche nicht wichtig. Er beweiſt mir bloß, daß ich auf eine große Klaſſe Leſer nicht zählen darf, und das wußte ich vorher. Nun Ihrer hat mich niedergeſchlagen. Ich geſtehe Ihnen offenherzig, daß ich vier Tage lang keinen Vers gemacht habe, und meine Arbeit nicht anſehn mochte. Es fehlte faſt nichts, ſo hätte ich ſie, und nun ſicher auch auf ewig alles Ueberſetzen aufgegeben. Aber ich hänge doch noch zu feſt an dieſem Unternehmen, mein Muth iſt zurückgekommen, und ich glaube mich nun in der wahren Stellung zu befinden, die ich annehmen muß. Ich habe mir einen feſten Begriff gebildet deſſen, was ich leiſten will, und was ich glaube leiſten zu können. Von allen meinen Tadlern werde ich unſtreitig aus zweierlei Gründen auch in den Maximen auf zweierlei Art abweichen. So viel

ich ſchon jetzt einſehen kann, ergeht von jedem vorzüglich Eine Forderung an mich. Auch iſt dies natürlich. Der Beurtheiler geht immer mehr oder weniger von Einem Geſichtspunkt aus; der, welcher ſelbſt die Arbeit macht, muß an alles denken, weil er alles zur Sprache zu bringen genöthigt iſt. In höherem oder geringerem Grade werde ich mit jedem Tadel übereinſtimmen, und nach ihm arbeiten, Aenderungen verſuchen u. ſ. f. Aber einen Theil der Forderung werde ich leicht nicht gerecht, einen andern unmöglich zu erfüllen finden, vorzüglich da die Befriedigung der einen ſo leicht der andern Eintrag thut. Es iſt mein feſter Vorſatz, noch ehe meine Arbeit beendigt, ſo ſtrenge Beurtheilungen als möglich einzuziehen, und mich zwar in die Mitte von allen zu ſtellen, weil ich ohne eine ſolche Selbſtſtändigkeit die Arbeit geradezu aufgeben müßte, aber von dieſer Mitte aus mich ſo weit als möglich zu jedem hinzuneigen und jedem Genüge zu thun. An Fleiß und an Geduld ſoll es mir nicht fehlen, aber wann ich freilich die Unmöglichkeit klar ſehe und empfinde, daß ich nun mehr thun kann, dann werde ich es freilich durch einen Machtſpruch für fertig erklären. Denn was iſt anders zu thun? Bei dieſen Geſinnungen können Sie denken, wie ich mich freue, dieſe Materie recht mit Ihnen durchzuſprechen. Sie liegt mir unglaublich am Herzen, und ich habe mich nie für eine Arbeit (d. h. nicht zu Gunſten deſſen, was ich daran thun möchte) ſo intereſſirt gefunden. Doch ich breche endlich ab. —

5.

Marino bei Rom, den 29. September 1804.

Der Homer hat mir viel Freude gemacht. Noch bin ich aber nicht dazu gekommen, Ihre neue Vorrede zu leſen. Dagegen habe ich gut die halbe Ilias geleſen. Hier bei Spazirgängen, in den himmliſchen Gegenden um den Albaner See, und am Fuß des Mons Albanus, ſtecke ich ihn in die Taſche und leſe ihn mit unglaublichem Vergnügen. Ueberhaupt, lieber Wolf, führe ich ein unendlich genußreiches Leben. So lange meine eigentlichen Arbeiten dauern, ſo glücklich bin ich einmal organiſirt, ärgern und langweilen ſie mich nicht; wenn ſie geendigt ſind, ſind meine Gedanken hundert Meilen von ihnen entfernt, dann gehe ich in's Freie, und leſe, denke, träume. Ich glaube wirklich, man genießt das Leben nur hier. Der Genuß wird hier ein fruchtbares Geſchäft, und weckt eine Art von Verachtung gegen die Thätigkeit. Das werden Sie nicht ſehr lobenswürdig finden, mein theurer Freund, aber es iſt wahr, und was giebt es auch eigentlich Höheres, als ſich und die Natur, die Vergangenheit und die Gegenwart genießen? Nur wenn man das thut, lebt man für ſich und für etwas Wahres. Alles Uebrige iſt ein Treiben und Jagen, bei dem man wenigſtens nie zurückblicken muß. Hätte ich Sie hier, ſo hätte ich alles. Denn bedenken Sie nur, daß ich dieſen Genuß einſam, ſo einſam, finde, daß ich jetzt nur mit zwei, drei Menſchen noch deutſch ſpreche, und keiner, auch kein einziger hier iſt, der an dem, was mir eigentlich wichtig iſt, Intereſſe fände. Wie müßte Umgang, ein Umgang mit Ihnen, den Genuß erhöhen! Es iſt recht Schade, daß

Sie Ihr Kommen noch immer ſo in weite Zukunft ſtellen. Das Schöne muß bald gepflückt werden, denken Sie daran recht oft. —

6.

Rom, den 20. Juli 1805.

Für mich ginge der Genuß, Sie hier zu begleiten, über jeden Begriff. Es wäre nach Jahren wieder der erſte eines geiſtvollen Geſprächs. Was es hier auch an wiſſenſchaftlichem Umgang giebt, ſo iſt es trocken und hölzern. Selbſt Zoëga'n, der ſonſt intereſſantere Anſichten hat, fehlt es an lebhaftem Intereſſe. Er iſt ein allgemeiner Indifferentiſt und Skeptiker, und wenn auch wirklich ſeine Gelehrſamkeit dadurch weniger Schaden leidet, ſo verliert doch die Mittheilung allen Reiz. Es wird Ihnen ordentlich merkwürdig ſein, Zoëga zu ſehn. Auch mein Bruder hat die Bemerkung gemacht, daß niemandes Umgang ſo wenig zu eigenen Arbeiten belebend, ja man kann ſagen, ſogar ſo niederſchlagend dafür iſt.

Ich leſe jetzt wieder ſehr viel die Alten, und immer Römer, denn das Lokalintereſſe überwiegt doch alles andere. Die Totalität der Römergeſchichte und des Römerlebens im Kopf in Rom herumzugehen iſt eigentlich mein Leben. In die Muſeen und Galerieen komme ich ſelten; um Basreliefs, Münzen und Gemmen bekümmere ich mich wenig oder gar nicht. Ich liebe nicht in die Häuſer eingeſchloſſene Götter. Aber die Koloſſen, deren Wunderköpfe Sie im Barbarenlande geſehen haben, die unter freiem Himmel ſtehen, und auf Rom vom Quirinal hinabſehen, die grüße ich ziemlich alle Tage.

Wo für mich der Genuß vollkommen sein soll, muß die Bläue des Himmels auch ihr Recht behaupten, man muß noch einen Theil Latium mit überschauen, und das Lateinergebirge den Horizont schließen sehen. Dann wird man unwiderstehlich zu endlosen Betrachtungen über Geschichte und Menschenschicksal hingezogen, dann rundet sich auf einmal um die Hügel herum das ganze Gemählde der Weltgeschichte. Denn auf mich übt Rom immer seine große Gewalt mehr als durch alles andre dadurch aus, daß es der Mittelpunkt der alten und neuen Welt ist. Denn selbst das Letzte wird ihm niemand mit Recht streitig machen. Unsere neue Welt ist eigentlich gar keine; sie besteht bloß in einer Sehnsucht nach der vormaligen, und immer ungewissem Tappen nach einer zunächst zu bildenden. In diesem heillosesten aller Zustände suchen Phantasie und Empfindung einen Ruhepunkt, und finden ihn wiederum nur hier. Doch ich schweife ab, und will einlenken; aber ich rede von dem, deß das Herz voll ist, und zu dem, der es eben so wie ich fühlen würde, wenn er auf der gleichen Stelle stünde.

Sie wissen, daß wir Spalding hier gehabt haben. Aber ich habe ihn nicht einmal so viel genossen, als sonst möglich gewesen wäre. Er ist auch, finde ich, in der That noch geistloser geworden, und weiß jetzt von nichts mehr, als langen und kurzen Silben und Etymologieen zu reden. Hier war er nun aber ganz in seine Familie, Frau, Sohn ꝛc. vergraben. Glauben Sie, daß ich ihn bei einem höchstens sechswöchentlichen Aufenthalte in Rom gefunden habe, wie er um Mittag en famille Karten spielte? Unserer Nation hat er dabei

keine Ehre gemacht. Seiner Herzensgüte hat man überall Gerechtigkeit widerfahren laſſen. Aber ſein Pedantismus, ſeine Wuth mittelmäßige Verſe in allen Sprachen zu machen, ſeine Flachheit, haben Zoëga, Marini und alle Beſten bald angeekelt, bald in Staunen geſetzt. Stellen Sie ſich nur vor, daß er hier auf der Corſiniſchen Bibliothek dreißig bis vierzig Homeriſche, ächt Homeriſche Verſe aus der Iliade, die nur nicht an ihrer Stelle ſtanden, als neu abgeſchrieben, allen Menſchen erzählt hat, barbariſche Wörter darin gefunden zu haben, wie z. B. καπετος (!!!), und ſich erſt einige Tage darauf die Stelle von Zoëga hat nachweiſen laſſen. Und hätte er das nur nicht alles noch ſelbſt ſo breit und mir erzählt! Verſe hat er ohne Zahl gemacht, und immer gleich deutſch und lateiniſch zugleich, manchmal auch griechiſch dazu; aber Nutzen hat er von ſeiner Reiſe gewiß auch nicht den mindeſten. Quintiliane hat er überall aufgeſucht, und dann kaum angeſehen. Sie fühlen, mein Beſter, daß ſein Eindruck eines deutſchen Gelehrten ausgelöſcht zu werden bedarf.

Von Neuigkeiten weiß ich Ihnen nichts zu ſagen. Hier wird nur alle halbe Jahrzehend ein neues Buch geſchrieben, und dann die übrige Hälfte von dieſem geſprochen. Was im Werk iſt, kennen Sie. Nach- und Ausgrabungen geſchehen hier und dort, aber keine bedeutende, weil keine planmäßig unternommen und mit Beharrlichkeit fortgeſetzt wird. Die Fea'ſche beim Pantheon könnte wichtig werden, wenn er nicht auf eine höchſt flüchtige Weiſe ſähe, ſeine Meinung dann ſehr eigenſinnig behauptete, und die gemachten Löcher großen-

theils wieder zuwerfen ließe, was denn freilich die beste Manier ist, Recht zu behalten. — —

— Sie schreiben mir viel von Goethe, was mich herzlich freuet, aber kein Wort von Schiller, ob Sie ihn noch sahen, oder nach seinem Tode in Weimar waren. Mich hat sein Tod unendlich niedergeschlagen. Ich kann wohl behaupten, daß ich meine ideenreichsten Tage mit ihm zugebracht habe. Ein so rein intellektuelles Genie, so zu allem Höchsten in Dichtkunst und Philosophie ewig aufgelegt, von so ununterbrochen edlem und sanften Ernst, von so partheilosgerechter Beurtheilung, wird eben so wenig in langer Zeit wieder aufstehn, als eine solche Kunst im Schreiben und Reden. Sie, der Sie ihn oft und gern sahen, theurer Freund, fühlen das gewiß gleich stark mit mir. —

Wilhelm Neumann.

Friedrich Wilhelm Neumann, geboren zu Berlin den 8. Januar 1781, war der Sohn eines Kaufmanns, der früh ſtarb und kein Vermögen hinterließ; bald nachher ſtarb auch die Mutter, und der älternloſe Knabe kam zu einem Stiefgroßvater, der ein anſehnliches Buchhändlergeſchäft betrieb. Bis in ſein vierzehntes Jahr beſuchte er das Gymnaſium und machte gute Fortſchritte; weil aber die äußern Mittel zur Fortſetzung der Studien fehlten, mußte er ſich wider ſeine Neigung den Handelsgeſchäften widmen; ein bedeutendes Haus nahm ihn wohlwollend auf, und während zehn Jahren, die er hier verweilte, erwarb und übte er eine große Geſchäftseinſicht, die ihm ſpäterhin auch im Staatsdienſte nützlich wurde. In der Familie wurde er wie ein Sohn des Hauſes angeſehen, und konnte an allen Vortheilen eines reichen Lebens Theil nehmen. Da jedoch manches in der Umgebung ſeinem Sinne widerſprach, ſo gewöhnte er ſich früh an ſchweigſame Zurückgezogenheit und widmete ſeine Muße am liebſten der Erwerbung

von Kenntniſſen, wie ſein Verhältniß dies nur irge
geſtattete. Er beſchäftigte ſich mit Muſik und Dic
kunſt, mit Philoſophie und Geſchichte, las die beſt
Schriftſteller in franzöſiſcher und engliſcher Sprache, u
deren gründlicher Kenntniß er auch ſehr bald die d
holländiſchen und italiäniſchen verband. In dem e
wähnten Hauſe machte er im Jahre 1803 die Bekann
ſchaft Varnhagen's, mit welchem ihn bald die engſ
und treuſte Freundſchaft verknüpfte, und gleich dara
eröffnete ſich ihm ein weiterer Freundſchaftskreis, i
welchem Chamiſſo, Eduard Hitzig, Koreff, Ludwig A
bert, Graf Alexander zur Lippe, Franz Theremin u
noch mehrere Andere gehörten, denen insgeſammt d
Poeſie und höhere Lebensbildung das vereinigte Ziel wa
Unter dem Titel eines Muſenalmanachs gaben Chamiſſ
und Varnhagen mit ihren eignen die Gedichte der Freun
heraus, und Neumann's Beiträge erſchienen dabei nic
unvortheilhaft.

In jener Zeit hielt Auguſt Wilhelm Schlegel z
Berlin Vorleſungen vor einem auserleſenen Kreiſe vo
Zuhörern und Zuhörerinnen; der Zuſtand der Litteratu
und Kunſt überhaupt, ihre bisherige und künftige Ent
wickelung, waren der reiche Stoff dieſer Vorträge, welc
nicht ohne bedeutende Wirkung blieben, beſonders we
viele gleichzeitige Beſtrebungen Friedrich Schlegel's, Tieck
Schleiermacher's und ſelbſt Fichte's, ſich damit zu ve
binden ſchienen. Es war eine Art Verkündigung neue
Aufſchwunges zum Dichten und Leben, wozu hauptſäc
lich die ſtrebende Jugend ſich berufen fühlte. Was ma
gemeinhin die neue Schule nannte, und wozu allerdin
die Schlegel'ſchen Lehren und Beiſpiele den Kern lieferte

doch weit entfernt, nur aus ſtrengen Bekennern
Namens zu beſtehen. Der geheime Zwieſpalt,
von Beginn her die Häupter trennte, war noch
ehr unter den Jüngern zu finden, und trat in
en Abweichungen deutlich hervor. Weder Neu-
ſelbſt, noch ſeine obengenannten Freunde, einen
t vielleicht ausgenommen, konnten als eigentliche
ellaner gelten, obgleich im Ganzen die Richtungen
wurden, für welche die beiden Schlegel ſelbſt
wohl Meiſter und Führer als vielmehr Organe
en waren. Neumann inſonderheit hat niemals
ekanntſchaft Auguſt Wilhelm Schlegel's gemacht
ſucht; ſeine größte Verehrung war vielmehr Fich-
frig zugewandt, der die Annahmen und Behaup-
von jenem größtentheils verwarf und dies unver-
ausſprach. Ueberſchwänglich aber, bis zum Miß-
, war die Nachbildung der poetiſchen Reimformen,
die neue Schule von den Italiänern und Spaniern
t hatte, und durch welche auch Neumann derſelben
hören ſchien.

rch Erbſchaft war ihm eine Summe Geldes über-
n, welche er ſogleich anwandte, um ſeine Neigung
Studien vollſtändiger zu befriedigen. Er fühlte,
einen feſtern Grund, als ihm bisher möglich
war, in den alten Sprachen gewinnen müſſe,
ie Umſtände fügten es, daß er dieſen Gewinn in
rg ſuchte, wo die Leitung und der Unterricht des
en Gurlitt, der ihn ſehr liebte und ſeinen Karak-
ſeine Fähigkeiten vollkommen würdigte, ihm die
chſte Förderung waren. Im Jahre 1806 bezog
einſchaftlich mit Varnhagen und Auguſt Wilhelm

Neander, deſſen Freund und Taufpathe er gewo
war, die Univerſität Halle. Hier hörte er Fri
Auguſt Wolf mit großem Fleiße, doch leider nur
halbes Jahr, denn das Kriegsunheil vertrieb die
direnden von Halle, und Neumann wandte ſich
Neander nach Göttingen, wo er neben den philoſophi
auch theologiſche Vorleſungen hörte, und durch
Studien auch mit Geſenius näher bekannt wurde.
einiger Zeit traf er doch wieder in Halle ein, und
neben ernſtlichen Arbeiten auch die ſcherzhafte, mit ei
Freunden einen Roman zu ſchreiben, der im folge
Jahre unter dem Titel: „Die Verſuche und Hinder
im Druck erſchienen iſt. Schon vorher hatte er an
ſatiriſchen Druckſchrift gegen den verrufenen Kr
Garlieb Merkel Theil genommen, ſo wie an der
ausgabe vermiſchter Schriften unter dem Titel: „E
lungen und Spiele.“ Auch der Kreis der Freunde
ſich inzwiſchen ſehr erweitert, und ſind hier vorzi
Fouqué, Achim von Arnim und Alexander von
Marwitz namhaft zu machen.

Da die Vorleſungen in Halle fortwährend unte
blieben, ſo wandte ſich Neumann mit mehreren F
den wieder nach Berlin, wohin auch Wolf und Sch
macher zogen. Jedoch der Krieg, welcher alle Ver
niſſe zerrüttete, erſchöpfte auch früher, als es ſonſ
ſchehen wäre, die Hülfsquellen Neumann's, un
war genöthigt, den Ausfall durch Erwerb zu d
Vertraut mit den italiäniſchen Schriftſtellern und beſo
eingenommen von Machiavelli, begann er deſſen flo
niſche Geſchichte zu überſetzen, wozu Johann von M
eine Vorrede und Anmerkungen zu liefern verſ

aber nicht lieferte, weil er bald nachher Berlin verließ und dann in weſtphäliſche Dienſte trat. Die Ueberſetzung, eines ſo wichtigen und ſchon angekündigten Beitrags entbehrend, gelangte nun um ſo ſchwieriger zum Druck, und erſchien erſt im Jahre 1809 in zwei Bänden, die, weil der Verleger fallirte, wenig in den Buchhandel kamen, aber in Wien nachgedruckt wurden.

Des ungewiſſen litterariſchen Erwerbes überdrüſſig, trat Neumann hierauf in das angeſehene Haus des Hofmarſchalls Grafen von Redern als Erzieher der beiden Söhne deſſelben. Es bezeichnet eben ſo ſehr den Werth des wackern Erziehers, als den edeln und tüchtigen Sinn dieſer achtungswürdigen Familie, daß das vorübergehende Verhältniß eine dauernde Verbindung der Anhänglichkeit und des Wohlwollens begründete, welche für beide Theile bis zuletzt erfreulich beſtand, und auch über den Tod hinaus noch fortwirkt!

Bald auf's neue in den Stand geſetzt, die unterbrochenen Studien wieder aufzunehmen, glaubte Neumann die Philoſophie und Theologie verlaſſen und dagegen die Kameralwiſſenſchaften erwählen zu müſſen. Zwei Jahre lang widmete er auf der inzwiſchen zu Berlin errichteten Univerſität angeſtrengt dieſem Studium. Nebenher beſorgte er im Jahre 1811 eine Zeit lang die Redaktion des „Preußiſchen Vaterlandsfreundes" und gab im Jahre 1812 mit Fouqué die Zeitſchrift „Die Muſen" heraus. Im Anfange des Jahres 1813, als die Noth der Zeit auch ihn abermals bedrängte, fand er eine erwünſchte Freiſtätte bei ſeinem Freunde Hitzig, in deſſen Buchhandlung er ein thätiger Gehülfe wurde.

Als das Frühjahr 1813 alle Preußen zu den Waffen

rief, war auch Neumann bereit, ſich in die Reihen der vaterländiſchen Streiter zu ſtellen, ſeine Geſinnung war voll Eifer und Muth, ſeine Körperbeſchaffenheit jedoch mußte ihn vom Kriegsdienſt abhalten, denn, wenn auch übrigens wohlgebaut und eines nicht unangenehmen Aeußern, ſah er doch allzu ſchwächlich aus, und hätte auch den Anſtrengungen des Feldlebens ſchwerlich lange widerſtehen können. Um aber dennoch der vaterländiſchen Sache zu dienen, meldete er ſich zu einer Stelle bei dem Feld-Kriegskommiſſariat, und ließ ſich durch die untergeordnete, die ihm anfangs zu Theil wurde, nicht abſchrecken. Seine Geſchicklichkeit, ſein ſorgſamer Fleiß, ſeine unerſchütterliche Rechtſchaffenheit, und, man darf es zur Ehre ſeiner Vorgeſetzten ſagen, auch ſeine ausgezeichnete Bildung und ſein feines, taktvolles Betragen, blieben während der drei Feldzüge, die er mitmachte, nicht unbemerkt noch fruchtlos. Er wurde im Auguſt 1815 zum ſtellvertretenden Kriegskommiſſair befördert und ſtand als ſolcher, anderthalb Jahre hindurch, theils in Koblenz, theils in Trier, mit größtem Eifer den ihm zugewieſenen Geſchäften vor. Seine Erholung blieben auch in dieſer Laufbahn Poeſie und Litteratur, und ſelbſt das Studium der Alten ſetzte er inmitten aller Störungen fort.

Der Oberpräſident Graf von Solms-Laubach, aufmerkſam gemacht auf Neumann's ſeltne Geiſtesbildung und eben ſo ſeltne Geſchäftsbrauchbarkeit, hegte für ihn die günſtigſten Abſichten und wünſchte ihn zu der Landesverwaltung hinüberzuziehen, wo ihm ohne Zweifel bedeutende Vortheile und ein raſcheres Aufſteigen eröffnet geweſen wären, als in ſeiner bisherigen Bahn zu

hoffen schien. Allein der gute Wille jenes Staatmannes führte zu keinem Erfolg, weil Neumann so wenig damals, wie zu irgend einer Zeit, sich entschließen konnte, für seine eignen Angelegenheiten den Eifer und die Thätigkeit zu haben, die er seinen Dienstgeschäften widmete, sondern lieber in untergeordneten Verhältnissen blieb, als nach höheren geflissenllich zu streben und sich persönlich geltend zu machen.

Im Jahre 1818 nach Berlin versetzt, fand er sich hier sehr glücklich im Kreise der alten Freunde, denen sich auch neue anschlossen. Er lernte die Tochter des einst vielversprechenden und durch ein höheres Geistesstreben ausgezeichneten, aber früh gestorbenen Dichters Johann Jakob Mnioch kennen, die bald darauf seine Gattin wurde. Seine Ehe war glücklich und durch fünf Kinder gesegnet, die seine zärtlichste Liebe erfuhren, aber auch seine thätige Fürsorge in erhöhten Anspruch nahmen.

Im April 1822 wurde Neumann zum Königlichen Intendantur-Rath bei der Intendantur des dritten Armeekorps ernannt und behielt seitdem seinen festen Wohnsitz in Berlin, von wo nur öftere Dienstreisen im Bereiche seines Amtes ihn auf kürzere Zeit abriefen. Wie ausgezeichnet er in diesem seinem Berufe wirkte, und wie sehr seine Fähigkeit und sein Verdienst von würdigen Vorgesetzten anerkannt wurde, beweist folgendes Zeugniß derselben, welches der höhern Behörde, ohne daß er selbst darum wußte, im Jahre 1831 vorgelegt wurde: „Der Rath Neumann gehört unstreitig zur Zahl unserer vorzüglichsten Räthe, denn er vereinigt Geschäftstreue mit wissenschaftlicher Bildung, leichtes und

richtiges Urtheil mit Gründlichkeit, gefälligen Formen, regem Dienſteifer und einer höchſt achtungswerthen Haltung. Die überhäuften Geſchäfte der Abtheilung für das Kaſſen- und Rechnungsweſen, welchen er mit ſo vieler Auszeichnung vorſteht, haben beſonders im letzten Jahre den höchſten Grad der Anſtrengung erfordert. Nur ein in aller Beziehung ſo tüchtiger unermüdet thätiger Geſchäftsmann konnte die ihm gewordene ſchwierige Aufgabe ſo rühmlich löſen.“ Ueberhaupt war es ein eigner und bemerkenswerther Zug in ſeinem Weſen, daß ihm, der in frühern Jahren wohl eines Hanges zu gleichgültiger Läſſigkeit beſchuldigt wurde, gleich die eifrigſte Anſtrengung und der eiſernſte Fleiß natürlich waren, ſobald er aus innerer Neigung oder in beſtimmter Pflicht arbeitete.

Für Wiſſenſchaft und Litteratur war ſein Sinn unausgeſetzt rege geblieben, doch zu eignen Hervorbringungen fanden ſich Muße und Antrieb ſeltner vereinigt. Die Aufmunterung ſeiner Freunde und der Wunſch, aus ſeinen Gaben einigen Ertrag zu erndten, erneuten aber auch ſeine litterariſche Thätigkeit. Die von Hitzig geſtiftete Mittwochsgeſellſchaft, ein Verein von Freunden der Poeſie, welchem er ſich eifrigſt anſchloß, gab ihm Gelegenheit zu Gedichten und Aufſätzen mancher Art, auch nahm er Theil an Hitzig's Zeitſchriften für Kriminalrechtspflege, an den Jahrbüchern für wiſſenſchaftliche Kritik in Berlin, und an den Blättern für literariſche Unterhaltung in Leipzig. Der Karakter ſeiner ſchriftſtelleriſchen Erzeugniſſe, die ihm, auch wenn er auf Erwerb dabei Rückſicht zu nehmen hatte, niemals zum bloßen Gewerbe werden konnten, iſt ächter Gehalt mit feiner

Bildung vereinigt. Dies gilt von ſeinen Gedichten wie von ſeiner Proſa, von ſeinen frühern launigen Verſuchen, wie von ſeinen ſpätern kritiſchen Arbeiten. Alles in dieſen hat eine feſte Grundlage, iſt eigenthümlich gedacht und geſtaltet. Er ſchrieb nicht, wenn er nichts zu ſagen hatte; hohle Redensarten waren ihm unmöglich; dagegen glaubte er nicht, jedesmal Auffallendes und Ueberſchwängliches ſagen zu müſſen, ihm genügte, das Verſtändige und Angemeſſene auszuſprechen. Sein Scharfſinn und Takt in Erfaſſung des Individuellen wurden beſonders für ſeine kritiſchen Arbeiten mehr und mehr bedeutend. Durch Beſonnenheit, verſtändige Einſicht, klare gebildete Sprache, treffendes Urtheil und ſchickliche Freimüthigkeit reihen ſich ſeine Kritiken den beſten unſerer Litteratur an. Man fühlt es gleich beim Leſen derſelben, daß ihm bei Beurtheilung des Einzelnen ſtets der Bezug auf ein größeres Ganzes des litterariſchen Bildungszuſtandes gegenwärtig bleibt, und daß auch wieder dieſer letztere ihm mit einem höhern geiſtigen Geſammtleben eng verbunden iſt. Seine Aufſätze fanden überall verdiente Anerkennung. Als Goethe von mehreren Seiten angeregt wurde, ein öffentliches Wort über die Gedichte des Königs Ludwig von Baiern zu ſagen, lehnte er es mit dem Bemerken ab, daß er doch nur würde wiederholen können, was Neumann darüber in den Jahrbüchern für wiſſenſchaftliche Kritik erſchöpfend geſagt habe. Ein anderer geſchätzter Beurtheiler rühmt von ihm, daß er jeden Werth, der ihm begegnete, willig anerkannte, auch wenn die Anſicht der ſeinigen widerſprach, und daß er, ein Mann des Fortſchreitens, aber keiner der Bewegung im franzöſiſchen politiſchen Sinne, doch auch Werke, die aus

dieſem Sinne hervorgegangen, mit Unabhängigkeit und Milde zu würdigen wußte, ſobald ſich nur wahre Ueberzeugung und innere Tüchtigkeit zeigten. Eine größere Arbeit über den Saint-Simonismus, die er ſich vorgeſetzt hatte, würde den Anfang und die Kraft ſeiner Gedanken über die Richtung und die Entwickelungsſtufe unſers Zeitalters am beſten dargethan haben.

Durch ein ehrenvolles Vertrauen wurde Neumann in den letzten Jahren auch berufen, als Mitglied eines durch die Behörde eigends hiezu ernannten Ausſchuſſes, an der Prüfung der für die Königliche Schaubühne eingereichten dramatiſchen Arbeiten Theil zu nehmen. Doch ſchied er aus dieſem Verhältniſſe bald wieder, weil ihm ſeine anderweitigen Geſchäfte dafür zu wenig Zeit ließen.

Als die Freunde Tieck's in Berlin dem abweſenden Dichter zu deſſen ſechszigjährigen Geburtstag ein öffentliches Ehrenfeſt veranſtalteten, war Neumann einer der erſten Unternehmer und Beförderer dieſer durchaus in dem beſten Sinne geleiteten Angelegenheit. Auch bei andern Vorgängen, wo Gemeingeiſt und Geſelligkeit ſich angeſprochen fanden, bezeigte er lebhaften Eifer und heitern Sinn, den ſichtbar zu trüben ſchon ein ernſter und bedeutender Anlaß erfodert wurde.

So durfte Neumann bei arbeitsvollen Mühen, aber leidlicher Geſundheit und gutem Muth, in häuslichem Glück und frohem Freundesumgang noch manches Lebensjahr zu genießen, noch vielerlei zu bilden und gedeihen zu ſehen hoffen, als ihn, unerwartet ihm ſelbſt und den Seinen, im vierundfünfzigſten Jahre der Tod abrief. Er ſtarb auf einer Dienſtreiſe, von Magdeburg zurückkehrend, am 9. Oktober 1835 zu Brandenburg, nach kurzer

rankheit, unter der Pflege einer befreundeten Familie, e den Erkrankten liebevoll aufgenommen hatte.

Sein reiner und ſo gütiger als feſter Karakter war h ſtets gleich geblieben und hatte ihm in Allen, die n kannten, nur Freunde erworben; ſein perſönliches ndenken läßt nirgends einen feindlichen Stachel zurück. on Natur ſchweigſam und verſchloſſen, doch nie ver- ckt; wenig ſelbſtthätig, aber leicht erregbar, beſcheiden d nachgiebig, doch freimüthig und feſt, bei ſtillem nſte ſtets aufgelegt zu Witz und Laune; mit dieſen genſchaften noch die tiefern und werthvollern der Wahr- tsliebe, des höchſten Strebens und der edelſten Ge- nung vereinigend, konnte er nur eine freundliche Er- einung ſein, die man höchſtens unbemerkt laſſen, aber ht unangenehm noch läſtig finden konnte. In ſeiner nzen Eigenthümlichkeit wird er immer eine merkwür- ge Geſtalt in dem Bildungsgange ſeines Zeitalters ſein, ren Daſein und Wirken nicht der Vergeſſenheit anheim- llen kann, auch in der Litteratur nicht, wenn gleich s von ihm Geleiſtete weder durch großen Umfang, ch durch ſeltſame Geſtalt hervorleuchtet.

1835.

Was man an Freunden erlebt!

Zwei Fälle.

1.

Als Friedrich Heinrich Jacobi im Jahre 1805 nach München reiſte, kam er auch durch Weimar, und ſprach bei Goethe'n ein, der ihn mit alter Freundſchaft empfing, und ſich traulich mit ihm hinſetzte. Manches alte Thema wurde hervorgerufen und beſprochen, wobei ſchon einigemal Goethe über den Standpunkt und die Meinungen Jacobi's ſehr den Kopf ſchütteln mußte. Als ſie aber allein geblieben waren, kam Jacobi mit der vertraulichen Anfrage, Goethe möchte ihm doch nun einmal unter vier Augen offen und wahr bekennen, was er mit ſeiner Eugenie eigentlich gewollt habe? Goethe'n war es, wie er nachher ſelbſt geſtand, als wenn man ihm einen Eimer kalt Waſſer übergöſſe, er ſah plötzlich eine nie zu füllende Kluft zwiſchen ſich und jenem, einen Abgrund ewigen Mißverſtehns, und dabei war das Begehren ſo dumm und albern! Doch faßte er ſich, und um nur den Freund und den Abend leidlich abzuthun, ſagte er

begütigend: „Lieber Jacobi, laſſen wir das! Das würde uns für heute zu weit führen; ein andermal, wenn es ſich ſo fügen will!“ Und fing ſogleich ein andres Geſpräch an.

2.

Nicht ganz ſo glimpflich, wie Goethe Jacobi'n, fertigte ich eine, nach ihrer Meinung hochgebildete, alte Freundin ab, die ſich mir als enthuſiaſtiſche Verehrerin Rahel's zeigte, eifrig deren Briefe las, und dieſe nicht genug rühmen konnte. Endlich aber kam auch, ganz vertraulich, mit der Bitte um aufrichtige und wahre Auskunft, die gewichtige Frage, wie ſo denn Rahel ſo ſehr unglücklich geweſen? was ihr denn begegnet ſei, und wie man das zu deuten habe? — Ich hatte einen wahren Schreck, als ich das hörte. Alſo nicht einmal das hatte der elende Sinn aus dem Buche herausgeleſen? Ich ſah mich im Zimmer um, und ſagte dann: „Ja ſehen Sie, Verehrteſte, Sie haben eine anſtändige Wohnung, noch ziemlich gute Möbel, Kleider für Ihren Stand und Ihr Alter paſſend, Sie geben und bekommen ehrbaren Beſuch, einen kleinen Titel haben Sie auch, Ihre Stube iſt warm, Thee und Butterbrot können Sie auch noch aufbringen, Bücher bekommen Sie geliehen, und das Geſpräch haben wir ja Alle umſonſt, — Sie ſind mit dem Hergezählten vollkommen glücklich, wie könnten Sie unglücklich dabei ſein? Nun hatte Rahel alles dies auch, ſogar ein bischen mehr, und hätte es noch in weit höherem Maße haben können, auch in den äußerlich nothvollſten Zeiten;

Sie haben ganz Recht, ſich zu wundern, daß ſie der
nicht glücklich war. Ich kann es mir auch gar
anders erklären, als daß es ihr auf alle die Arm
keiten, mit denen man ſich ein Lumpenleben zuſam
flickt, nicht ankam, ſondern ihr Herz und Sinn auf o
Arten des Daſeins gerichtet war, von denen die All
ſeelen gar nichts wiſſen." Die Verehrteſte behielt
doch den Sieg, ſie nahm meine Erklärung mit gün
Freundlichkeit auf, glaubte, ich hätte ihr mehr ge
als Andern, und wohl gar ein wenig geſchmeichelt!
habe mich ſeitdem beſcheiden zurückgezogen!

1835.

— — quanto la cosa è più perfetta,
Più senta il bene, e così la doglienza.
Dante Infern. VI

Alexander von Humboldt in Göttingen 1837.

Das Jubiläum der Universität Göttingen ist durch die Anwesenheit Alexanders von Humboldt verherrlicht worden. Die wissenschaftliche Jugend wußte wohl, was dieser Name der Welt bedeutet, aber sie fühlte zugleich, wie er ihr insbesondere theuer und werth sein muß. Denn Humboldt, an Jahren und Verhältnissen wie durch Rang und Stellung dem Kreise der Jugend schon fern, hat doch nie aufgehört, durch Sinn und Geist ihr zugewendet und verbündet zu sein, und mit Vertrauen und Liebe diese Zukunft des Vaterlandes zu pflegen und zu fördern. In einer Zeit und unter Umständen, wo älteres Verdienst und jüngerer Eifer einander so leicht entgegenstehen, und neue Richtungen und Formen alten Gewöhnungen nur störend werden, hat Humboldt stets dem jüngeren Geschlecht, auch wo er ihm nicht gerade beistimmte, doch die Gerechtigkeit widerfahren lassen, welche bei ihm aus eigner fortdauernder Geistesfrische und damit verbundener höherer Einsicht hervorging. Die Göttinger Studirenden haben dies ihr Verhältniß zu dem

berühmten Manne richtig gefühlt, und kaum war ſeine Ankunft bekannt geworden, ſo wurde ihm ein Fackelzug und tauſendſtimmig wiederholtes Lebehoch dargebracht, wovon die Zeitungen das Nähere berichtet haben. Die Worte jedoch, mit welchem der Ueberraſchte dieſe Ehrenauszeichnung erwiederte, ſind in öffentlichen Blättern ſehr ungenau mitgetheilt worden, und wir glauben daher unſern Leſern einen Gefallen zu thun, wenn wir ihnen dieſe Improviſation, wie ſie wirklich Statt gefunden hat, in einer authentiſchen Auffaſſung hier darlegen. Humboldt ſprach, ſobald er nur die eigne Bewegung bemeiſtert hatte, und einige Stille geworden war, dieſe würdige und bedeutungsvolle Anrede:

„Unter den verſchiedenartigen Freuden, die mir in einem vielbewegten Leben geworden ſind, iſt es eine der ſüßeſten und erhebendſten, dieſen ehrenvollen Ausdruck Ihres Wohlwollens zu empfangen.“

„Faſt ein halbes Jahrhundert iſt verfloſſen, ſeit dem ich in dieſer berühmten Hochſchule, Georgia Auguſta, den edleren Theil meiner Bildung empfing.“

„Viele und tiefeingreifende Wechſel der Weltgeſtaltungen haben ſeitdem die Erdtheile getroffen, die ich, nach wiſſenſchaftlichen Zwecken ſtrebend, durchwanderte; aber die Bande der Zuneigung, welche die alternden, hinſchwindenden Geſchlechter an die jüngeren, kraftvoll aufſtrebenden dadurch knüpft, daß alle, im akademiſchen Leben, aus Einer Quelle geſchöpft, ſind in dem raſchen Wechſel der Begebenheiten ungeſchwächt geblieben.“

„Deutſchlands Hochſchulen üben noch jetzt, wie vor Jahrhunderten, ihren wohlthätigen Einfluß auf die freie

Entwickelung geiſtiger Kräfte, auf die ernſten Richtungen des Volkslebens aus."

„In der Anerkennung dieſes mächtigen Einfluſſes, der dem hochherzigen Gründer dieſer Univerſität, dem edlen Vorfahren Ihres Königs, im Geiſte vorſchwebte, bringe ich Ihnen, theure Freunde, tiefbewegt, die Huldigung meiner liebevollen Dankgefühle dar."

Das Feuer, mit dem dieſe edlen Worte geſprochen wurden, machte den lebendigſten Eindruck, ſo wie das Maß, in welchem ſie gehalten ſind, Bewunderung verdient.

Eine „Feſtgabe zur Säkularfeier der Univerſität Göttingen", beſtehend aus Gedichten dreier jungen Dichter, Theodor Creizenach, Moritz Carriere, und Karl Bölſche, iſt ebenfalls eine Huldigung für Humboldt; das durch ſeinen Inhalt werthvolle und auch im Aeußern zierliche Heft iſt ihm „dem höchſten Gaſte bei dieſer Jubelfeier" zugeeignet, und, wir geſtehen es, dieſe Bezeichnung hat uns durch ihre innere, mit jugendlichem Freimuth ausgeſprochene Wahrheit, beſonders wohlgefallen. Von den Gedichten ſelbſt reden wir vielleicht ſpäter einmal. Wir begnügen uns, hier anzumerken, daß ein Sonettenkranz von Moritz Carriere und Theodor Creizenach ſehr glücklich die bedeutendſten Namen beſingt, welche mit der Erinnerung an Göttingen ſich verflechten. Haller, Lichtenberg, Bürger, Voß, Friedrich Auguſt Wolf, Wilhelm und Alexander von Humboldt, Blumenbach, Gauß, Jakob und Wilhelm Grimm, und manche Andere, werden hier in verdientem Ruhme vorgeführt, zuletzt auch Heinrich Heine, der ebenfalls in Göttingen ſtudirt hat und Doktor der Rechte geworden iſt. Dieſen

Namen hier nicht vergeſſen zu haben, dünkt uns ebe falls ſo löblich als nothwendig, und in welch gut Sinne die Jünglinge hier ihren Lieblingsdichter beurth len, ja gewiſſermaßen ſtrafen und warnen, bezeuge d ihn betreffende Sonett ſelber:

Heinrich Heine.

Von edlen Blüthen melden uns die Sagen,
Die aus dem beſten Herzblut aufgeſchoſſen,
Die aus dem Grab verſunkner Freuden ſproſſen,
Und auf den Blättern Schmerzenslaute tragen.

So mahnen mich, o Dichter, Deine Klagen,
Die aus dem tiefſten Weh der Bruſt ergoſſen,
Bald hold und zart, bald ſtark und wild entfloſſen,
In ſchläfrigen und düſter bangen Tagen.

Der Du den Schleier wagteſt aufzuheben
Von bunten Lappen und geſchminkten Leichen,
Du haſt gethan, was Dir der Geiſt geboten.

Auf aus dem Schlummer, dem Du Dich ergeben!
Nun gilt's, mit Ernſt das Höchſte zu erreichen!
Sonſt ſei hinweggeworfen zu den Todten. —

Von einem andern, ſehr ſonderbaren poetiſchen Z zeugniß: „Die Botſchaft aus Elyſium an alle Freun und Genoſſen der Georgia Auguſta, von Iſidorus; G tingen, bei Vandenhoeck und Ruprecht, 1837", behal wir uns vor, bei nächſter Gelegenheit ein Wort ſagen. —

1837.

Zum Gedächtniſſe Adelberts von Chamiſſo.

„Liebreiches, ehrenvolles Andenken iſt alles, was wir den Todten zu geben vermögen.“ Dieſes Schmerzenswort Goethe's fällt uns auf's Herz bei dem jüngſten herben Verluſt, den wir durch das Scheiden des geliebten Freundes, des edlen Dichters Chamiſſo, neuerdings erlitten haben. Zwar hat er ſelbſt, durch ſeine Dichtung wie durch ſein Leben, ein ſolches Andenken ſich längſt geſichert, allein bei weitem nicht vollſtändig, die Freunde haben noch viel hinzuzufügen. Chamiſſo iſt in allem Betracht eine der merkwürdigſten Geſtalten unſrer Zeit, eine höchſt eigenthümliche, wie ſie auch einzig in dieſen Zeitumſtänden entſtehen konnte. Der Franzoſe, der emigrirte Franzoſe, der ein deutſcher Dichter wird und ein deutſcher Gelehrter und Bürger, und der in allen dieſen Eigenſchaften doch wieder ſo ſehr Franzoſe bleibt, — der iſt wohl ein Phänomen, das, wie es früher nicht dageweſen, auch in dieſer Weiſe kaum wiederkehren wird. Und ſolchen urſprünglich auseinander liegenden, und doch hier unlösbar zuſammengefügten Gegenſätzen entſpringen

Widersprüche, Eigenheiten, Kämpfe, die bald im Innern des Gemüths, bald in äußern Ereignissen, sich verarbeiten und fruchtbar werden. Alle Schickungen, welche der sturmbewegten Welt entsteigen, schlagen hier an, treffen ganz oder theilweise, reißen fort, hemmen, und indem sie den Menschen umherwerfen, ihn ganz zu beherrschen oder zu bedingen scheinen, haben sie am Ende über eine treue redliche Seele doch nichts vermocht; sie geht aus ihnen rein und selbstständig hervor, mit ihren ungeschwächten, ja befriedigten Ansprüchen und wackern, preiswürdigen Leistungen. So erwächst ein Lebenslauf, der schon für den äußeren Blick sich als ein außerordentlicher und bedeutender darstellt, für den innern aber eine noch reichere Welt eröffnet.

Diesen inhaltvollen Stoff allseitig zu bearbeiten, wird niemand der bewährten Freundeshand Hitzig's vorgreifen dürfen, welchen die innigste Vertrautheit mit dem Hingeschiedenen und die erprobte Sicherheit der Darstellung zu dieser Aufgabe gleich sehr berufen. Wenn ich gleichwohl hier mitherantrete, so ist es nicht, um eine Schilderung zu versuchen, noch über den Freund ausführlich zu reden, sondern vielmehr ihn selbst reden zu lassen, und somit einen Beitrag zur Kenntniß eines Menschen darzubieten, der in allen seinen Aeußerungen gekannt zu sein verdient.

In Wahrheit, diese kleine Auswahl von Briefen, die ich Chamisso's Freunden vorlege, darf auf keine geringe Theilnahme rechnen. Nicht auf Voraussetzung, sondern auf schon gemachte Erfahrung gründet sich diese Zuversicht. Ich gebe diese Blätter nicht voreilig, sondern mit Bedacht, und auf mehrseitige Wünsche und Mah-

nungen. Der noch frischen Empfindung des Verlustes thut solche Mittheilung wohl und sie regt weitere Thätigkeit an. Wer den edlen Freund gekannt, wer auch nur seine Lieder kennt, — und wie groß ist nicht der Kreis liebevoller Verehrer und begeisterter Anhänger, die er durch seine Dichtungen erworben, — wird mit liebender Neigung in das treue Herz blicken, in die frühe unschuldige Jugend voll Eifer und Lust, in die starke Mannhaftigkeit voll Muth und Ernst, die sich hier vertraulich dem Auge entfalten. Wir sehen die heitre Neigung zur Poesie gleichzeitig mit ernstem Verlangen nach gründlichem Wissen und mit edelstem Freundschaftstriebe in wechselseitiger Förderung sich erheben. Wie schön steht der Franzose unter den Deutschen da, wie eignet er sich deren Strebungen und Aufgaben an, wie nimmt er kämpfend an ihren Mühen und Arbeiten Theil! In Kämpfen aller Art, der Sprache, des Versbaues, der Gelehrsamkeit und Wissenschaft, ja sogar — und auch hier tüchtig und ehrenhaft in dem für ihn verhängnißvoll gesteigerten Loose — des wirklichen Kriegskampfes! Erst als der letztere völlig national wird, und die Gegensätze gewaltsam auseinander treten, kann der Franzose nicht mehr Deutscher, der Deutsche nicht mehr Franzose sein, und indem er keines von beiden verläugnen noch opfern kann, tritt er zurück. Aber auch seine Zurückgezogenheit ist nur neue Entwickelung und Auszeichnung; er dichtet sein anmuthiges Mährchen, das in der deutschen Urschrift und in vielfachen Uebersetzungen weithin Glück macht, und er selbst wirft sich in Studien, die ihn bald befähigen, einer wissenschaftlichen Unternehmung zu folgen, die ihn um den Erdkreis und zu den entlegensten Völkern führt.

Doch dieſe Zeit liegt ſchon über den Bereich der vorliegenden Briefe hinaus; dieſe Unternehmung wie die ganze ſpätere Erſcheinung Chamiſſo's, welche zwei entgegengeſetzte Richtungen ſo ſchön verbindet, die Abentheuer einer dreijährigen Weltfahrt und die glückliche Ruhe ſtiller Häuslichkeit, gehören recht eigentlich für die Feder Hitzig's, als welcher zu jener der thätigſte Helfer und bei dieſer der nächſte Zeuge und Theilnehmer war.

Hier ſind es hauptſächlich die frühen Anfänge des eigenthümlichen Geiſtes- und Gemüthslebens, die wir dem Leſer darbieten. Wir ſehen den preußiſchen Offizier, den emigrirten und den wieder heimiſchen Franzoſen, ſo wie den deutſchen Dichter und Studenten in den traulichſten Freundſchaftsergüſſen. Wie er das angeeignete Deutſch nach eigner Weiſe zerarbeitet, im unſichern Ausdruck ſchon ſchöpferiſch wird, Reimen und Silbenmaßen nachgeht, und dieſe vollkommen bezwingt, wie er zu noch ſchwierigeren Sprachen übergeht, neben Exerziren und Wachtdienſt Griechiſch und ſpäter auch Latein lernt, und darin, faſt nur auf eigne Kraft und Fleiß angewieſen, die merkwürdigſten Fortſchritte macht, davon geben dieſe Briefe ein lebendiges Bild, das man nicht ohne Rührung, ja mit Bewunderung betrachten wird. Dann der ſtrenge, heilige Ernſt, das deutſche Ringen zur Tiefe, wobei doch wieder die den Franzoſen angeborne und anerzogene Scherz- und Spottluſt ihn nicht losläßt, noch die Liebhaberei an Aeußerlichkeiten, in welche das innere Streben ſich jugendlich kleidet; dann die biedre, gemüthvolle, ehrenfeſte Geſinnung, auf unwandelbare Redlichkeit gegründet, die reine, heiße Liebe zu den Freunden, die willige Anerkennung der Mitſtrebenden, die hohe Ver-

ehrung für die Meiſter, — dies alles liegt in anſprechenden, oft ergötzlichen Zügen hier vor uns. Dieſe Sorgfalt, welche den frühen, meiſt noch ſchwachen und bald vergeſſenen Gedichten zugewendet iſt, zeigt ſchon den gewiſſenhaften Sinn, der einer ganzen Lebensdauer zu gute kommt, das Maß und die Haltung, welche durch die ſchwierigſten Verhältniſſe glücklich durchführen. In einigen Wendungen kündigt ſich ſchon die Laune an, aus der nach mehreren Jahren der berühmte Schlemihl entſteht; in andern der kraftvolle Unmuth, der zürnend auf die Unbilden der Welt blickt.

Außer dem vielartig Anziehenden, das in dieſen Blättern vorkommt oder berührt wird, dürfte manches in ihnen heutiges Tages noch den Reiz der beſondern Zeitgemäßheit haben. Irren wir nicht, ſo hat dieſe Art von Freundſchaft, wie ſie hier einen ſchönen Kreis von mannigfachen Strebungen und Talenten umfaßt, eine Freundſchaft, die da wahrhaft liebt und ſchätzt, aber eben deßhalb auch Mahnung und Tadel ſowohl übt als leidet, die nie Gemeines oder Geringes auf ſich einwirken läßt, und frei von Herrſchſucht und Heuchelei nur ſtets das Aechte und Tüchtige zum Augenmerk behält, die durch allen Wechſel der Umſtände, auch nachdem die Bedürfniſſe der Jugend erloſchen und die auseinandergerückteſten Ziele erreicht ſind, in ihrer Weſenheit unverletzt bis zum Scheiden fortbeſteht, — irren wir nicht, ſo iſt heutiger litterariſcher Jugend, wie viel reicher auch dieſe an Hülfsmitteln, Gaben und Leiſtungen daſtehen möge, ein ſolches Bild, wie dieſe Briefe Chamiſſo's geben, mit beſter Meinung an's Herz zu legen!

Zur Karakteriſtik C. E. Schubarth's.

Herr Schubarth in Hirſchberg hat mir in den Schleſiſchen Provinzialblättern einen Aufſatz gewidmet, der durch ſeine feindſelige Wuth weniger meinen Unwillen, als durch ſeine wahnwitzige Albernheit mein Mitleid erweckt hat. Da ich mich ſeit Jahren bei der Maxime wohlbefinde, litterariſche Armſeligkeiten unbeachtet zu laſſen, — wie gutes Spiel mir auch, beſonders in der letzten Zeit, öfters geboten war, grundloſen und nichtsnutzigen Angriffen mit derbem Schlage zu begegnen, — ſo würde ich auch Herrn Schubarth nichts erwiedern, da er eine Auszeichnung in dieſem Betreff durch nichts verdient, hätte derſelbe nicht ſeinen Anklagen gegen mich auch andre Beſchuldigungen verwebt, die er ſeitdem in einer Flugſchrift noch beſonders hervorgehoben, und die wegen ihres Bereichs und ihrer Abſicht nicht ungerügt bleiben dürfen. Herr Schubarth hat ſich den Verläumdern und Verdächtigern der Hegel'ſchen Philoſophie angeſchloſſen, und in das Geſchrei einzuſtimmen geſucht, welches gegen dieſe und andre damit zuſammenhängende neuere Geiſtesregungen

kürzlich von mehreren Seiten widerlich erſchollen iſt. Wiſſenſchaftliche Richtungen und Anſichten mit wiſſenſchaftlichen Waffen vor Geweihten und Kundigen zu bekämpfen, war von jeher geſtattet und wird es immer bleiben müſſen; aber eine wiſſenſchaftliche Lehre und ihre Bekenner und Anhänger mit unerwieſenen Anſchuldigungen bei der Staatsbehörde zu verdächtigen, die Philoſophie, anſtatt in die ſtets offnen Schranken der Wiſſenſchaft ſelber, vor die öffentliche Gewalt zu berufen, den Streit, anſtatt ihn wenigſtens bei der Behörde geiſtiger Einſicht des Staates anzubringen, recht eigentlich vor deſſen Polizei ſchleppen und ſo gleichſam das Niedere zum Richter über das Höhere machen zu wollen, dies iſt ein Unterfangen, dem mehr als bloß litterariſche Schlechtigkeit zu Grunde liegt, und dem zu begegnen jeder auch nur entfernt dabei Betheiligte zur Aufgabe und Pflicht haben kann. Was nun die Hegel'ſche Philoſophie ſelber betrifft, ſo darf ich ihren anerkannten Meiſtern und Jüngern getroſt überlaſſen, ihre Sache ſowohl wiſſenſchaftlich zu vertreten, als auch gegen niedrige Anfeindungen zu wahren. Aber, in den Kreis geiſtiger Beſtrebungen geſtellt, die ſich um jenen Namen geſammelt haben, und des Lichtes mitgenießend, welches von daher ausgeht, glaube ich mich verbunden, der allgemeinen Sache durch Aufnahme meiner perſönlichen einen Dienſt zu erweiſen, der, wie gering er ſei, wenigſtens an Einem Beiſpiele klar aufzeigen wird, welcherlei Geiſtes Kinder hier die lauteſten Schreier ſind. Ich werde zum Glück meine Sache ſehr kurz faſſen können, indem ich ganz auf das mich Betreffende mich beſchränke.

Das Verfahren Herrn Schubarth's iſt mir hiebei

ſehr bequem. Er meint ſeinen Vorwurf, daß ich ihn nicht anerkenne, ihm Unrecht thue, ihn verfolge u. ſ. w., am ſicherſten dadurch zu begründen, daß er zeige, ich könne meiner Natur nach nicht anders, ich müſſe ihn haſſen als eine der meinigen ganz entgegengeſetzte Individualität, denn wenn er und ſeine Art etwas gelten dürfe, ſo könne ich und die meinige es nicht. Demnach unterſucht er, auf ſeine Art, was an uns Beiden ſei, und ſtellt unſer Beider Bilder zur Schau, das ſeinige höchſt vortheilhaft, das meinige ſo ſchlimm als möglich gezeichnet, es fehlt nur, daß er mit Hamlet ausriefe: „Seht dies, — und dies!“ denn in der That, nach ſeiner Schilderung iſt er ſelbſt der ganze Mann, gegen den alle Tüchtigen und Großen, — nicht nur Goethe, ſondern auch „Cäſar, Alexander, Karl der Große, Friedrich der Zweite, Homer, Sophokles, Shakeſpeare, Phidias, Raphael, Rubens, Moſes, St. Paulus oder der Herr ſelbſt, und Luther nebſt Copernicus und Columbus und ſo vielen andern geiſtigen Zierden des Menſchengeſchlechts“ nichts einzuwenden haben würden, ich aber bin ihm der zuſammengeflickte Lumpenkönig. Immerhin! Ich kann nur darüber lachen, daß Herrn Schubarth ſein eignes Bild, bei aller Aufputzung, doch noch mehr zur Fratze geworden iſt, als das meinige bei aller gefliſſentlichen Verzerrung. Aber wie es mit Herrn Schubarth ſteht, wie glaubwürdig und ſtimmberechtigt ſein Urtheil ſei, das will ich nun auch meinerſeits unbefangen hervorkehren.

Sonderbar klingt es, daß Herr Schubarth mir vorwirft, ich ſei nichts Selbſtſtändiges, alles nur mit Andern und durch Andre; ein Vorwurf, den man auch

Goethe gemacht, und den er, in ſeinem eignen hohen Sinne, ſogar angenommen hat. Ich wüßte wahrlich nicht, wie ich ihn ablehnen ſollte! Aber wie kommt Herr Schubarth dazu, an ſolche Gebrechen zu erinnern? Gerade er ſollte doch die Aufmerkſamkeit dahin nicht lenken, wo am wenigſten er ſeine Blöße decken kann. Denn ſogar mit Andern und durch Andre iſt Herr Schubarth nichts, er, deſſen ganzes litterariſches Daſein darauf beruht, daß er ſich an den einen Goethe angelehnt, und dieſer glücklicherweiſe ſtill gehalten und ſich nicht zufällig geſchüttelt hat! Dieſe Anlehnung iſt noch heute ſein ganzes Hab und Gut. Denn ein andrer Verſuch, in entgegengeſetzter Weiſe, von Hegel etwas zu gewinnen, dadurch, daß er ſich an ihm riebe, iſt ihm allzu jämmerlich gerathen, und dieſer dritte, ſich mir anzuhängen, iſt der allerverzweifeltſte, denn was kann er mit mir und durch mich zu werden hoffen, da ich ſeiner eignen Meinung nach zu wenig Bedeutung habe, um auf den Gegner eine hinzuſchimmern? — Er wirft mir ferner vor, ich ſei eigentlich nicht produktiv; das hängt mit dem Früheren zuſammen, und iſt dabei wieder das eigenthümlich Schöpferiſche gemeint, denn thätiges Streben will mir Herr Schubarth nicht abſprechen, und meines Fleißes dürfte ich mich, nach Leſſing's Ermächtigung, ſogar ſelber rühmen. Nun wäre es allerdings ſonderbar, wollte ich mich gegen jenen Vorwurf vertheidigen, „Cäſar, Alexander, Karl der Große, Friedrich der Zweite, Homer, Sophokles, Shakeſpeare, Phidias, Raphael, Rubens, Moſes, St. Paulus und der Herr ſelbſt, und Luther nebſt Copernicus und Columbus" kommen mir nicht gleich zu Hilfe, wie Herrn Schubarth, um die Vortrefflichkeit eines ihrer

Gleichen durch ihre Namen zu bezeugen; der Gegenſtand, von dem hier die Rede iſt, liegt offen zur Schau, und ich kann niemanden zwingen, darüber anders als nach eignem Maße zu urtheilen, auch will ich wahrhaftig nicht für mehr gelten, als ich bin, und wofür mich Jeder nehmen will. Die Welt kommt in der That mit dem Werthe des Einzelnen, den ſie beurtheilt, ſchwer und ſpät und oft gar nicht auf's Reine. Aber wie ungewiß es mit dem abſoluten Werthe ſtehen möge, einen relativen wird man ſich immer mit einiger Sicherheit aus der Vergleichung beilegen können, und warum ruft Herr Schubarth dieſe zwiſchen ihm und mir hervor? Er, der keinerlei eigne Darſtellung je geliefert, der nur anhangsweiſe kritiſch — und oft ſehr unkritiſch — an fremden Erzeugniſſen ſich fortgeſchleppt hat? —

Doch Herr Schubarth will ſeinen Werth und den ſeiner Anſichten und Behauptungen zumeiſt darauf ſtützen, daß er ſich auf Goethe beruft, der ihn gelobt, gebilligt, ermuntert habe. Da nun Goethe bisweilen auch meiner gedacht hat, ſo möchte Herr Schubarth die verſchiedenen Ausſprüche — weil er doch nicht ausſtreichen kann, was einmal daſteht — gegen einander abwägen, und getröſtet ſich der Einbildung, Goethe habe, wenn auch mich mitunter, doch ihn weit mehr gelobt, und mich Einmal ſogar mit etwas zweideutiger Redensart abgefertigt. Geſetzt, dieſes Vorgeben wäre genau wahr, wie es dieſes nicht iſt: was meint Herr Schubarth damit zu beweiſen? Ich verehre Goethe'n hoch, und bin überzeugt, daß keines der Worte eines ſo von urſprünglichem Leben erfüllten Geiſtes ein völlig todtes ſein könne, alſo ſelbſt das nicht, was er von Herrn Schubarth günſtig geſagt

haben mag. Allein auf sein Wort hin sich für etwas zu halten, was man ohne dies Wort nicht behaupten dürfte zu sein, das dünkt mich doch gar zu jämmerlich, und nur der ärmste der armen Teufel kann sich dazu verstehen! Ich denke nicht besser von mir, weil Goethe von mir gesprochen hat, so wie ich nicht schlechter von mir denken würde, hätte Goethe von mir geschwiegen oder mich ohne einleuchtenden Grund getadelt. An meines Freundes Uhland Stelle würde ich, bei dem von Eckermann aufbewahrten Worte Goethe's über ihn, nur das Gefühl der Verwunderung, der Frage und des Zweifels haben, denn jedenfalls ist das Wort nicht gültig, — ich glaube sogar bestimmt, eine Namenverwechslung! Und warum sollte Goethe nicht solchem Irrthum unterworfen sein? Gesehen und gemeint hat er gewiß etwas Richtiges, aber in der persönlichen Anwendung dennoch geirrt. Mußte doch Napoleon auf St. Helena bekennen: „Bourmont a été une de mes erreurs“, und wer weiß, ob nicht Goethe, wenn man ihn zum jetzigen Redestehen heraufbeschwören könnte, ebenso das Geständniß ablegen müßte, nicht nur in Betreff Uhland's habe er sich geirrt, sondern auch von Herrn Schubarth habe er, wie Napoleon von Bourmont, zu sagen: „Il a été une de mes erreurs.“ Goethe selbst hat uns zu sehr gewöhnt, das äußerliche Namensansehen nicht zu achten, als daß wir mit dem seinigen unbedingt messen dürften, was wir selbst zu beurtheilen fähig sind. Der Leser aber wird gestehen, daß, wenn ich thöricht genug wäre, auf dergleichen Albernheiten einzugehen, Herr Schubarth und ich in unserm Wetteifer, unser Guthaben bei Goethe gegen einander herauszustreichen, dem Publikum eines der

lächerlichſten Schauſpiele gäben, das Herr Schubarth aber ohne mich bloß in ſeiner eignen Rolle ſpielen mag! —

Das Bisherige iſt gleichwohl noch nicht die Hauptſache. Dieſe liegt in der Anſchuldigung, die ſich Herr Schubarth übereitel einbildet, ich hegte bittern, ſchneidenden Groll, ja Haß gegen ihn, verfolgte ihn mit Neid und Unglimpf, ſuchte ihn zu verdunkeln, und dagegen Andere — wie Hotho und Rahel!! ja wohl gar mich ſelbſt — in die ihm allein gebührende Stelle eines Goethe-Kenners und Goethe-Preiſers einzudrängen. Er meint ſogar, die Berliner Jahrbücher und alles, was irgend mit der Hegel'ſchen Philoſophie zuſammenhängt, ſei mit beharrlichem Eifer bemüht, ihn zu unterdrücken, hintanzuſetzen. Wer zwiſchen den Zeilen lieſt, mag auch wohl den Eindruck bekommen, wir ſeien Schuld, daß Herr Schubarth in Hirſchberg leben muß, wo es ihm zwar, wie er ſagt, ſehr wohlgefällt und er ganz zufrieden iſt, was in unſern Augen aber doch wie eine Art Verbannung erſcheinen ſollte, während freilich ſolche Leute wie „Varnhagen, Wolf, Hegel" — dies ſteht wieder in den Zeilen — nur in der großen Hauptſtadt leben könnten, und auch da nur, im allgemeinen Prunk und Schein, etwas vorſtellten, in Hirſchberg aber gewiß noch weniger wären, als er jetzt dort iſt! Ich will das Einzelne dieſer aus tollgewordener Eitelkeit und ruchloſer Selbſtſucht aufgeſchimmelten Thorheiten nicht erörtern; die ſpaßhafte Luſtbarkeit, wie groß auch ſie ſich ausbeuten ließe, wäre doch den Ernſt und die Mühe nicht werth, weder für mich noch für den Leſer.

Aber den Vorwurf des Haſſes, des Grolls, der beharrlichen Verfolgung und Unterdrückung, muß ich

beleuchten, und ich werde dies durch getreue Darlegung der Thatſachen thun, indem ich kurz und bündig die zum Glück nur wenigen Beziehungen aufzähle, die ich irgendwie mit Herrn Schubarth oder zu ihm gehabt habe.

Ich lernte Herrn Schubarth durch Veranlaſſung des verſtorbenen Geheimen Oberregierungsrathes Schultz kennen. Dieſer hatte mir eine neue Zeitſchrift gegeben und empfohlen, worin Herr Schubarth unter andern die Nachricht mittheilte, es habe ſich eine Geſellſchaft gebildet, um für die Goethe'ſchen Schriften eine Art Archiv anzulegen, und man hoffe die ſchon gegründete Sammlung durch allſeitige Beiträge vervollſtändigt zu ſehen. Im Beſitze mancher Seltenheiten und Merkwürdigkeiten aus der früheren Zeit Goethe's, dachte ich dieſelben an ſo gutem Orte niederzulegen, dem Reize des perſönlichen Eigenthums gern zu Gunſten einer ſolchen gemeinſamen Stiftung entſagend. Ich beſuchte deßhalb Herrn Schubarth in ſeiner entlegenen Wohnung in Berlin; er nahm mich ſehr gut auf, höchſt geſchmeichelt, und höchſt bereitwillig, mir ſeine Meinungen und Anſichten weitläufig vorzutragen, da ich aber wiederholt auf den Zweck meines Beſuches einlenkte, ſo mußte er zuletzt aufrichtig bekennen, die Geſellſchaft, nach der ich fragte, ſei fürerſt — er, die Sammlung bis jetzt — nichts! Mit Erſtaunen vernahm ich dies Geſtändniß, und ging mit Achſelzucken fort, lachend über mich ſelbſt, daß ich mich durch die prahleriſche Ankündigung ſo hatte irren laſſen, und natürlich nicht mehr daran denkend, durch meine Gaben den Anfang zur Wahrheit dieſer unverſchämten Dichtung zu machen. Für mich war der kleine Gewinn meiner

Bemühung, daß ich nun für immer wußte, welch ein Verlaß auf die Angaben des Herrn Schubarth sei.

Hierauf habe ich mit Herrn Schubarth lange Zeit keinerlei Berührung mehr gehabt, weder schriftlich noch mündlich; ich hörte nur ganz verloren von ihm, und in einer Weise, die mich für den Menschen noch immer einige Theilnahme empfinden ließ, welche seine litterarischen Bestrebungen immer weniger, und besonders die dünkelvolle, mit ganz unzulänglichen Kenntnissen unternommene, abgeschmackte Schrift über den Homer gar nicht mehr in mir erwecken konnte.

Eine Ausnahme machte im Jahre 1833 eine Schulschrift des Herrn Schubarth über Goethe's Faust. Ich gab in den Berliner Jahrbüchern eine Anzeige derselben, in der ich bemüht war, ohne der Sache und reiferen Leistungen etwas zu vergeben, Herrn Schubarth's Versuch in günstigem Lichte erscheinen zu lassen, und für ihn selbst wohlmeinend einige Worte einzuschalten, die ihn in seiner schon damals für mißlich erkannten litterarischen Lage trösten und vielleicht leiten könnten.

Kaum war die kurze Anzeige erschienen und vor die Augen des Herrn Schubarth gelangt, so empfing ich auch schon von ihm einen Brief, der mir insofern angenehm sein konnte, als darin einige Wirkung meiner guten Absicht erkennbar schien; doch glaubte ich keinen Anlaß zu einer Antwort daraus entnehmen zu müssen. Wenn es gewöhnlich nicht ohne Unbill geschehen mag, daß man Briefe noch Lebender ohne deren Zustimmung veröffentlicht, so darf doch gewiß hiezu niemals die Berechtigung zweifelhaft sein, wenn es die Zurückweisung einer falschen Anklage, einer Lüge oder Verläumdung gilt, die der

Briefſteller willkürlich erhoben hat, und deren Widerlegung mit ſeinen eignen Worten geſchehen kann. Ich ſtehe aber in dieſem Falle um ſo weniger an, den Brief des Herrn Schubarth öffentlich mitzutheilen, als darin nichts weiter enthalten iſt, als was gerade zu dieſer Sache gehört, und daher kein Aergerniß gegeben wird, als das eine, nothwendige, für Herrn Schubarth gerechte, und ihm von meiner Seite nicht zu erſparende, ſeines Widerſpruchs mit ſich ſelber. Hier alſo folge nun der Brief, er lautet:

Hochwohlgeborner Herr,
Höchſtzuverehrender Herr Geheimer Legations-Rath!

Ew. Hochwohlgeboren haben mir eine ſehr angenehme Ueberraſchung gewährt und mich dadurch zu nicht geringem Danke verpflichtet, daß Sie meine jüngſte kleine Schrift über Goethe's Fauſt in den Jahrbüchern für wiſſenſchaftliche Kritik Ihrer geneigten Berückſichtigung nicht unwerth haben finden mögen.

Längſt habe ich mir abgewöhnt, die Forderung eines Unbedingten im Leiſten an mich zu ſtellen; um ſo weniger erwarte ich ein unbedingtes Lob oder volle, unverkürzte Anerkennung. Worüber Ew. Hochwohlgeboren mit mir nicht einverſtanden ſein können, darüber ſprechen Sie Sich wenigſtens auf eine ſo feine, gewandte, geiſtreiche Weiſe aus, daß, wenn ich hinzurechne, worin Sie einſtimmen, ich doppelt Urſache habe, zufrieden zu ſein.

Es giebt eine gehäſſige, ungehobelte, tölpiſche Art zu tadeln, womit nichts gewonnen, niemand gebeſſert, nur die Abſicht, wehe zu thun, erreicht wird. Es giebt eine andere geiſtreiche, wohlwollende Art des Tadels, wodurch wir nicht wenig gefördert werden können.

Ich bekenne mit Vergnügen, daß mir der Ausdruck, durch den Sie meine litterariſche Stellung als eine „einſame“ bezeichnen, ein ſehr paſſendes, treffendes Wort geſchienen hat. Unſere Zeit, in der Alles in Parteien zerfällt, ſcheint um ſo dringender Anſchluß an dieſe oder jene Seite zu fordern. Niemand ſoll allein und einſam ſtehen; wer es thut, es ſei aus Neigung, Wahl, Ueberlegung, Zufall oder Geſchick, hat Unrecht, oder er verkennt jedenfalls ſeinen Vortheil ſehr. Da uns indeſſen unſere Fehler meiſt unbewußt überſchleichen, und wir ſelten, wenn wir zur Erkenntniß derſelben gelangen, daran etwas ändern können, ſo bleibt nichts übrig, als das Unbequeme neben den Vortheilen, die ſie uns etwa brachten, ruhig zu ertragen. Dies iſt denn die Art von Ergebung, in die ich mich meinerſeits fügen mag.

Denn, genau genommen, finde ich mich neben allem Mißlichen meiner Stellung doch nicht ganz ohne Avantage. Hierher rechne ich, daß, während es mir niemals oder ſelten gelingen hat wollen, den Beifall unſerer litterariſchen Mittelmächte zu erwerben, jener Notabilitäten und aller derer, die Gott der Herr mit ſo viel Verſtand und Geiſt verſehen, um eine gewiſſe litterariſche Rolle auf einige Zeit zu ſpielen, die kritiſchen Parteigänger zu machen, eine Schule allenfalls und dergleichen zu ſtiften, als Protektors dieſer oder jener Beſtrebungen aufzutreten, haben einige Großmächte und darunter gerade die vornehmſte und unabhängigſte, die noch etwas mehr als den bloßen Magnatentitel und einen litterariſchen Kammerherrndienſt in Anſpruch nimmt, mir eine gewiſſe Anerkennung freundlichſt und nachſichtig zugeſtehen mögen. Ja der alte Herr in Weimar hat mich niemals meiner

Einſamkeit wegen beſcholten; ſondern mich eher aufgefordert, ſo lange als möglich, ſo wie die Zeiten nun einmal wären, darin zu verharren. „Rechnen Sie überhaupt nicht auf Anerkennung bei Allem, was Sie unternehmen, pflegte er wohl zu ſagen. Man wird Sie benutzen, ohne es Ihnen zuzugeſtehen, ohne Ihnen zu danken, ja man wird Ihnen das Ihrige wiedergeben und verlangen, Sie ſollen ſich dabei als Schuldner bekennen. Zum Troſte ſei es Ihnen indeſſen geſagt, daß ich niemals eine bloße Phraſe in Allem, was Sie ſchreiben, habe entdecken können.“

Ich weiß wohl, ich hätte klug ſein und auf das Wort des alten Herrn nicht ſo viel geben ſollen. Doch trieb mich andererſeits etwas, daß ich mit dem alten Meiſter und auf ſein Wort lieber ſündigen, als mit der übrigen Welt tugendhaft und weiſe ſein wollte.

Ich bin beſtraft genug dafür.

Wenn ich glaubte, nachdem Friedrich Schlegel mit dem Wilhelm Meiſter die beſſere Kritik über Goethe an einem einzelnen Werk eingeleitet hatte, zuerſt in's Ganze (ſeit 1817 und 1820) über Ihn mich geäußert zu haben, ſo ſoll das freilich nichts gelten, nachdem Andere im Jahre 1829 oder 1830 dergleichen ebenfalls verſucht. Ich muß mir hier ſagen laſſen, ich ſtützte mich auf „alle beſten Vorarbeiten“ (nämlich Anno 1817 oder 1819 auf 1829 oder 1830). — Meine Nachfolger mögen mich übertreffen. Immerhin! Damit hätten ſie noch nicht viel gewonnen. Amerika nennt man nach dem Nachentdecker, und doch bleibt er ein Lump gegen den erſten Entdecker. Nach meinen Ideen über Homer (1821) ſind ganze Bücher wieder über die Einheit Homer's

geſchrieben worden. Allein auch hier möchte, nachdem Wolf 1798 den zerriſſenen Homer proklamirt und der Welt weißgemacht, der Beweis nicht ſchwer oder unmöglich werden, „ich verkehrte auf den beſten Plätzen unſerer Kritik, behandelte deren ſchon am meiſten bearbeitete Gegenſtände u. ſ. w.“

Doch ſie ſind nicht alle ſo ungerecht. Das Konverſations-Lexikon neueſter Zeit — eine Art Volksbuch unſerer Gebildeten — geſteht mir zu, im Zuſammenhange auf den tiefen Schatz höherer Wahrheiten in Goethe's Werken aufmerkſam gemacht zu haben. Ich gelte ihm als Vertreter einer beſtimmten Anſicht über Goethe. Es beruft ſich nicht auf die Jahrbücher, d. h. die Herren Hotho und Roſenkranz, deren Bemühungen herabzuſetzen oder zu verkennen ich übrigens am wenigſten gemeint bin. Wachsmuth hat ein ſchönes, gutes Wort über die Ideen wiederholt geſprochen, und Hermann in Marburg thut (1832) doch auch nicht ſo verächtlich und gering damit.

Ich bin mit dieſem mäßigen Beifalle der Verſtändigen zufrieden, um ſo mehr, da der alte Herr ebenfalls — und hier ſpricht doch noch etwas mehr als Verſtand — in den Tages- und Jahresheften öffentlich und für die Nachwelt günſtiges Zeugniß für mich hat ablegen mögen, nachdem er privatim meine Ideen als „Ilias post Homerum im beſten Sinne“ bezeichnet hatte.

Hieraus wollen Ew. Hochwohlgeboren meine Rechtfertigung entnehmen für Ihr übrigens wahres und treffendes Wort in Betreff meiner Einſamkeit. Denn allerdings entbehre ich jenes wechſelſeitige Heben und Tragen, Anerkennen und Geltenlaſſen von Freunden, Anhängern,

Schülern u. ſ. w. Es iſt wohl nicht übel, da es an dergleichen nicht gerade fehlt, daß auch einmal ein Exempel vom Gegentheil aufgeſtellt wird. Wo gäbe es wohl eine Gemeinde, die ſich die orthodoxe würde nennen können, wenn keine Ketzer wären. Iſt nicht der Proteſtantismus jeder Art die größte geſchichtliche Ketzerei? Und ſo erlauben Sie mir auf jenes Wort, daß ich „quer durch einſchneide oder falle", nur die Bemerkung, daß, wenn alle Fäden eines Gewebes nur immer der Länge, gerade aus gingen, und kein Querfaden ſich dazu geſellte, das Gewebe nimmer zu Stande kommen würde. Ein jeder begreife ſeine Stelle, halte an ihr feſt, überzeuge ſich von dem Guten, was ſie gewährt — er ſei nun Länge- oder Querfaden, Katholik oder Proteſtant — er haſſe oder verringere Niemand, weil er ſich anders gebährdet, als er gewohnt iſt, ſo wird es um Alle bald wohl ſtehen.

Ew. Hochwohlgeboren ſind mit meiner Auslegung der natürlichen Tochter nicht eben zufrieden. Gerade auf dieſe — weniger auf das über Werther oder Fauſt oder die Wahlverwandtſchaften Geſagte — mochte ich mir, geſtützt auf einige mündliche Mittheilungen des Dichters, für mich etwas zu Gute thun. Ich fürchte, ich würde Ihre Geduld allzu ſehr in Anſpruch nehmen, wollte ich darüber ausführlicher werden. Bin ich Ihnen durch Gegenwärtiges nicht ſchon allzu beſchwerlich, unerfreulich und unwillkommen geworden, ſo findet ſich wohl zu paſſender Auseinanderſetzung ein ander Mal Zeit. Einſtweilen ſei es mir vergönnt, mich Ihrem fernern hochgeneigten Wohlwollen und Andenken, das ich jeder Zeit

in gebührender Weise zu verehren wissen werde, zu empfehlen als Ew. Hochwohlgeboren

Hirschberg, den 17. August 1833. ganz gehorsamster

K. E. Schubarth.

Der Leser, der sich hier an der „angenehmen Ueberraschung", an der „Verpflichtung zu nicht geringem Danke", dem „nicht unwerth Ihrer geneigten Berücksichtigung", an der „feinen, gewandten, geistreichen Weise", der „doppelten Ursache, zufrieden zu sein", an dem „mit Vergnügen erkennen", dem „hochgeneigten Wohlwollen und Andenken", und an dem schließlichen „zu jeder Zeit in gebührender Weise zu verehren wissen" hinlänglich ersättigt hat, wird nun begierig fragen, was denn aber seitdem, das heißt vom Jahre 1833 bis 1838, vorgefallen, um jene andern Ausdrücke hervorzurufen, in denen Herr Schubarth jetzt geifert, von bittrem Groll, von heftigem Eifer und Haß, von beharrlicher Verfolgung und Verdunkelung, deren ich mich gegen ihn schuldig gemacht haben soll. Was seitdem vorgefallen? Was insbesondre ich Herrn Schubarth seitdem Kränkendes angethan? Die Antwort ist leicht und kurz: Nichts! — Jener frühere Besuch, jene Anzeige — die ich mit zehn bis fünfzehn andern in meinen vermischten Schriften unverändert wieder habe abdrucken lassen, — und dieser Brief: hiemit sind alle persönlichen und schriftlichen Bezüge, die mir zu Herrn Schubarth je geworden, vollkommen erschöpft, es giebt außer diesen keine andern, und seit seinem Briefe habe ich von ihm kaum wieder gehört und noch weniger von ihm zu sprechen Anlaß gehabt! —

Ich überlasse dem Leser, ein solches Benehmen, wie

das des Herrn Schubarth, der nach fünf Jahren als Beleidigung empfindet, als Haß und Verfolgung anklagt, was er damals geschmeichelt aufnahm und wofür er sich demüthig bedankte, nach Gebühr zu benennen. Ich kann es nur für Tollheit ansehen. Die leere Aufblähung dieser kläglichen Individualität, die sich in allen Größen der Welt bespiegeln möchte, diese leere Aufblähung in ihrem eignen Widerspruche zerplatzen zu lassen — wobei der Leser und ich uns billig die Nase zuhalten, weil, um in Herrn Schubarth's witziger Anführung des Shakespeare zu reden, Lady Petze hier zwar nicht am Feuer stehen darf, aber darum nicht weniger stinkt, — kann dieses Ortes genügen! Am wenigsten darf ich mich verpflichtet glauben, mit einem so karakterisirten Individuum noch andre, gegenständliche Streitfragen über Sachen und Personen zu erörtern, über welche der Blödsinn und Unverstand kein Urtheil haben kann. Die Welt aber möge an diesem Beispiel erkennen, wie Herr Schubarth seine Sachen treibt, und was sie von dem Fürwitze zu halten habe, mit dem derselbe sich zum Ankläger einer Philosophie zu machen erfrecht, von der ihm nicht einmal der gemeine Buchstabe bekannt ist, — wie er denn in der That nicht zu wissen scheint, was ein J, und noch weniger, was der Punkt auf dem J ist, — und der in den Bekennern und Anhängern jener Philosophie Männer verlästert und schmäht, deren Großmuth er mehr verdankt, als ich hier sagen will. —

Berlin, im Februar 1839.

Karl von Noſtitz.

Die Zeitungen berichten im Oktober des Jahres 1838 den Tod des ruſſiſchen Generallieutenants Grafen von Noſtitz, eines tüchtigen Kriegsmannes, der in den letzten türkiſchen und polniſchen Feldzügen mit Auszeichnung gefochten, und bei jeder Gelegenheit durch perſönliche Tapferkeit ſich hervorgethan hat. Doch ſolche Würden und Verdienſte, wie bedeutend und wirkſam auch im Leben, geſellen ſich einer zu großen Anzahl ihnen gleichartiger, um nicht, nach kurzer Zeit, in der Maſſe zu verſchwimmen. Für ein dauerndes Andenken des Namens iſt irgend ein geiſtiger Reiz, ein romantiſcher Lebensbezug kräftiger, als hohe Titel und Würden. Jener ruſſiſche Generallieutenant war einſt preußiſcher Kornet und Adjutant des Prinzen Louis Ferdinand von Preußen, und von dieſem Verhältniſſe her, ſo wie aus deſſen Nachſchwingungen im vaterländiſchen Leben, ſtrahlet vorzugsweiſe das Licht, welches jenen Namen, wir denken es, am längſten begleiten wird.

Karl von Noſtitz und Jänkendorf war der Sohn

des kurſächſiſchen Landjägermeiſters zu Merſeburg, und daſelbſt im Jahre 1780 geboren. Seine Erziehung war in keiner Weiſe vernachläſſigt, als Jüngling kam er auf das Pädagogium zu Halle, wo er ſogar in den alten Sprachen einige Fortſchritte machte. Doch bald, groß und ſtark herangewachſen, von Kraft und Luſt der Jugend erfüllt, fand er an den Studien wenig Behagen, und verlangte heftig, in den Kriegsdienſt einzutreten. Das preußiſche Kriegsweſen zog vor allen durch Glanz und Ehre an, und Noſtitz wurde Kornet bei dem Regiment Gend'armes in Berlin.

Die Offiziere dieſes Regiments, größtentheils vornehme und reiche Edelleute des Landes, waren berühmt wegen ihrer ſtolzen Haltung, muntern Sinnesart und übermüthigen Verwegenheit. Da dieſe Eigenſchaften meiſt von glänzender und anmuthiger Perſönlichkeit getragen, von friſcher Lebensluſt und Freigebigkeit begleitet, und durch ſtrengen Dienſt und Geſetzesvorſchrift unaufhörlich gemäßigt wurden, ſo hatte die ganze Erſcheinung, außer der Schattenſeite, die man ſpäter faſt allein beſprochen hat, auch ihre Lichtſeite, von der ſie recht gut zu leiden und als eine wenigſtens ſtattliche anzuerkennen war. Noſtitz machte ſich unter ſeinen Kameraden bald bemerkbar; ſeine außerordentliche Körpergröße ſchon mußte ihn auszeichnen, bei dieſer um ſo mehr ſeine kühne Gewandtheit, ſein ſcharfer Verſtand und kluger Geiſt. Wurde ein ernſter Kampf angeſtellt, irgend eine Thorheit aufgebracht, ein luſtiger Streich ausgeführt, gewiß fehlte Noſtitz nicht. Für die Ehre eines Bürgermädchens, das ihn nichts anging, aber deſſen Familie er kannte, ſchoß er ſich mit einem andern Offizier, und wurde am Fuß

verwundet. In Wagniſſen zu Pferde thaten es ihm Wenige gleich. Als die Gend'armenoffiziere auf den Einfall geriethen, die Aufführung der Werner'ſchen Weihe der Kraft zu parodiren, und mitten im Sommer eine Schlittenfahrt veranſtalteten, wobei die Schlitten auf Rollwagen geſetzt und die Geſtalten jenes Schauſpiels in ihren Koſtümen mit ſchrecklichem Gepolter durch die ganze Stadt gefahren wurden, machte Noſtitz die Katharina von Bora, ein Andrer den Luther, ein Dritter den Theobald mit einer rieſenhaften Flöte. Man ergötzte ſich allgemein an dem Scherz, und erſt hinterher fand ihn die Behörde anſtößig, nachdem Iffland nicht ſowohl die Ehre des Reformators, als vielmehr die Heiligkeit ſeines Schauſpielweſens darin angegriffen geſehen, und auf allen Wegen ſo ſehr ſeine Klagen geltend gemacht, daß wirklich einige Strafe gegen die Theilnehmer verhängt wurde.

Die Ausſichten eines Krieges gegen die Franzoſen im Jahre 1805 gaben dem friſchen Muth und Uebermuth ein ernſteres Ziel. Noſtitz hatte ſchon ſeither bei aller Jugend und Zerſtreuung nicht verabſäumt, dem Kriegsfach einige wiſſenſchaftliche Aufmerkſamkeit zu widmen, Karten und Plane zu ſtudiren, Gegenſtände dieſer Art lebhaft zu beſprechen. Dies, in Verbindung mit der ritterlichen Geſtalt, dem erprobten Muth und dem regen Geiſte, beſtimmte den Prinzen Louis Ferdinand, ſich den vielverſprechenden jungen Offizier zum Adjutanten auszuerſehen. Noſtitz hing mit ganzer Seele an dem Prinzen, der auch ſeinerſeits jenem ganz vertraute. Den anderwärts erzählten Verlauf der Ereigniſſe, das Gefecht von Saalfeld und den Tod des Prinzen wollen wir hier

nicht wiederholen. Noſtitz war an der Seite des Prinzen verwundet worden, konnte aber noch zu rechter Zeit ſich wieder bei den preußiſchen Truppen einfinden, um den ferneren Feldzug ehrenvoll mitzumachen; er wurde zum Rittmeiſter befördert und durch den Orden pour le mérite ausgezeichnet.

Die nächſten Jahre nach dem Tilſiter Frieden waren in Norddeutſchland voll tiefer Unruhe und Gährung, geheimer Betreibungen und Anſchläge. Der Tugendbund war in Preußen geſtiftet worden und erſtreckte mannigfache Verzweigungen über ganz Deutſchland. Noſtitz konnte dieſen Verhältniſſen nicht fremd, noch in ihnen unbedeutend bleiben, ſein ganzes Weſen bezeichnete ihn als einen der künftigen Anführer; ſchon weithin namhaft und gewiſſermaßen volksmäßig, trat er als ſolcher im Jahre 1809 wirklich auf, errichtete im öſterreichiſchen Dienſt eine fränkiſche Legion, machte von Böhmen aus einige Streifzüge nach Franken, erließ Aufrufe, und betrieb ſeine Sachen mit Selbſtſtändigkeit und Glück, als der Waffenſtillſtand von Znaym allen Unternehmungen plötzlich Einhalt that. Der Herzog von Braunſchweig-Oels band ſich hieran nicht, und führte, wie bekannt, ſeine in Böhmen errichtete Truppenſchaar quer durch das nördliche Deutſchland glücklich zur Einſchiffung nach England. Noſtitz wurde beſchuldigt, ſeine Truppe ebenfalls auf eigne Hand entführen zu wollen, deßhalb verhaftet und in Feſſeln nach Prag gebracht. Die hier angeſtellte Unterſuchung rechtfertigte ihn gegen die Anklage, und er trat nun als Major in ein Uhlanenregiment; ſein Ruf aber hatte durch alle dieſe Vorgänge nur gewonnen, und wo er ſich in der Folge zeigte, auf mannigfachen Reiſen

nach Sachsen, Brandenburg, Holstein, überall merkte man auf ihn, von französischer Seite ungünstig, von deutscher um so günstiger.

Das Jahr 1813 eröffnete neue, verheißungsvolle Kriegsbahnen. Nostitz verließ Oesterreich, und trat in russischen Dienst, anfangs dem General Grafen von Wallmoden angeschlossen, später dem General von Tschernitscheff. Der Moniteur bezeichnete ihn als ein Haupt deutscher Verbündungen und Aufwiegelungen. Er sollte einen Orden gestiftet und überall Anzettelungen gegen die Franzosen betrieben haben; eine Freundin von ihm, die liebenswürdige Schauspielerin Auguste Brede, sollte hiebei ein eifriges Werkzeug gewesen sein. Diese Anklagen waren ihm jetzt nur schmeichelhaft, und er sah sie mit Vergnügen in allen Zeitungen wiederholt. Indeß erwarb er schönern Ruhm in offnem Kampfe, und zeichnete sich bei jeder Gelegenheit durch ungestümen Muth aus. Nach glücklich beendigten Feldzügen kam Nostitz wieder für einige Zeit nach Wien, wo der Kongreß der verbündeten Mächte zugleich eine europäische Gesellschaftswelt zusammenzog.

Hier war es, wo Nostitz, inmitten alles Gedränges der Feste, der Hof- und Staatsgesellschaften, und vielfacher eigner und fremder Zwecke, die er mit Eifer verfolgte, sich fast jeden Tag bei Rahel einfand, die er schon von dem Prinzen Louis her kannte und verehrte, seitdem auch flüchtig wiedergesehen hatte, aber doch jetzt erst im höchsten Sinne kennen und schätzen lernte. Ihm war es Bedürfniß, ihr sein innerstes Herz aufzuschließen, seine eigensten Ansichten, Urtheile, Wünsche und Hoffnungen mitzutheilen, seine ganze Lebenserfahrung darzu-

egen, und dies alles mit ihr durchzusprechen, zur Prü-
ung, Berichtigung, zu neuen Aufschlüssen und Erhebun-
en. Dies nannte er im Scherz „Geschäfte machen", und behauptete im Ernste, dies wären die besten, die n Wien gemacht würden. Was da alles zur Sprache am, welche Thatsachen erörtert und welche Folgerungen ezogen wurden, das dürfte, bei der Geistesfreiheit und Weltansicht der beiden Theilnehmer, wohl selbst noch in späten, fortgeschrittenen Zeiten als frühreife Kühnheit gelten! Die nachher noch hin und wieder gewechselten Briefe geben hievon nur kaum einige Andeutung, doch ezeichnen sie das Gebiet und die Art eines Austausches, essen eigenster Boden nur das lebendige Gespräch selber ein konnte. Merkwürdig ist es immer, daß Rahel auch iner solchen Natur, die ihr in vielem Betracht fremd nd in manchem sogar zuwider sein mußte, nicht nur nbedingtes Vertrauen, sondern auch wahrhaft empfun-ene Freundschaft einflößen gekonnt!

Rostitz war durchaus und vor allem Soldat. Er atte litterarische und großweltliche Bildung, aber in enen Stand fielen alle seine Gewöhnungen und Neigun-en zurück, aus ihm ging seine ganze Weltansicht her-or. Sein Verfahren gegen die Menschen, seine Behand-ung der Verhältnisse, alles gründete sich darauf, daß er Krieg der wahre Lebenszustand sei. Die Anwen-ungen, welche sich aus diesem Satz in einzelnen Fällen rgaben, waren bisweilen verwegen, immer aber geistreich nd launig, eine unerschöpfliche Quelle origineller Unter-haltung. Das System von Selbstsucht und Klugheit, on Kälte und Gleichgültigkeit, welches sich hier künst-ich aufbaute, war doch keineswegs im Stande, die ent-

gegengesetzten Regungen auszuschließen. Den Worten nach jede Begeisterung verwerfend, war Nostitz unaufhörlich in der Gewalt einer solchen, die er nur stets verschwieg und verbarg; unter vorsätzlichem Ausdruck strenger und harter Gesinnungen lag menschenfreundliche Theilnahme und Hülfe stets bereit, und so oft er nicht fürchten durfte, von den sogenannten Klugen als Getäuschter oder Schwacher verlacht zu werden, handelte er mit herzlicher Güte und Großmuth. Die Freigebigkeit, als Geldverachtung, ist immer guten Ansehns, und diese übte er daher offen ohne Scheu; wo es aber eigentliche Mildthätigkeit oder persönliche Aufopferung galt, da zog er Geheimniß und Stille vor. Gegen Freunde konnte er das zarteste und feinste Benehmen haben, beschrie man ihn aber deßhalb, so warf er rauhes Soldatenwesen darüber hin. Wenn er mit Worten bisweilen den Freund verläugnete, so war er im Herzen ihm doch treu, und bewies dies durch Handlungen.

Gleicherweise wie zu den Freunden, stand er zu dem Vaterland. Wider dasselbe zu fechten, einer Sache zu dienen, die in Widerspruch mit demselben gestanden hätte, wäre ihm unmöglich gewesen. Aber er hätte sich todt geschämt, diese Gesinnung in schönen Redensarten an den Tag zu legen, und sich dafür von dem Troß angeblich Gleichgesinnter beschmeicheln und erheben zu lassen. Die Deutschthümelei erschien ihm als ekelhafte Unnatur, und das davon angesteckte Kriegswesen gar nicht mehr als ein solches. Er machte es Blücher'n und Gneisenau'n zum herben Vorwurf, daß sie sich in diese Art mehr als billig gefügt hätten. Ein Kriegsmann, meinte er, solle dem Volk immer Ehrfurcht einflößen, in die Bewun-

derung müſſe ſich ſtets etwas Schreckhaftes miſchen. Dieſe Anſicht und Denkart erleichterte ihm ſehr den Uebertritt nach Rußland, ein geheimes Gefühl ſagte ihm, daß nach dem Sturze Napoleon's in Deutſchland langer Frieden herrſchen und die nächſte Entwickelung der Dinge für ihn hier keine Bahn darbiete. So zog er als Deutſcher in die befreundete Fremde; und obwohl er ſich ganz ruſſiſch hielt und auch die Sprache in ſeltnem Grade ſich zu eigen machte, ſo konnte er doch nie verläugnen, was er zuerſt und zumeiſt geweſen. Die Eindrücke der Jugend waren ihm eine geheime Poeſie, werth und vertraut, aber nie preisgegeben; wie er denn auch durch und durch mit Schiller genährt war, deſſen große Dichtungen von der Berliner Bühne herab den jungen Offizier unwiderſtehlich hingeriſſen hatten.

Noſtitz hat viel geſchrieben, doch weniges für den Druck. Eine Schrift gegen den Oberſten von Maſſenbach, über die Vorfälle von Saalfeld, Jena und Prenzlau, verbindet Schärfe und Klarheit, und zeigt, daß er die Feder auch als Degen zu führen wußte. Denkſchriften, Berichte und Bemerkungen militairiſch-politiſchen Inhalts hat er viele verfaßt. Im Briefſchreiben war er unerſchöpflich, und leiſtete darin, durch die Schärfe ſeines Urtheils und die kühne Eigenheit ſeiner Ausdrücke, oft Außerordentliches; alles aber war nur für den Augenblick, und daher in dieſem ſtets von größter Wirkung. Hiedurch fielen ſeine Briefe auch der Vernichtung um ſo ſchneller anheim, manches ſchien nach ſeiner gehabten Wirkung nicht mehr des Bewahrens werth, anderes ſchien gefährlich zu bewahren. Aus letzterem Grunde ſind ganze Jahrgänge von Briefen, in welchen Noſtitz das

Leben von St. Petersburg und Warſchau mit ſo
tiger als cyniſcher Laune geſchildert hatte, bei dem
bruche des polniſchen Aufſtandes aus Vorſicht verb
worden. Es wären daher nur farbloſere Proben 1
theilen, wie die Art der erhaltenen Briefe dies mi
bringt, und wie ſelbſt ohne dieſen Umſtand auch
fache Rückſichten es fordern müßten.

Franz von Baader.

In München starb am 23. Mai 1841 dieser Haupt- und Grund-Philosoph, Gnostiker, Theurg, Mystiker, oder wie man ihn nennen will, der in der deutschen Philosophie mehr als vierzig Jahre eine höchst merkwür-
dige Stelle behauptete, und unter den Pflegern der Wis-
enschaft ohne Frage einer der begabtesten war, die
nsere Zeit gesehen hat. Wenn bei irgend einem Philo-
phen Vaterland und Aufenthalt nicht gleichgültig sind,
ist es bei diesem, der durch und durch ein Baier
ır, und diese Eigenschaft im Leben wie in der Wissen-
ıft nie verläugnete.

Schon seit dem Auftreten Kant's begleitete er alle
wandlungen der deutschen Philosophie mit scharfer
tsamkeit, mit störender Einrede, mit ergänzender Aus-
e, und niemals erschien er als Denker im Fehl, nie
e er überflügelt und zurückgelassen, im Gegentheil
er meist voran und überlegen, und hatte noch Kräfte
tzen, wo die Andern längst erschöpft waren. Er
ichte, Schelling, Hegel gefaßt und eingesehen, eine

Weile mit ihnen gehen können, ſie gebilligt und getadelt, wie es kam; dann aber ſie ſtehen laſſen, und ſeinen eignen, beſtimmten, nie in ſeiner Richtung ſchwankenden Weg einſam fortgeſetzt.

Seine Wiſſenſchaft iſt die philoſophiſche Geheimlehre, welche von den älteſten Zeiten her in einer kleinen Schaar von auserwählten Wiſſenden ſich fortgepflanzt hat, und zuweilen durch Inſpiration des Genius zu neuer wirkſamer Geſtalt gelangt iſt, wie bei Jakob Böhme, meiſt aber durch ausdrückliche Ueberlieferung und Einweihung vermittelſt geheimer Geſellſchaften ihre Jünger gewonnen hat. Hier iſt es, wo die myſtiſche Philoſophie oder Gnoſis einerſeits mit den Tempelherren, andrerſeits mit den höheren Graden der Freimaurerei zuſammenhängt.

Baader war in Beſitz der tiefſten Geheimniſſe der Freimaurerei, der Roſenkreuzerei, des Martinismus, und ſein Denken und Streben wirkte unausgeſetzt in dieſer Richtung, wenn auch er ſelbſt jeder äußern Verbindung mit ſolchen Geſellſchaften längſt entſagt hatte.

Dieſe Geheimlehren ſind aus dem Chriſtenthum entſtanden und bekennen ſich zu ihm; ſie haben eine Seite, die durchaus mit dem Katholizismus übereinſtimmt, der aber ſeinerſeits mißtrauiſch gegen ſie iſt; ſie haben aber auch eine Seite, die ſich mehr der jüdiſchen Ueberlieferung anſchließt; im Ganzen halten ſie ſich, ohne jemals wider die Religion zu ſein, doch neben den beſtimmten Formen jeder Kirche, und ſtellen ſich in manchen Beziehungen ſogar in gleicher oder wohl auch überlegener Macht voran.

Es iſt nicht wohl zu bezweifeln, daß ein tiefes und gründliches Wiſſen, nicht nur der geiſtigen Dinge, ſon-

dern auch der Natur, in dieſen Kreiſen viele Jahrhunderte hindurch überliefert worden iſt, ohne daß die profane Wiſſenſchaft ſich eines Antheils daran hätte rühmen können. Die wunderbarſten Uebereinſtimmungen ſprechen laut für dieſe Thatſache, z. B. daß Jakob Böhme, dieſer von ſeinen Anhängern vergötterte Myſtiker, deſſen Schriften einem gebildeten Deutſchen des achtzehnten Jahrhunderts wie Unſinn und Wahnwitz erſcheinen, durch einen Franzoſen während der Revolution erkannt, gewürdigt und überſetzt worden, durch Saint-Martin nämlich, der ſie nicht nur mit Entzücken las und zu verſtehen vorgab, ſondern ſie auch Andern wirklich klar zu machen wußte, daß ſie nun dieſen nicht mehr Unſinn und Wahnwitz dünkten. Wiefern manche der neueren Funde in der Phyſik und Mathematik jenen Eingeweihten, wie behauptet wird, ſchon längſt bekannt oder doch bloß Folgerungen der dort gäng und gäben Erkenntniſſe geweſen, laſſen wir dahingeſtellt; unglaublich aber iſt die Sache keineswegs.

Mit dieſen tiefen, geheimen Wiſſenſchaften nun verband Baader, was vielleicht ſo noch nicht vorgekommen, die ganze Macht der philoſophiſchen Spekulation und Dialektik, wie ſie der gewöhnlichen weltlichen Wiſſenſchaft eignet. Seine geſellige Gabe der Mittheilung, ſeine Leichtigkeit und ſtete Bereitſchaft, jede Höhe und Tiefe zu durchmeſſen, ſind wahrhaft einzig zu nennen. Wenn er ſeine Reichthümer des Geiſtes entfaltete; glaubte man einen Seher zu vernehmen, dem verborgene Schätze anvertraut ſind, um ſie den Befähigten zu offenbaren.

Baader hat große Reiſen gemacht, in früherer Zeit nach Frankreich und England, in ſpäterer nach Oeſter-

reich, Preußen und Rußland. Der Kaiser Alexander von Rußland war aufmerksam auf ihn geworden, und ließ ihm, unter dem seltsamen Titel eines Korrespondenten des Kultusministeriums, ein äußerst bedeutendes Jahrgehalt auszahlen. Der Kaiser Franz von Oesterreich und der König von Preußen bezeigten ihm ebenfalls einen näheren Antheil, besonders in Betreff der Ideen, die er als der Feind alles Revolutionären und Atheistischen zur Wiederbelebung des Staats und der Kirche den großen Monarchen vorgelegt hatte.

Merkwürdig ist das Uebergewicht, welches Baader durch geistigen Umgang auf die verschiedenartigsten Personen ausgeübt hat. Schelling war in früherer Zeit ganz von ihm eingenommen, eben so der Physiker Ritter. Friedrich von Schlegel, der doch einen tiefen eignen Kern hatte, lebte einige Zeit nur in Baader's Ideen und Mittheilungen. Auch Adam von Müller, Schleiermacher, Koreff, und eine Menge Andrer entgingen diesem Loose nicht. Bei seiner letzten Anwesenheit in Berlin, als er schon längst mit Hegel geplänkelt hatte, wußte er diesen ungeschmeidigen Philosophen durch tiefsinnige Gespräche so für sich und seine Lehre zu gewinnen, daß derselbe in Baader's Vorträgen nur andersgestaltet das Eigne wiederzusehen meinte, und der Baader'schen Gnosis eine herrliche Lobrede hielt. Jacobi'n würde er vollkommen für sich gestimmt haben, aber diesen verschmähte er, und blieb ihm feindlich gegenüber, schon weil ihn der Fremde, Unberechtigte, wie ihn dünkte, an der hohen Stelle in München verdroß, und hier trat mit ganzer Kraft der Baier in ihm hervor, der Alt-Baier, der auf seinem Boden mit Unlust und Eifersucht den Eingewanderten

gedeihen ſieht. Dieſer Grund wirkte auch, neben der geiſtigen Differenz, in Baader's Verhältniß gegen Schelling heftig mit. Der Letztere hatte keinen entſchiedenern, nachhaltigern Gegner als Baader. Aber wenn man Beide an Tiefe der Spekulation, an reicher Kenntniß und Wiſſenſchaft einander gleichſtellen möchte, ſo bleibt in Einem Stücke Schelling doch gewiß überlegen, an Kunſt und Leben der ſchriftlichen Darſtellung; dieſe hatte Baader nie beſeſſen, und ſeine zahlreichen kleinen Schriften ſind, gleich denen von Hamann, in der Form die ſeltſamſten Exhibitionen, denen wohl nur wenige Leſer Verſtändniß und noch wenigere Geſchmack abgewinnen können.

Baader würde, mit ſeiner Wiſſenſchaft und ſeiner Macht der Perſönlichkeit, als ein Stern erſter Größe unter den Männern leuchten, die als weltwirkende berühmt ſind, wenn ſeinen außerordentlichen Gaben nicht einige Hemmungen angehaftet hätten, welche dieſelben gewaltſam niederhielten. Die eine war ſein Stolz, der ihn iſolirte, der ihn hinderte, ſich anzuſchließen und in allgemeiner Bahn zu wandeln — ſelbſt mit der katholiſchen Hierarchie hat er wohl ſeinen Frieden, aber nie einen Bund machen können — und derſelbe Stolz, welcher doch nur ein Mangel an Liebe iſt, machte auch unmöglich, daß eine Schaar von Jüngern, wie er doch wohl gewünſcht, ſich ihm angeſchloſſen hätte. Die andre Hemmung iſt geringerer Art, und wurzelt tief in dem nationalen Boden; es iſt dies eine Leichtgläubigkeit, die in höheren Dingen ſich das Wunderbare allzu leicht aufbinden läßt, und in Dingen des gewöhnlichen Lebens das Gemeine. Nichts aber zerſtört ſo das Anſehn und

die Würde eines Lehrers, eines Sehers, als dieſe kl
lichen Mängel, die jeden Augenblick eine Täuſchung
ein Mißverhältniß ſehen laſſen. Hierin iſt aber
derum hauptſächlich der Baier, der Alt-Baier, zu
decken, mit ſeinem religiöſen, von Kindheit her genäh
Aberglauben, und mit ſeiner düſtern Eiferſucht auf
ihn umgebende Weltleben. Ohne dieſe beiden Hemm
gen könnte Baader wirklich als ein Mann daſtehen,
deſſen Einfluß und Bedeutung die Welt ſpräche.
Vorſehung wollte ihm, ſcheint es, dieſe gefähr
Prüfung weiſe erſparen, und gab ihm deßhalb
Mängel. Dem ſei jedoch wie ihm wolle, auch in ſe
jetzigen Geſtalt bleibt Baader einer der erſten He
unſrer geiſtigen Macht, eine der ausgezeichnetſten
ſcheinungen unſres gerade in ſolcher Art ſo reichen
terlandes, und wir denken gelegentlich auf ihn
zurückzukommen.

Kritiken.

Die Central-Verwaltung der Verbündeten unter dem Freiherrn vom Stein. Deutſchland, 1814. 140 S. 8.

Der Verfaſſer hat einen der ſchwierigſten Gegenſtände ergriffen, welche die Geſchichte des Tages nur immer darbieten kann. Schon die äußerlich offenbarſten Erſcheinungen der letzten beiden Jahre, die eigentlichen Kriegsbegebenheiten, ſind ſchwer aus dem Dunkel zu heben, in welches ſie das verworrene Zuſammenſtrömen ſo vieler Richtungen, der Einfluß einzelner Stimmungen, und der heimliche Widerſtreit der Kräfte verſenken mußte. Die Wahrheit in dem Geſchehenen überall zu entdecken und zu verfolgen, iſt hier ſehr ſchwierig; ſie zu ſagen oft faſt unmöglich, wenn man nicht gegen die ganze Macht des Scheins, der ſich aus dem Geſchehenen in neuend Verhältniſſen fortbewegt, aufzutreten ſtark genug iſt. Um wie viel mehr findet dieſe Schwierigkeit, dieſe Unmöglichkeit Statt, ſobald von jenen inneren Geweben die Rede iſt, in welchen die Antriebe und Maßregeln, die Abſichten und Grundſätze der Handelnden verborgen liegen! Wenn die Kriegsgeſchichte allenfalls nach einigen Jahren ſchon zu einer ziemlichen Gewißheit gebracht

werden kann: ſo erfordert dagegen die Geſchichte der Staatsverhältniſſe, aus denen der Krieg ſeine eigenthümliche Geſtalt und die Art und Weiſe ſeiner Ergebniſſe nimmt, eine viel längere, oft nach mehreren Geſchlechtsaltern erſt einigermaßen abzuſchließende Zeit. Die vorliegende Schrift iſt ein wichtiger Beitrag zu einer Geſchichte der letzteren Art, und ein merkwürdiger Beweis der frühen Reife und Fruchtbarkeit, welche die Freiheit allen Dingen verleiht. Denn zu einer anderen Zeit hätte eine Schrift, wie dieſe, erſt die Folge vieler Jahre ſein können, weil weder die Thatſachen ſo ſchnell geſammelt, noch die Anſicht ſo früh, bevor nicht der unmittelbare Antheil der Gegenwart erloſchen, dargelegt werden konnte. Jetzt aber bedarf es weder ſolcher Mühe mehr, noch iſt ſolche Furcht zu bedenken. Der Verfaſſer dieſer Schrift gehört zu den in Deutſchland Gottlob immer häufiger werdenden Männern, die mit fröhlichem Herzen und kühnem Muthe niemanden angehören, als dem Vaterlande, und das Wahre und Rechte unter jeder Bedingung wollen und ſagen. Auch wenn er es nicht ausdrücklich erinnerte, daß er ohne alle andere Liebe, als für ſein Vaterland, ohne anderen Haß, als gegen deſſen Unterdrückung, wohin er manches Beſtreben der vieltheiligen, durch kein gemeinſchaftliches Band zuſammengehaltenen Herrſchaft mitrechnet, geſchrieben habe, würde jeder Unbefangene leicht erkennen, daß ſolche Empfindungen den Verfaſſer beſeelt, und für die Wahrheit nicht geblendet, ſondern erleuchtet haben. Eine andere Behauptung dagegen, daß aus der Oeffentlichkeit, worin die Central-Verwaltung der Verbündeten der Natur ihres Geſchäfts und dem Karakter des Freiherrn vom Stein

gemäß ſich bewegte, die Nachrichten gezogen ſeien, auf welche dieſe Darſtellung ſich gründe, würden wir, aus der Anſchauung der Schrift ſelbſt, dahin näher beſtimmen, daß jene Oeffentlichkeit zwar keineswegs vermieden, aber doch nicht von der Art geweſen ſei, um dem Geſchichtſchreiber zu genügen, in welchem wir vielmehr einen durch kräftige Mitthätigkeit und bedeutende Anſtellung eingeweihten Theilnehmer erkennen.

Die Central-Verwaltung des Freiherrn vom Stein gehört unter die wichtigſten Erſcheinungen unſerer Zeit. Wenn man den Unzuſammenhang betrachtet, der in dem ganzen Vereine der Verbündeten Statt fand; wenn man die geheimen Eiferſuchten, die beinahe offenbaren Entgegenſtrebungen und unaufhörlichen Zwiſtigkeiten erwägt, welche ſelbſt bei den Heeren in der kriegeriſchen Befehlsmacht die unverträglichſte Mannigfaltigkeit behaupteten: ſo erſcheint es faſt als ein Wunder, daß eine ſolche Einrichtung, wie jene Central-Verwaltung, zu Stande kommen konnte. Hier kam keine kriegeriſche Unterordnung, kein ſtrenggewohnter Oberbefehl zu Hülfe, und dennoch war hier die einzige Stelle, wo die Sache der Verbündeten wirklich als eine wahre, großartige Einheit erſchien, von allen geſpannten Geſinnungen, allen abgeſonderten Intereſſen, allen trennenden Meinungen getroffen und hin und wieder erſchüttert, aber niemals überwunden. Hier zum erſtenmal übergaben die größten Herrſcher einſtimmig ein ſtarkes Band der Gemeinſchaft in ihren Anordnungen, und alſo eine außerordentliche, von ihnen zuſammengeſetzte Macht, die, weil ſie keinem mehr allein angehörte, eine wahre Zwiſchenmacht war und noch mehr werden konnte, einem einzelnen Privatmanne: denn als

ein ſolcher muß der Freiherr vom Stein in dieſer Zeit durchaus betrachtet werden, da er die preußiſchen Dienſte ſchon längſt verlaſſen, und kein ruſſiſches Dienſtverhältniß angenommen hatte, daher eigentlich in niemandes Dienſten, ſondern nur in Aufträgen daſtand, die ihm gemeinſchaftlich anvertraut waren. Ohne die Perſönlichkeit eines ſolchen Mannes hätte die ganze Einrichtung nicht entſtehen, oder doch gewiß nicht behauptet werden können. Der Verfaſſer hat das Bedürfniß, die Vortheile und die Schwierigkeiten der Sache mit Scharfſinn entwickelt, und die Verdienſte des Freiherrn vom Stein mit Klarheit dargeſtellt, ohne ſie der Allgemeinheit zu entreißen, in welche jedes Geſchichtsbild mehr oder weniger durch die Begebenheiten verflößt iſt.

Schon bei dem erſten Vorrücken der Ruſſen und Preußen in Sachſen hatten der Kaiſer von Rußland und der König von Preußen gemeinſchaftlich dem Freiherrn vom Stein die Leitung eines oberſten Verwaltungsrathes für die zu beſetzenden deutſchen Länder übertragen, deſſen kaum begonnene Thätigkeit aber durch die Schlachten von Lützen und Bautzen, und durch den nachherigen Waffenſtillſtand wieder gehemmt wurde. Der Krieg brach wieder aus, ohne daß die Verbündeten, zu denen nun auch Oeſterreich getreten war, näher verabredet hatten, wie im Falle glücklicher Waffenthaten die deutſchen Länder zu behandeln, und welche Beſtimmung dem Verwaltungsrathe zu geben ſei. Erſt nach der Schlacht bei Leipzig, wo ganz Deutſchland den Verbündeten offen lag, und das Bedürfniß einer durchgreifenden Anordnung dringend wurde, errichteten die verbündeten Mächte, nach einem Plane, den reife Staatsmänner ſchon im Stillen

rbeitet hatten, die Central-Verwaltung unter dem rrn vom Stein durch die Konvention vom 21. Ok- 1813, welche, ſo wie die übrigen auf dieſe Ver- ig bezüglichen Aktenſtücke, im Anhange dieſer t beigefügt iſt. Nach oben ſollte die Central-Ver- ig mit einem in dem großen Hauptquartier ver- lten Miniſterial-Rathe, an deſſen Spitze der ſche Staatskanzler Fürſt von Hardenberg ſtand, in dung bleiben, nach unten durch Generalgouverneurs lgenten, erſtere an der Stelle aufgelöſter Regierun- letztere bei den in den Bund aufgenommenen, n ſein. Der Unterhalt der Truppen, die Beihülfe r Kriegskoſten, die Erweckung aller Streitmittel ie Leitung der inneren Angelegenheiten überhaupt, die Zwecke, die der Thätigkeit der Central-Ver- ig zu erfüllen oblag.

ir übergehen die genauere Angabe aller einzelnen htungen und Maßregeln, ſo wie der Gründe, welche beſtimmten, und bemerken nur im Allgemeinen, it großer Weisheit und Kraft die ſchwierigen Ver- ſe immer zum Beſten geleitet wurden, und nicht ndere Unvollkommenheiten blieben, als ſolche, gegen nach hartem Kampfe die Macht der Central- ltung ſich unzureichend zeigte. Dieſes gilt vor- von der großen, unglücklichen Verſäumniß, an : wir noch lange zu leiden haben werden, und der Verfaſſer S. 19 ff. mit folgenden Worten t: „Die wichtigſten Verhandlungen fanden in urt am Main Statt. Wenn dieſe in Beziehung eutſchland nicht den Erfolg gehabt haben, welchen er, die aus der großen Bewegung der Völker, und

aus den durch Gott verliehenen Siegen ihr durch äußere Gewalt und inneren Verrath zerriſſenes und zerſtörtes Vaterland gern in einer würdigen Geſtalt wieder hervorgehen, und die von einander gelöſeten Glieder in der Sehnſucht, welche ſie durchdrungen, zu einer kräftigen Gemeinſchaft wieder zuſammenwachſen geſehen hätten, zuverſichtlich erwarteten, ohne träumeriſche Forderungen oder jakobiniſche Umkehrungsſucht, nur auf Feſtigkeit der Grundſätze bauend, welche frühere Proklamationen verkündigt, und auf eine Gerechtigkeit, deren Uebung Gott durch den Sieg gegeben, und die ohne Verletzung heiliger Intereſſen des deutſchen Volks mit Gnade nicht verwechſelt werden konnte: ſo halten wir dafür, daß die Täuſchung über dieſe gerechten Erwartungen dem Haupt der oberſten Verwaltungsbehörde nicht zur Laſt gelegt werden kann." Der Verfaſſer ſchlägt Maßregeln vor, die man hätte ergreifen können, um die Einſchränkungen des abgeſonderten Herrſchthums, welche die Erbauung einer deutſchen Verfaſſung nach beendigtem Kriege anrieth, nicht als Aufopferungen von den deutſchen Fürſten zu unterhandeln, ſondern die Rechte, welche man ihnen ferner einräumen wollte, als Vergünſtigungen überlaſſen zu können; „wie leicht und ſicher wären nun die Unterhandlungen des Wiener Kongreſſes!" Was von den meiſten der deutſchen Regierungen ſelbſt zum Behuf des noch fortzuführenden Kriege erwartet werden konnte, hat die Erfahrung gezeigt, und es iſt ein durch das Uebergewicht der anderen Kräfte errungenes Glück, daß uns daraus kein entſcheidendes Unheil noch während des Krieges erwachſen iſt. Sehr treffend zeigt der Verfaſſer in wenigen feſten Strichen den wahren Inhalt unſerer

ſchen Verhältniſſe, und ſchließt dann: „Unter dieſen
ländern mußte der vorgefundene Zuſtand der deutſchen
ver, aus Mangel an klarer, vereinigter Anſicht, und
: beſtimmten Richtung des Willens, meiſt unverän-
bleiben.“ Vorzüglich ſcheint auch der Vertrag, wel-
Oeſterreich noch vor der Schlacht von Leipzig mit
ern abgeſchloſſen hatte, von großem Einfluß auf die
dlungsweiſe der Verbündeten geweſen zu ſein. „Der
trag mit Baiern, obgleich von Oeſterreich allein un-
ndelt und abgeſchloſſen, ward bald ein gemein-
tlicher aller Verbündeten. Denn wenn auch dieſe,
einer anderen Anſicht der Politik, ihren Beitritt
igen, oder auch Bedingungen zur Vorbereitung und
ichterung einer künftigen Verfaſſung in Deutſchland
n machen wollen: ſo wäre ein gezwungenes und
genes Verhältniß zu Oeſterreich, welches auf die In-
it des Bundes mit dieſem zur Mitentſcheidung über
Schickſal von Deutſchland vorzüglich berufenen Staate
theilig zurückwirken müſſen, unvermeidlich geweſen.
Baiern war ein Beiſpiel für alle deutſchen Staaten
eſtellt, welchem auch Würtemberg bald folgte, und
inem Frieden, den Oeſterreich allein unterhandelt und
ſchloſſen, und darauf auch die übrigen Verbündeten
ſich angenommen hatten, gleiche Bedingungen ge-
n. Wohl nur das Zuſammentreffen aller verbünde-
Monarchen und aller Miniſter in Frankfurt hinderte,
nicht Verträge, wie man ſie kurz vorher einſeitig
ohne gemeinſchaftliche Berathung mit Baiern und
rtemberg unterzeichnet hatte, mit noch mehreren an-
n deutſchen Staaten übereilt worden ſind. Das
ſpiel großmüthiger Verzeihung war aber einmal

gegeben." Der Vertrag mit Baiern hatte noch eine andere ſchlimme Folge, indem er den Maßſtab verrückte, nach welchem jeder der verbündeten Staaten zuvörderſt wieder ſeinen vorigen Beſitz ſich aneignete. Denn da Oeſterreich einmal für Baierns ganzes Gebiet Gewähr geleiſtet hatte: ſo ſah ſich Preußen gezwungen, wenn es nicht zur unrechten Zeit Uneinigkeit erregen wollte, Ansbach und Baireuth aufzugeben, und eine anderweitige Entſchädigung abzuwarten; Oeſterreich aber nahm Tyrol dennoch von Baiern zurück, indem dieſes Würzburg erhielt, deſſen Großherzog in Italien entſchädigt wurde.

Der Verfaſſer giebt einen Ueberblick der verſchiedenen, durch den Freiherrn vom Stein errichteten Generalgouvernements, und unter dieſen nimmt das für das Königreich Sachſen die erſte Stelle ein. Seine Anſicht der Politik des unglücklichen Königs iſt von den Thatſachen entnommen, die er gedrängt und in richtiger Zuſammenſtellung anführt, und nach denen unleugbar iſt, daß die Verbündeten und die Sache der Freiheit nach Napoleon keinen eigenſinnigeren und ſchädlicheren Gegner gehabt hat, als den König Friedrich Auguſt. Er wurde in der letzten Stadt ſeines Reichs an der Seite ſeines verderblichen Bundesgenoſſen gefangen genommen, als Gefangener behandelt, und ſein durch die Waffen erobertes Land, nicht gegen das Völkerrecht, in proviſoriſche Verwaltung genommen, bis auf eine andere Weiſe darüber entſchieden werden könnte. „Viele Gemüther", ſagt der Verfaſſer, „finden nunmehr, nachdem andere Fürſten erhalten worden ſind, eine Härte darin, daß man den König von Sachſen nicht auch dieſe Gunſt theilen läßt. An ſich aber iſt es ſchon wunderlich, wo nur Großmuth die

währung geben kann, die Verfagung Härte zu nennen. r nicht launenhaft und inkonſequent, ſondern aus tigen Gründen hielt die Großmuth ſich zurück bei Königreiche Sachſen.“ Die dem Fürſten Repnin tragene Verwaltung erhielt ihre erſte ſehr vortreffliche zweckmäßige Einrichtung noch von dem Freiherrn Stein ſelbſt, und wenn ſpäterhin gleichwohl in m Lande manche Mißſtimmung entſtand, ſo geſchah gewiß nicht im Widerſtreit gegen den Geiſt, in wel- der erſte Antrieb war gegeben worden. Für das herzogthum Frankfurt wurde der Fürſt Philipp von en-Homburg als Generalgouverneur eingeſetzt, dem r der Fürſt von Reuß-Greiz folgte. Das Groß- ogthum Berg verwaltete der Fürſt von Solms-Lich, zuerſt der ruſſiſche Staatsrath Juſtus Gruner die häftsführung als proviſoriſcher Generalgouverneur ein- te, und dann als Generalgouverneur des Mittelrheins Trier ging, bis der geſchloſſene Frieden ihn wieder leicher Eigenſchaft nach Berg berief. Einige kleinere de in Weſtphalen wurden dem preußiſchen Civilgou- neur in Münſter, Freiherrn von Vincke, mitüber- en. Der preußiſche geheime Staatsrath Sack bekam Generalgouvernement des Niederrheins. Der Ge- ſchäftsgang, deſſen Schwierigkeiten mitten im Kriege, der ſchleunigſten Maßregeln foderte, bei dem Mangel an lichen Gehülfen, und bei der Verſchiedenheit der Län- und Verfaſſungen, oft unüberſteiglich zu werden ſten, wurden auf das glücklichſte geordnet, indem der ſönlichkeit, wie immer in ſolchen Fällen geſchehen ß, ein weiter Spielraum gelaſſen, und gleichwohl nche allgemeine Grundſätze ſtreng durchgeführt wurden.

Was in Rückſicht der Truppenmärſche, der Verpflegung im Allgemeinen und der Spitäler geſchehen ſollte, konnte theils nicht ſo, wie die Central-Verwaltung es angeordnet hatte, theils gar nicht zu Stande kommen, weil die Uebereinſtimmung, welche dazu nöthig war, außerhalb des Bereichs ihrer Gewalt lag, und die zu Frankfurt geſtiftete General-Intendantſchaft aller verbündeten Heere niemals zu rechter Wirkſamkeit gelangen konnte.

Die beiden für den Augenblick wichtigſten Angelegenheiten der Central-Verwaltung blieben Truppen und Geld, deren Herbeiſchaffung eben ſo ſchnell als ordnungsmäßig bewerkſtelligt wurde. Die deutſchen Fürſten verpflichteten ſich, den einjährigen Betrag ihres Einkommens zu den Kriegskoſten beizutragen. Die ganze Bewegung der hierauf ſich beziehenden Geſchäfte, die eben ſo verwickelt als beſchwerlich waren, leitete unter dem Freiherrn vom Stein der Graf von Solms-Laubach. „Vermuthlich war es die von dem Grafen Solms-Laubach bei dieſem Geſchäfte bewieſene Tüchtigkeit und der redliche deutſche Sinn, welche das Haupt der oberſten Verwaltungs-Behörde ſpäterhin auch zu anderen Aufträgen von entſchiedenem Vertrauen in Anſpruch genommen hat. Es iſt gut, daß Deutſchland nach allen Seiten ſeine wackeren Männer kennen lerne, damit, wenn der Wiener Kongreß, wie alle Freunde des Vaterlandes wünſchen, eine deutſche Verfaſſung zu Stande bringt, die Ausführung an der Unbekanntſchaft von Männern, die als würdige Werkzeuge zu gebrauchen ſind, nicht ſcheitern möge.“

Die Entwickelung der Streitkräfte, ſowohl in Ergänzung und Aufſtellung der eigentlichen Kriegsheere,

als auch in Anordnung einer allgemeinen Volksbewaffnung unter dem Namen von Landwehr und Landsturm, erforderte von Seiten der obersten Verwaltungsbehörde die größte Thätigkeit und Kraftäußerung, ohne welche die zahllosen Hindernisse, welche sich der heilsamen Absicht entgegensetzten, nicht überwunden werden konnten. Die gesammte Leitung dieser, während des noch fortdauernden Krieges unendlich wichtigen Angelegenheiten wurde dem preußischen Oberstlieutenant Rühle von Lilienstern übertragen, einem Manne von anerkanntem, seltnem Verdienst, dessen Geist und Kriegskunde für dieses Geschäft trefflich geeignet waren. Daß gleichwohl die hervorgebrachten Wirkungen seinem Kraftaufwande nicht völlig entsprachen, lag in den Verhältnissen, welche der Verfasser mit folgenden Worten darlegt: „Die Ideen von Volksbewaffnung, welche mit den Heeren der hohen verbündeten Mächte zu den Staaten des Rheinbundes gekommen waren, setzten eine innige Liebe der Unterthanen zu der Regierung, für welche zunächst die Anstrengungen gefodert wurden, und ein Vertrauen der Regierung, daß die in die Hände gegebenen Waffen im Sinn dieser Liebe gebraucht werden würden, voraus. Aber in den Staaten des Rheinbundes hatten die Unterthanen eben so wenig jene Liebe, als die meisten Regierungen dieses Vertrauen. Die letzteren waren im Gegentheil von einem Mißtrauen über die Gebühr erfüllt, und ohne zu bedenken, daß der Geist ihrer Völker, wie wenig auch an sich den Herrschern zugewandt, dennoch in dem Bunde mit den großen Staaten und deren Völkern gehalten, gerichtet, und nur auf den gemeinschaftlichen Feind hingekehrt werden müsse, glaubten sie

in thörichter Furcht, um ihrer eigenen Sicherheit willen, die von den hohen Verbündeten gebotenen Anſtrengungen eher hindern, als die freiwilligen Regungen ihrer Unterthanen für die allgemeine Bewaffnung nähren zu müſſen. Zu welcher Veränderung der Grundſätze hätten ſie ſich bequemen müſſen, ſie, die nicht lange vorher, um ohne alles Hinderniß dem welſchen Sklavenmeiſter dienen zu können, durch Unterdrückung der von Vorfahren überkommenen ſtändiſchen Verfaſſung jede Aeußerung des Volkswillens und der öffentlichen Meinung niedergeſchlagen hatten! Zu der Furcht nach Innen geſellte ſich noch die Angſt vor dem äußeren Schrecken Napoleon's, der Gewaltige möchte wiederkommen, und auch jede ſcheinbare und gezwungene Untreue furchtbar rächen. Da ſchien es angemeſſen zu zögern und zu lauern, ob ſeine Macht nicht wiederaufſtehen, und der Sieg ſich wieder zu ihm wenden würde." Dennoch gelang es den raſtloſen Arbeiten des vaterländiſchen Eifers, daß die deutſchen Länder, mit Ausnahme der preußiſcheu und öſterreichiſchen Beſitzungen, aber mit Inbegriff der hannöveriſchen, baieriſchen, würtembergiſchen und würzburgiſchen, welche der freien Wirkſamkeit der Central-Verwaltung durch frühere Verabredungen entzogen waren, gegen dreimalhunderttauſend Bewaffnete ſtellten, die, im Fall einer ungünſtigen Wendung, oder einer Verlängerung des Kriegs, bereit waren, den Kampf zu unterſtützen und zu erneuern, ohne den Landſturm zu rechnen, der den ganzen waffenfähigen Theil des Volkes umfaßte.

Ueber vieles, was noch zu leiſten geweſen wäre, oder ſchon zur Sprache gekommen war, und dennoch unterblieb, ſo wie über anderes, was der Freiherr vom Stein

) außerhalb seines bestimmten Kreises wirkte, giebt Verfasser hinreichende Aufschlüsse, die von einer rei- durch keine Leidenschaftlichkeit gestörten Betrachtung en. Er giebt sodann eine bündige Beurtheilung des tes, den die verschiedenen deutschen Regierungen in m Verhältnisse zu dem Ganzen bewiesen haben, und ein strenges, unbestechliches Gericht, dem man die hrheit und Gerechtigkeit, welche seine Grundlagen en, nicht absprechen kann Das Benehmen der Her- : von Mecklenburg, der Senate der Hansestädte, der ierung von Hannover, der Herzoge von Braunschweig, Oldenburg, und von Dessau, der Fürsten von warzburg, der Herzoge von Sachsen, des Fürsten Reuß, der Fürstin zur Lippe, des Kurfürsten von en, des Großherzogs von Darmstadt und der Für- von Hessen-Homburg, des Herzogs von Nassau, Großherzogs von Baden, des Königs von Würtem- und des Königs von Baiern wird der Reihe nach eine treffende Weise karakterisirt, und die wahren freimüthigen Aussprüche sind bis jetzt noch keines- s entkräftet worden, obgleich sowohl von hannöveri- : als von hessischer Seite sehr heftig dagegen erhobene chwerden in den öffentlichen Blättern den Verfasser r Schrift als einen dunkelen Verläumder darstellen ten. Er rechtfertigt sich hinlänglich gegen jede böse chuldigung, und verhehlt nicht die Absicht, die ihm dieser Schilderung vorgeschwebt hat, nämlich an der ahrung zu zeigen, wie es für die Erhaltung des tschen Volkes und alles dessen, was dieses für die iheit, die wissenschaftliche und Staatsbildung Herrliches ahrt, unumgänglich nothwendig sei, daß seine einzelnen

Staaten unter einen kräftigen und vaterländischen Bund aus der Verwilderung, in welcher sie besonders während der Periode des Rheinbundes für fremde und für eigene Staaten sich abgeschieden haben, zurückgerufen, und ihre Verirrungen unter die Zucht gemeinsamer Autorität genommen werden.

Nach dem Uebergang über den Rhein und durch das Vorrücken der verbündeten Heere in das Innere von Frankreich eröffnete sich für die Central-Verwaltung ein neuer Wirkungskreis, in welchem nach ganz anderen Grundsätzen und Beziehungen, als in dem bisherigen, verfahren werden mußte. Diese Grundsätze und Beziehungen, so wie die daraus hergeleiteten Einrichtungen hat der Verfasser mit Klarheit zusammengefaßt, und aus seinen Mittheilungen, welche durchaus den Karakter genauer Kenntniß tragen, erklären sich eine Menge Erscheinungen, die zum Theil unbegreiflich, zum Theil seltsam dünken mußten. Von äußerster Wichtigkeit ist das über die Verwaltung des Elsasses Gesagte. Diese Landschaft blieb der Verwaltung der Central-Behörde gänzlich entzogen, indem der Feldmarschall Fürst Wrede gleich bei dem ersten Einrücken daselbst eine baierische Verwaltung einsetzte, und unter dem Vorwande, daß er zunächst für die Bedürfnisse seiner Truppen sorgen müsse, und bloß den hohen verbündeten Mächten deßhalb verantwortlich sei, bis zu Ende des Krieges von seiner Anmaßung nicht wich, die von jenen, ohne daß man eine Erklärung ihres Betragens finden kann, zwar keineswegs gebilligt, aber auch nicht bestritten, sondern nachsichtig geduldet wurde. Die unter der Bundesgenossenschaft tief zum Grunde gelegene Uneinigkeit der

chiedenen Regierungen scheint überhaupt in den allgenen Maßregeln eine größere Rolle gespielt zu haben, man jetzt noch übersehen kann, und statt an die einen Männer, welche den Vereinigungspunkten im e und im Kabinet Festigkeit geben sollten, überbene Forderungen zu machen, die auf der eingebildeVoraussetzung der Einigkeit beruhen, sollte man ihrer sen Kraft und Mäßigung Dank wissen, daß sie den n Dämon nicht aufreizten, sondern so vieles durchn, indem sie manches nachgaben! Aber nicht bloß Karakter der Bundesgenossenschaft selbst, sondern noch stärker in der selbstständigen Eigenheit, mit welcher nreich ihr entgegen stand, lagen die Hindernisse der fregeln, welche man von der Central-Verwaltung artet hatte. Diese konnte in keiner Rücksicht mit eiGeneral-Intendantschaft, wie wir sie im Gefolge der zösischen Heere bei uns gesehen hatten, zu vergleichen , und diejenigen würden das ganze Gebiet, auf welen jene Verwaltung errichtet war, verkennen, die das, der Freiherr vom Stein geleistet, mit den Leistuneines Grafen Daru zusammenstellen möchten. Es cht übrigens dasjenige, was die Franzosen an ihrem eil dazu beitrugen, um unsere Verwaltung nicht Wurzel en zu lassen, ihnen selbst als Volke zur größten Ehre. e ergriffen die Waffen, sie verheimlichten ihre Hülfsllen, sie kauften nicht einmal das beinah als Gemk Dargebotene, und zeigten es auf alle Weise, daß uns als den Feind ansähen, und nur gehemmt seien, s auch so zu behandeln. Die höheren Beamten waren flohen, kein Dienstfertiger, kein Verräther drängte sich

herbei, und wir blieben lange Zeit unkundig und rathlos, mitten im eroberten Lande.

Von dem Pariſer Frieden an zog ſich die Central-Verwaltung in immer engere Wirkungskreiſe zurück, indem die einzelnen verbündeten Mächte nun ſelbſt proviſoriſche Verwaltungen anordneten. Zuletzt blieb nur noch ein kleiner Länderbezirk und wenige allgemeine Verhältniſſe, wie z. B. die Rheinſchifffahrt, zurück, welche auch noch in dieſem Augenblick unter der Verwaltung des Freiherrn vom Stein und ſeiner Untergebenen ſtehen.

Die Reichhaltigkeit dieſer kleinen Schrift leuchtet aus dem Vorhergehenden ein, und wird dem Vaterlandsfreunde, der die heimiſchen Sachen gründlich zu wiſſen liebt, zugleich Befriedigung und Anreiz gewähren. Wir möchten denſelben Gegenſtand in ſeinem ganzen Umfange, ſo daß auch die zum Behuf des Kriegs eingerichtete und trefflich ausgeführte Verwaltung durch Generalgouverneurs in den alten preußiſchen Ländern, wo Männer wie der preußiſche Großkanzler Beyme, und der geheime Staatsrath von Schön herrlich wirkten, und das ganze Werk der preußiſchen Rüſtungen hineingezogen würde, aus dem Geſichtspunkte der inneren Verwaltung von demſelben Verfaſſer ausführlich behandelt ſehen; wir würden alsdann eine Vor-Kriegsgeſchichte erhalten, die nicht geringere Theilnahme erwecken würde, als die Kriegsgeſchichte ſelbſt. Aber auch ſchon die gegenwärtige Schrift kann als das Denkmal einer wichtigen Mitwirkung auf eine bleibende Aufbewahrung in unſerer vaterländiſchen Geſchichte rechnen. Sie iſt in einer edlen, reichen Schreibart und dabei vollkommen klar und verſtändlich abgefaßt. Nur einigemal ſcheint uns die Würde

des geſchichtlichen Ernſtes durch Ausdrucke gefährdet, die an zu augenblickliche Beziehungen erinnern. Auch könnte die Proſa, mit Weglaſſung moderner Bequemlichkeiten, z. B. die Sätze in der Erzählung nach Zahlen zu reihen, mehr ſtetigen Fluß haben. Doch hat der Verfaſſer wohl nicht einmal daran gedacht, an ſeine Schrift die Anforderungen eines höheren Geſchichtsbuches zu machen, wozu die Anlage doch unverkennbar iſt: ein deſto ſicherer Beweis, was er leiſten könnte, wenn zu der Geiſtesfähigkeit, die er dafür bekommen hat, er nun ſelbſt den Vorſatz noch hinzufügte. —

Mémoire adressé au Roi en Juillet 1814. Par M. *Carnot*, Lieutenant-Général, Chevalier de l'ordre royal et militaire de St. Louis, Membre de la légion d'honneur, de l'institut de France cet. Paris, 1814. 91 S. 12.

Von allen, ſeit der Rückkehr der Bourbons in Frankreich erſchienenen Staatsſchriften iſt die vorliegende unſtreitig die bedeutendſte, und zwar nicht ſowohl durch ihren inneren Werth, als durch die äußeren Umſtände ihrer Erſcheinung, den gewichtvollen Namen des Verfaſſers und das vielfach erregte Aufſehen. Auch wäre es durchaus unſchicklich, dieſe Schrift mit den zahlloſen Pamphlets zuſammenzuſtellen, welche von allen Partheien während der letzten acht Monate in Frankreich ausgebreitet worden, und deren größtentheils ungenannte Verfaſſer nur eine mehr oder minder dauernde Wirkung in der Menge beabſichtigten. Sie iſt nicht als ein

schriftstellerisches Erzeugniß, sondern im Gegentheil als eine persönliche Denkschrift eines ausgezeichneten, und einen angesehenen Rang im Kriegsdienste bekleidenden Staatsbürgers zu betrachten, der sich berufen fühlt, einer neuen und unsicheren Regierung, welche er auf gefährlichen Abwegen wandeln sieht, als ein ächter Patriot seine bessere Einsicht und wohlgemeinten Rathschläge mitzutheilen, und der dies in einer Art ausführt, die seiner früheren rechtschaffenen Denkweise und kühnen Geradheit entspricht. Diese Denkschrift war dem Könige, an den sie gerichtet ist, schon längst abseiten des Verfassers übergeben worden, als sie späterhin zufällig, und ohne sein Hinzuthun, öffentlich im Druck erschien. Daß sie dort keine günstige Aufnahme fand, kann bei der obwaltenden Stimmung der Regierung weniger befremden, als daß eine gewisse Klasse von Leuten ihr als Milde anrechnen will, daß der Verfasser nicht geradezu darüber zur Rechenschaft gezogen worden.

Carnot ist in ganz Frankreich als ein rechtschaffener und edler Mann bekannt, der unter jeder Bedingung das Beste seines Landes gesucht hat und sucht, und dem Ganzen seines Volkes nie untreu werden kann. Von allem, was in seinem Vaterlande als einzelnes Streben der Partheien auftrat, hat er sich immer entfernt gehalten, und sich immer zu derjenigen Seite hingewendet, wo alles zum Besten der Gesammtheit vereinigt, und dieses unverkennbarer Zweck war. Sein außerordentliches Verdienst um die Leitung der früheren Feldzüge der Franzosen ist allgemein anerkannt; man weiß, daß der milde, und von blutdürstigen Leidenschaften freigebliebene Mann als Mitglied des Wohlfahrtsausschusses alle

fürchterlichen Beschlüsse desselben mitunterschrieb, weil seine Widersetzlichkeit die Sache nicht geändert, und nur ihn von einem Posten entfernt haben würde, wo er durch kriegerische Anordnungen dem Heil des Vaterlandes unentbehrlich war. Carnot war es auch, der zuerst in dem noch unbekannten Napoleon Bonaparte den künftigen Feldherrn erkannte, und in ihm, was auch späterhin daraus geworden sein mag, den erstaunenswürdigsten Anführer an die Spitze der französischen Heere brachte, welche damals die Freiheit und Selbstständigkeit des Vaterlandes durch die größten Waffenthaten gegen die fremden Unterdrücker behaupteten. In den folgenden Unruhen traf auch Carnot das Loos, den Partheien weichen, und nach Deutschland flüchten zu müssen, wo er längere Zeit verweilte, und seine bekannte Vertheidigungsschrift abfaßte, in welcher Bonaparte, Augereau und viele Andere angegriffen werden. Nach seiner Rückkehr nach Frankreich wurde er Mitglied des Tribunats, und hatte den Muth, sowohl gegen das lebenslängliche Konsulat, als gegen die erbliche Kaiserwürde, welche Napoleon verlangte, ganz allein aufzutreten und zu sprechen, wobei er die damals unglaubliche Kühnheit hatte, der Zurückberufung der Bourbons als einer möglichen, und unter Bedingungen, die mit den gegenwärtigen Umständen ziemlich übereinstimmen, sogar wünschenswerthen Sache zu erwähnen. Nach der Auflösung des Tribunats war Carnot in das Privatleben zurückgekehrt, und lebte rechtlich und eingezogen von den Trümmern eines kleinen Vermögens. Selbst Napoleon konnte ihm seine Achtung nicht versagen, und als er eines Tages hörte, daß Carnot in bedrängten Umständen sei, befahl er augenblicklich, ihm

fernerhin die ihm als Exminiſter gebührende Penſion von zehntauſenden Franken, welche er nie angeſprochen hatte, nebſt den Rückſtänden auszuzahlen, zugleich gab er ihm eine Anſtellung im Kriegsfache, und trug ihm die Ausarbeitung des Werkes von Vertheidigung der feſten Plätze auf, welches jedoch in ſeiner Zuſammenſetzung ſehr die Spuren des höheren Einfluſſes und des untergeordneten Zweckes trägt. Als im Jahre 1813 die verbündeten Heere Frankreich ſelbſt bedrohten, erloſch für Carnot jede andere Rückſicht in dem Gefühl, daß ein Franzoſe unter jeder Bedingung dem Vaterlande gehöre, und wie es auch im Inneren beſchaffen ſein und was es auch verſchuldet haben möge, doch ſein Boden und ſeine Selbſtſtändigkeit gegen jeden Feind zu vertheidigen ſei. Er bot ſich dem Kaiſer Napoleon als Krieger an, und verlangte, daß ihm eine Feſtung zur Vertheidigung anvertraut würde, und jener, der das Anerbieten eines ſolchen Mannes nach ſeinem Werthe zu ſchätzen verſtand, übergab ihm den Befehl in dem äußerſt wichtigen Antwerpen. Wie trefflich er hier Stand gehalten, und wie wenig an Uebergabe zu denken war, iſt hinlänglich bekannt; aber nicht eben ſo, „daß er ſich in „Antwerpen den herrlichſten Ruf erwarb, und ſo viel „zweckmäßige Thätigkeit ohne alle Scheinrührigkeit, wie „man lange nicht mehr gewohnt war, mit ſo edlen „Eigenſchaften verbunden zeigte, daß ſämmtliche Einwohner ſich auf ſeinen Wink geopfert hätten.“

Einem ſolchen Manne ſtand es wohl an, nachdem er nach Paris zurückgekehrt war, und auch dem in neuer Geſtalt erſcheinenden Vaterlande ſeine alte Treue und freimüthige Theilnahme gewidmet hatte, ſich einer

cklichen Richtung der Gesinnungen, welche demsel-
verderblich zu werden drohte, und gefährlich über-
nahm, bei dem Könige selbst entgegen zu werfen,
uf dem gesetzlich rechtmäßig offenen Wege zu ver-
n, was schon Veranlassung zu aufrührerischen
stungen und gährender Unzufriedenheit werden wollte.
ie Bourbons nach Frankreich zurückkamen, sagt er,
alle Partheien erloschen, man versprach von beiden
ein gänzliches Vergessen der Vergangenheit, und
Glück und die Wohlfahrt des ganzen Volks sollte
inzige Richtschnur aller Handlungen sein. Statt
weisen Versprechen Folge zu leisten, hat man im
theil von Seiten der Zurückgekehrten alles aufge-
was die Zwietracht erneuern, die Gemüther beun-
n, das Vertrauen entfernen muß, und schon sehen
frankreich wieder dem bewegten Kampfe der zahllos
ten Partheien ausgesetzt, die Meinungen getheilt
gegen einander aufgeregt, die edelsten Güter des
den inneren Zwistigkeiten preisgegeben, und die
kgekehrten nicht die Rolle vertrauenvoll Berufener,
n siegreicher Unterdrücker spielen. Vorzüglich gefähr-
t die Feindschaft, welche man täglich unverhohlener
alle diejenigen äußert, welche Theil an den ent-
nden Ereignissen der Revolution, besonders an der
theilung des Königs Ludwigs des Sechzehnten
. Carnot bemüht sich, das Verhältniß darzustellen,
elchem sich die wechselnden Meinungen und Hand-
n einer langen Vergangenheit in der jetzigen Gegen-
abbilden, und findet das Recht im Erfolg, wie
der das geschichtliche Dasein in den Erscheinungen
forschen weiß, zugestehen muß, wobei sich denn von

ſelbſt ergiebt, daß ein Volk als ſolches nie Unrecht haben kann. Dieſer allgemeinere Theil der Unterſuchung iſt der ſchwächſte der ganzen Schrift, und weit unter dem, was wir ſelbſt von einem franzöſiſchen Denker zu erwarten gewohnt ſind. Für uns Deutſche müſſen aber ſelbſt die ſcharfſinnigſten Auseinanderſetzungen unſerer Nachbaren über ſolche Gegenſtände etwas Ungenügendes behalten, da wir überhaupt an eine tiefere Gründlichkeit gewöhnt ſind, als jenen eigen zu ſein pflegt, und nur etwa die lebendige Fülle eines Mirabeau an das heranreicht, was auf wiſſenſchaftlichem Wege bei uns gewonnen wird. Wir erinnern bei dieſer Gelegenheit nur an das mit Luther's Kraft und Beredſamkeit abgefaßte Werk unſeres verewigten Fichte, „Beitrag zur Berichtigung der Urtheile über die franzöſiſche Revolution", und an das ſcharfſinnige, gedankenhelle Buch des philoſophiſchen Arztes Erhard, „Ueber das Recht des Volks zu einer Revolution" (Jena, bei Gabler 1795). Alles, was Carnot in dieſer Beziehung vorträgt, muß dagegen ſehr dürftig zurückſtehen, eben ſo wie gegen die von Troxler „bei Umbildung eines Freiſtaats — zwar ganz für örtliche Berückſichtigung, aber die ganze Zeit umfaſſend und eindringend ausgeſprochenen — Worte", wo derſelbe Gegenſatz, den Carnot hier als unbeſchränkte Freiheit und unbeſchränkte Gewalt aufſtellt, als natürliches und urkundliches Recht erſcheint.

Mit mehr Sicherheit behandelt unſer Verfaſſer die von der größeren Frage: Wer machte eigentlich die Revolution? abhängige zweite: Wer war eigentlich an dem Tode des Königs Schuld? Wenn erſt jetzt, wenn bloß

von Carnot die Behauptuug aufgeſtellt würde, daß die franzöſiſche Revolution von denjenigen gemacht worden, welche als ihre Gegner bekannt wurden, alſo von den Großen, den Miniſtern, den Adlichen: ſo dürfte man geneigt ſein, das Anſehen dieſes Ausſpruchs einſtweilen noch zu bezweifeln; in ſofern wir uns hier nicht auf eine ausführliche geſchichtliche Auseinanderſetzung einlaſſen dürfen, iſt es uns ſehr gelegen, jenen Ausſpruch durch Zeugniſſe unterſtützen zu können, die für dieſen Augenblick wenigſtens ganz unverdächtig ſein müſſen. Nicht allein in Mirabeau's Schriften findet ſich die Anſicht, die Carnot aufſtellt, auf allen Seiten durch frühe Blicke in das Weſen deſſen, was vor ſich ging und künftig noch erfolgen würde, vollkommen beſtätigt, ſondern auch Gentz, derſelbe Gentz, den niemand beſchuldigen wird, die Freiheit übermäßig zu lieben und die Demokraten zu begünſtigen, ſagt in der Vorrede zu ſeinem überſetzten Mounier, der doch erſt 1795, alſo nach dem Tode des Königs, erſchien, wörtlich Folgendens: „Man wundere ſich daher nicht, wenn, beſonders in den erſten Theilen der nachfolgenden Entwickelung von nichts, als den falſchen Maßregeln des Hofes, den Fehlern der Miniſter, und den verderblichen Prätenſionen der privilegirten Stände die Rede ſein wird. Das ſchreckliche Loos, welches faſt alle Individuen aus dieſen Klaſſen, die Schwachen wie die Böſen, die Guten wie die Unredlichen, getroffen hat, ſcheint freilich den Stachel des Vorwurfs gegen ſie abſtumpfen, und die richtende Nachwelt mit ihren ſo ſchwer gebüßten Verirrungen ausſöhnen zu müſſen. Nichts deſto weniger ſind ſie die erſten Urheber der Revolution geweſen, — man muß ſich

entſchließen, tief in ihr tadelnswürdiges Verfahren einzudringen, um dieſe Revolution zu begreifen und darzuſtellen.“ Gerade daſſelbe behauptete Carnot, nur in einer durch die gegenwärtigen Umſtände mehr aufgereizten Sprache. Er würde lieber ſchweigen, und die ganze Sache in Vergeſſenheit begraben ſehen, wie Frankreichs Wohl erfordere, und der König verſprochen habe; allein da einmal die Emigrirten nicht ruhen können, und mit aller Gewalt Dinge zur Sprache bringen, die ſie am meiſten Urſache haben, mit Stillſchweigen zu übergehen, da ſie ſich erfrechen, von Königsmördern, Verräthern u. ſ. w. zu reden, und die Gegenparthei mit Wiederbelebung alles wüthenden Haſſes heftig zu beſchuldigen, und nun doch einmal der Streit der Partheien durch ſolche ſträfliche Anreizungen erweckt worden: ſo will er wenigſtens die ſchamloſe Lüge nicht ungeſtört ihr Spiel treiben laſſen, und die Geſinnungen entlarven, mit welchen die niederträchtigen und feigen Gleißner prahlen wollen. Carnot war bekanntlich ſelbſt einer derjenigen, welche in dem National-Konvent für den Tod des Königs ſtimmten, und er führt alſo im Grunde ſeine eigene Sache; allein man muß geſtehen, daß er ſie weniger perſönlich, als vielmehr aus dem Geſichtspunkt einer Vertheidigung der Nation nimmt, und in ſeinem Zorne ſelbſt etwas Edles hat, das wenigſtens von dem Aufbrauſen einer beleidigten Perſönlichkeit ſehr verſchieden iſt.

Er behauptet und beweiſt mit ſtarken Gründen, daß an den Greueln der Revolution, an dem Tode des Königs aber ganz inbeſondere, niemand anders Schuld war, als die Adlichen, die ſcheinbaren Anhänger des

Königthums, kurz diejenigen, welche man, auch wenn sie nicht alle ausgewandert sind, in Rücksicht ihrer Gesinnung im Allgemeinen füglich Emigranten nennen kann. Sobald zwischen denen, welche die Nation für das Erste und Höchste halten, und denen, welche ein außerhalb des Gemeinwohls liegendes Interesse verfolgen, eine völlige Trennung sichtbar wird, muß der Widerstand der Letzteren ihnen selbst und allem, was zu ihnen gehört, Verderben bringen. Es ist keine Frage, auf welcher Seite in solchen Fällen das Rechte ist: Carnot nimmt unbedingt an, daß die große Masse der Nation, der auf heimischem Grund und Boden zusammen bleibende Theil des Volkes, unzweifelhaft die Richtung zeige, welche der Vaterlandsfreund nie verlassen dürfe. Er ist zuvörderst Franzose, und als solcher sieht er an alles, was das Volk im Ganzen thut und leidet, sein Schicksal unwiderruflich gebunden. Als ein solcher kann er, selbst bei der erfolgten Wendung der Dinge, der er doch im Ganzen anhängt, sich nimmermehr entschließen, in den verbündeten Heeren der Deutschen, Russen und Engländer etwas anderes zu sehen, als Feinde, grimmige Feinde, die sein Vaterland und Volk mit Krieg überziehen, und ist empört über diejenigen seiner Landsleute, die nach schmachvoller Flucht mit dem Uebermuthe des Siegs hinter dem nachfahrenden Gepäck jener feindlichen Heere wiederkehren. Wir können diese, wiewohl beschränkte, doch rechtschaffene und strenge Gesinnung für Frankreich bei einem Franzosen nicht tadeln, sondern müssen der Feindschaft, die er gegen uns fortsetzt, aus seinem vaterländischen Gesichtspunkte sogar Beifall geben. Es ist aber Schade, daß dem Verfasser nicht gelungen

iſt, ſeine Anſicht in geordneterem Zuſammenhange aufzuſtellen, und durch ſorgfältige Aneinanderreihung der Gründe mit geſchichtlicher Sicherheit zu den Wahrheiten zu gelangen, welche ſich aus den Thatſachen ergeben. Die Kunſt des Schriftſtellers iſt in dieſer Rückſicht hier außerordentlich ſchwach, und das Verdienſt der vorliegenden Schrift beſteht bloß in den redneriſchen Ausbrüchen, aus denen das Ganze großentheils zuſammengeſetzt iſt, und deren unter vielen guten mehrere ganz vortreffliche ſind. Wir heben als Beiſpiel folgende Stelle aus, die zugleich in Rückſicht des Inhalts eine der wichtigſten iſt. Mais vous, — redet er die Emigranten an, — qui venez après la tempête, comment vous justifierez-vous d'avoir impitoyablement refusé votre aide à ce roi que vous affectez de plaindre? Vous, à la cupidité desquels il avait sacrifié les ressources du trésor public, vous, qui par la perfidie de vos conseils, l'aviez engagé dans le labyrinthe dont il ne pouvait plus sortir que par vos propres efforts? Comment lui avez-vous refusé les dons gratuits qu'il vous demandait? Comment avez-vous refusé l'accroissement des contributions que vos déprédations lui avaient rendues indispensables? Qu'ont fait pour lui les notables? Qu'a fait le clergé? Qu'a fait la noblesse? Qui a provoqué les états-généraux? Qui a mis toute la France en insurrection? Et, lorsque la revolution a été commencée, qui est-ce qui s'est trouvé capable d'en arrêter le torrent? Si vous le pouviez, pourquoi ne l'avez-vous pas fait? Si vous ne le pouviez pas, pourquoi reprochez-vous aux autres de ne l'avoir point arrêté? — Louis XVI, dites-vous, fut le meilleur des rois, le père de ses

sujets: eh bien? Qu'avez-vous fait pour le sauver ce père, ce meilleur des rois? Ne l'avez-vous pas lâchement abandonné, quand vous l'avez vu dans le péril où vous l'aviez précipité? N'était-ce pas votre devoir de lui faire un rempart de vos corps? N'était-ce pas le serment que vous lui aviez fait de le défendre jusqu'à la dernière goutte de votre sang? S'il était le père de ses sujets, n'étiez-vous pas ses enfans de prédilection? N'était-ce pas pour vous qu'il s'était obéré? N'était-ce pas pour satisfaire à votre capacité qu'il s'était aliéné l'amour de ses autres enfans? Et vous le laissez seul à la merci de ceux que vous aviez irrités contre lui! Etait-ce aux républicains de le défendre avec des paroles dans une tribune, celui, que vous n'aviez pas osé défendre avec votre épée? Quel point d'appui restait-il à ceux de ces républicains qui, contre leurs propres intérêts, auraient voulu sauver le roi; lorsque vous, ses défenseurs naturels et obligés, vous veniez de fuir? N'est-il pas clair qu'ils se seraient eux-mêmes immolés inutilement avec lui et qu'ils eussent tous été les victimes d'un mouvement populaire? Vous exigez des autres une vertu plus qu'humaine, tandis que vous donnez l'exemple de la désertion et de la félonie. Les autres ont pu tomber dans l'erreur: c'est une question; mais votre trahison n'en est pas une, etc. Vieles andere iſt von gleicher Stärke und Wahrheit. Sehr ſchön iſt die Wahrnehmung des tieferen Weſens der Geſchichte in der durchgängig angedeuteten Vorausſetzung, daß die Revolution wie eine höhere Macht, eine unwiderſtehliche Entwickelung früh vorbereiteter Ge-

bilde, über die Menſchen herabgekommen ſei, und das Bewußtſein und der Wille ſie weder ganz hemmen noch ganz fördern gekonnt, ſondern außer allen einzelnen Kräften der ſämmtlichen Theilnehmer auch noch etwas anderes gewaltet habe, wodurch jene vereint und fortgeriſſen worden, gleichſam ein chemiſcher Prozeß, der, wenn einmal die verſchiedenen Stoffe in Berührung gekommen, nun brauſend vor ſich gehen muß. Was daraus entſtehe, wenn die Regierung zwiſchen den alten Partheien einen Unterſchied mache, und in Frankreich etwas anderes ſehe, als bloß Franzoſen, ſchildert Carnot mit kühnen Worten. Nachdem er den Zuſtand der öffentlichen Meinung, das ewig von dem Volke an den Beſitz der Gewalt geknüpfte Gefühl von Recht und Rechtmäßigkeit, den hohen volksthümlichen Werth eines glänzend errungenen Kriegsruhms, und die allgemeine Verſtimmung der ächten Franzoſen (ils n'entendent pas qu'on touche à leurs lauriers, sinon pour les partager fraternellement, si l'on s'en croit digne, mais non pour les flétrir), die im Vaterlande zurückgeblieben und deſſen Schickſale getheilt haben, über die von der Regierung gegen dieſe ganze Vergangenheit fortdauernd ausgeübte Feindſchaft, einigermaßen dargelegt hat: entläßt er die übermüthigen Rathgeber der Regierung mit folgenden drohenden Worten: Mais cet état de malaise ne saurait subsister. C'est un aveuglement bien déplorable que celui d'un parti presqu'imperceptible, qui, admis à partager une gloire que rien ne saurait effacer, affecte de dégrader tout ce qui la constitue, et semble n'être rentré dans le sein de la mère patrie que pour l'avilir après l'avoir si long-temps dé-

chirée: mais cette puissante nation sera bientôt revenue de l'étourdissement qu'a dû produire chez elle l'apparition subite d'une coalition sans exemple, et qui ne peut se renouveller: elle a déja repris le sentiment de ses forces. Ceux qu'on a crus anéantis, ne sont que dispersés, une poignée de transfuges qui étaient tombés dans l'oubli, et qui n'ont reparu que pour recueillir les fruits d'une victoire à laquelle ils n'avaient point pris de part, qui, déja, n'ont plus le soutien de cette ligne qui a vaincu pour eux, et qui se trouvent comme perdus au milieu d'une immense population imbue d'idées libérales, ne peut en imposer long-temps; et ce serait un mauvais calcul que de laisser appercevoir des prétentions dominatrices. Croient-ils nous ramener à l'époque de 1789, comme si la raison pouvait rétrograder? L'extinction de tous les partis est la seule chose qui convienne, et qui convienne à tout le monde cet.

Wir haben geglaubt, daß wir den Werth der Schrift bei Seite ſetzen, und auf den Werth des Mannes und ſeiner Anſicht deſto dringender hinweiſen müßten, als gerade ſeine Gegner, und am meiſten die Gegner, die er unter ſeinen eignen Landsleuten hat, ſich ausdrücklich anſtellen, als wüßten ſie weiter nichts, als was ihnen jedesmal geſagt wird, und daher alles, was Carnot noch hätte ſagen, und aus viel beſſeren Gründen hätte darthun können, trefflich widerlegt glauben, wenn auch ſie es nun ſchweigend übergehen. In Staatsſachen gilt nicht, wie bei den Erzeugniſſen der Kunſt wohl gelten muß, die Neuheit, Urſprünglichkeit und Schönheit des Geſagten, ſondern die Geſinnung und der Augenblick,

und der ſo recht eigentliche, grobe Inhalt deſſen, was der Sprechende gemeint hat; und ſo hat unſer Verfaſſer zu ſeinen großen Verdienſten um Frankreich ein neues hinzugefügt, die Wahrheit auch diesmal wieder mit edelm Freiſinn emporgehalten zu haben; und das Lob, welches ihm als Schriftſteller nicht gebührt, muß ihm als Staatsbürger reichlich zu Theil werden. —

Pièces relatives au dernier traité des puissances alliées avec la France. Francfort sur le Mein, Wilmans. 1816. 58 p. 8.

So lange uns ein Parlament, eine Nationalverſammlung, oder ſonſt ein bevollmächtigter Verein, wo wir frei und öffentlich reden können, in Deutſchland noch fehlt, müſſen einzelne Schriften von der Art, wie die vorliegende, den Mangel einer großen vaterländiſchen Anſtalt, durch welche Volk und Miniſter in heilſamem Verkehr erhalten werden, ſo gut als möglich erſetzen. Ein furchtbarer Krieg iſt geführt worden, die Völker haben die ungeheuerſten Anſtrengungen gemacht, und mit freiwilligem Eifer mehr zum Opfer gebracht und geleiſtet, als jemals ein Fürſt von bloßer Unterthanenpflicht, welche Begriffe er auch von derſelben haben möchte, verlangen könnte; auch iſt mit vielem Blute der ſchwere Sieg ruhmvoll erkauft, und mit ihm die Rückkehr des Friedens, da kein Feind mehr vorhanden iſt, der den Krieg fortſetzen wollte: und nun ſollten mit einemmale

Völker, die den Krieg mitgefochten, aber natürlicher
e den Frieden nicht mitverhandelt haben, nicht das
t beſitzen, zu fragen, ob und auf welche Weiſe ihr
:s wahrgenommen, ihr Verluſt erſetzt, ihr gerechter
ruch erfüllt, ihre Zukunft geſichert worden, ſo weit
öglich war? Dies alles ſollte dem Gutdünken und
aune einiger Miniſter, die mit dem Vertrauen ihrer
veraine ſchalten, und unter einander einig geworden,
affen bleiben, ohne daß ſich jemand darum zu be-
nern hätte, die Sache nachunterſuchen und Erläu-
g und Rechenſchaft fordern dürfte? Allerdings
t dieſes vieler Orten die Meinung zu ſein, und
die brittiſchen Miniſter, die ſich im Parlamente
Fragen der Volksvertreter gehörig ſtellen, und man-
Streich vertragen müſſen, mögen ungern genug
inem Verhältniß unterwerfen, deſſen ſie ihre Mit-
r auf dem feſten Lande mit ſeufzendem Neide ledig
ken. Deſto verdienſtlicher iſt es, daß zu einer Zeit,
uf der einen Seite den Schriftſtellern, die bei den
igſten Angelegenheiten des Volks und des Vater-
s dem gemeinen Weſen nicht fehlen wollen, das
l geſtopft, mit vornehmer Geheimnißthuerei und
iger Diplomatenmiene Anderen verſichert wird, ſie
nicht gehörig eingeweiht, und könnten daher nicht
rechen — als wenn jetzt irgend ein Diplomat etwas
n könnte, das nicht gleich darauf jedem Zeitungs-
zugänglich wäre! — daß zu einer ſolchen Zeit, ſagen
ein angeſehener Staatsmann ſelbſt mit ſeinem Bei-
vor das Publikum tritt, um daſſelbe in den Stand
zu helfen, die Verhandlungen und den Standpunkt
igen, denen ſie anvertraut waren, einzuſehen und

zu beurtheilen. Die vorliegende Schrift iſt nämlich von dem niederländiſchen Miniſter Freiherrn von Gagern, einem dem deutſchen Vaterlande auch in ſeinen jetzigen Verhältniſſen auf alle Weiſe angehörenden Manne, der auch gegenwärtig wieder, als Geſandter zum deutſchen Bundestage beſtimmt, in den deutſchen Angelegenheiten eine bedeutende Thätigkeit für ſeinen edlen Eifer eröffnet ſieht. Sie enthält in zweckmäßiger Auswahl und Zuſammenſtellung folgende einzelne Stücke, die ein recht merkwürdiges Geſchichtsbild aus dem Ganzen der Pariſer Verhandlungen herausheben, ein Bild, in welchem die vorzüglichen Eigenheiten der Schule, aus der es herſtammt, ſich nicht verkennen laſſen. Die Stücke ſind: 1) Bases de l'arrangement définitif, proposé à la France dans la conférence du 20. Septembre. 2) Réponse française du 21. Septembre. 3) Réplique des Alliés du 22. Septembre. 4) Lettre du Baron de Gagern, ministre plénipotentiaire des Pays-Bas, à Lord Castlereagh, du 24. Octobre. 5) Discours du Duc de Richelieu dans la séance des députés du 25. Novembre.

Die rechte Mitte dieſer Gruppe iſt eigentlich Nr. 4., von woher die anderen Glieder ihre Beleuchtung erhalten. Merkwürdig iſt hiebei gleich der Umſtand, daß es nur ein bloßer Brief, keine amtliche Note oder Erklärung iſt, worin hier Grundſätze und Wahrheiten ausgeſprochen werden, die man in jenen zu ſuchen berechtigt ſein ſollte. Lord Caſtlereagh hatte dem Freiherrn von Gagern die Antwort der franzöſiſchen Miniſter auf die von Seiten der Verbündeten geſchehenen Eröffnungen mitgetheilt, und dieſer beeifert ſich, mit ſeinem Danke Seiner Herrlichkeit zugleich ſeine aufrichtige Meinung über dieſe Antwort,

über die wahre ſtaatsrechtliche Lage der Dinge zu
baren. Die Franzoſen haben, ſagt er, nur die eine
te hervorgehoben, von der anderen aber klüglich ge-
ſchwiegen, und überhaupt dialektiſche Kunſt nicht geſpart;
n wir wollen ihre Kunſt, die wir anerkennen, nicht
ſtritten laſſen, und ſehen, ob ſie etwas Haltbares
fert hat. Das franzöſiſche Miniſterium, um konſe-
nt zu ſeinen Schlußſätzen zu gelangen, mußte fol-
e Punkte als entſchiedene Dinge aufſtellen: 1) daß
achtet der Schlachten von Ligny und Belle-Alliance
rechter Krieg Statt gefunden; 2) daß man dieſen
g nur gegen Napoleon Bonaparte geführt, daß man
gegen dieſen gerüſtet habe; 3) daß Ludwig der Acht-
te auch zu Gent im Beſitz von Frankreich geweſen;
4) daß die vereinigten Mächte Europa's ein perſön-
s Bündniß mit dieſem Fürſten, abgeſondert von der
ion, und nur allein zum Beſten dieſes Fürſten, ge-
ſſen haben: lauter außerordentliche, gewagte Behaup-
en, die den Begriffen alles bisherigen Staatsrechts
der augenſcheinlichen Thatſache widerſprechen, ſobald
die ſchönen Redensarten und Zierrathen ein wenig
n läßt. Der Verfaſſer nimmt ſodann von dem Rä-
ement der franzöſiſchen Miniſter zu folgenden Be-
ungen Anlaß. In der Unterſuchung über die Sou-
nität, und wo ſie eigentlich ſitze, verliert man ſich,
je etwas Ueberzeugendes herauszubringen. Die ge-
ten Staatsmänner ſind ſo ziemlich darin einig, dieſe
ickelte Frage lieber ganz fahren zu laſſen; ſoviel
h iſt gewiß, daß die Souveränität ohne die wirkliche
te Macht gar keinen Sinn hat. Wiefern ein König
Recht ſagen könne, er beſitze ſein Königreich, möchte

ſelbſt der entſchiedenſte Ultra-Royaliſt zweifelhaft ſein zu ſagen. „Meinen Sie, Mylord, ruft unſer Verfaſſer aus, daß Georg der Dritte, oder der Prinz-Regent Großbritannien beſitzen? Ich ſelbſt, würde ich von meinem Könige ſagen, er beſitze die Niederlande? Ferdinand der Siebente, beſaß er, beſitzt er Spanien? und möchte Ludwig der Achtzehnte für ſeine Perſon daſſelbe von Frankreich ſagen? Ludwig der Achtzehnte beſaß Frankreich in Gent um nichts mehr, als er es in Mietau oder Hartwell beſaß; in beiden Fällen mögen Tauſende von Franzoſen mit den Augen und Herzen zu ihm gewendet geweſen ſein, davon iſt hier die Rede nicht! Die Völker ſind es, die ſich einander den Krieg machen, die Völker ſind es, die, wenn auch oft gegen ihren Willen, den nöthigen Kraftaufwand geben, auf ſie fallen die guten und böſen Erfolge zurück; im Namen der Völker ſchließt man Bündniſſe, in ihrem Namen ſetzt man feſt, erwirbt man, entſagt man, im Namen der Völker heißen die Oberhäupter Kaiſer, Könige, Senatoren oder Landammänner. Deßhalb vermeiden wir in neuen Zeiten bei Verträgen die Könige zu nennen, und ſagen Mächte. Dieſe Macht, dieſe oberſte Gewalt, dieſe Souveränität, kann nicht mehr in den Händen desjenigen ſein, der von ſeinem Volke geſchieden, der verbannt worden iſt, oder ſich ſelbſt verbannt hat; das wäre eine reine Fiction; er kann für ſein Volk, das ihm nicht gehorcht, nichts abmachen; er kann keine Verpflichtungen eingehen, weil er keine zu erfüllen vermag. Ueber dieſen Punkt ſind alle älteren und neueren Rechtslehrer einig, und Hugo Grotius eigene Worte mögen ſtatt aller übrigen zeugen. Was will der Aufſtand in der Vendée, der gute Wille

in der Bretagne hier bedeuten? Sie beweiſen nichts, als daß der König noch Anhänger in Frankreich hatte, aber dieſe Provinzen würden, wenn Napoleon die Schlacht von Belle-Alliance gewonnen hätte, nur allzu bald doch wieder nur für ſeine Macht ihre Kräfte beigetragen haben. Und, ſeien wir ehrlich, man ſpricht uns' bloß von dem meineidigen Kriegsheer, als ſei das Volk dem Könige treu geblieben: aber dieſes Heer hatte Väter und Mütter, Geſchwiſter, Freunde, Geliebte durch das ganze Volk hin; haben wir eine große Bewegung geſehen in dieſem ſo lebhaften und geiſtreichen Volke, eine entſchiedene Stimmung, einen gewaltigen Abſcheu, ein Losſagen und Verfluchen? Was thaten die Nationalgarden? und Paris ſelbſt — — was halfen uns Seufzer und Klagen? Cäſar und Hannibal waren zu ihren Landsleuten, den Römern und Karthaginenſern, in ähnlichem Verhältniß, wie Napoleon nach ſeiner Wiederkehr zu den Franzoſen, nämlich einem großen Theile verhaßt und für unrechtmäßig geltend. Auch die Karthaginenſer, wie jetzt die Franzoſen, wollten dem Sieger einreden, er habe nur ihren eigenen Feind in Hannibal überwunden, senatui ac populo Carthaginiensi, si quis vere existimet, foedus ad eam diem inviolatum esse cum Romanis (Livius XXX, 22); aber gegen alle Kraft Karthago's hatte Rom viele Jahre lang in ſchwerem Kampfe gerungen, wie hätte es ſich irren können, welches ſein Feind geweſen? Und hätte Arioviſt nicht mit gleichem Rechte die Römer verlacht, wenn ihm der Sieg über Cäſar den Weg nach Rom geöffnet hätte?"

Die Folgerungen, die aus dieſen Sätzen unſeres Verfaſſers hervorgehen, ſind leicht zu machen; er hat nicht

einmal für nöthig erachtet, ſie in ihrem ganzen Umfang auszuſprechen; da die Hauptbedingungen des neuen mit Frankreich abzuſchließenden Friedens ſchon anfänglich auf die, beſonders in Rückſicht der Gebietsabtretungen allzu mäßigen Forderungen herabgeſetzt waren, ſo kam es jetzt nur noch darauf an, die Franzoſen gebührend zurecht zu weiſen, die, weit entfernt, mit der über alle Erwartung gelinden Anwendung jener Grundſätze, auch noch die Statthaftigkeit dieſer Grundſätze ſelbſt zu beſtreiten ſuchten.

Nach allen ernſten und folgereichen Betrachtungen und Gedanken, zu welchen den deutſchen Leſer die in Obigem angefangenen Schlußreihen endlich auch für die Stellung ſeines Urtheils über das ganze Friedenswerk nothwendig leiten müſſen, wird nun Nr. 5. der mitgetheilten Stücke, die Rede des Herzogs von Richelieu in der Deputirtenkammer, das Gemüth gehörig vorbereitet finden, und ihre Wirkung nicht verfehlen! Wir heben die folgende Stelle aus, die wir uns aber nicht getrauen zu überſetzen, ſie iſt und bleibt franzöſiſch! Es iſt von den Anſtrengungen der Verbündeten die Rede: man höre! Sans doute, un tel appareil de forces *n'était pas nécessaire* pour abattre un parti qui était loin, comme on le pensait au dehors, d'être secondé en France par le voeu national, par l'assentiment de l'opinion publique, et il ne nous est que trop permis de dire aux nations étrangères *qu'elles ont été dans l'erreur sur la vraie mesure des forces qu'elles avaient à combattre*, et que, dans le moment même où la faction faisait éclater ses fureurs, le peuple français était uni par ses voeux à son légitime souverain; mais ses efforts ont été paralysés

par la perversité de ceux qui l'ont trahi; et les hommes généreux qui, de tous les points de la monarchie, préparaient la ruine du pouvoir usurpé, n'ayant pu commencer leurs mouvemens avant ceux des armées alliées (???), ni agir avec la même promptitude et la même efficacité, *elles ont considéré la chute du tyran comme l'effet immédiat de leur victoire;* et la France, par cette combinaison de circonstances malheureuses, se voit ainsi exposée à répondre de tous les sacrifices, des pertes et des dommages éprouvés; *bien qu'ils puissent être le résultat d'une alarme exagérée.* So werden in dieſer ganzen Vertheidigungs- und Entſchuldigungs-Rede, die der franzöſiſche Miniſter für den Friedensſchluß nöthig glaubte, unſere Anſtrengungen bedauert, unſere Siege für überflüſſig, unſere Beſorgniſſe für übertrieben ausgegeben! Sehr weiſe hat unſer Verfaſſer dieſe Rede den früheren Aktenſtücken beigeſellt; neben ſeinem Briefe an Lord Caſtlereagh beſonders kann ie nicht anders als ſehr pikant erſcheinen, und muß auf ombinationen bringen, die für die politiſche Bildung r Deutſchen endlich fruchtbar werden können, ja die ſchon längſt wären, wenn ein Parlament der freien terſuchung bei uns offene Bahn gewährte! Schwer- würde alsdann eine Verſammlung von ſtaatskundigen volksthümlichen Männern ſich ſo leicht abfinden laſſen, Herr von Gentz vor kurzem in einer Diatribe gegen öffentliches Blatt das deutſche Publikum abzufinden int, durch eine Vertheidigungs- und Entſchuldigungs-, die in ihrer Art ſo einzig, wie jene des Herzogs Richelieu in der ihrigen iſt. Mit ſolchen Redekünſten man nur die ganz Einfältigen und ganz Unkun-

digen täuſchen, und fragen, die niemals einen Blick hinter den Vorhang gethan, die bei den diesjährigen Behauptungen und Anſichten der Diplomaten alle vorjährigen rein vergeſſen, und, mit Einem Wort, nie etwas anderes geglaubt haben, als was man ihnen eben ſagt. Nun iſt zwar ſattſam bekannt, daß der Einfältigen und Unkundigen eine ungeheuere Zahl iſt; aber auch der ſo ganz Einfältigen und ſo ganz Unkundigen? Wir zweifeln. Schwerlich würde beſonders eine ſo offenliegende, und unbegreiflicherweiſe zum eigenen Nachtheil erſonnene Unwahrheit Eingang finden, daß die Verbündeten in Betreff der Friedensbedingungen nicht die verſchiedenſten Meinungen aufgeſtellt, und ſtreitend gegen einander verfolgt, nicht Oeſterreichs und Preußens Politik ganz von Englands und Rußlands Planen abweichende Reſultate gewollt, und nur eben, um ſich nicht in ein unabſehbares Feld unzuberechnender Streitigkeiten zu verlieren, die diplomatiſche Geſtalt politiſcher Einigkeit nach außen behauptet. Das iſt eben das Verdienſt, welches das deutſche Volk den öſterreichiſchen und preußiſchen Miniſtern ewig anrechnen wird, daß ſie die gerechten Anſprüche der Deutſchen auf keine Weiſe vernachläſſigt, und nur dann erſt aufgegeben haben, als der zu hoffende Vortheil für den Augenblick an überwiegende Nachtheile geknüpft erſchien. — Plectuntur Achivi.

Die Uebergabe der Addreſſe der Stadt Koblenz und der Landſchaft an Se. Majeſtät den König in öffentlicher Audienz bei Se. Durchl. dem Fürſten Staatskanzler am 12. Januar 1818. Als Bericht für die Theilnehmer. 1818. 60 S. 8.

Unter dieſem Titel hat der Profeſſor Görres ſehr verſchiedenartige Beſtandtheile zu einer Schrift vereinigt, welche nebſt dem Vorgange, den ſie zunächſt betrifft, in Deutſchland das allgemeinſte Aufſehen gemacht hat. Die Schrift ſelber hat ſo große Verbreitung gefunden, die Tagesblätter und Zeitſchriften haben ſo viele Auszüge und Beurtheilungen derſelben geliefert, daß unſere gegenwärtige Anzeige ſich füglich auf einige Geſichtspunkte beſchränken kann, die wir beſonders hervorzuheben wünſchen.

Der Verfaſſer ſpricht zuerſt von dem Entſtehen der Addreſſe, wozu die Feier des achtzehnten Oktobers im vorigen Jahre die gutgewählte Gelegenheit gab. Die Feier war matt geworden, ein kurzer Zeitraum hatte den begeiſterten Antheil für jene große Begebenheit in dem Gefühle der Deutſchen ſo herabſtimmen können, daß die Schlacht von Leipzig faſt wie die Hermannsſchlacht entlegen ſchien, und Uhland, Liebenſtein und Rückert an dem vaterländiſchen Gegenſtande ſo gut wie Klopſtock faſt nur die dichteriſche Wirkung übrig fanden! Nur durch neue That feiert man würdig das Andenken der alten; wo nicht neuer Lebensreiz ſich der Erinnerung anſchließt, Vorſatz und Thätigkeit ſich an derſelben immer wieder entzündet, da findet keine wahrhafte Feier Statt. Daß aber der achtzehnte Oktober noch nicht

ganz aufhören mag, den Deutſchen ein Feiertag zu ſein, das zeigt uns insbeſondere auch das Beginnen am Rhein. Auf Görres Betrieb — Thätigkeit und Richtung gingen unverkennbar von ihm aus — rührt von dieſem Tage die Addreſſe her, deren Wortinhalt uns zwar nicht mitgetheilt, deren Ueberreichung aber in dramatiſcher Fülle eines großen Nationalſchauſpiels uns vor Augen gerückt wird. Alles, was an der Sache wirklich Handlung iſt, zeugt auch in der That von wahrer Meiſterſchaft, dieſer Verein von Klugheit, Talent und Muth, beweiſt einen Mann, der auf jedem Schauplatze ſeines Benehmens ſicher und großen Aufgaben gewachſen iſt. Weniger können die Worte auf allgemeinen Beifall Anſpruch machen.

Mit Recht iſt die ruhige Ordnung und geſetzliche Form hervorgehoben, die bei dem Hergange beobachtet worden. Es war für die beabſichtigte Wirkung höchſt nothwendig, daß die Unternehmung keinem gegründeten Vorwurfe Raum ließe, daß keine tadelnswürdige Seite zum Vorwande einer ungünſtigen Aufnahme dienen könnte. Je ſchwerer oft bei ſolchen Dingen dieſe Reinheit zu behaupten ſein mag: deſto billiger ſei der Werth zugeſtanden, der auf das Gelingen hier gelegt wird. Die Addreſſe wurde ohne Lärm und Unruhe, aber mit freier Oeffentlichkeit, in Koblenz und in den Landgemeinden zur Unterſchrift herumgegeben, und über fünftauſend der angeſehenſten Einwohner ſprachen auf dieſe Weiſe gemeinſam ihre Wünſche aus. Der Stadtrath von Koblenz wurde erſucht, die Ueberreichung an den Staatskanzler, deſſen nahe Ankunft am Rhein verkündigt war, zu übernehmen. Der Stadtrath lehnte die ihm

zugedachte Ehre ab, und dieſer Umſtand hatte auf die weitere Entwicklung der Sache den bedeutendſten Einfluß. Wäre die Addreſſe durch den Stadtrath übergeben worden: ſo hätte ſie das gewöhnliche Schickſal ſo vieler Schriften gehabt, die, ſo lange man will, todte Buchſtaben bleiben. Allein die Weigerung des Stadtraths warf die Sache auf ſich ſelber zurück, und ihrer eigenen Kraft frei überlaſſen, trat ſie gleich mit einem anderen Geſicht in's Leben, als ſelbſt die kühnſten Theilnehmer hatten erwarten können. Es wurde die Zuſammenſetzung einer Deputation beſchloſſen, als deren Haupt von ſelbſt Görres daſtand, welcher, zum Sprecher gewählt, und nun auch zur Ausführung bei ſeinem Werke bleibend, alle Kraft ſeiner Genialität, alles Feuer ſeines muthigen Herzens, daran wenden konnte, um in Deutſchland ein großes nie geſehenes Beiſpiel aufzuſtellen, deſſen mächtige Wirkung in der That keine Macht der Welt wieder zurückzunehmen vermag!

Bei der Zuſammenſetzung dieſer Deputation wurde auf eigene Weiſe verfahren; ſie ſollte zahlreich und aus allen Ständen ſein, deren Unterſchied nach folgender Grundlage angenommen wurde. „Allen Bildungen in der Geſellſchaft", ſagt Görres, „liegt eine Zahl von politiſchen Elementen zum Grunde, die, wo die Form durch Revolutionen gewaltſam, oder durch Veralten im natürlichen Lauf der Dinge zerſtört wird, immer unverwüſtlich ſelben übrig bleiben, und kaum ausgeſchieden, ſich ſogleich wieder in neue Geſtaltung zuſammenfügen. Dieſe Elemente ſind die verſchiedenen Stände in der Geſellſchaft, die entgegengeſetzten Intereſſen, die ſie bedingen. Dem Entſtehen aller Staatsverfaſſung tritt der

Gegensatz von Lehr-, Wehr- und Nährstand als ein uranfänglicher hervor, und die stärkste Umwälzung, die alles bis zum Grunde zerstört, muß doch endlich diese Wurzeln als unzerlegbar anerkennen, und es wird ihr nicht gelingen, sie auszutilgen."

In dieser Bahn von Schlußfolgen fortschreitend, wählte man demnach Geistliche und Gelehrte, Adliche, Landwehrmänner und Richter, Kaufleute, Fabrikanten, Besitzer und Schöffen vom Lande zu Mitgliedern einer Deputation, die in ihren Bestandtheilen schon das Abbild einer Ständeversammlung im Kleinen geben sollte. Hier glauben wir nun in einer schwachen und willkürlichen Ansicht den Ursprung einer falschen Richtung aufdecken zu müssen, die im Verfolg unwillkommen an's Licht trat, und die verderblichsten Irrthümer zu bestärken drohte, eine Richtung, welche auch den volltönigeren und unbedingteren Beifall für diese Sache unter den Deutschen zurückhielt, und großentheils den Eifer schwächte, den sonst alle ächten Freiheitsfreunde noch thätiger dafür bewiesen hätten. Die aufgestellte Ansicht ist weder philosophisch aus dem Wesen der Gesellschaft, noch historisch aus den Gestaltungen derselben zu begründen; sie beruht auf den erweislichsten Irrthümern. Der Gegensatz der angeführten dreifachen Ständescheidung ist so wenig ein uranfänglicher und unzerstörbarer, daß sein Dasein vielmehr nur vorübergehend einem beschränkten Zeitraume angehört hat, und vor und nach diesem Zeitraume gleicherweise fehlt. Die früheste Zeit germanischer Einrichtungen hat bestimmt keine Spur dieses Gegensatzes, unser neuester Zustand ist unläugbar aus dessen Vertilgung hervorgegangen; seine ganze Bedeutung bezieht sich auf

ie Stufe unſerer Entwicklung, wo die herrſchenden lemente der Geſellſchaft in der Form von Geiſtlichkeit nd Adel ſich einſeitig aus dem Ganzen zu ſolcher Größe rausgeſteigert hatten, um ſich dieſem, das als verkümerter Inbegriff der Geſammtheit unter dem Namen ritter Stand zurückblieb, mit abtrünniger Anmaßung ls erſter und zweiter Stand an die Seite zu ſtellen, in unnatürliches Verhältniß, das in Deutſchland ſchon er Geiſt der Reformation brach, in Frankreich aber die kraft der Revolution endigte, welche den dritten Stand wieder als Geſammtheit gegen die uſurpatoriſche Wucherbildung ihrer einzelnen Zweige in das rechte Verhältniß zurückführte.

Die deutſche Reformation aber und die franzöſiſche Revolution ſelbſt ſind nur einzelne Erſcheinungen des großen Ganges, den die Geiſtesentwickelung der europäiſchen Menſchheit in den letzten Jahrhunderten genommen, und durch ihn den ganzen Lebenszuſtand der Welt verändert hat. Die Mittel und die Ergebniſſe des Denkens, des Wiſſens und Könnens haben ſich wie eine allgemeine Fluth unter die Menſchen ergoſſen, gegen welche kein Damm, auch der ſtärkſte der Hierarchie und der Deſpotie nicht, halten gekonnt, aber aus welcher jedermann ſchöpfen, welche jeder befahren kann, wie Luſt und Kühnheit es ihm eingeben.

Die Art und der Grad unſerer Bildung haben die ſtarren Geſtalten der Vergangenheit längſt aufgelöſt, und auch die Gränzen ihrer Stände dem Weſen nach gänzlich verzehrt, wenn auch noch manche Maſſengebilde derſelben zufällig fortbeſtehen. Die Gleichheit der Menſchen war ſchon als geiſtige Thatſache vorhanden, ehe ſie als poli-

tiſcher Grundſatz mit ſo vielem Lärmen ausgeſprochen worden; ſie hat nicht aufgehört, ſich ſtärker und ausgebreiteter zu offenbaren, und iſt jetzt am wenigſten einem Rückſchritte ausgeſetzt, wo in den meiſten Staaten nicht bloß dem inneren Geiſte nach, ſondern auch zufolge äußeren Rechtes, in jenem höheren Auflöſungsmittel alles Allen zugänglich und erreichbar geworden, und nicht nur Einzelnes für jeden, ſondern auch Mannichfaches und alles zugleich, und nicht bloß für die Wahl des Lebens, ſondern auch für die Neigung des Augenblicks; ſo daß es ſchlechterdings nicht mehr zu beſtimmen iſt, wo ein Stand anfängt und ein andrer aufhört.

Statt der Stände giebt es nur noch Beſchäftigungen, und auch dieſe nicht als feſtſtehende, ſondern in tauſendfältigen Kombinationen veränderliche, daß der trennende Verſtand, welcher für neue Gränzſcheidungen ſichere Kennzeichen ſucht, nur unauflöslicher Verwirrung begegnet. Die Wiſſenſchaft iſt in das ganze Getriebe menſchlicher Thätigkeiten eingedrungen; von der abſtrakteſten Spekulation bis zur Leitung des unterſten Gewerbes ſind nur Uebergänge, keine Gränzen mehr, zu finden; ſelbſt die Kirche beſteht nicht abgeſondert mehr in ihren ehemaligen Formen, und der Lehrſtand ſucht die ſeinigen vergebens in eine Klaſſe zuſammenzubringen, da wo ein Kriegsmann Philoſophie, ein Bauer Religion, ein Fabrikant Staatswirthſchaft, ein Gärtner Naturkunde nach Belieben lernt und lehrt, und der Liebhaber häufigſt den Mann vom Fache übertrifft!

Und wenn jeder Staatsbürger ohne Ausnahme zum Kriegsdienſte nicht nur verpflichtet iſt, ſondern ſogar wirklich gehört, wie in der Landwehr, wenn Bauer,

Handwerker, Kaufmann, Gelehrter, Staatsbeamter, ohne Unterſchied mitgefochten hat und ferner mitfechten ſoll: was bleibt da für den Wehrſtand abſonderlich? Welchen Begriff endlich ſollen wir uns von der Eigenthümlichkeit eines beſonderen Nährſtandes machen, wenn der adliche Getraide- und Wollhändler, der freiherrliche Wechsler und Fabrikant, der ſogenannte Krautjunker und Schlachtſchütz, unwiderſprechlich alles mit dem Bürger und Bauern gemein haben, nur nicht, nach jenen Begriffen, den Stand?

Nein, nirgends hält dieſe altfränkiſche Vorſtellungsart mehr Stich, noch taugt ſie irgend zu einer brauchbaren Anwendung, und es iſt nur unbegreiflich, daß ein Mann wie Görres an ſolchem Zeuge noch Gefallen finden mag! Uebrigens iſt er freilich willkürlich genug damit umgegangen, und wenn uns die alte Vorſtellung und Eintheilung nun einmal als eine Art Nationalſchatz überliefert werden ſoll, aus dem wir unſere Nothdurft noch jetzt vollkommen zu beſtreiten im Stande wären: ſo fragen wir nach dem Rechte der damit eigenmächtig vorgenommenen Aenderungen und Umwerfungen? Dem Lehrſtande werden die Gelehrten und Schriftſteller zugezählet, dem Wehrſtande die Richter, dem Nährſtande die Kaufleute und Handwerker, welches alles der alten Vorſtellungsweiſe fremd iſt, da nach dieſer bloß „die Kirche lehrt, der Kaiſer wehrt und der Bauer nährt.“

Uns ſcheint Görres keine glückliche Hand an die abgetragenen Habern der Vergangenheit gelegt, und ſie durch den verſuchten neuen Zuſchnitt nicht brauchbar gemacht zu haben.

Nicht weniger aber als dies unzeitige Erinnern an

die Vorzeit, iſt ein Vergeſſen der Gegenwart zu rügen, deſſen ſich Görres gleicherweiſe ſchuldig zeigt. Ihm ſcheint nämlich ganz entfallen, daß es auf dem linken Rheinufer keinen Adel mehr giebt, und daß, wenn ein ſolcher als Beſtandtheil der Geſellſchaft dort genannt wird, niemand verſtehen kann, was damit gemeint ſein ſoll. Der Adel aus der Zeit des deutſchen Reichs iſt dort geſetzlich abgeſchafft, und die Fortführung oder Wiederaufnahme der daher ſtammenden Titel bei Strafe verboten; der Adel aus dem franzöſiſchen Kaiſerthum iſt durch die neue Regierung nicht beſtätigt, noch ein neuer preußiſcher eingeführt worden: daß eins von dieſen dreien nöthig wäre, um einen Adel in jenen Ländern darzuſtellen, leuchtet nicht nur aus der Natur der Sache, ſondern auch aus dem nachbarlichen Beiſpiele Frankreichs ein, wo der König bedacht war, durch die Verfaſſungsurkunde ſowohl die Beibehaltung des neuen als auch das Wiedergelten des alten Adels beſtimmt auszuſprechen.

Wäre aber auch wirklich ein Adel auf dem linken Rheinufer, wie doch nicht iſt, geſetzlich vorhanden: ſo iſt nicht abzuſehen, wodurch er aus der allgemeinen Eigenſchaft des Staatsbürgers als beſonderer Körper hervortreten, warum in der Volksvertretung eine eigene Stelle haben ſollte? Der weſentliche Unterſchied, der zwiſchen dem alten landſtändiſchen und dem neueren repräſentativen Syſteme Statt findet, tritt hier deutlich heraus; jenes hat Vertreter der Stände, Körperſchaften, Zünfte, mit verſchiedenartigen entgegengeſetzten Intereſſen, die ſich in das Uebrige des Staates beſtens zu theilen ſuchen, und das wünſchenswertheſte Ergebniß höchſtens dann liefern, wenn ſie im möglichſten Gleichgewichte ſich

eitig hindern, ein einzelnes Standesintereſſe zum
: des Gemeinweſens zu erheben: das repräſentative
n hat Vertreter des Volks, mit einſtimmigen glei-
Intereſſe für das Gemeinwohl, an welchem jedes
Intereſſe ſeinen Antheil hat, innerhalb deſſen es
beſondere Bahn mit Freiheit beſtimmen und ver-
kann.

eide Syſteme hat man lange nicht unterſchieden,
ach jetzt noch vermengt man ſie täglich, bald das
Stände von Volksvertretung, bald dieſen letzteren
uch von Landſtänden gebrauchend. Wenn aber der
rtikel der deutſchen Bundesakte von landſtändiſchen
ſungen ſpricht: ſo kann er nur Volksvertretungen
13 und meinte es auch der Wiener-Kongreß nach
beſonderen Stimmung anders, ſo meint es doch
atſächliche Zuſtand der Welt, die unwiderſtehliche
ng des Zeitgeiſtes ſo.

as ſoll daher der Adel, mag er übrigens beſtehen
nd wo er wolle, auf einem Felde, wo durchaus
Stelle für ihn iſt, wo ſeine Vorrechte, möchten ſie
s noch ſo vielartig ſein, am wenigſten zuläſſig
Es giebt keine wahren Volksvertreter, als die
freie Wahl des Volks dazu beſtellt ſind, dieſe
darf nur durch allgemeine geſetzliche Eigenſchaften
Wählenden und Wählbaren bedingt ſein; ſie an
e oder Klaſſen beſonders binden zu wollen, iſt
nicht weniger ungerecht und thöricht, weil es ſchon
angeordnet worden, und wahrſcheinlich noch oft ſo
dnet werden wird! Wir ſehen nicht ein, wieſo
erſammlung durch die Bedingung, daß eine gewiſſe
der Mitglieder von oder aus einem gewiſſen Stande

gewählt sein soll, gehaltvoller, weiser, kräftiger dastünde, als wenn das öffentliche Zutrauen sie ohne Unterschied aus der Allgemeinheit der Staatsbürger erkoren hätte.

Ein merkwürdiges Beispiel, wie unnütz und fruchtlos es ist, die Volksvertretung nach dem Vorbilde der Gesellschaftstheile — sofern deren auch richtigere und bestandvollere, als die jetzigen, aufzufassen wären — in nachahmenden Verhältnißsätzen aufzustellen, giebt gleich die gegenwärtige Deputation. Zusammengesetzt nach dieser Regel, und selbst eine Ständeversammlung im Kleinen, wie Görres sagt, zeigt sie dem unpartheiischen Beobachter die Vertretung aller verschiedenen Ständeinteressen doch auf den einzigen Sprecher übertragen, in welchem geistig alle belebt sind, und dem das leibliche Dastehn der anderen Mitglieder nur zu besserem versönlichen Anschein dient. Der Abgeordnete, der als Vertreter des Adels das besondere Interesse dieses Standes mit beredter Zunge hervorheben wollte, darf wohl nicht zum Einwurfe dienen, da es wohl ausgemacht ist, daß sein Reden in obigem Sinne noch schlimmer als Schweigen war.

Wir kehren von dieser Abschweifung zurück. Der Staatskanzler war inzwischen angekommen, und hatte alle rechtlichen und unterrichteten Einwohner zu freimüthiger Mittheilung ihrer Klagen und Erwartungen auffordern lassen. Die Koblenzer Deputation ersuchte demnach um Gehör, und erhielt dies sogleich ohne Schwierigkeit; sie erschien am 12. Januar vor dem Fürsten von Hardenberg, und Görres führte das Wort. Seine Anrede war so unbefangen als angemessen, mit kräftiger Gelassenheit und einfachem Ernste, welche ihres Eindrucks am rechten Orte nie verfehlen. Der Staats-

antwortete mit der einnehmendſten Verbindlich-
b ließ ſich über die nachgeſuchte ſtändiſche Ver-
— den Hauptgegenſtand der Bittſchrift — in
lei Betrachtungen ein, wie ſie von einem Staats-
m ſeinem Platze zu erwarten waren; er erwähnte
arbeiten, die das Werk einer allgemeinen Ständ-
lung in Preußen erfordre, die jedoch ſchon an-
i und ſo weit gediehen ſeien, um zur Errichtung
ller Vertretungen, mit denen man den Anfang
wolle, nahe Ausſicht zu geben. Görres nahm
hierauf zu bemerken, daß am Rheine dieſes Vor-
hon große Reife und Gelehrigkeit finde, und ſich
trieriſche Ständeverfaſſung hiezu als gute Grund-
te. Der Landtag habe in der Gemeinſchaft der
ände beſtanden aus dem Domkapitel, 18 Aebten,
nthuren der Ordensballeien, den Prioren der
ſen, 12 Abgeſandten von weiblichen Klöſtern,
ſtsdekanen, 17 Landdechanten, 14 Grafen, 71
en, 28 Städten und Flecken und 26 Amtleuten,
nsgeſammt gemeinſchaftlich zu berathen, aber nach
i zu ſtimmen gehabt. Nach dieſem Ueberblicke,
dings keinem Einſichtsvollen das alte Machwerk
ige Anwendbarkeit zu empfehlen geeignet war,
man beinahe vermuthen, der Sprecher habe
en Zweck gehabt, dem Staatskanzler eine bün-
weiſung dieſer altmodiſchen Unform zu entlocken;
ns ſtimmte er den triftigen Einwürfen deſſelben
ie Angemeſſenheit dieſer Verfaſſung für die jetzi-
iten ſogleich bei, und unterſtützte ſie durch die
ung, daß in der That von jener geiſtlichen Ver-
nur die Landdechanten gewiſſermaßen noch übrig,

von den 71 landtagsfähigen Adelsgeschlechtern aber nicht 10 mehr vorhanden seien. Die Stände, bemerkt er weiter, hätten sich in veränderter Richtung ausgebildet, und neue Glieder nähmen die Stelle von abgegangenen alten ein; hierauf sei auch bei Zusammensetzung der gegenwärtigen Deputation Rücksicht genommen, und sie vereinigte, so viel es möglich, alle mannigfaltigen Interessen des Rheinlandes, deren einzelne Vernehmung hiedurch dem Staatskanzler dargeboten und von den Abgeordneten eifrigst gewünscht würde. Der Staatskanzler erklärte sich geneigt, die einzelnen Vorträge anzuhören, und es begann nun die merkwürdigste Erörterung.

Diese Wendung der Sache ist gleichsam der entscheidende Punkt, wo sich die außerordentliche Führung von einer gewöhnlichen trennend zu erkennen giebt. Jedem Andern wäre hier die Aufgabe der Deputation erreicht, sie selbst zu Ende gewesen, und das ganze Werk hätte Allen ein glücklich vollbrachtes, immer noch vor manchem ähnlichen ausgezeichnetes, gedünkt; für Görres fing es nun erst recht an, und, sogleich festen Fuß gefaßt auf dem glücklich gewonnenen Boden, breitete er in rascher Entwickelung seine gerüstete Macht dergestalt aus, daß die ganze Handlung weniger die Uebergabe einer Bittschrift als der Auftritt einer Parlamentsversammlung schien. Zeigte sich Görres hier in seinem ganzen Talente als politischer Anführer: so brauchte doch der Staatskanzler ihm gegenüber das Zusammentreffen auch nicht zu scheuen, dieser würdige Staatsmann erschien an liberaler Gesinnung, an Festigkeit der Ansicht, an Gewandtheit des Benehmens und treffendem Ausdruck diesem

tte nicht nur völlig gewachsen, sondern auch über-
und wo mancher Andere im Gedränge gewesen
wußte er ohne Gefahr die siegende Haltung zu
ten.

erst führte Görres die Geistlichkeit mit ihren In-
t und Erwartungen heran; er forderte für sie vor-
Grundbesitz, damit sie selbstständig sei, und nicht
m Willen der Regierung und von allen Zufällig-
der Ereignisse abhängig bleibe: eine Forderung,
mlich allgemein als gültig anerkannt wird — ob
echt, sei hier dahingestellt — und die auch von
Staatskanzler nicht ungünstig aufgenommen wurde.
eriger schien der Punkt wegen der Befreiung vom
dienste für diejenigen, die sich dem geistlichen
e widmen wollen, weil die Waffen mit der geist-
Bestimmung unverträglich seien, besonders bei'm
schen Klerus, wie Görres behauptet, obgleich die
chte uns hundert katholische Bischöfe und Erzbi-
als Heerführer — selbst noch den Kardinal Riche-
s Generalissimus, und neulichst in Spanien Mönche
oldaten — aber keine protestantischen Geistlichen
rieger zeigt! Für die Gelehrten nahm der Spre-
un vor allem anderen die Preßfreiheit in Anspruch,
eine Universität am Rhein und Verbesserung des
wesens; mehrmalige Rede und Gegenrede belebte
ers die Verhandlung der Preßfreiheit, die sich da-
ziemlich guter Stellung erhielt. Dann fing Gör-
n Namen des Adels seine Rede mit dem Lobe
en an, daß er zu einsichtig und zu kundig der
nden Verhältnisse sei, um, im Widerspruche mit
Zeitgeiste, Privilegien und Vorzüge reklamiren zu

wollen, die, einmal vernichtet, ſich nicht ohne Verletzung beſtehender Rechtsverhältniſſe wiederherſtellen ließen; daß der Adel keine Trennung von dem Volke wolle, und daher ſelbſt eine Trennung in Kammern, wenn ſie auch ſonſt ausführbar wäre, keineswegs wünſchenswerth halte. Hier fiel ein adliches Mitglied der Deputation, wahrſcheinlich aufgemuntert durch das Beiſpiel, daß das Reden ſo leicht und die Sache ſo gut ging, dem Sprecher in's Wort, und trat nun ſelbſt für den Adel auf, deſſen Verluſte und Anſprüche ergiebig aufzählend, und in etwas anderem Sinne, als es eben geſchehen war, auf die Privilegien zurückblickend, deren Verluſt noch nicht ſo ſehr verſchmerzt erſchien.

Dies unerwartete Zwiſchenſpiel wurde jedoch durch den Staatskanzler mit folgenden trefflichen Worten würdig geendigt: „er habe mit Vergnügen bei mehreren Gelegenheiten die Stimmung des Adels in dieſen Provinzen vernommen, der mit weiſer Reſignation das Unabwendbare hinnehmend, in Eintracht mit den übrigen Ständen ſich erhalte. Nach fünfundzwanzigjährigen Stürmen, nach einer Revolution, die alle Verhältniſſe umgekehrt, hätten ſich neue Beziehungen gebildet, die allerdings in ihrem Entſtehen ältere Rechte gekränkt, aber gegenwärtig verjährt, ſich ſo befeſtigt hätten, daß Se. Majeſtät der König ſie nicht antaſten könnten, ohne den Rechtsbeſtand zu verletzen, und größere Nachtheile herbeizuführen. Darum werde der Adel nicht wollen, daß ſolche Privilegien hergeſtellt würden, welche die Rechte der anderen Stände beeinträchtigen müßten, und die, einmal aufgegeben, keine menſchliche Macht wieder herzuſtellen vermöge, er werde nur auf die Auszeichnung

Anſpruch machen können, die mit dem Wohl des Ganzen verträglich u. ſ. w.“

Die Rede ging nun zu dem eigentlichen Wehrſtande über, und lieferte zweckmäßige Bemerkungen, jedoch weniger für die allgemeinere und entſcheidendere Theilnahme geeignet, welche darauf durch die Berührung des Gerichtsweſens erweckt wurde, in welchem die Rheinländer das öffentliche und mündliche Rechtsverfahren, das Gericht durch Geſchworene und beſonders auch die wohlthätigen Friedensgerichte eifrigſt beibehalten wünſchten. Der Staatskanzler antwortete auch dieſem Vortrage mit begünſtigender Zweckmäßigkeit, und verwies auf die ſchon getroffenen Einleitungen zu näheren Arbeiten über dieſen Gegenſtand. Für den dritten Stand führte der Sprecher zuletzt in ausführlicher Erörterung die mannigfachen Intereſſen vor, welche in dem ausgedehnten Kreiſe jener Benennung zuſammenkommen. Der Wunſch nach einer guten unverkümmerten Städteordnung, mit freier Wahl ſtädtiſcher Beamten, das Bedürfniß einer vorſorgenden, doch nicht freitheitbeſchränkenden Gewerbeordnung, die Angelegenheiten des Handels und der Fabriken, die Sicherung des Bauernſtandes bei ſeinen jetzigen angemeſſenen Verhältniſſen, und deſſen ferneres Gedeihen, wie ſein Mitſtehen in der Volksvertretung, alles dies wurde der Reihe nach vorgetragen, und beſonders das Handelsintereſſe nach ſeinen örtlichen Bedingungen mit genauer Sachkenntniß auseinandergelegt. Wir begnügen uns hier, die wichtige Erklärung des Staatskanzlers anzuführen, daß die Freiheit des Handels als ein allgemeiner Gegenſtand der Nation am Bundestage zur Sprache kommen, und Preußen dabei den Grundſatz ganz freien Handels

unter den deutſchen Staaten und vergeltungsrechtlicher Maßregeln gegen die Nachbarn aufſtellen werde. Ueber den Bauernſtand äußerte der Staatskanzler die beruhigende Verſicherung, daß demſelben das Recht einer eignen Vertretung zugedacht, und ſein Gleichſtehen mit dem Bürgerſtande in dieſer Provinz vollkommen erhalten werde. — Noch vieles Andere konnte Stoff und Gelegenheit zu weiterem Vortrage geben, allein die Audienz, bemerkt unſer Verfaſſer, hatte weit über eine Stunde ſchon gedauert, Se. Durchlaucht hatte mit der angeſtrengteſten Aufmerkſamkeit ohne das geringſte Zeichen von Ungeduld den verſchiedenen Vorträgen ſich hingegeben, die Deputation mußte ſich ſcheuen, von einer ſo verbindlichen Hingebung einigen Mißbrauch zu machen, mehrere andere Geſchäfte warteten des Fürſten, und Görres glaubte daher hier abbrechen zu müſſen, indem er noch Einmal alles Geſagte dem Fürſten an's Herz legte, und eine baldige Erfüllung der gemachten Zuſage erbat; der Fürſt verſicherte, auf alles den möglichſten Bedacht nehmen zu wollen, und entließ die Deputation mit freundlichen, wohlwollenden Abſchiedsworten.

So endigte eine öffentliche Handlung, die in Deutſchland wohl noch ohne Beiſpiel geweſen, und die der allgemeinen Betrachtung bei reiferem Nachdenken immer mehr als eine Begebenheit erſcheinen muß, in welcher der Zeitgeiſt ſeine mächtigen Schwingen entfaltet, und für das Erkennen der Gegenwart und Zukunft bedeutungsvolle Zeichen offenbart hat. Worüber lange geſtritten und berathen, wovon die Möglichkeit bezweifelt und entfernt gehalten wird, das ſteht plötzlich in heller Geſtalt als Wirklichkeit vor Augen, aus der Nacht am

frühen Morgen hervorgetreten, und alles wundert ſich, wie und woher es gekommen! In ſich ſelbſt überlaſſener Entwickelung, mit unwiderſtehlicher und doch kaum in ihrem Fluge bemerkbarer Steigerung, lenkt eine Bittſchrift zu einer Magna Charta, eine Audienz zu einer Parlamentshandlung ein! — —

Zwei Drittheile der Schrift ſind abgethan; ein Drittheil derſelben iſt noch zurück, merkwürdig und wichtig an und für ſich, aber in der Verbindung mit dem Vorhergehenden am bedeutungsvollſten und ſtaunenswürdigſten! Görres hält ſeinem Werke eine Nachrede, die den Geiſt, der jenes hervorgerufen, für diejenigen, die nur ein todtes Gerüſte darin ſehen möchten, in brennenden Flammenzügen erſcheinen läßt. Alles, was die Wahrheitskraft des furchtloſeſten Muthes und die ſiegende Gabe der Begeiſterung vermögen, iſt hier zu vollem Erguſſe der Beredſamkeit vereint. Nie hat Burke, nie ein anderer Redner, etwas Entſchiedeneres geleiſtet. Görres betrachtet die Lage der Dinge, wie ſie aus dem großen Umſchwunge der letzten Jahre hervorgegangen, das Schickſal und den Geiſt des Rheinlandes und Preußens, das gegenſeitige Verhältniß beider. Schonungslos ſagt er dem einen wie dem anderen, worin es gefehlt und was ihm mangelt, gerecht erkennend, was es beſitzt, verſöhnend und hoffnungsreich, was dem Ganzen frommt. Er zeigt, wie zuerſt ein freudiges Entgegenkommen die Preußen am Rheine wie in ganz Deutſchland emporgehoben, aber eine unglückliche Reaktion das ganze keimende und ſchon wohlbefeſtigte Einverſtändniß auf lange hin getrübt und zerſtört habe, als einige Menſchen, die nicht länger mehr die Schande zu tragen wußten, die

ſie in der Zeit der franzöſiſchen Herrſchaft wie glühende Kohlen auf ihr Haupt geſammelt, die Lüge einer geheimen Geſellſchaft, die den Staat bedrohe, erſonnen hatten, woraus unberechenbares Unheil gefloſſen; wie Preußen in dieſer Umkehr ſein innerſtes Weſen und den ganzen Grund ſeines Daſeins verkannt, und, weit entfernt, dem alten Erſtorbenen in träger Ruhe zu fröhnen, am meiſten die Meinung zu behaupten habe, und immer, wie ſein Feldherr geſagt, der beſten Verfaſſung, des beſten Heers und der beſten Talente bedarf, daß der dritte Stand ſeine ganze Kraft, der Geiſt der Zeit das einzige Licht ſeiner Zukunft iſt. „Mag eine weltkluge Meinung bereden wollen, die Zeit werde ſobald nicht wiederkommen, wo man des Volkes bedürfte; die Zeit iſt wirklich da, und die Regierungen können ſeiner nie, am wenigſten in dieſen Konjunkturen, entbehren. — Wohl iſt es ſträfliche Thorheit, mit Revolutionen zu drohen: die Völker haben andere Mittel, als die plumpe Gewalt, gelernt, ihre Rechte zu wahren; gegen ihren Haß mag ſich z. B. wohl noch eine Regierung eine Zeit lang halten, gegen ihre Verachtung auf die Länge nimmermehr.“ Vergebens würde man verſuchen, fährt er fort, mit leerem Schein und argliſtigem Betruge das Volk zu täuſchen, und den Geiſt der Zeit zu beſchwichtigen; die ſind thöricht, die da wähnen, er werde mit ſo viel wachen Kräften am hellen lichten Tage ſich gähnend zur Ruhe geben; in ſo fruchtloſem Harren iſt ſchon viele Zeit unnütz verdorben, und viel Nothwendiges und Gutes unterlaſſen worden; nur allzuviel von dem Kapital von Ehre und Vertrauen, das Begeiſterung und Krieg und Sieg erworben, iſt auf dieſem Wege verſchleudert worden,

es ist wohl Zeit, daß mit dem Reste räthlich hausgehalten werde. „Diese Ansichten der Dinge — heißt es — haben die besseren Staatsmänner Preußens längst gehegt, aber es kämpfen in diesem Lande zwei Sterne harten Kampf: der Unstern, der bei Jena geleuchtet, und der Glücksstern, der über Leipzig und Bellealliance gestanden. Doch mögen die Partheien in eitlen Versuchen sich abmühen, gegen das Unmögliche kann Niemand an; wie sie sich sträubend stemmen, sie müssen mit zum Werke hülfreiche Hand reichen. Was wir verdienen, wird uns zu Theil werden, und was die Zeit versprochen, wird sie zu halten wissen."

Wir schließen unsere Anzeige mit dem Schlusse der Schrift selbst: „Der Staatskanzler steht auf der Höhe, wo die Massen und die großen Verhältnisse um ihn ausgebreitet liegen; er weiß, welche Stunde die große Weltuhr ausgeschlagen; er versteht, was Preußen gebührt und ziemt, wo die Gefahren drohen, und wo die Mittel, sie zu beschwören, liegen. Er weiß, daß ein Thron, wie jener des Propheten, der auf vier Rädern ruht, deren jedes nach einer anderen Weltgegend sich bewegt, nicht von der Stelle rückt, wenn ihn nicht ein Gott besteigen. Er wird sich überzeugen, daß, nachdem die Erwägung überreif geworden, ein Thun und ein Lassen dringend gefordert sind. Die That allein kann die tiefgesunkene Hoffnung von Neuem beleben, und den entblätterten Baum des Vertrauens wieder frisch und grünend machen. Er ist auch zur glücklichen Zeit gekommen, wo es zu einem ruhigen Augenblick gediehen, weil der Widerspruch sich in etwas abgekämpft. Darum wird seine Herkunft nicht ohne Segen bleiben, und er wird

ſich am Rheine ein Denkmal ſeines Hierſeins gründen. Wie wir ihm unſer salve sis! an der Schwelle zugerufen: ſo wird ein dankbares Lebewohl ihn zurück begleiten."

Kritiſche Tagesworte.

1820.

1. Lord Byron.

Ein vornehmer, genialer Engländer, zu reich, um zu arbeiten, zu frei, um zu dienen, zu überdrüſſig, um bloß empfindend zu genießen, zu geiſtvoll, um ein Narr zu ſein, zu unruhig, um nichts zu thun — er dichtet. Die Poeſie iſt ihm, wie einſt dem Grafen Alfieri, ein Surrogat des Lebens, daher, bei allen großen Vorzügen ſeines Genies, nicht glückliche Befriedigung, ſondern trüber Behelf des zerriſſenen Innern. Die Fluth des Tages trägt ſeine Werke, wie die Meereswogen die Schätze ſeiner Landsleute, auf den ſeemächtigſten Schiffen, unter der günſtigſten Flagge.

2. Lady Morgan.

Als Miß Owenſon zeigte ſie früh in ihren Romanen tiefe Gluth des Herzens, hohen Adel der Seele, geiſtvolle Weltkenntniß, großen Naturſinn. Als Lady Morgan reizte ſie manche Feindſchaft durch die Freiheit ihrer Denkart und die Offenheit ihrer Aeußerungen. Liebe für ihr Volk und Land — ſie iſt eine Irländerin

— heißer Antheil bei deſſen Unglück und Bedrückung, beſeelt ohne Ausnahme alle ihre Schriften. Ihr darſtellendes Talent ragt weit vor dem ihrer Rivalen empor, an Wärme, an Raſchheit, an Tiefe und Wahrheit des Sinnes.

3. Walter Scott.

Walter Scott verſteht das dichteriſche Handwerk, und gefällt ſich darin; daher ſeine breite, einzelne Ausführung. Seine Romane ſind auseinander gezogene, mit wohlgearbeiteten Verzierungen überladene Novellen. Er würde aus jeder Novelle des Cervantes, wenn ihm der Stoff zur Bearbeitung vorgelegen hätte, drei Bände gemacht haben. Er macht ſeine Beſchreibungen, weil er will, und weil er ſeine Bilder für ſich ſelbſt, ſtatt durch innere Züge im Geiſte, erſt durch äußere auf dem Papiere gewinnt und feſthält. Er iſt nicht durch den Stoff ſelbſt genöthigt zu einer Schilderung, ſondern nur immer gemüßigt. Das eigentliche Leben der dichtenden Kunſt fehlt ihm; und wie nahe er daran hinſtreifen möge, die kleinſte Scheidelinie bleibt hier unausfüllbar tiefe Kluft.

4. Génie du Christianisme.

Der Verfaſſer iſt ein Dichter in allen Lebens- und Geiſtesrichtungen, mit Ausnahme der — Dichtkunſt. Das Buch iſt das unfrömmſte und unchriſtlichſte von der Welt. Das ganze Chriſtenthum iſt darin nur als eine Vorrathskammer von Zierrath und Prunk angeſehen, den man im Leben noch nicht ſo nutzbar angewandt, noch nicht ſo ergötzlich vorgezeigt habe, als es

hier nun durch den neuen Konservateur und Küster dieser alten Schätze mit glänzendster Rede und modernstem Geschmacke zur Schau gestellt werden soll! Ihm sind Kirche, Hof, Große, Künstler, Gelehrte und Priester, alles zusammen nur poetische Motive, die seit einiger Zeit zu sehr vernachlässigt werden. Er führt das Christenthum gleichsam in Gala vor, ein Anblick, der den Weltmann ergötzen kann, aber den Frommen, der von dem Wesen des Evangeliums erfüllt ist, beleidigend zurückschrecken muß.

5. Fouqué.

Er hatte ein schönes Talent für Lied, Romanze, Nachbildung; als letztere gelang ihm selbst das dramatische Heldengedicht einmal, im Sigurd dem Schlangentödter. Aber selbst Undine hätte keine Erzählung, sondern nur eine Romanze werden sollen. Vom Uebrigen schweigen wir. Die Poesie will nicht als gespenstische Wache auf die öden Trümmer des Ritterthumes sich bannen lassen.

6. Hoffmann.

Auch der geistreichste Witz, soll er nicht allzu bald sich verflüchtigen, muß von Gefühls-Innigkeit gebunden sein. Darum ist Hoffmann nicht Jean Paul. Aber gerade an diesem gefällt Vielen das Sentimentale nicht, sondern bloß das Komische. Nun gut, hier haben sie ihr herausgesondertes Theil, mit vielen neuen originellen Zügen und Gebilden derselben Art, aber, wie gesagt, es verflüchtigt sich allzu bald.

7. Clemens Brentano.

So Mancher will ein Dichter sein, und kann nicht; hier ist Einer, der alles dazu hat, sogar die schon fertigen Gedichte, und nicht will, — ein Fall, der selten vorkommen wird! Brentano verdirbt seine Dichtungen durch Uebermuth, und die er nicht verdirbt, hält er zurück.

8. Schul-Aufgabe.

Was ist Accent und was ist Quantität? Was ist Höhe und Tiefe der Silben? Welches sind die Gesetze der klassischen und der romantischen Versbildungen? Wie bestehen beide Gattungen, durch angemessene Milderung der strengsten Regel in beiden, in unserer Sprache glücklich neben einander? Bei der fast allgemeinen Wirrniß, die heutiges Tages in diesen Punkten unsere lautredenden Kunstrichter in öffentlichen Blättern oft auf die lächerlichsten Abwege gerathen läßt, mag der Gegenstand dieser wenigen Fragen den Dichtern und Kritikern dringend empfohlen sein. So leicht ist die Sache übrigens nicht!

9. Kunstwerk.

Wer aus lebendigem Geiste dichtet, giebt Leben, und wo dieses ist, ist eine Unendlichkeit der Beziehungen aufgethan, die der Dichter nicht beabsichtigt, nicht berechnet hat, sondern geschaffen. Daher man Jahrtausende hindurch an diesen Beziehungen Neues forschen, deuten, finden, verstehen kann — was der Urheber nie gedacht oder gemeint hat — ohne das Werk zu erschöpfen oder zu überladen. Shakspeare, Cervantes, Goethe, wachsen mit den nachlebenden Geschlechtern und durch deren geistige Miteiferung und Betrachtung immer schöner zu ihrer vollständigen Größe empor.

10. Ludwig Uhland.

Sein Lied iſt reich und kühn, voll großer Geſinnung in reinſter Kunſt. Sein Fühlen und ſein Schauen ſind gleichzeitig und ebenmäßig, übereinſtimmend in Wahrheit und Schönheit; dies iſt ſein beſonderer Vorzug!

11. Grillparzer.

Wahres und Schönes umfaßt ſeine tiefempfindende Seele; in glücklichen Formen dringen ſeine edlen Anlagen hervor. Seine „Sappho" iſt ächte Poeſie. Aber die Schwingen ſind ihm geſchwächt, bevor der Grimm des Lebens und Trotz und Gewalt der Erde ihm noch recht unterthan geworden. Zum tragiſchen Dichter hätte er vielleicht anderswo geboren werden ſollen.

12. Rückert.

Friſche Sangesſtimme auf froher Wanderſchaft! Er dringt in das Dickigt der Wälder, auf die kahlen Felshäupter der Berge; er beſucht liebliche Auen und öde Sandflächen. Er weiß, was er will, und wenn er einmal im Finſtern tappt, ſo iſt's, weil er auch einmal im Finſtern tappen will. Ihr braucht ihn dann nicht ängſtlich zurecht zu rufen, als verirre er ſich; er weiß recht gut, wo er iſt, und wohin er zurückkehren muß.

13. Jouy.

Seine Lebensſchilderungen ſind ein Spiegel, in welchem Alles ſich getreu und heiter abbildet. Als Sittenmaler hat er richtige Zeichnung, kräftige Farbe, glückliche Kompoſition. Er iſt für das Stillleben, was

Walter Scott für das Heroiſche, eben ſo getreu und genau, nur glücklicher Weiſe minder breit.

14. Frau von Genlis.

Sie iſt in der Konvenienz bis zur Natürlichkeit gekommen. Ihren Figuren ſind die Kleider dieſer Konvenienz wieder zu einer Art Haut geworden; ſie würden noch nackt ſcheinen, wenn ſie nicht neue Bedeckung erhielten. Aber an Einſicht fehlte es dieſer Schriftſtellerin nicht, an Kenntniß nicht, an Geſchmack nicht, am wenigſten an Talent; ſie ſchreibt rein und klar im ſchönſten Fluſſe der Rede. Was ihr fehlt? Anfängliche Wahrheit, und Freiheitsmuth.

15. Arnim.

Golderz, aber voll Schlacken; ſolches Metall, wie edel und ächt, hat keinen Kours im Leben, aber man kann Reichthümer darin beſitzen.

16. Johann Heinrich Voß.

Die Sprache ſeufzt auf dem Ambos unter ſeinen Hammerſchlägen; aber ſie dankt ihm Ausbildung, die lange dauern und deren Gewinn noch ſpäten Nachlebenden zu Gute kommen wird.

17. Friedrich Auguſt Wolf.

Luſtwandelnd gelegentlich durch die Werkſtätte deutſcher Proſa und deutſcher Verskunſt ordnet er neue Gebilde des größten Stils und der feinſten Verhältniſſe aus den der Meiſterhand ſtets unerſchöpften Vorräthen!

18. Ludwig Börne.

Wie nahverwandt der Kritiker dem Künſtler, beweiſt Börne durch ſeine Kunſtbeurtheilungen; ſie ſind ſelber Kunſtgebilde. Weich und milde weiß er ſich ſeinem Gegenſtande, dieſen befeſtigend, anzuſchmiegen, und ſcharf und ſchneidend in ihn einzudringen, um ihn bis in das Innerſte zu zerlegen.

19. Tieck.

Er iſt ein Dichter; und der einzige, der bei uns neben Goethe jetzt ſtehen darf!

20. Verbindung.

Der Geſchichtſchreiber ſteht dem Dichter ganz nahe; wo ſie ſich berühren, ſcheint jeder den andern entbehrlich zu machen. Herodot iſt auch Dichter, Shakſpeare auch Geſchichtſchreiber. Geſchichtſchreibung iſt Krieg mit der Gemeinheit der Meinungen der Gegenwart, Dichtung iſt ihre Veredlung. Wer Dichtung und Wahrheit nur in Widerſtreit ſieht, kennt weder Dichtung noch Wahrheit.

21. Sprachmeiſterei.

Wenn kümmerliche Schriftgelehrte unſren ſchöpferiſchen Geiſtern ihre bewußten Kühnheiten und Neuerungen in Sprache und Verskunſt als ungeſchickte Verſtöße gegen die Regel oder unerlaubte Erdreiſtungen vorhalten, ſo iſt dies nicht beſſer, als wenn Diener und Aufſeher in die ihnen verbotenen Gemächer nun auch ihre gebietenden Herren und Meiſter nicht einlaſſen wollten!

22. Deutſchthum, wahres.

Die Aufgabe, welche Goethe'n geſtellt war, um das zu werden, was er geworden, war größer und ſchwieriger, als die dem Cervantes oder Shakſpeare beſchiedene. Alle drei ſind Schriftſteller, in welchen und um welche das geiſtige Leben ihrer Nation ſich verſammelte. Aber die Bildung der deutſchen Nation iſt nicht ſo einfach und offen zu erfaſſen, nicht ſo alleinherrſchend und abgemeſſen zu verwalten, wie die Bildung der ſpaniſchen oder engliſchen es erlaubte. Umfaßt nicht nur und verwaltet, auch geſteigert mußte dieſe Bildung von dem Dichter werden, wenn er ein Licht der Gegenwart und Zukunft dieſer Nation ſein ſollte, wie jene Dichter es den ihrigen geworden.

Als die Bildſäulen der Generale von Scharnhorſt und Grafen Bülow von Dennewitz errichtet wurden. Ode. Berlin, 1822. 4.

Den Bildſäulen der Generale Scharnhorſt und Bülow — beide durch Entwurf und That hellglänzend in den Reihen preußiſcher Helden — war der Jahrestag von Bellealliance zum Weihfeſte beſchieden. Beſſer als jede angeordnete Ceremonie, als jede vorbereitete Rede es vermocht hätte, ſprach die einfache Thatſache dieſes Gedächtnißtages den bedeutungsvollen Inhalt des Vorgangs aus, und die am frühen Morgen enthüllten, weißglänzenden, marmornen Standbilder, an dieſem Tage,

an ſolcher Stelle und mit dieſen Attributen, führten ihr eigenes Wort ohne Predigt und Feierlichkeit. Außerordentlich bezeigte ſich der Antheil des Publikums, in allen Klaſſen ſchien das Gefühl belebt, daß hier mehr als eitler Prunk und willkürliches Spiel, daß hier der Ernſt und die Kraft einer Nationalſache walte, die jeden Preußen, ja jeden Deutſchen angehn dürfe. Aus den Gruppen des Volks und der Soldaten, welche beſonders in den erſten Tagen den Platz erfüllten, gingen bei dieſer Gelegenheit Urtheile und Bemerkungen hervor, die geſammelt ein originelles Gemählde der im Volke lebenden Bildungsſtoffe und Meinungsrichtungen liefern würden. Nicht minder lebhaft äußerte ſich die Theilnahme im höheren Geiſteskreiſe den edleren Eindrücken der Kunſt und des vaterländiſchen Gegenſtandes zwiefach eröffnet. Die Dichtkunſt verſäumte ſolch willkommenen Anlaß nicht. Vor Allen war der vaterländiſche Dichter der herrlichen Kriegsgeſänge, deren Heldenſtimme einſt mit kühnem Muth unter größten Gefahren raſtlos zum Kampfe rief, und dann mit Siegesfreude alle Schlachten, alle Gefechte verherrlichend begleitet, vor Allen war dieſer berufen, ein Ereigniß zu feiern, welches den Inhalt ſeiner Geſänge ſo lebhaft aufregt, und dieſe ſelbſt wetteifernd wecken muß. Der Geheime Staatsrath von Stägemann iſt auch diesmal ſeinem Rufe gefolgt, und hat dem Anlaß eine Ode gewidmet, die in jedem Betracht ſelbſt eine merkwürdige Erſcheinung der Zeit iſt. Die Gedankenfülle, die Kühnheit und Eigenheit der Bilder, das Feuer der Geſinnung, welche die Lieder dieſes Tyrtäiſchen Dichters auszeichnen, ſind längſt gewürdigt und anerkannt. Aber damit iſt es noch nicht genug, ein Dichter ſolcher

Art muß nicht nur mit ſtets friſcher Poeſie, ſondern auch mit ſtets friſchem Muth erſcheinen, und dieſer iſt's, der auch vor allen dieſe Zeilen wieder beſeelt! Da das Gedicht zwar gedruckt, aber nur in wenigen Abdrücken als Manuſcript für Freunde ausgetheilt worden, und nicht in's Publikum gekommen iſt, ſo verſprechen wir uns Dank bei dieſem, wenn wir eine ausführlichere Nachricht davon hier mittheilen.

Das Gedicht iſt den beiden Staatsminiſtern von Beyme und von Boyen zugeeignet; edle, gefeierte Namen, die ſogleich in das Gebiet des Verdienſtes und der Vaterlandsliebe verſetzen, und den Kreis der Geſinnung bezeichnen, innerhalb deren das Ganze verweilen will.

Wie man aus tiefen Schachten und Brunnen heraufblickend auch am Tage die Sterne wahrnimmt, die ſonſt nur die Nacht erblicken läßt, ſo erhebt der Dichter aus der Tiefe des Geiſtes ſein Auge in das Reich hoher Ahndungen, und forſcht in Sternenſchrift, von andern minder aus der Tiefe Blickenden unwahrgenommen, die Zukunft der Völker, zunächſt des Vaterlandes,

Str. 3.

Der Brennenheimath auch, ein arkadiſches
Stillleben nicht, kein blühender Myrthenhain,
Ach, eine Landſchaft, Ungewitters
Voll und der Schlachten mit Sturm und Schiffbruch!

Der Blick in die Zukunft aber, wenn er nicht im Geſtaltloſen ſchweifen ſoll, muß die Gebilde der Gegenwart hinübertragen; indem er nun dieſe erfaßt, durchdringt ihn die Fülle großer Hoffnungen mit tiefer Rührung, die Schätze der Empfindung, die Pracht der Blüthen und den Segen der Früchte in gleichem Bilde vereinend;

Str. 5.

Dann hängt das Aug' in ſchimmernden Tropfen, nennt
Sie Thränen, nennt ſie Perlen verſchloßner Bruſt,
An jedem Zweig des Knospenmonats,
Jedem verheißenden Halm Demeters.

Aber ſelbſt der Seher wird hier ungewiß. Wo bricht die neue Knospe auf, wo iſt die friſche Saat ausgeſtreut? fragt er. Keine Gewähr iſt hierüber dem Sterblichen gegönnt. Die ſorgliche Bekümmerniß möglichen Mangels wird jedoch gemäßigt durch den Blick auf den Reichthum der Garben, die aus der Aernte großer Vergangenheit überſchwänglich in die Zukunft reichen. Das Land iſt geſichert, denn

Str. 8.

Wer wagt die Fauſt, Pechfackeln entzündend, wer
An Friedrichs Thron? Gränzhüter, in Fels gehaun,
Entſteigt ein Heldenpaar dem Schatten-
Thal in der Ehren verherrlicht Weichbild.

Dieſe raſche Wendung hat uns zur Sache des Tages geführt. Die beiden Feldherren, von denen heute die Rede iſt, werden in ihrer Eigenthümlichkeit geſchildert. Zuerſt Scharnhorſt, deſſen Verdienſt hauptſächlich den Entwurf betrifft, dann Bülow, vom Glücke in entſcheidender Ausführung begünſtigt.

Als Preußens Aar von Galliens Geier — itzt
Nur fabelhaft — verwundet in Haſſes Kampf,
Die Schwingen mühſam jüngſt zum Abend-
Strahle des ſinkenden Ruhms emporhob:

Da blickte Scharnhorſt heiter zu Sternen auf,
Da ſann er früh Kriegsmärſche zu Waffentanz,
Den Morgenſtrahl willkommen heißend,
Als er die brennenden Augen aufſchlug:

Da zuckten fern erſt, aber doch Flamme ſchon,
Durch ſtill Gemüth die Träume der Geiſterwelt.
Das war ein heftig Wetterleuchten
Deiner ſich nahenden Donner, Bülow!

Doch die Helden auch bedürfen leitender Ordnung, i
höhere Macht geſetzlichen Anſehns muß ihren Ber
leihen.

Str. 12.

Da ſchlug der König ſtark an den Brennenſchild,
An ſeiner Jugend kriegeriſch Heldenherz.
Sie kam, ſie ſah den Feind, ſie warf ihm
Siege zu Füßen, zerpflückten Lorbeer.

Wie damals zum Streite, ſo ruft der König jetzt ſein
ugendliches Volk zum Dankgebete, mit dem er die Denk-
bilder des Heldenthums errichtet, als Edelahnen künfti-
er, doch ſchwerlich größerer, Thaten. Denn Kriegs-
eſen blühte auch früher in Preußen, zahlreich ſind ſeine
eere und Feldherren auf der Bahn unſterblichen Ruh-
es vorangegangen; diesmal aber wurde Volksbewaff-
ng alles künftigen Kriegesſturmes Vorbild. Hier, in
ſen neu aufgerichteten Bildern, iſt ihr Entſtehn, ihre
wendung, ihr Sieg verherrlicht. Dieſe Betrachtung
nt der Dichter im Sinne zu haben, wenn er plötz-
ausruft:

tr. 16.

ier ſei der Landwehr Bundesaltar! allhier,
m Sternenlicht vollendeter Brüder, hier,
Jedwedem Erbfeind unverſöhnlich,
Schwöre ſie Kampf bis zum letzten Pulsſchlag.

ndwehr giebt das einleuchtendſte Bild gerechten
hwendigen Kampfes, darum wird ſie beſonders

genannt; ihre Antriebe werden aufgezählt, sie sind nur edler Art; die Stürme der Geschichte haben mit andrer Schmach und Rohheit endlich auch die Unwürde des Kriegers hinweggetilgt; der Kampf der Landwehr ist

Str. 17.

Des Glaubens Kampf, der Ehre, der Treue, nicht
Um Knechtes Brosam, welchen ein Wolkenbruch
Des Erdenschicksals neben Foltern,
Mönchen und Heulen des Wolfs zurückließ

Allein was trübt plötzlich das Auge des Dichters, welches dunkle Bild ungewisser Ereignisse schwebt ihm vor?

Str. 18.

Nicht immer schmückt die Krone des Irdischen
Das schöne Ziel der heiligen Märtyrer;
Nicht jederzeit grünt aus vergoßnem
Blute der Tapfern die Saat der Freiheit.

Selbst ein so edler Kampf, wie der bezeichnete, kann traurig ausgehn, und seine Helden ohne Denkmal ersterben lassen.

Str. 19.

Ein dunkler Geist, voll Sturmes die Flügel, weht
Den dürren Meersand über den Rasen auch,
Wo Helden ruhn, und ihres Lorbeers
Spitzen begräbt die erstorbne Wildniß.

Schon hat sich des Dichters Blick von der frohen Betrachtung des sieggeprangenden Vaterlandes erweitert zum Ueberschauen andrer Volksgeschicke, naher und ferner; die Geschichte zeigt die Unvollendung der evangelischen Glaubensreinigung, und so vielleicht auch jetzt wieder bereitet

sie den Sieg der Barbarei über versuchten edleren Aufschwung!

Str. 20.

Viel Weltgerichte warnen, der Heldenzeit
Geschlechte viel, der untergegangenen.
Das Schwert zerschlug den Kelch; des Lebens
Fackeln erstickten im Rauche Böheims.

Der Mensch vermag die Rathschlüsse des Himmels nicht zu durchforschen; er wandelt hienieden im Dunkel.

Str. 21.

Dort, sonnenjenseit, waltet der Tag, nur dort,
Allwo des Lichts lebendige Quelle strömt.
Die Zeit, des Todes ungeheurer
Schatten, verfinstert die Bahnen diesseit.

Selbst in diesem Dunkel aber ist er nicht ganz verlassen, ihm bleiben Zuflucht und Trost im Heiligthume des Innern.

Str. 22.

Doch wehen diesseit kühlende Palmen auch,
Wohin der Strahl des Tages die siegenden
Genossen sendet, tapfre Streiter,
Licht der Gedanken, der Herzen Inbrunst.

In dieser Richtung, zu diesem Ziele, findet der Dichter sogleich sich als Preuße wieder, und als solcher mit freudiger Zuversicht jedem Zweifel enthoben. Er ist der letzten Siegeskämpfe, aus denen zwei Helden ihm hier vor Augen, wieder eingedenk.

Str. 23.

Zum Licht' empor! Dies Banner entschied, als wir
Die Felsenburg des Glücklichen stürmten, der
Nachtwandelnd jüngst des Augenblickes
Winken gebot und der Macht des Zufalls.

Wie in der zunächſt vergangenen Weltwendung, ſo auch in der nächſtkünftigen ſieht er dieſem Zeichen vertrauend Preußens Geſchick in allen Verwickelungen glorreich bewahrt.

Str. 24.

Das Banner Friedrichs, Brennen, geleitet euch,
Wenn einſt die ſtummgeborne Verkünderin
Der Schrecken, einſt gewitterſchwüle
Stille, den Athem in Blitzen aushaucht:

Solcher heimſuchenden Welterſchütterung müſſen die Völker auch ja fernerhin gewärtig ſein,

Str. 25.

Wenn einſt der Blutſchuld Richter den Arm erhebt,
Den Brudermord zu ſtrafen, zu welchem jetzt
Der Menſchenwitz, der keinen Gott glaubt,
Feigen Barbaren den Stahl geſchärft hat.

Dies bedarf hier keiner weiteren Deutung. Der Blick des Dichters lieſt aus der Tiefe des Geiſtes hervor in der Sternenſchrift die Schickungen der Völker. —

Dieſe erläuternde Nachweiſung des Ganges, den der Dichter in ſeiner lyriſchen Betrachtungsweiſe genommen, wünſcht nur den Genuß eines Gedichtes allgemeiner zu machen, welches im Schwunge erhabenen Ausdrucks die großartigſte Geſinnung darlegt, an deren vaterländiſcher Flamme jede höhere Angelegenheit der Menſchheit ſich entzündet. Solcher Geiſt, ſolche Geſinnung mögen unſrer Heimath nie erlöſchen!

Pierre Schlémihl. Paris, chez Ladvocat. 1822. 12.

(Kurze Zeit vor ſeinem Tode beſuchte mich Chamiſſo, und da die Rede auf ſein allerliebſtes Mährchen kam, fragte er faſt klagend, warum ich ein ehmals darüber von mir geſagtes Wort aus meiner Sammlung kritiſcher Aufſätze weggelaſſen? Ich hatte das Blatt nicht mehr gehabt; er ſandte es mir, und gemäß dem Wunſche des theuern, zu früh geſchiedenen Freundes ſei daſſelbe hier nun zu ſeinem Andenken eingereiht.)

Herrn Peter Schlemihl kennen wir Alle; ſein entſetzliches Unglück, die grauſame Folge eines allzu ſchnellen Handels, hat unſer Aller innigſte Theilnahme erweckt. Wer bei uns hat ihn auf ſeinen Wanderungen nicht mitleidsvoll in ſeinem Jammer geſehn, den armen Schattenloſen, dem das Tageslicht Verderben iſt, und nur die Dämmerung, die Nacht einigen Schutz gewährt? Der Mangel eines unweſentlichen Guts — ſchien es — eines Undings, kaum der Rede Werth, gleichgültig und unbeachtet bei Tauſenden, die es beſitzen, brachte ihn zu dieſem grenzenloſen Elend! Ja gewiß, dieſer iſt das Urbild aller Schlemihle, und ihm gebührt die Ehre, ſeinen Namen auf alle Schickſals-Genoſſen ſolcher Art zu vererben! Ihm hilft nicht, was er ſo überſchwenglich voraus hat, nicht ſein guter Wille, nicht ſeine wohlthätigen Handlungen, ſeine ſchönen Eigenſchaften aller Art, ſein unermeßlicher Reichthum, ſeine noch gerettete Seele, nichts vermag ihm zu helfen, denn der Unglückliche hat keinen Schatten! Wie ſo gerade ihm dieſer zu ſeinem Glücke nöthig ſein mußte? — ach! wer die Geſchichte geleſen hat, wird nicht ſo fragen! Wäre der Zuſammenhang aller Geſchicke uns ſichtbar, wäre ihre Noth-

wendigkeit begreiflich, wie viel geringer würde die Laſt, die wir in ihnen tragen! Das Unbegrefliche der Verknüpfungen, das Unvermuthete der Wirkungen, das erſt begründet recht unſer Unglück, und Schlemihl wäre minder zu beklagen, wenn ſein Leid erklärlicher erſchiene. Ein unbewachter Augenblick raubt ihm, was ein ganzes Leben voll angeſtrengter Sorge ihm nicht erſetzen kann! — Dieſer Schlemihl, in Deutſchland geboren und aufgewachſen, umher getrieben gleich ſeinem Vetter, dem ewig wandernden Ahasverus, verſucht ſich nunmehr auch in Frankreich; ein bedenklicher Boden für ihn, wo er einer guten Aufnahme keineswegs ſo ſicher iſt, wie bei uns! Man wird nicht glauben wollen, daß er ohne verſteckte Abſicht, daß er ein harmlos Reiſender ſei! — Wirklich geberden die Franzoſen ſich gar ſeltſam bei dieſer Erſcheinung; am meiſten ſetzt es ſie in Wunder und Unruhe, daß der Verfaſſer des Büchleins ſelbſt ein Franzoſe iſt, ein Franzoſe, der, als deutſcher Schriftſteller auftretend, in Deutſchland vollen Beifall geerntet, und nun ſeinen eigentlichen Landsleuten erſt in Ueberſetzung bekannt wird. Sie wiſſen nicht recht, was ſie dazu ſagen ſollen, und betrachten die Sache von hüben und von drüben. Sie können die Gattung noch nicht beſtimmen, zu der das Werkchen gehört, und ſehen darin für's erſte bloß die allgemeine Wunderlichkeit der deutſchen Litteratur, die ſich wiederum ſo leicht nicht beſtimmen laſſen will. Dem Einfalle ſelbſt, der dem Ganzen zum Grunde liegt, wollen ſie gern zugeſtehen, daß er einer der ſeltſamſten und außerordentlichſten ſei, der jemals von menſchlicher Einbildungskraft erfaßt worden. Am glücklichſten iſt noch der Ausſpruch gerathen, welcher die Erzählung als

ein angenehmes Mährchen für Kinder eines jeden Alters bezeichnet, und ihre Bedeutung nur in der Einfalt des Vortrags und in dem Reize der mährchenhaften Natur-Anſchaulichkeit ſuchen heißt. Andere aber urtheilen anders, bringen ihre Parthei-Anſicht gleich mit, ſprechen friſchweg nach dem Anſchein, machen ſich aus ein Paar Schnitzern kein Gewiſſen, und haben die Freude, daß ihnen deutſche Blätter getroſt nachſchwatzen! — Dieſes Dichtungsgebiet, wo die Willkür des Mährchenhaften in ihrem Eigenſinn eine neue Natur-Nothwendigkeit hervor zaubert, und dem Spiele wiſſenſchaftlicher Forſchung und metaphyſiſchen Tiefſinns gleichſam eine neue Fabellehre ſchafft, iſt allerdings den Franzoſen ziemlich fremd geblieben. Das Beſte, was ſie in dieſer Art beſitzen, gehört ihnen nur halb, oder iſt nicht ausgearbeitet genug; „Der verliebte Teufel", von Cazotte, iſt offenbar dem Spaniſchen nachgebildet; „Das Krokodill", von Saint-Martin, eine der ſeltſamſten und wildeſten Schöpfungen dieſes hochfliegenden Geiſtes, iſt nur ein unförmlicher Entwurf; beide laſſen mit dem Schlemihl keine Vergleichung zu. Aber auch im Deutſchen iſt das Verfehlten in dieſer Art mehr als des Gelungenen; neben Novalis und Tieck iſt wenig zu nennen, Hoffmann aber hat die Sache eigentlich recht verdorben, indem er, ſtatt das Willkürliche ſinnlich zu behandeln, ſich unwillkürlich oft in's Abſurde verliert. Der Schlemihl bleibt ein ziemlich allein ſtehendes Kleinod. — Unſer Freund, Doktor Adelbert von Chamiſſo, hat es dieſem Büchlein, das bekanntlich hier in der Mark und in gutem Deutſch geſchrieben worden, nicht an örtlichen und perſönlichen Lebensbeziehungen fehlen laſſen, er hat Wahrheit darin

verarbeitet; die Perſonen, die hier vorkommen, haben wir zum Theil gekannt; in den Schilderungen entdecken ſich täglich neue Züge und Winke, die auf das wirkliche Leben anſpielen; die Reiſe um die Welt, die er ſelber nachher gemacht, die naturwiſſenſchaftliche Thätigkeit, der er ſich gewidmet, alles findet ſich im Schlemihl angedeutet und vorbereitet; das Büchlein iſt inſofern zugleich hiſtoriſch und prophetiſch, rückwärts und vorwärts gekehrt, und große Schätze mögen in Laufe der Zeiten ſich noch darin enthüllen. Wir ſelbſt haben vieles darin gefunden, was wir bei anderer Gelegenheit einmal mitzutheilen gedenken, über Schatten und Licht, über den Teufel und ſeine Bemühungen, über Gemüthsarten und Sinnesweiſen, über die öffentliche Meinung, über den Weltlauf, beſonders auch über Geld und Geldeswerth, über die zweckmäßige Einrichtung eines Schlemihliums, und was ſolcher wichtigen Materien mehr ſind, die ſich nicht gleich in jedem, und noch dazu ſo kleinen Buche, zuſammen finden. Begünſtigt durch perſönliche Bekanntſchaft mit dem Verfaſſer konnten wir in viele Geheimniſſe dringen, die der gewöhnlichen Leſewelt verborgen bleiben. Wir ſehen uns jedoch in unſerer deutſchen Ehrlichkeit hierbei zu einem Bekenntniſſe verpflichtet, welches unter ſolchen Umſtänden nicht ohne Beſchämung, ja nicht ohne Verdruß abzulegen iſt, zu dem Bekenntniſſe nämlich: daß, ungeachtet aller angeführten allgemeinen und perſönlichen Vortheile, doch nicht uns, ſondern einem Ausländer, einem Unbekannten, einem Ungelehrten, mit einem Wort, dem Buchhändler Ladvocat, Verleger der franzöſiſchen Ueberſetzung, die Ehre vorbehalten war, den wahren Aufſchluß über den eigentlichen Zweck des Büch-

leins zu geben, indem er der Erſte iſt, der nun auch die Moral davon in einer eben ſo neuen als treffenden Bemerkung glücklich an den Tag gebracht hat! — Der Verfaſſer ſcheint die Ueberſetzung durchgeſehen und gebilligt zu haben; ſie lieſt ſich leicht und angenehm, doch mag in der Druckerei hinterher ohne ſeine Billigung noch ein und der andere Ausdruck geändert worden ſein. Dem ſei nun wie ihm wolle, in jedem Fall bleibt uns der Vorzug, das Original zu beſitzen, und wir wollen dem Schlemihl, dem zu ſeiner Einführung in Frankreich, laut der Vorrede, drei Ueberſetzungen zugleich bereit ſtanden, in der Fremde gern alles Gute wünſchen, was ihm hier in der Heimath ſchon längſt widerfahren iſt, und für alle Zukunft geſichert bleiben ſoll.

Beiträge zur Poeſie, mit beſondere Hinweiſung auf Goethe. Von Johann Peter Eckermann. Stuttgart, bei Cotta, 1824.

Von dieſem Buche müſſen wir ein Wort ſagen. Der Verfaſſer hat eine gelaſſene, ruhige Einſicht in die Poeſie und Kritik, und iſt ein feiner, kundiger Leſer der Goethe'ſchen Schriften, zu deren Verſtändniß und Würdigung er nach ſeiner Weiſe redlich beiträgt. Mit den klaſſiſchen Alten ſcheint er wohlvertraut, wenigſtens hinlänglich, um durch ihren Geiſt die Scheu empfangen zu haben, ihren großen Geſtaltungen nicht mit modernem Dünkel abentheuerliche Phantasmen unterzuſchieben. Un-

ter den Neuern iſt ihm wie billig Shakſpeare hochgeehrt, unter den Neueſten unſer geiſt- und lebensvoller Jean Paul Richter. Uns haben dieſe wohlgemeinten Blätter mehr zugeſagt, als manche der gerühmten, aber doch nur faſtidioſen Wunderlichkeiten, die über Goethe in kritiſchen Bänden an den Tag gekommen ſind. Ohne Anſpruch auf blendende Blitzſchläge oder gewaltiges Wetterleuchten in ſeinem äſthetiſchen Bemühen, giebt Herr Eckermann meiſt nur einfache Sätze, gleichſam die Elemente des Dichter-Verſtändniſſes, ſtillkräftige Wahrheiten, verkannt oft genug und außer Acht geſetzt, aber dennoch feſtbeſtehend und unentbehrlich, wie die Lehrſätze der Grammatik, auf die auch der beſte Redner zuweilen verwieſen werden muß. — Das Buch wird eröffnet durch einzelne Gedanken und Anſichten, in denen ſehr viel Schönes und Treffendes vorkommt. Ueber Natur und Kunſt in der Poeſie, über poetiſche Karaktere, über die Ausbildung der ſinnlichen Anſchauung, über den poetiſchen Stoff und die poetiſche Form, über die Wahl der letztern z. B. bei dem deutſchen Trauerſpiel, und über andere Gegenſtände dieſer Art verbreiten ſich die folgende Aufſätze. Die ausführlichen Bemerkungen über die „Wahlverwandtſchaften" machen dem ſicheren, durch keine Schwäche der Gewöhnlichkeit geängſteten Kunſtſinne des Verfaſſers, ſo wie ſeiner liebevollen Aufmerkſamkeit für dieſes Goethe'ſche Meiſterwerk, alle Ehre; doch ließe ſich für die Anſicht des Ganzen auch wohl noch ein andrer Geſichtspunkt feſthalten, als der hier gewählte, und wir möchten, nicht zum Schaden der tiefen Dichtung, wohl das gerade Gegentheil der von dem Verfaſſer aufgeſtellten Ergebniſſe ausführen! — Höchſt merkwürdig

iſt die Richtung, in welcher der Verfaſſer die Poeſie, nachdem ihre Unabhängigkeit von moraliſchen Zwecken im Einzelnen nun wohl hinreichend bei den kritiſchen Richterſtühlen feſtſteht, dennoch im Ganzen wieder auf ein höchſtes ſittliches Gebiet zurückleitet, und dieſe ſittliche Beziehung in allen Abſtufungen ſinnreich durch Goethe's Gedichte verfolgt. — Sehr treffend und beachtenswerth ſind die Bemerkungen über den Zuſtand und den Einfluß unſerer heutigen Kritik-Verwaltung, beſonders in den Tagesblättern, und wie nöthig oder doch wenigſtens wünſchenswerth es ſei, daß eine litterariſche Erſcheinung nicht bloß durch den Verlauf der Zeit allmählig, ſondern augenblicklich und gleichzeitig in lebendiger Berührung durch ächte Kritikworte zu ihrer gebührenden Würdigung gelange. — Wir glauben, daß nicht nur jeder ſinnvolle Leſer deutſcher Dichtungswerke manche Befriedigung, ſondern auch insbeſondere jeder Genoſſe der zahlreichen Schaar, die an unſerem Parnaß aufzuklimmen bemüht iſt, manche gute Belehrung aus dieſem Büchlein ſchöpfen kann!

Helene von Tournon. Erzählung von Amalia von Helvig, geborne Freiin von Imhof. Berlin, 1824. 12.

Die ſchöne Erzählung, welche die geiſtreiche Verfaſſerin uns hier ſchenkt, gehört der beliebten Gattung an, die das Geſchichtliche mit dem Dichteriſchen verwebt, und unter den Händen der berühmteſten Schriftſteller in

unſern Tagen ſo großes Glück gemacht hat. Der Stoff iſt aus den Memoiren der Königin Margaretha von Valois genommen und eben ſo anmuthig als rührend; ſchon früher hat die Hand einer franzöſiſchen Schriftſtellerin von Ruf, der Frau von Souza, ſich daran verſucht; die gegenwärtige Bearbeitung aber iſt ganz unabhängig von jener entſtanden. Wir wollen dem Genuſſe der Leſer durch Mittheilung des Ganges und der Hauptzüge der Geſchichte nicht vorgreifen; wir begnügen uns bloß, unſere Meinung auszuſprechen, daß die Behandlung eben ſo gelungen, als die Wahl des Stoffes glücklich iſt. Die Pracht des Hoflebens, die feine Sitte damaliger Bildung, die tiefſte Liebesinnigkeit erregter Herzen, wie ſie in dieſen Formen ſich zu geſtalten und zu entwickeln hat, alles dies hat hier eine würdige, mit den Gegenſtänden vertraute, in beiden Sphären, jenes äußeren und dieſes inneren Lebens, einheimiſche Feder gefunden. Frau von Helvig, an Stärke und Schönheit des Talents wie an Reinheit und Sicherheit der Richtung gewiß eine der erſten unſerer jetztlebenden deutſchen Dichterinnen, hat ihre reiche Gabe der Darſtellung wie im lyriſchen Fache, ſo auch im epiſchen ſchon früh bewährt. Schiller ſelbſt war es, der die Erſtlinge ihrer zarten Jugendmuſe, das liebliche Epos: „Die Schweſtern von Lesbos“ in die Litteratur einführte. „Die Sagen vom Wolfsbrunnen“, ein ſpäteres Erzeugniß, in welchem nordiſche Dichtung an die Oertlichkeit von Heidelberg glücklich angeſchloſſen worden, bewies, daß die Dichterin nicht minder in ſchöner Proſa als in wohllautenden Hexametern zu ſchalten vermag. In gegenwärtiger Novelle aber zeigt ſie ſich als Meiſterin von

als einer Kunſt. Viele der ſchönen dichteriſchen verrathen zugleich das Auge und die Hand, die r Kunſt der Mahlerei innig befreundet ſind. Mit gkeit ſtellen ſich die einzelnen Auftritte ihrer Er- g dem Leſer ſichtbar vor Augen, und wie die bungskraft kann auch ſogleich der Griffel ihrem ge folgen. Dabei weiß ſie die beſchreibende Aus- ng todter Einzelheiten, welche Walter Scott's ne ſo ſehr dehnen und belaſten, zu vermeiden, hr iſt alles hier fortſchreitend und lebendig, und ds ein Uebermaß, das in dem Umfange des kleinen s von anderthalbhundert Seiten ſtören würde. In anze iſt ein eigenthümlicher geiſtiger Reiz verflech- der die Begebenheit in dem Lichte einer reichen llungsweiſe und feſten Denkart erſcheinen läßt. ſieht, daß die Verfaſſerin über die Looſe der Welt, chickungen des Lebens und die edleren Bezüge deſ- , mit Ernſt und Wärme tief gedacht hat, und e Ergebniſſe dieſer Gedanken, auch wenn die leh- nicht ausdrücklich hingeſtellt ſind, jedem Gegen- zu gute kommen, der in die Sphäre dieſer Be- ng tritt. Der Quelle, aus welcher der Stoff l geſchöpft iſt, mag es zum Theil zuzuſchreiben daß der Ton der Erzählung, beſonders im Anfang, alterthümlich gehalten worden, welches jedoch die Leſer nicht einmal tadeln werden. — Das artige Buch, dem eine entſprechende Ausſtattung beſon- nch durch eine Zeichnung von Cornelius gegeben t, iſt der hohen deutſchen Fürſtin, Prinzeſſin lm Königliche Hoheit, in ſechs ſchönen Stanzen met, und verdient allgemein die günſtige Auf-

nahme, die ihm in dieſem höchſten Kreiſe noch vor der öffentlichen Bekanntwerdung ſo reich zu Theil geworden iſt.

Immermann.

1.

Trauerſpiele von Karl Immermann, Hamm und Münſter, 1822. — Dieſer Trauerſpiele ſind drei: „Das Thal von Ronceval"; „Edwin"; „Petrarca". — Unſere jungen Dichter pflegen zuerſt mit leichteren Fahrzeugen die See der Litteratur zu verſuchen, oft nur in kleinen Nachen lange daſſelbe Ufer zu berudern; mit großem Schiffe gleich in das hohe Meer geſchieht die erſte Ausflucht ſchon ſelten, aber gleich mit einer ganzen Flotte am ſeltenſten. Hier iſt letzteres der Fall; wir hören den Dichternamen Karl Immermann zum erſtenmal, aber gleich in achtbarer Stärke, welche die Aufmerkſamkeit nicht erbittet, ſondern herausfordert. — Shakſpeare und Goethe ragen bei uns in ihrer Geiſtesverbündung als eine entſchiedene Macht hervor, deren dichteriſche, gebietende und befruchtende Wirkung jedes andere Anſehen überwiegt, obgleich ſie — dem deutſchen Gemeinweſen gemäß, das nun einmal, zum Heil oder auch zum Unheil, in allen Beziehungen zerſplittert iſt — viele andere, verwandte, befreundete, ja auch ganz entgegengeſetzte und feindliche poetiſche und unpoetiſche

Mächte neben ſich duldet und gewähren läßt. An jene Macht nun und an ihre Richtung ſchließt ſich unläugbar unſer Verfaſſer an, und das müſſen wir für ſehr gut erklären, da man mit den Mächtigſten und Reichſten immer auch am ſicherſten und wohlhabendſten iſt; gerade in dieſem Gebiet, und das iſt ein Hauptvorzug, iſt auch der künſtlichen Täuſchung und des bethörenden Prunkes am wenigſten möglich; hier gilt es vor allem Wahrheit und Kraft, und der innere Gehalt muß hier zuletzt denn doch für die äußere Form einſtehen. Schiller, Calderon, Tieck, gewähren ihren Anhängern und Folgern in dieſem Betreff nicht ſo vortheilhafte Selbſtſtändigkeit, wie Shakſpeare und Goethe den ihrigen; man kann bei dieſen nicht ſo ſehr Nachahmer ſein, als bei jenen, die Art und Weiſe taugt weniger dazu. — Nun aber fragt es ſich, in welchem Grad und Range, zu welchem Beruf und mit welchen Kräften gehört der Verfaſſer dieſem Reiche an? Man kann in einem Heere vielerlei ſein zwiſchen dem Feldhauptmann und Gemeinen! Hier finden ſich für unſere Beurtheilung allerlei Schwierigkeiten. Es fragt ſich nicht nur, was Einer jetzt iſt, ſondern hauptſächlich, was einer nächſtens werden wird, und ein Fähnrich, der den Oberſten ſchon in ſich trägt, iſt ohne Zweifel mehr werth, als ein Hauptmann, der lebenslang Hauptmann zu bleiben hat. Iſt unſer Verfaſſer zwanzig Jahr alt, und ſchreitet fort, ſo haben wir in ihm unſerem Vaterlande einen neuen ächten Dichter zu preiſen; iſt er vierzig Jahr alt, und bleibt ſtehen, ſo iſt in ihm ein ſchönes Talent zu beklagen, das eines höheren Zieles würdig ſchien, ohne daſſelbe erreicht zu haben. — Wir können wirklich über die vor-

liegenden Trauerſpiele kein vollſtändiges Urtheil ausſprechen. Sie ſind nicht das Vortrefflichſte, was wir kennen; ſie ſind weit entfernt von dem Schlechteſten; dabei ſind ſie aber auch durchaus nicht mittelmäßig. Man ſieht, der Platz iſt ſchwierig für ſie zu beſtimmen; vielleicht wäre unſere Verlegenheit gehoben, wenn wir uns entſchlöſſen, ihnen verhältnißmäßigen Antheil an jedem Platze zuzugeſtehen. Die Unbilligkeit, die dadurch an dem Dichter dennoch ausgeübt würde, hält uns aber wieder zurück. Seine Dichtungen ſind Erſcheinungen, die bedeutend anregen und vielfach befriedigen, aber in der Befriedigung ſelbſt doch zumeiſt nur wieder anregen: ſie ſind Glieder aus einer Reihe, die in noch größerer Folge überſchaut ſein will, um erkennen zu laſſen, ob die Richtung zum Höchſten, die ſich unzweifelhaft offenbart, in Anfang und Ende dieſelbe bleibt, und alle etwan abweichenden Seitenrichtungen entweder frühzeitig verläßt, oder zuletzt noch wieder aufnimmt. Es ſind Stellen von größter Schönheit darin, eigenthümliche Züge voll Tiefe und Wahrheit, wir hoffen, dieſe Seite werde nur immer zunehmen.

Eine Hauptfrage, ob dieſe Dichtwerke die Eigenſchaft, auf die es hier vor allem ankommt, beſitzen, ob ſie den Vorzug haben, wahrhaft dramatiſch zu ſein, müſſen wir nach einigem Bedenken denn doch bejahen. Beſonders kommt dieſer Name dem Trauerſpiele „Petrarca“ zu, worin das Geſchick eines Dichters, nach Goethe's „Taſſo“ wahrlich kühn und neu und glücklich genug in dieſer Geſtalt, mit tragiſcher Lebensfülle dargeſtellt wird. „Das Thal von Ronceval“ ſteht dieſem zunächſt an dramatiſchem Verdienſt, zuletzt „Edwin“,

welches der Entstehung nach leicht das erste sein dürfte. Wenn wir die Frage nach dem Dramatischen nur nach einigem Bedenken bejahten, so mag daran das störende Verhältniß Schuld sein, in welchem die Elemente dieser Gattung des romantischen Trauerspiels hier noch zu einander stehen. Sie durchdringen einander nicht, sie halten zu sehr neben einander. Das Komische, bei sehr vielen, ja bei ganz vortrefflichen Einzelheiten, ist im Ganzen nicht reif, und mit dem Ernste noch nicht zum wahren Humor verknüpft, daher manche Theile und Gestalten sich zu viel herausnehmen, und dadurch andere Theile und Gestalten zu sehr in das Epische niederrücken. Wir haben so viele äußerlich dramatische Werke, die es innerlich nicht sind, die bloß Romanzen bleiben sollten, oder Idyllen. Vor solcher Gefahr, welcher selbst Oehlenschläger nicht ganz und Fouqué am wenigsten entgangen, ist unser Verfasser, der gutes Muths auf diese ausgezeichneten Beispiele blicken darf, denn doch zu warnen! Er vergesse nicht, daß das Drama, nach des Meisters Ausspruch, Karaktere und Thaten will, den Konflikt der Nothwendigkeit und der Freiheit, die strenge Entwickelung äußerer Handlung aus inneren Bedingnissen, und er wird sich, von starkem Bewußtsein geleitet, fester und sicherer in seinen Anordnungen auf dem erwählten Gebiete des Dramatischen, ja des Theatralischen — welches nicht getrennt werden sollte von einem — behaupten. Den Lockungen der Scherzgebilde gebe er sich nicht allzu leicht hin! Die Gesinnung, welche die neuere altdeutsche und altnordische Ritterthümelei verhöhnt, ist bei einem jungen Dichter gewiß ein gutes Zeichen; aber die Ausfälle gegen Fouqué sind

in dem altengliſchen Trauerſpiele nicht wohl angebracht, und in Betreff des Sigurd noch dazu höchſt ungerecht. — In Sprach- und Versbildung hat der Verfaſſer vielleicht nicht ſowohl mehr zu lernen, als nur mehr zu wollen. Er wird in ſtrengeren, ausgebildeteren Tönen und Wendungen nur um ſo eigenthümlicher ſein. Maß und Ernſt werden ihm, da es ihm an Naturkraft nicht fehlt, mehr zuſagen, werden ihn mehr fördern, als Ungebundenheit und Eigenmacht; an Freiheit und Laune wird es ihm deßhalb nicht mangeln: je weniger ſie abgeſondert vorkommen, deſto ſchöner kommen ſie dem Ganzen zu gut; auch in dieſer Beziehung iſt „Petrarca" das vorzüglichſte unter den gegebenen Stücken.

2.

Brief an einen Freund über die falſchen Wanderjahre Wilhelm Meiſter's. Von Karl Immermann. Münſter, 1823. — Dieſe Erſcheinung iſt in einer Zeit, wo das Bedürfniß ächter Kritik auf allen Seiten ſo dringend gefühlt, und ihre Einwirkung in allen Zweigen der Litteratur doch ſo ängſtlich vermißt wird, als kein geringer Gewinn zu rechnen. In der That iſt der Mangel an ächter Kritik auffallend, bei ſeltſamen Reichthümern in allen übrigen, ſind wir in dieſem Fache verwaiſt und verarmt. Wenn wir die gelegentlichen Sprüche Goethe's — die goldenen Worte z. B. über Calderon und Shakſpeare, über Lukrez, Byron, Manzoni, in den Heften von Kunſt und Alterthum — nicht ausdrücklich anrechnen, ſo bleibt im weiten Umfange deutſcher Lande jetzt, nachdem die bedeutenden Stimmen von A. W. und Fr. Schlegel, von Tieck, von

Humboldt, und einigen Andern dieſes Ranges, verſtummt ſind, nur der einzige Börne zu nennen, welcher Einſicht, Geiſt, Witz und Kraft in dem Maße vereint, um ein Kritiker im höheren Sinne zu heißen. Als würdiger Genoſſe tritt jetzt Immermann auf. Aus dieſer erſten kleinen Schrift iſt ſein ganzer Beruf zu erkennen. Auch hat er ſich gleich einen Gegenſtand von großem Inhalt erwählt, um ſeine erſte Kraft daran zu verſuchen. Dieſer Gegenſtand fordert nicht weniger, als die muthige Erörterung des auch in der Aeſthetik waltenden Urſtreites zwiſchen Licht und Finſterniß, die entſchiedene Sonderung des Guten uud Schlechten, der Wahrheit und der Lüge; alle Täuſchung, Heuchelei, Verlarvung und Entartung des äſthetiſchen Sinnes mußte zur Sprache kommen. Der Verfaſſer hat ſeine Aufgabe trefflich gelöſt. Das frevle Beginnen, welches von dem Troſſe der Litteratur mit Jubelgeſchrei empfangen wurde, auch hin und wieder einige beſſere, doch ſchwachmüthige Seelen verwirrte, hat bei den Einſichtigen durch ſeine Geringfügigkeit nur Mitleid, durch ſeinen ſchlechten Zweck nur Entrüſtung, durch ſeine ſittlich-äſthetiſche Verkehrtheit nur Ekel erwecken können. Nicht einmal die geringe Erfindung der ganzen Unterlage ſeines Buches gehört dem Verfaſſer der „falſchen Wanderjahre“ eigen an. Der Einfall, Wilhelm Meiſter'n mit dem Markeſe auf Wanderſchaft zu ſchicken und über Goethe'n ſchwatzen zu laſſen, kommt ſchon in dem Buche: „Die Verſuche und Hinderniſſe Karls, Berlin 1808“, doch nur in Kürze, ohne böſliche Abſicht, als vorübergehender Scherz vor, der aber ſchon damals harten Tadel erfuhr, und hier keineswegs vertheidigt werden ſoll. Aus dieſen paar Seiten iſt nun

eine ganze Reihe von Büchern hervor geſponnen! — In ſolchem Falle war es ſchwer, inmitten der gerechten Empörung nicht leidenſchaftlich zu werden, und da nur immer aus Gründen fort zu ſprechen, wo dieſen im voraus höhliche Willkür entgegentritt. Deſto lobenswerther iſt hier Immermann's Verfahren. Er ſagt zwar ſelbſt im Verfolge ſeines Briefes, er verlaſſe den Standpunkt der Unpartheilichkeit, und ſchlage ſich ganz auf die Seite Goethe's: aber welcher Richter thut dies nicht am Ende durch ſeinen Urtheilsſpruch? Die Unterſuchung aber führt er völlig partheilos; er verläugnet ſich ſein vorausgeahndetes Ergebniß ſo lange, bis er es auch auf dem Wege der Erörterung wirklich gefunden hat. Er theilt ſich ſeine Sache ordentlich ein, und nimmt ſie Punkt für Punkt vor; kein Scheingrund iſt ihm zu gering, um ihn ungehört zu verwerfen, keine Ausflucht zu abſchweifend, um ſie unverfolgt zu laſſen. Er iſt dabei weder pedantiſch ausgeſponnen, noch vornehm breit, ſondern gedrängt und feſt beiſammen, und obwohl in abkürzender Zeitersparung, giebt er die Unterſuchung doch vollſtändig und mit allen Belegen. Er hat eben ſo klare als tiefe Anſchauungen von dem Weſen der Poeſie und ihren Verhältniſſen. Eine edle, treue Geſinnung — und nicht bloß in dichteriſchen Dingen — reife Einſicht und ſicheres Bewußtſein, mit allen Waffen des Talents ausgerüſtet, ſind in dieſen Blättern unverkennbar. Die Quellen, aus denen ein dichteriſches Kunſtwerk entſteht, die Art und Weiſe, wie es ſich hervorbildet, die Beziehungen, in welche es tritt — dieſe zarten, wichtigen, oft berührten, immer wieder abhanden kommenden Geheimniſſe ſind hier in bündiger Wahrheit zu Tage gelegt.

Ueber die Beziehung der Dichtkunſt zum Chriſtenthum iſt ein köſtliches Wort ausgeſprochen, wie es bisher noch nicht gehört war! Sehr neue und auffallende Sätze ſprach der Verfaſſer mit ſo ſicherem Urtheil, in ſo begründeter Geſtalt aus, daß man ſich täuſchen könnte und meinen, er ſage Bekanntes. Manche einfache Bemerkungen und Ausdrücke, die faſt unſcheinbar im Redefluſſe dahingehen, konnten nicht ohne Wegräumung ganzer Maſſen von Irrthümern dieſe freie Bahn finden. Ueber Schiller ſagt er unvergleichliche Sachen, treffliche Wahrheiten, durch Vorurtheil und Feigheit auch in erweckteren Gemüthern bisher faſt erſtickt. Ueber den Karakter des Zeitalters, Goethe's, über die Eigenheiten ſeiner Poeſie, dann einzeln über den Fauſt, den Egmont, die Iphigenia, Eugenia — lauter goldene Worte, und darunter ſolche, die vorher noch nicht geſagt worden! Nur ein großer Sinn iſt ſolcher Auffaſſung fähig. — Sehr treffend hat der Verfaſſer in dieſer Schrift ſelbſt den Grund angegeben, weßhalb in verſchiedenen Zeitaltern auch der Dichter in verſchiedener Beſchaffenheit daſteht. Unſer Zeitalter hat mit ſeiner ganzen Bildung auch die Dichtkunſt offenbar zu der Höhe geführt, wo die geſonderten Gebiete des Geiſtes in Verbindung treten, ſich vermiſchen und durchdringen. Unſere Dichter ſind nicht die des Mittelalters, wo heitere Naturgabe dem glücklichen Minneſänger ſein fertiges Fach anwies, innerhalb deſſen er zufrieden wirkte und ruhte; unſere Dichter müſſen außer jener Gabe noch manche andere beſitzen; ſie dürfen nicht nur, ſie müſſen ſogar, in gewiſſem Betracht, als Dichter zugleich Philoſophie, Religion, Natur- und Geſchichtskunde, Gelehrtheit und Kritik ver-

einigen, weil dieſe insgeſammt jetzt ein Theil des Lebensſtoffes geworden ſind, den für jene Zeit die Einrichtungen und Abentheuer der Welt allein ausmachten. Unſere Dichter ſind unſere Lehrer zugleich und unſere Weiſen. Seit Leſſing hat dieſer Karakter in unſerer Litteratur ſich immer reicher entwickelt; Herder, Jean Paul, Schiller, die beiden Schlegel, Tieck, und Goethe ſelbſt, ſind leuchtende Beiſpiele. Hiermit iſt denn auch genug erklärt, wie wir denſelben Schriftſteller, den wir kürzlich als wacker aufſtrebenden Dichter angerühmt, dieſem unbeſchadet nun auch als ächten Kritiker preiſen dürfen, und wir wünſchen, daß beide Richtungen, in wechſelſeitiger Erhellung, ſich in dieſem edlen Geiſte, zur Freude vieler Gleichgeſinnten, immer herrlicher entfalten mögen.

3.

Cardenio und Celinde. Trauerſpiel in fünf Aufzügen von Karl Immermann. Berlin, 1826. Ein in jedem Betracht höchſt ausgezeichnetes Werk, ein Erzeugniß, dem unverkennbar ſein Gepräge aufgedrückt iſt! Der Verfaſſer, welcher vor fünf Jahren mit drei Trauerſpielen ſeine dichteriſche Laufbahn ſehr bedeutend begann, und ſeitdem durch mehrere würdige Werke fortſchreitend auszeichnete, hat in dieſem neueſten einen abermaligen Fortſchritt beurkundet, der ihn entſchieden auf eine Stufe ſtellt, welche keiner der vielen gleichaltrigen Mitſtrebenden in dieſem dramatiſchen Fache bis jetzt erreicht hat. Dieſe Anpreiſung geben wir um ſo zuverſichtlicher und unpartheiiſcher, als gerade das gegenwärtige Trauerſpiel, welches ſie veranlaßt, uns auch zu nicht geringem Tadel nöthigt. Unſer Dichter verbindet mit

Kraft und Fülle der Dichtung eine Eigenthümlichkeit derſelben, welche durch Annäherung an große Muſter keinesweges gefährdet iſt in Nachahmung überzugehen. Im Gegentheil, ſie hat ſich mehr zu hüten, daß ſie nicht, durch übergroßes Feſthalten an ſich ſelber, ihre urſprünglich freie Geſtalt verliere, und in Eigenſinn ausarte. Der Dichter bedarf, wie jeder im Leben wahrhaft Thätige, zu ſeiner größeren Selbſtſtändigkeit einer fortwährenden Hingebung derſelben, und nur in dem ſteten Wechſel beider Richtungen wird in der Poeſie wie im Leben wahrhaft Großes vollbracht. Wer nichts hinzugeben hat, als ganz und immer ſich ſelbſt, der iſt zum Nachahmer verdammt, und gehört in aller Weiſe der Maſſe an; wer aber zu ſehr zurückhält und beharrt, der vereinſamt; beide ſcheiden aus dem Kreiſe des eigenthümlichen Lebens und Wirkens ab. Die Eigenthümlichkeit muß ſich hervortretend gleichſam mit der Welt ausgleichen, mit dem umgebenden Leben in Harmonie ſetzen, erſt dann iſt ſie gelungen ſie ſelbſt. Hierin nun, glauben wir, hat Immermann durch das vorliegende Trauerſpiel einen großen Erfolg dargethan; auf dieſen gründet ſich unſer entſchiedenes Lob; wo der Erfolg noch unvollſtändig erſcheint, darf ſich verhältnißmäßig unſer Tadel anknüpfen. — Der gewählte Stoff iſt einer der ſchönſten und glücklichſten für die tragiſche Behandlung. Wir können hier nicht in die Vergleichung eingehen, wiefern Immermann von ſeinen Vorgängern, die den nämlichen Stoff behandelt haben, abweicht, oder mit ihnen zuſammenſtimmt. Andere Blätter haben hierüber bereits Einiges beigebracht. Uns genüge hier im Ganzen die kraftvolle, ſichere Haltung anzuerkennen, welche ſowohl den Fort-

ſchritt der Begebenheit als die Entwickelung der Karaktere in dem Immermann'ſchen Werke vortheilhaft bezeichnet. Durch eine weiſe Oekonomie, die von groſſer Selbſtbeherrſchung zeugt, iſt in der Fülle hier ein ſeltenes Maß beobachtet, deſſen Gränzen in den meiſten Fällen weder Ueppigkeit überſchreitet, noch zu enge Zuſammenziehung des Nothwendigen unerfüllt läßt. In der Handlung iſt raſcher Fortgang, nirgends müßige Hemmung, und die Karaktere bedürfen zu ihrer völligen Entwickelung keiner andern Hülfsmittel, als der in der Handlung begründeten Thätigkeit. Die Karakterzeichnung Cardenio's, des dunkelglühenden Spaniers, iſt meiſterhaft; dann Celinde's, der reizenden Selbſtſtändigkeit in Liebeshuld; ferner Olympia's und Lyſander's, an welchen beiden einer minder kundigen Hand viel mißlingen konnte. Auch die übrigen Karaktere ſind gut gehalten, und gemäß ihrer verſchiedenen Betheiligung gebührend hervorgehoben. Durch die warme, ja glühende Farbengebung des dichteriſchen Ausdrucks iſt gleichwohl der Konflikt herber Gegenſätze in heitere Gemeinſchaft zuſammengefaßt. So wird der Leſer, angezogen von dem Inhalt und von der Darſtellung, durch den Wechſel der Scenen und Akte von Anfang bis zu Ende von ſtets belebter Theilnahme begleitet, und kommt erſt mit dem Schluſſe wieder zu Athem, und mag alsdann erſt überlegen und prüfen, was ihm denn eigentlich dargeboten worden. Von wenig Büchern läßt ſich dergleichen rühmen! — Betrachten wir aber nun näher die organiſchen Beſtandtheile, auf welche das Gegebene ſich in dieſer Bearbeitung zurückführen läßt, ſo unterſcheiden wir zunächſt vierfachen Gehalt, der ſich zu dem Gemählde gruppirt.

rſt die Liebesgeſchichte in ihrer einfachſten Auffaſſung,
eigentliche Kern des Ganzen; dann die Univerſität,
che den Schauplatz liefert; hierauf die Zauberei, die
Einwirkendes bedeutend wird; endlich im Hintergrunde
Schlacht von Lepanto, gleichſam den Anfang und
Ende verſöhnt zuſammenſchlingend. Von dieſen vier
uptſtücken finden wir die Liebesgeſchichte durchaus
ngen, den Hintergrund trefflich benutzt und an das
ſentliche glücklich angeſchloſſen, die Univerſität größten-
ils mit Wirkung aufgeführt, beſonders auch zuletzt,
die Worte des Kanzlers ernſt und würdig das Tra-
he zu höherer Beziehung aufſchließen:

„Der Weisheit Schüler, die ihr mich umſteht,
Seht hier des Todes grauſe Majeſtät!
Im Schoß der alma mater, die gegründet
Auf Frieden, hat ſich Krieg entzündet.
Es ſoll der Hörſaal heut geſchloſſen ſein,
Ein jeder kehre prüfend bei ſich ein;
Denn tiefre Lehren, als des Lehrers Mund
Zu geben weiß, macht dies Verhängniß kund."

gegen können wir dem, was in der Univerſität ſich
Studentenweſen, und, zum Gegenſatz deſſelben, aus
n Bürgerleben als Philiſterei darſtellt, nicht vollen
ifall geben; es finden ſich glückliche Umriſſe eines
ten Humors, einzelne treffende Züge, aber das Ganze
t unbefriedigt, man fühlt darin ein Zuwenig, und
h zugleich ein Zuviel, woraus man ſchließen muß,
ß hier das rechte Maß noch nicht vorhanden. Völlig
elhaft aber dünkt uns die Art, wie der vierte jener
ſtandtheile, die Zauberei, den übrigen beigemiſcht

worden. Sie erſcheint uns gar nicht dramatiſch, ſondern macht den an ſich ganz dramatiſchen Stoff durch ihre Beimiſchung novellenartig. Das Geiſterreich wird bei Shakſpeare auf ganz andere Weiſe in's Spiel gebracht, als Bild und Ausdruck für das Menſchlich-Wirkliche, nicht aber an deſſen Statt; wir ſprechen natürlich nicht von denjenigen Stücken, wo das Feenhafte als eine eigene Welt in willkürlicher Selbſtſtändigkeit auftritt, ſondern von Hamlet, Macbeth u. ſ. w. Aber in der That iſt in dem Immermann'ſchen Trauerſpiele die Zauberei nicht nur ſtörend, ſondern auch überflüſſig, und es müßte dem Dichter ein Leichtes ſein, durch wenige Züge die Hexe Tyche aus dem novellenartigen Karakter in den ächt dramatiſchen herüberzuführen. Die Geſichtspunkte, aus welchen dieſer Tadel ſich ergiebt, laſſen ſich hier nicht ausführlich begründen. Gehen wir von dem Ganzen auf das Einzelne zurück, ſo finden wir in dieſem neuen Stücke Immermann's den reichſten Schmuck poetiſcher Züge, den wir ſchon ſeinen früheren Erzeugniſſen nachrühmen konnten, in nur noch größerer Gediegenheit wieder. Nicht nur einzelne Stellen in großer Anzahl, ſondern ganze Auftritte ließen ſich zum Beweis anführen. Meiſterhaft iſt z. B. das Geſpräch Cardenio's mit Celinde'n, wo dieſe ihren Widerwillen gegen die Ehe, ſelbſt gegen die Ehe mit dem Geliebten, kund giebt, und wo der Dichter das größte Lob verdient, dieſen zum vollen Laufe ſo verführenden Stoff in dem Maße ſo weniger feſten Schritte gehalten zu haben. Wir ſchließen unſere Anzeige mit lebhaftem Dank für den Dichter, mit neuen Erwartungen von ihm, und mit dem guten Vertrauen, daß ſeine dramatiſchen Erzeugniſſe

künftig nicht nur dem Leſer aus dem Buche, ſondern auch dem Zuſchauer und Hörer von der Bühne herab zum Genuſſe gereichen werden.

Das Leben der Frau von La Mothe-Guyon, von ihr ſelbſt beſchrieben. Aus dem Franzöſiſchen überſetzt von Henriette von Montenglaut, geb. von Cronſtain. Drei Theile. Berlin, Sander, 1826. 8.

Wie man auch urtheilen mag über die Denk- und Gefühlsweiſe, welche in dieſem Buche herrſchen, ſoviel kann als ausgemacht gelten, daß daſſelbe zu den merkwürdigſten und eigenthümlichſten Erzeugniſſen der litterariſchen Welt gehört. Sehen wir auf den wahren Ertrag eines Buches, auf die Stimmung, welche nach dem Leſen zurückbleibt, auf den geiſtigen und ſittlichen Gewinn, der in jener Stimmung ſich zu erkennen giebt, ſo giebt es kaum eine Gattung, welche in dieſem Betreff mehr leiſten und wirken kann, als wohlgeſchriebene Selbſtbiographieen. Die verſchiedenſten Arten der Behandlung, des Stoffes und des Talents erreichen auf dieſer Bahn daſſelbe Ziel. Jedes ächt und wahrhaft aufgezeichnete Menſchenleben iſt ein Spiegel, in welchem jedes andere ſich beſchauen kann; im Innern der Seele, in den geheimſten Eindrücken, Wünſchungen und Begierden iſt das Geſchick des Menſchen gleich, das verſchiedene Maß der Zutheilung, die verſchiedene Aeußerungsweiſe der Bildung, ja die verſchiedenen Verhältniſſe

ſelbſt, unter welchen jedes Leben auftritt, erſcheinen nur als ſo viele verſchiedene Beleuchtungen deſſelben Gegenſtandes, des immer anziehenden und hauptſächlich wichtigen, des Menſchendaſeins überhaupt. Sei es Benvenuto Cellini oder Rouſſeau, Jung-Stilling oder Retif de la Bretonne, Alfieri oder Goethe, der uns ſeine Lebensgeſchichte erzählt, immer wird ſich ein hohes Intereſſe und eine reiche Belehrung damit verknüpfen, freilich verſchieden nach dem Maße der Welt, die ſich darbietet, und des Geiſtes, der ſie umfaßt. Wenn ſich mit Rouſſeau und Goethe in dieſer Hinſicht ſchwerlich ein dritter Autor gleichſtellen läßt, ſo gebührt doch der Frau von Guyon unter den Andern unbeſtreitbar ein erſter Platz; ſelbſt der treffliche Jung-Stilling muß ihr an geiſtiger Eigenheit und einem ſeltſamen Reize weit nachſtehn, obwohl er mehr äußeres Leben mit darſtellt. Dieſe wunderbare Frau, in deren Daſein alles, was im Menſchen leibt und lebt, ſich vergeiſtigte, deren Sinne, nach innen gewandt, dort alles wiederfanden, was ſonſt nur die Außenwelt zu geben pflegt, deren Gemüth durch Ueberreizung ſeine zarteſten Anlagen bis zur Heldenſtärke trieb, iſt ein leuchtendes Meteor im Gebiete des frommen Enthuſiasmus. In dieſem Gebiete, wo wir leider ſo oft Schwächlichkeit und Albernheit ihr trübes Unweſen treiben ſehn, erſcheint ſie mit Licht und Kraft, mit philoſophiſchem Scharfſinn und ächter Begeiſterung, nicht als verdrehte, unſichre Kopfhängerin, ſondern als kühne, freie Virtuoſin, geliebt und verehrt von dem edlen Erzbiſchof von Cambray, dem herrlichen Fenelon, befehdet und verfolgt von dem gewaltigen Biſchof von Meaux, dem großen Boſſuet; auch Frau von Maintenon und

udwig der Vierzehnte ſelbſt nehmen an dieſen Dingen
hen Antheil, es entwickelt ſich ein großer Kampf der
nerlichen Geiſtesgewalt mit den äußerlichen Mächten
r Kirche und des Staats. Die ſüße Liebesinnigkeit,
elche die edle Frau beſeelt, ihre Herzenskraft, welche
ne in ſeltſamen Bildern und Worten hervortreibt, wer-
n jetzt leichteres Verſtändniß finden, als damals, wo
gemeine Einſicht und umſchauende Geiſtesbildung un-
wöhnlich waren, und jedes Gebiet gleichſam nur von
nem beſonderen Wiſſen und Wollen erfüllt war. Jetzt
rd niemand den reinen und hohen Verhältniſſen mit
m Pater Lacombe eine rohe Mißdeutung geben wollen;
n Gegentheil, wir werden die Umgeſtaltung, welche
er die unteren Seelenkräfte in höhere erfahren, mit
ewunderung anerkennen, und dem philoſophiſchen Ge-
alt nachforſchen, der dieſen ſogenannten Schwärmereien
wohnt und in ihnen fortwirkt. Solche Myſtiker, licht
nd kraftvoll, dürfen uns willkommen ſein, auch wenn
r ihrer Richtung nicht angehören können noch wollen;
e ſtärken uns allenfalls auch in der unſrigen. Wir
mpfehlen daher mit gutem Gewiſſen dieſes Buch allen
nd jeden Leſern und Leſerinnen, denen die Betrachtung
merer Zuſtände und der Einblick in merkwürdige Ent-
ickelung eines hochbegabten Menſchen nicht ohne Reiz
t, und welche Unterhaltung und Belehrung und Er-
auung ſich gern vereinen. Das franzöſiſche Original
t äußerſt ſelten, daher die Ueberſetzung daſſelbe nicht
loß in Hinſicht der Sprache vertritt, ſondern auch den-
nigen willkommen ſein muß, die das Buch ſonſt wohl
anzöſiſch zu leſen vorzögen. Die Uebertragung des
Werkes der Frau von Guyon, welches ſie „die Ströme"

(les Torrens) genannt hat, von Koſegarten, iſt mit Beifall aufgenommen worden; das eigentliche Hauptwerk unſerer fruchtbaren Verfaſſerin, dieſe Lebensbeſchreibung, darf nicht minderen erwarten. Wir ſchließen dieſe Anzeige mit ein paar karakteriſtiſchen Worten, welche uns über Frau von Guyon von guter Frauenhand zugekommen ſind. „Madame Guyon" — heißt es in einem uns vorliegenden Fragment — „konnte nicht ohne Bild leben, im gleichen Fall mit allen Menſchen, — und wollte doch mit der Welt nichts zu thun haben; hatte ein erregbares Gemüth und philoſophiſchen Geiſt. Sie dachte mit großer Kraft in's Leere hinein, und bildete, weil ihr Herz Nahrung bedurfte, die ganz beſtimmte, erzählte Geſchichte von Chriſtus noch einmal nach. Sie führte gleichſam ſein Leben in ſich auf: lebte es noch Einmal, wurde zum Chriſtuskinde; weil ſie ſich nicht erlaubte, ein anderes Leben zu führen." Noch iſt zu bemerken, daß die Ueberſetzerin auch einige der zahlreichen Gedichte der Frau von Guyon in deutſchen Verſen wiedergegeben hat. Jedoch finden wir die Auswahl nicht vortheilhaft; die kleinen lyriſchen Stücke wären vorzuziehen geweſen, es giebt darunter Sachen von großer Originalität und Kraft, wie z. B. dieſe Zeilen:

Venez, amour divin, et faites sur mon âme
L'essai de vos rigueurs et l'essai de ma flâme;
Brisez, brûlez,
Broyez, et l'écrasez,
N'épargnez pas les coups,
Sondez, sondez, si mon coeur est à vous!

Sangbare Lieblichkeit iſt in folgenden:

Qui se plaint de ta rigueur,
Ne t'aime guère;
Qui se plaint de ta rigueur
Ne t'a pas donné son coeur;
Il veut un autre salaire
Que l'amour de son sauveur.
Qui se plaint de ta rigueur,
Ne t'aime guère.

Ein andermal forderte ſie geradezu, Gott wolle doch nicht ſo lang Geduld haben, da er ja die Herzen ändern könne. Solche Stücke wünſchen wir überſetzt zu ſehen, ſo wie das herrliche Lied von Fenelon: „Adieu vaine prudence, je ne te dois plus rien“, welches ganz im Geiſt und Andenken der Guyon gedichtet iſt, und an edler, kindlicher Einfalt, bei ſo erhabenen Gedanken, wenig ſeines Gleichen hat.

Das Mädchen von Andros, eine Komödie des Terentius, in den Versmaßen des Originals, überſetzt von F. M. B. Mit Einleitung und Anmerkungen herausgegeben von K. W. L. Heyſe. Berlin, 1826. 4.

Es iſt ein glückliches Zeichen der Bildung, ſowohl bei Nationen als bei Individuen, wenn ihnen, neben eigenthümlicher, ſelbſtgeſchaffener Geiſtes- und Kunſtwelt, die klaſſiſche Litteratur der Griechen und Römer in rechten Ehren und guter Uebung bleibt. Der Werth

der unſterblichen Hervorbringungen des Alterthum
ruht, außer den Vorzügen einer in ſich ſelbſt voller
ihrer Art unerreichbaren Meiſterſchaft, für uns
beſonders auch darauf, daß ſie uns eine andere,
abgeſchloſſene Welt darbieten, eine Vergleichung f
unſrige, einen neuen Standpunkt für dieſelbe, und
alle die Beziehungen und Verbindungen, Anreg
und Thätigkeiten, durch welche zu wahrhafter,
Bildung der Geiſt emporringt. Dieſes Vortheils
ſchon jeder inne, der nur zwei oder mehrere Sprach
Litteraturgebiete, wenn auch nur moderner und n
wandter, verbindet und umfaßt, um wie viel mehr
derjenige, dem die ganze Macht und Herrlichkeit d
tiken Welt in die moderne herüberſtrahlt! Wir D
haben es uns von jeher angelegen ſein laſſen, di
ſiſche Litteratur ämſig zu pflegen, ihren Geiſt uni
Werke uns treulichſt anzueignen, und die ausgeze
ſten, fruchtbarſten Erfolge haben dieſe Bemüh
gekrönt. Der eigentlichen philologiſchen Arbeit
geſchweigen, ſo ſind in unſrer eignen Litteratur, i
etwa ſiebenzig Jahren, in jener Richtung Erg
hervorgebracht worden, dergleichen in ſo kurzem
raume die ganze Litteraturgeſchichte kaum noch ein
ſpiel aufweiſen kann. Unſre Sprache iſt eine
geworden, eine ganz neue Dichtung hat ſich er
eine neue Ueberſetzungskunſt, die ſich auch für m
Sprachen und Formen ergiebig beweiſt. Die A
Klopſtock's, Ramler's, Voß's, Goethe's, Schl
Wolf's und Anderer, die in ſolcher Weiſe das kl
Alterthum unter uns gepflegt und angeſiedelt,
ſich als ein Nationalverdienſt dar, dem wir die wi

ſte Eroberung verdanken. Noch ſind wir indeß
wegs in genügendem Beſitz, wir haben noch vieles
vinnen und anders wiederholt zu befeſtigen; immer
oill dieſer Boden bearbeitet ſein. Nicht erfreulich
daher, wenn der litterariſche Eifer, durch ſo man-
andere Gegenſtände und Reize angezogen, in jener
ht geſchwächt erſchiene oder minder fruchtbar; den-
war dies in den letztern Jahren einigermaßen der
der von Voß, von Humboldt und Wolf gebahnte
zeigt ſich weniger befolgt als in früherer Zeit. Um
undlicher begrüßen wir eine Erſcheinung, welche,
ie hier anzuzeigende, eben ſo beſcheiden als ver-
ich und werthvoll, in der feſten Bahn jener Vor-
r einen neuen Preis zu verdienen wagt; neu auch
etreff des Gegenſtandes, denn Terentius erſcheint
ier zum erſtenmal in dieſer ſeiner eigentlichen Ge-
Der Ueberſetzer hat ſich ſeine Aufgabe mit Ein-
nd Strenge geſtellt, und ſie im Ganzen mit Treu
Bewandtheit gelöſt. Die Bedingungen dieſer noch
behandelten Versmaße mußten um ſo ſchwieriger
füllen ſein, als auch die Sprachweiſe ſelbſt, in
r die römiſche Komödie ſich deutſch vernehmen
ſoll, hier neu zu geſtalten oder zu wählen war,
nichts Anerkanntes konnte zum Vorbilde dienen.
Leichtigkeit des Ausdrucks, die Natürlichkeit und
ith des Redefluſſes ſind hinwieder um ſo lobens-
r, je mehr ſie mit der metriſchen Genauigkeit und
ldung, die oft nur auf Koſten jener ſich erreichen
ſen ſcheint, gleichen Schrittes zuſammengeht. Der
etzer hat in beiden, in der Leichtigkeit wie in der

Strenge, alles geleiſtet, was von glücklichem Takt und bewährter Geſchicklichkeit zu verlangen ſteht. Durch ſeine gelungene Arbeit, in welcher ſich überhaupt ein lebhafter, auffaſſender und anſprechender Geiſt regt, iſt uns nicht nur ein ſchätzenswerthes metriſches Gebild in unſerer Sprache mehr geworden, ſondern auch nur für jeden Laien, deſſen Verlangen das fremde Idiom entgegenſtand, die Möglichkeit eröffnet, eine Komödie des Terentius in deſſen eigenſtem Geiſt und eigenſter Geſtalt deutſch anzuſchauen und zu genießen. Hierzu hat der Herausgeber durch ſeine zweckmäßigen Anmerkungen beſtens beigetragen. Die Vorrede ſpricht mit gründlicher Einſicht und treffendem Urtheil von der Ueberſetzungskunſt und deren verſchiedenen Arten, ihren Schranken und Abwegen. Die Einleitung handelt von den Versmaßen; die genaue und klare Darſtellung zeigt den mit dem Gegenſtande völlig vertrauten Meiſter. Möchten ſolche metriſche Studien, deren Werth nur derjenige vollkommen würdigen kann, der ihre Tiefen erdringt, von unſern jungen Dichtern nicht ſo ſehr vernachläſſigt werden, als gewöhnlich zu geſchehen pflegt! Dieſe ſcheinbar geringfügigen Einſichten und Uebungen hängen doch zuletzt mit den höchſten Erſcheinungen und Wirkungen der Kunſtſchönheit zuſammen, ſie bilden ſchon für ſich allein einen weſentlichen Zweig der Dichtkunſt und Sprachkunde. Den Schluß des Buches macht die Ueberſetzung einer Satire des Horatius (I, 9) vom Herausgeber, zu deren Lobe wir nur zu ſagen brauchen, daß ſie dem von Friedrich Auguſt Wolf in dieſer Art aufgeſtellten Muſter würdig zur Seite ſteht. Der Anlaß, welchen wir in Betreff manches Einzelnen, ſowohl bei dieſer als bei

der erstern Uebersetzung, noch zu besondern Bemerkungen nehmen könnten, möge billig andern Blättern, welche derlei näher angeht, zur Benutzung verbleiben.

Magnus Gottfried Lichtwer's Schriften. Herausgegeben von seinem Enkel Ernst Magnus Ludwig von Pott. Mit einer Vorrede und Biographie Lichtwer's, von Friedrich Cramer. Halberstadt, 1828. 12.

Lichtwer ist unseres Wissens der einzige deutsche Dichter, der aus Gottsched's verrufener Schule sich in der nachfolgenden litterarischen Periode mit Ruhm behauptet, ja den dort begonnenen hier noch ansehnlich gesteigert hat. Dieser Umstand allein verbürgt schon ein besonderes Verdienst, einen gediegenen Gehalt, eine gelungene Form seiner Gedichte. Und so verhält es sich in der That. Seine Fabeln vorzüglich sind es, die ihm unter den bessern deutschen Schriftstellern einen ehrenvollen Rang sichern, und noch jetzt leben viele derselben im Munde der Jugend fort, gleich denen von Gellert und Gleim, die man noch immer nicht, wie sehr auch in dieser Beziehung alles Mögliche schon versucht worden, durch Angemesseneres und Gebildeteres hat verdrängen können. Um nur bei Lichtwer stehen zu bleiben, wem von uns wären nicht „die seltsamen Menschen" und „der kleine Töffel" wohlbekannt und in angenehmer Erinnerung? Die hier dargebotene Sammlung der sämmtlichen Schriften dieses wackern Dichters fehlte bisher unserer Litte-

ratur, wir begrüßen ſie als eine dankenswerthe Gabe. In einem kleinen Duodez-Bande, bequem in die Taſche zu ſtecken, hübſch und rein gedruckt, findet ſich alles beiſammen, was von Lichtwer noch vorhanden iſt, vier Bücher Fabeln, ein Lehrgedicht: „Das Recht der Vernunft" in fünf Büchern, und vermiſchte Gedichte. Unter den letztern ſind einige ganz vorzügliche, und laſſen bedauern, daß deren nicht mehrere aufzufinden geweſen. Der Autor war, wie man ſieht, nicht ſonderlich fruchtbar, er dichtete nicht Tag für Tag, noch für Honorar; nicht auf Beſtellung, ſondern in Stunden der Muße, neben großer Geſchäftsthätigkeit, zu ſeiner eigenen Freude, und für ein ſtätiges, ausdauerndes Publikum. Von ſeinen Lebensumſtänden erhalten wir durch die vorausgeſandte, ſehr wohlgeſchriebene Biographie ausreichende Nachricht. Er gehörte einer Familie an, welche, wiewohl bürgerlich, von ihren Vorfahren weit zurück eine zuverläſſige Kenntniß bewahrte, und ſich immerfort in ehrenvollen und anſehnlichen Verhältniſſen erhalten hatte. In Sachſen 1719 geboren, machte er ſeine Studien in Wurzen und Leipzig, und dachte ſich in Wittenberg dem akademiſchen Lehramte zu widmen; allein günſtige Umſtände brachten ihn in preußiſchen Staatsdienſt und er wurde in Halberſtadt bei der Juſtiz angeſtellt. Das preußiſche Verhältniß übte diejenige Anziehung, welche demſelben von jeher eigen war und ſich fortdauernd herrlich bewährt: Fremdes ſo in ſich aufzunehmen und zu geſtalten, als ob es ſchon längſt einheimiſch geweſen, auch auf Lichwer aus; er wurde mit ganzer Seele preußiſch, und ſelbſt in den ſchweren Kriegszeiten, da Sachſen auf der Gegenſeite ſtand, vermochten die alten

Erinnerungen an dortige vieljährige Begründung seiner Familie den frischen Eindrücken der Gegenwart keinen Eintrag zu thun. Der Geist und die Kraft, welche Preußen zeigte, und die Bewunderung des großen Königs, zu welcher man hingerissen war, bildeten den Grund zu einem höchsten Patriotismus, den auch Lichtwer heiß empfand. Auch genoß er in seinem neuen Verhältnisse bald Anerkennung, Beförderung, litterarisches Ansehn und geistige Befreundung in reichem Maße. Dennoch mußte er am Abend eines so ausgezeichneten und glücklichen Lebens eine Kränkung erfahren, die er nicht stark genug war zu verwinden. Der Großkanzler von Carmer machte eine Besichtigungs-Reise durch die Provinzen, um den Zustand der Justizbehörden näher einzusehen. Er kam auch nach Halberstadt, und wohnte einer Sitzung der dortigen Regierung bei. Lichtwer hatte den Vortrag einer sehr verwickelten Sache und wurde dabei ungewöhnlich weitschweifig. Der Großkanzler legte deutlich Ungeduld an den Tag; Lichtwer wollte dieses nicht bemerken, sondern fuhr fort im nicht lichtvollen, breiten Vortrage, welcher ohnehin keine Annehmlichkeit hatte und durch manche Gewohnheiten, so wie durch den sächsischen Dialekt, dem nicht daran Gewöhnten auffallen mußte. Als er endlich zum Schlusse gekommen, hielt der Großkanzler seinen Unwillen nicht zurück; er machte Lichtwer'n Vorwürfe über die Weitschweifigkeit und sagte ihm, daß er sich bei'm Vortrage doch der einfach klaren Kürze, welche alle Welt in seinen Fabeln bewundere, befleißigen möchte. Der Dichter hätte sich geschmeichelt fühlen können, aber der Geschäftsmann, der bisher eines nicht geringeren Ruhmes genossen, war

tödtlich verletzt; er zog es ſich zu Herzen und ſtarb kurze Zeit nachher, im Juli 1783. „Das Denkmal der Unſterblichkeit", ſo ſchließt ſein Biograph, errichtete Lichtwer ſich ſelbſt: in keiner Galerie deutſcher Nationaldichter fehlt ſein Name. Ein ſchönes National-Eigenthum des Vaterlandes ſind ſeine Dichtungen, welche von Geſchlechtern zu Geſchlechtern, Eltern dem Kinde, Lehrer dem Schüler übergeben zur Erheiterung des Geiſtes, zur Erweckung der Tugend und zur Pflege des Schönen!" Ein guter Kupferſtich, das Bild Lichtwer's und ſeine Unterſchrift gebend, iſt der hübſchen Ausgabe beigefügt.

Rußland in der neueſten Zeit. Ein Skizze, von E. Pabel. Dresden und Leipzig, 1830. 8.

Einer Schrift, welche dreiſt auftritt, und ſchon dadurch bei einem Theile des Publikums Anſehn gewinnen möchte, dabei einen Gegenſtand betrifft, von welchem die gehörige Kunde und Anſicht zu haben, dem Gelehrten wie dem Geſchäftsmanne wichtig ſein muß, einer ſolchen Schrift, gleich der vorliegenden über Rußland, darf wohl ein kurzes Wort, welches ſie auf ihre wahre Geltung zurückſetzt, hier gewidmet ſeyn.

Der Verfaſſer will unſern Blicken Rußland in ſeiner neueſten Geſtalt und in deren bedeutendſten Haupttheilen kürzlich vorzeigen. Er hat, ſeiner Verſicherung nach, lange Jahre in Rußland gelebt, und ohne Zwei-

fel vieles dort näher kennen gelernt, was dem Fernstehenden entweder gar nicht, oder doch nur unsicher kund wird. Soll indeß dieser Umstand den Vortheil, welchen er für den bestimmten Zweck wohl verheißen kann, auch wirklich leisten, so müssen noch viel höhere Bedingungen eingeräumt und erfüllt werden. Eine Schilderung Rußlands! Wen dürfte diese Aufgabe nicht erschrecken, in welcher so unermeßlicher Stoff der seltensten Auffassung und der schwierigsten Erforschung sich zusammenhäuft! Die Masse von Ländern und Völkerschaften, von Einrichtungen und Zuständen, von Staats- und Volksleben, von altem Geschichtsboden und neuen Willenskräften, wodurch das russische Reich die mannigfachsten und äußersten Gegensätze, wie sie bei andern Nationen nur in der Aufeinanderfolge vieler Jahrhunderte wiederzufinden sind, als gleichzeitige darstellt, diese Fülle von Beziehungen, welche hier sich durchkreuzen, in einen Gesammtabriß zu fassen, erfordert einen Mann, der mit gründlicher Geschichtskunde und heller Einsicht in die Getriebe alles Volks- und Staatslebens, mit dem geläuterten Wissen so vieles unentbehrlichen Einzelnen, zugleich hochragenden Geist und großartigen Ueberblick vereinigt, und bei solchen Eigenschaften auch allenfalls nur kürzere Zeit an Ort und Stelle gewesen sein dürfte. Der Verfasser verräth die Lust, auf alles dies Anspruch zu machen, so bestimmt und fertig bespricht er seinen Gegenstand nach allen Rubriken, als würden diese durch seine Nachrichten und Behauptungen wirklich erledigt, da er doch im Grunde nichts liefert, als was jedem Fremden von nur nicht verschlossenem Sinn ein gelegentliches Sehen und Hören auch bei kürzerem

Aufenthalte von ſelber zuſpielt. Nur ſolche zufällige Ergebniſſe, und zum Theil ſchon ganz allgemein bekannte, zum Theil einſeitige und mangelhafte, ſind hier zu finden, nicht die eines gründlichen, auf eine vollſtändige Durchdringung gerichteten Studiums, noch die eines genialen Wahrnehmungsſinnes.

Die geſchichtliche Einleitung iſt dürftig. Der Verfaſſer ſieht in dem Geſchehenen nur das Aeußere; die große Folge von Gräueln, welche in der ruſſiſchen Geſchichte freilich nicht fehlen, läßt ihn dieſe als eine barbariſche tief herabſetzen, wobei er nicht bedenken mag, daß auch die höchſtgebildeten Völker, Franzoſen, Engländer und Italiäner, und ſelbſt Griechen und Römer, hierin den Ruſſen ziemlich gleichſtehen, und daß alſo der Werth und der Gehalt der Geſchichte wohl in andern Bezügen müſſe zu ſuchen ſein, als in dieſen. Was der Verfaſſer behauptet, daß „das ruſſiſche Volk mit ſeiner eignen Geſchichte bekannt zu machen bisher den Abſichten ſeiner Herrſcher geradezu entgegen geweſen," wird ihm niemand glauben, der aus der großen Reihe forſchender, von der Regierung veranlaßter und unterſtützter Arbeiten über die ruſſiſche Geſchichte auch nur die von Schlözer und Ewers kennt. Der Ausſpruch, Karamſin's Werk ſei mehr ein hiſtoriſcher Roman, iſt dadurch noch nicht begründet, daß in demſelben einige politiſche Rückſichten beobachtet worden, von welchen, auch ohne den Einfluß einer nöthigenden Behörde, ſelbſt ein Hume und Johannes Müller nicht frei ſind, deren Schriften unter die Romane deßhalb zu verſetzen niemand berechtigt iſt.

Die abſprechend rauhe Behandlungsart, welche in

dieſer erſten Abtheilung auffällt, ſchimmert auch in den folgenden durch, wo die innere Staatsverwaltung, die verſchiedenen Stände, der Adel, der Bürger, die Geiſtlichkeit, der Bauer, darauf die Juden, dann noch insbeſondere Eſthland und Liefland, und ſeltſam genug auch die Moldau und Wallachei, durch allerlei Ausſprüche und beiſpielartige Hiſtörchen beleuchtet werden ſollen. Ueber das Heer werden die einſeitigſten Aeußerungen vorgebracht. Manches über neuere Ereigniſſe Geſagte iſt durch die Zeitungen bekannt, andres entſchieden falſch, z. B. daß der Kaiſer Alexander dem Grafen Roſtopſchin die Vernichtung Moskau's anbefohlen habe. Einiger Vorgänge und Verhältniſſe, die allerdings für den Geſchichtforſcher des Stoffes und Reizes überviel haben, gedenkt der Verfaſſer auf eine Weiſe, die freimüthig ſein ſoll, bei der aber in Ermangelung hinreichender Aufſchlüſſe doch nichts herauskommt, als bei dem ernſten Leſer etwa die Meinung, daß es beſſer geweſen wäre, die Sachen lieber gar nicht, als ſo zu berühren.

Im Verfolge der Schrift muß der Verfaſſer denn doch mit gerechtem Sinne die vielen Segnungen, welche ſeit den letzten Regierungen über das ruſſiſche Reich ausgegangen ſind, huldigend anerkennen. Er thut es mit ausdrucksvollem Eifer, der aber doch gegen den andern Inhalt in einem unangenehmen Mißklange bleibt, daß man zweierlei Richtungen zu ſehen glaubt, die getrennt nebeneinander laufen, und ſich nicht vereinigen wollen, weil der höhere Standpunkt fehlt, in welchem die Widerſprüche ſich löſen könnten.

Die Darſtellung des ruſſiſchen Reichs in ſeinen vielgeſtalteten inneren und äußeren Beziehungen harrt eines

Schriftſtellers von ſtärkerem Beruf, eines Werkes v
andrer Geſtalt. Die wahre Würdigung des koloſſa
Stoffes, der ſich dorten aufthut, und der eben ſo kol
ſalen Kulturbewegung, zu welcher ihn mehr und me
die Zeit emporhebt, müßte, wir ſind es überzeu
gerade jetzt für Europa von höchſtem Intereſſe ſein, u
ſtatt der ſo oft mit aller Uebertreibung vorgeſpiegelt
Gefahr vielmehr die größten Erwartungen dorther ve
künden, welchen in der That die Erfüllung ſtets m
mächtiger entgegenkommt! Solche Maſſen und Kräft
dem Strome der Bildung, des Völkerwohls, des Rechts
und der Ordnung unwiderruflich zugeführt, haben n
ſelten ſich der Weltgeſchichte in ſolch bündigem Wer
zeuge zum gedeihlichen Dienſte dargeboten, als wie i
dieſem, auf den vielfachſten Wegen gleichzeitig begon
nenen Fortſchreiten des ruſſiſchen Reichs. —

Nachträge zu den Reiſebildern von H. Heine. Hamburg, Hoff
mann und Campe. 1831. 8.

Heine's Art und Weiſe iſt bekannt. Freunde und Feind
haben für und gegen ihn längſt Parthei genommen, di
geſammte Leſewelt iſt in ſeinem Betreff ſcharf nach zwe
Seiten geſpalten; und ſelbſt die Unſichern und Wankel
müthigen, welche, geſchreckt, ſeine Seite verlaſſen, oder
angezogen, zu ihr übergehen, verändern in dem Ganze
dieſer zwiefachen Stellung nichts.

Schonungsloſe und oft unnöthige Schärfe, unerhörte Dreiſtigkeit, äußerſte Wagniſſe ſowol hinſichtlich der Sachen als auch des Wortausdrucks, haben auch die Freunde Heine's ihm bisher nicht ungerügt gelaſſen; eigenthümlicher Sinn, ungemeiner Geiſt und außerordentlicher Witz, dabei große Empfindung und ſüße Anmuth der Sprache ſind ihm auch von ſeinen Feinden nicht abgeſtritten worden.

Alles dies findet ſich auch in dem vorliegenden Bändchen wieder, das, wie uns ſcheint, als ein Abſchluß für dieſe Reihe von Darſtellungen gelten ſoll. Die beiden ſehr verſchiedenen Hälften: „Die Stadt Lucca" und „Engliſche Fragmente", ſind durch eine „Nachſchrift vom November 1830" verbunden; und wenn man finden muß, daß in jener Abtheilung die ſinnliche, ja man darf ſagen weltlich und geiſtlich frevelhafte Keckheit eines italiäniſchen Genußlebens athmet, in der zweiten Abtheilung hingegen die gebildete Grobheit und barbariſche Gehäſſigkeit eines engliſchen Partheiſinnes herrſcht, ſo läßt ſich in der verbindenden Nachſchrift der Hauch und die Farbe des franzöſiſchen Geiſtes nicht verkennen, wie er ſich in der bezeichneten Epoche kundgethan hat.

Bei ſolchem Inhalte fordert indeß das Buch um ſo mehr unſere Schonung, als demſelben, wie wir hören, gleich nach ſeinem Erſcheinen ein widriges Geſchick begegnet iſt. Wer mit den Behörden verunfriedet iſt, wer gleichſam ſchon vor Gericht gezogen ſteht, den darf kein unbefangener Zuſchauer noch mehr bedrücken und anklagen, ſondern hält lieber zurück, was er etwa ſchon Hartes gegen den Leidenden auf der Zunge hatte.

Man findet das Buch irreligiös und revolutionair.

Wir geben zu, daß die Worte darin nur allzu oft dieſe beiden Färbungen haben. Doch möchte vieles fehlen, daß auch der Sinn durchaus einer ſolchen Richtung angehörte. Denn abgeſehen, daß mehr als andere Gegenſtände gerade Religion und Staat, wenn ſie die rechten ſind, auch etwas müſſen vertragen können und gar nicht bei jedem ſcheinbaren Angriffe ſo leicht gefährdet werden, ſo ſind hier in der That manche Angriffe nur ſcheinbar und gehen aus der beſten Geſinnung hervor, welche die Religion von der Heuchelei, den Staat von den philiſterhaften und burſchikoſen Zerrbildern, die ſich immer für das Wahre und Aechte ausgeben wollen, ſorgfältig trennt und das Heilige nur um ſo reiner verehrt.

Ueberhaupt aber möchten wir ein Buch, welches, wie dieſes, weder in der Sprache des Volks geſchrieben iſt, noch zu den Volksleidenſchaften ſpricht, das ohne ſentimentale Wärme und gleißneriſche Süßigkeit nur immer in Witz und Bitterkeit verkehrt, das ſeiner Natur nach nur auf gebildete und vornehme Leſer berechnet iſt, ein ſolches Buch möchten wir niemals ein gefährliches nennen. Die vornehme Welt iſt es ja, die mit dergleichen Stoffen und Geſtaltungen ohnehin ſtets erfüllt iſt, dergleichen Gift immerfort erzeugt und verzehrt, ſich damit unterhält und vergnügt, ja ihr Geſchäft daran hat, und welche doch die ihr ſelbſt damit zumeiſt gedrohte Schädlichkeit am wenigſten darin finden will. In der höchſten Sphäre der Geſellſchaft ſind Spott und Witz über die höchſten Gegenſtände am meiſten gäng und gäbe, man zerreißt dort am ſchonungsloſeſten den Nimbus, der ſie umgiebt, und man ſucht und verſchafft ſich, wo der nächſte Kreis nicht genug Stoff oder Freiheit für dieſen Trieb

darbietet, aus den entlegenſten die anſtößige Waare; die ſchlüpfrigen Romane, die verläumderiſchen Pamphlets, die giftigen Lieder und Blätter, die erſchrecklichſten und bedenklichſten Karikaturen, läßt man aus Frankreich und England kommen, und hat dabei ſein größtes und, wir wollen es dreiſt behaupten, in den meiſten Fällen wirklich ſein harmloſes Ergötzen und Behagen. Was ſoll daher in dieſem Kreiſe, der mit ſolcherlei ſchon von jeher ſicher und vergnügt umgeht, für den das Arge ſich neutraliſirt, das Verbotene faſt wieder erlaubt wird, was ſoll da Heine's Buch ſchaden?

Es iſt aber nicht bloß vermuthende Vorausſetzung, es iſt beſtimmte Thatſache, die wir vielfältig erfahren haben, daß Heine gerade in der vornehmen Welt am meiſten geleſen, geſchätzt und geprieſen wird, wo doch ein großer Theil ſeiner Sätze unſtreitig dem ſtärkſten Widerſpruch bloßſtehen muß! Wenn, wie behauptet wird, das große, treffende und zu verdienter Celebrität gekommene Witzwort vom Hofdemagogen urſprünglich Heine'n angehört, ſo dürfte die Spitze dieſes eindringlichen Wortes rückwärtsgebogen nun faſt ihn ſelbſt verwunden, indem man ihn, ſeiner Art und ſeiner Wirkung nach, allenfalls einen Salonrevolutionair nennen könnte, der das Spiel — aber nur das Spiel, witzig und beißig — der revolutionair genannten Anſichten und Ausdrücke zur Unterhaltung der vornehmen Welt darſtellt. Ihn ſelbſt deßhalb revolutionairer Geſinnungen und Abſichten zu beſchuldigen, wäre ebenſo ungerecht, als jemanden, der Beranger's Lieder überſetzt oder ſingt, für deren Inhalt verantwortlich zu machen, oder den berühmten Publiziſten, der uns den Gipfel der engliſchen Preßfreiheit

in den überſetzten Junius-Briefen durch die Wiener „Jahrbücher“ vorgelegt hat, für einen Theilhaber der darin ausgedrückten Schmähreden zu erklären!

Aber man wehklagt über das Aergerniß in der deutſchen Litteratur! Es iſt wahr, das Aergerniß kann nicht geläugnet werden. Aber wie viel ſind wir deſſen nicht ſchon gewohnt, über wie vieles glücklich hinausgekommen! Man gedenke der „Xenien“, der „Ehrenpforte“, der „Lucinde“, des „Athenäums“; das Geſchrei war entſetzlich, aber es iſt verhallt und das Tüchtige in jenen Schriften beſteht. So auch wird das Geiſtige und Gediegene in Heine's Arbeiten trotz ihrer zufälligen Unarten beſtehen, und wir halten uns ſchon jetzt an jenes, nicht an dieſe!

Briefe aus Paris zur Erläuterung der Geſchichte des ſechzehnten und ſiebzehnten Jahrhunderts, von Friedrich von Raumer. Leipzig, bei Brockhaus, 1831. Zwei Theile. 8.

Der berühmte Geſchichtſchreiber der Hohenſtaufen hat der litterariſchen Welt durch dieſe neuen Mittheilungen ein ſehr dankenswerthes Geſchenk dargebracht. Daſſelbe enthält den Ertrag ſeiner gelehrten Forſchungen, während eines fünfmonatlichen Aufenthaltes in Paris, wo die Königliche Bibliothek und andere öffentliche Sammlungen einen Schatz von noch unbenutzten Handſchriften aufbewahren, der auf lange Zeiten hin dem Forſcher noch ſtets neue Ausbeute und den Geſchichtsereigniſſen

die mannigfachste Aufhellung verheißen darf. In fleißiger und glücklicher Benutzung dieses reichen Vorrathes wird Herr von Raumer von seinen Nachfolgern nicht leicht übertroffen werden, wenn man die Kürze der Zeit und die Schwierigkeit des Geschäfts in gehörigen Anschlag bringt. Sein Fleiß erscheint um so größer, als in jenen fünf Monaten, wie in dem Einleitungs-Briefe an Ludwig Tieck angemerkt wird, nicht nur die Wichtigkeit der Tagesgeschichte und überhaupt die Anschauung jenes lebenvollen Schauplatzes mächtig reizen mußte, sondern auch eine schwere Krankheit zum unglücklichen Hinderniß wurde, das jedoch die Kräfte nicht allzulang hemmte. Indeß wäre der Fleiß allein kein hinreichender Bürge eines solchen Ertrages gewesen, wie der vorliegende ist; es mußte gutes Glück hinzutreten, um in der Masse höchst ungleicher, noch undurchforschter, immer mühsam und schwierig zu lesender, oft kaum zu entziffernder Schriften vorzugsweise auf das Bedeutende zu führen, das Wichtige und Anziehende herausfinden zu lassen! Dieses guten Glücks rühmt sich der Verfasser mit Recht, und welche Grundlage von vielseitiger und genauer Geschichtskunde; welche dürch Uebung geschärfte Fertigkeit des Blickes und der Hand dazu gehört, um ein solches gutes Glück haben und benutzen zu können, wird der Kundige nicht ungewürdigt lassen.

Herr von Raumer ist als geschichtlicher Darsteller anerkannt. Für ihn mußte die Versuchung groß sein, den neuen Gewinnst nach und nach in großen Gemählden, mit Herbeiziehung und Verarbeitung des schon bekannten Stoffes, vor Augen zu bringen. Allein er zog es vor, anstatt solcher weitaussehenden Arbeiten, lieber

gleich und vollständig seine gesammelte Materialien dem allgemeinen Gebrauch öffentlich hinzustellen. Zu diesem Zwecke hat er seinen Vorrath in schickliche Gruppen nach Ländern und Zeiten vertheilt und ihm die bequeme Form von Briefen an seinen Freund gegeben. Hierbei ist er einerseits bedacht gewesen, sich seinen Quellen immer mit möglichster Treue anzuschließen und deren ursprünglichen Ausdruck, so oft ihn dies nöthig dünkte, gewissenhaft beizubehalten oder wiederzugeben, andrerseits aber hat er die Mühe nicht gescheut, als Bearbeiter seiner Quellen zwischen diese und den Leser zu treten und durch Ausziehung des Wesentlichen, Weglassung des Unnützen, Abkürzung des Weitläufigen, so wie durch erläuternde kurze Bemerkungen, das Ganze genießbarer zu machen. Der Vortheil dieses Verfahrens leuchtet ein; dem gelehrten Geschichtsforscher bleibt auf diese Weise für anderweitigen Bedarf und Zweck das Mitgetheilte hinreichend gewährleistet, und zu gleicher Zeit wird für den Freund geschichtlicher Unterhaltung die belebteste Galerie der köstlichsten Karakterstücke aufgeschlossen.

Wir müssen uns die genauere Angabe des Einzelnen hier versagen und bemerken nur, daß besonders die deutsche, englische, französische, italiänische, spanische und niederländische Geschichte, theilweise auch die noch andrer Länder, nicht selten überraschend beleuchtet, zuweilen in einer von der bisher angenommenen sehr abweichenden Gestalt gezeigt, öfters auch in jener schon bekannten merkwürdig bestätigt wird. Die Namen Karls des Fünften und Franz des Ersten, Philipps des Zweiten und seines Sohnes Don Carlos, Granvella's und Alba's, Oraniens und Egmonts, Sixtus des Fünften,

Heinrichs des Dritten und der Guiſen, Heinrichs des Vierten, Eliſabeth's, Maria Stuart's, Jakobs des Erſten, Karls des Erſten und Cromwell's, Maſaniello's und vieler Andern, an welchen in der Geſchichte gleichſam ein dramatiſches Intereſſe vorzugsweiſe haftet, laſſen genugſam ahnden, was für Erwartungen der Leſer und Forſcher hier haben darf. Neben dem Wichtigen findet freilich auch das bloß Merkwürdige Platz, wodurch das Vorhandene ergänzt oder näher beſtimmt wird, neben dem Merkwürdigen auch das bloß Aergerliche, welches allerdings nur zu oft nicht bloß merkwürdig, ſondern auch wichtig wird; wo das Anſtößige aber zu ſtark hervordrang, hat der Verfaſſer ihm klüglich den Schleier der fremden Sprache gelaſſen oder ſogar geliehen. Daß hier jede Art lebendigen Antheils ein weites Feld der Befriedigung findet und in dem warmen Eifer des Bearbeiters die allgemein menſchlichen Intereſſen nicht zurückſtehen, wird derjenige gern glauben, der ſchon weiß, daß Herr von Raumer nicht zu den herz- und blutloſen Hiſtorikern gehört, die bei den Ereigniſſen der Geſchichte nichts denken oder fühlen, als wiefern ſie daraus ein Machwerk hohler Einbildungen ſtützen oder ihre traurigen Regiſtraturen vermehren können.

Eine Bemerkung dürfen wir zum Schluſſe noch beibringen. Der Verfaſſer hat ſeine Nachrichten vorzüglich aus alten Geſandtſchaftsberichten geſchöpft, und es ſcheint uns faſt, daß man dieſen, als Zeugniſſen für die Geſchichte, im Allgemeinen jetzt einen zu hohen Werth beilegen wolle. Es iſt aber mit dieſen, wie mit allen anderen Geſchichtsquellen; ihre Glaubwürdigkeit beruht nicht auf ihrer Gattung, ſondern auf ihrem individuellen,

durch die Eigenſchaften der Perſon und durch die Stellung der Verhältniſſe beſtimmten, Werthe, der jedesmal kritiſch geprüft und feſtgeſtellt werden muß. Zu geſchweigen, daß eine Menge von Thatſachen und Beziehungen Statt finden können, ohne daß ihrer in gleichzeitigen amtlichen Schriften jemals erwähnt würde, ſo kommen Unwahrheiten, Entſtellungen, Mährchen und Thorheiten in jenen Mittheilungen eben ſo leicht wie in anderen vor; die Eile, mit der ſie verfaßt zu werden pflegen, die augenblickliche Wirkung, zu der ſie beſtimmt ſind, geben ihnen ſogar mehr noch als anderen Ueberlieferungen den bequemen Raum für Sünden der Nachläſſigkeit oder der Abſicht, ja die Unwiſſenheit oder Unfähigkeit verſtecken ſich gerade hier am leichteſten, weil die Kontrolle der Oeffentlichkeit oft erſt nach Jahrhunderten eintritt und die in der Stille des Geſchäftskabinets darüber gefällten Urtheile und angewandten Berichtigungen meiſt keine Spur zurückgelaſſen haben. In jedem einzelnen Falle, bei jeder Sammlung und jedem Individuum, wird demnach der Forſcher und Benutzer in dieſem Kreiſe wie in jedem anderen immer zunächſt auf die Gewiſſenhaftigkeit und auf den Verſtand, als auf die erſten Garantieen, daß ein feſter Boden gegeben ſei, zu ſehen haben. Herr von Raumer hat es auch hierzu an Fingerzeigen nicht fehlen laſſen, wiewohl in dieſer Unterſuchung vieles noch zu thun bleibt.

Eine ſehr angenehme Zugabe zu dem auch äußerlich von dem Verleger wohl ausgeſtatteten Buche ſind die vielen Facſimile von Unterſchriften bedeutender Perſonen aus dem genannten Zeitraum; ſie ſind auf einer Reihe von lithographirten Tafeln ſorgfältig ausgeführt.

Wanderung durch Vaterhaus, Kriegslager und Akademie zur Kirche. Mittheilungen aus dem bewegten Leben eines evangelischen Geistlichen. Magdeburg, 1832. 8.

Die Geschichtschreibung liefert uns von großen Begebenheiten und Thaten gewöhnlich nur ein unvollständiges Bild, das wir durch anderweitige Mittheilungen, wie Poesie, Romane, Memoiren, Briefe und sonstige zufällige Schriften sie darbieten, zu einem lebendigen Gemählde ergänzen müssen. Wir sehen an den Zeiten, für welche uns diese Art von Ueberlieferungen ganz fehlen oder doch nur ungenügend vorhanden sind, wie vieles uns ohne sie dunkel und in unsicherem Zweifel bleibt. Wären aber auch die großen Gestalten und Ergebnisse für die geschichtliche Anschauung des fortschreitenden Menschengeschlechts allein hinreichend, so würde doch der menschliche Antheil, der auch das persönliche Leben, die kleinen, das tägliche Dasein ausmachenden Umstände erkennen will, sich nicht abweisen lassen. Welchen Reiz würde nicht für jeden Historiker das Tagebuch eines fränkischen Kriegers aus der Zeit Karls des Großen haben, oder jedes Bruchstück von Denkwürdigkeiten eines Mönchs, der mit dem heiligen Anno von Köln gelebt hätte! Welchen Preis würden wir nicht für irgend solche Ueberlieferungen aus der Zeit des großen Kaisers Heinrichs des Voglers gern hingeben! Wir Deutschen wissen den Werth des stillkräftigen Einzellebens wohl zu schätzen, die eigenthümliche Tüchtigkeit auch des Untergeordneten anzuerkennen und ausbildend zu erhöhen; aber Denkmale desselben haben wir weniger als andere Nationen aufzuzeigen, wir haben sie weniger hervorgebracht oder doch weniger bewahrt und gesammelt. Unsere

neueſte Zeit indeß verſpricht, dieſen Vorwurf etwas zu mindern, und bietet uns ſchon manche geglückte Schilderung des mittleren und unteren Volkslebens dar. Die von Goethe herausgegebene Reihe von Lebensläufen und Kriegsgeſchichten, des Deutſchen Gil Blas, des Feldjägers und ſeiner Kammeraden, ferner Nettelbeck's Leben und noch andere Schriften ſolcher Art bezeugen den Werth dieſer Richtung.

In einer ſchon höheren und gebildeteren Sphäre, aber durchaus eben ſo auf dem Boden des Perſönlichen und Privaten und eben ſo im Gewande ſchlichter Natürlichkeit und liebenswürdiger Offenheit, bewegt ſich der Inhalt des kleinen wohlgeſchriebenen Buches, welches wir gegenwärtig zur Anzeige bringen. Der Verfaſſer, geboren 1797 zu Mühlhauſen, Sohn eines trefflichen Predigers, deſſen Ernſt und Redlichkeit er mit wahrer Pietät rühmt, erzählt ſeine im Elternhauſe und auf der Schule verlebte Kindheit und Jugend mit allen den kleinen, aber dem inneren Menſchen wichtigen Zügen und Begebenheiten, welche die erſten Lebenserfahrungen bilden und hierdurch den Karakter begründen helfen. Im Jahre 1815 wird er, dem Rufe des Königs folgend, was ihm in den früheren Kriegsjahren bei ſeiner großen Jugend der Wille des Vaters verſagt hatte, preußiſcher Jäger, macht die Schlacht von Ligny mit, wird verwundet und kehrt, nach mannigfachem ferneren Wechſel des Kriegslebens, endlich in das älterliche Haus zurück. Nun bezieht er die Univerſität, zuerſt Halle, dann Jena, und auch hier bringt das allgemeine Leben der Zeit noch mächtig genug auf ihn ein. Das theologiſche Studium führt ihn ſodann ruhig den vorgezeichneten Weg, er wird

Candidat und hierauf Prediger in dem Kreise des lieben Heimathlandes. Seinem Berufe mit pflichtmäßiger Treue und Thätigkeit folgend, bleibt er rastlos bemüht, auch die weltlichen Verhältnisse überall aufmerksam zu betrachten und, so viel er vermag, zum Guten hinzulenken. Sein Wirken erweitert sich fruchtbar, die in ihm durch die erlebten Ereignisse geweckten Geistes- und Gemüthskräfte finden des Stoffes genug in der nächsten Umgebung, den Sinn und die That eines tüchtigen, wohlgesinnten, seinem Könige und Lande innig anhänglichen Mannes darzuthun. Als durch die Ereignisse des Jahres 1830 neue Unruhe über die Völker kommt und auch sein geliebtes Vaterland einen Augenblick neuer Kriegsgefahr ausgesetzt scheint, vereint all sein Denken und Trachten sich in dem hohen Gedanken, für den geliebten König und das wohlgeordnete Vaterland jede Kraft anzustrengen. Aus seiner Denkart und seinen Verhältnissen ging eine kleine volksmäßige Schrift hervor: „Ueber die nothwendigen Eigenschaften eines tüchtigen Schulzen oder ersten Orts-Vorstehers", worin dieser Gegenstand mit praktischer Kenntniß und in einer löblichen Gesinnung frommer Nächstenliebe und redlicher Pflichttreue gründlich erörtert ist. Die kurze Lebensbeschreibung ist gleichfalls ein Erzeugniß der Erholungsstunden dieser Zeit und nicht minder mit praktischen Bemerkungen aus dem bürgerlichen und amtlichen Leben angemessen durchflochten.

Was nun aber unseren wackeren Verfasser vor Anderen auszeichnet, mit denen wir ihn litterarisch zusammenstellen dürften, das ist die nicht abentheuerliche und unstillige, sondern feste und unwandelbare innere Rich-

tung, die durch die beſten und reinſten Antriebe gleichmäßig begründet bleibt. Er iſt ein ſchönes Beiſpiel derjenigen Bildung, Vaterlandsliebe, Unterthanentreue, die wir im deutſchen Mittelſtande gern überall verbreitet und wirkſam wünſchen, und die namentlich unſerem Vaterlande als eine tiefe Kraft inwohnen, auf welche in Zeiten des Dranges immer zu zählen ſein wird. Mit Recht begrüßen wir daher eine Erſcheinung, die in ihrer Anſpruchsloſigkeit uns gleichwohl ein erfreuliches Zeichen iſt, und die wir als ein ſolches jedem Leſer empfehlen.

Notice sur Goethe. Genève, 1832. 8.

Einige hin und wieder durchblickende Zeichen laſſen mit Sicherheit als den Verfaſſer dieſes ſchätzbaren Aufſatzes Herrn Soret erkennen, welcher den edlen und reichen Stoff, der für uns bereits ſo glücklich durch den Kanzler Friedrich von Müller bearbeitet worden, mit geſchickter, taktvoller Hand abermals aufgenommen, und von neuem Standpunkt aus für einen beſondern Leſekreis eigenthümlich dargelegt hat. Die Genfer Bibliothèque universelle, für welche der Verfaſſer zunächſt ſchrieb, bezeichnet in der That ein eignes Gebiet, das nicht mehr das Deutſche, und noch nicht das Franzöſiſche iſt, aber aus ſeiner Zwiſchenſtellung nicht nur in dieſe beiden, ſondern vorzüglich auch nach England und Italien ſtark einwirkt, und es war ſehr zweckmäßig, auch

von ſolchem Orte her ein gehaltreiches und verſtändigendes Wort über den Mann auszuſprechen, deſſen Größe weit über ſeine dichteriſchen Eigenſchaften hinausgeht, und noch immer zu neuen Enthüllungen Anlaß giebt. Dem Bedürfniſſe ſeiner Leſer gemäß, verſucht der Verfaſſer einen raſchen gedrängten Abriß von Goethe's Lebensumſtänden mit eben ſolchen kurzen und feſten Hauptzügen der inneren Geſchichte deſſelben zu verbinden, und auf ſolche Weiſe ein vollſtändiges, klares Bild dieſer perſönlichen und geiſtigen Krafterſcheinung hervorzurufen. Dies iſt ihm vortrefflich gelungen, durch ruhige, milde Anreihung von Thatſachen, durch heitre, partheiloſe Erörterung, durch einfache, lichtgebende Ausdrucksweiſe. Sehr natürlich kann für uns nicht alles neu ſein, was der Verfaſſer mittheilt, weder in den Sachen, noch in den Urtheilen und Betrachtungen, die ſich damit verbinden, allein auch das Bekannte gewinnt in ſo gebildeter Hand einen neuen Reiz, und man vernimmt gern eine ſolche Wiederholung, die denn doch in ihrem Zuſchnitt und Zweck eigenthümlich iſt, und neue Verknüpfungen theils giebt, theils veranlaßt. So empfängt in dieſer Darſtellung alles, was Goethe's wiſſenſchaftlichen Geiſt und Gang betrifft, eine beſonders helle Beleuchtung, wie es ſich von dem Verfaſſer allerdings erwarten ließ, der ſich als ſinnvoller und thätiger Gefährte ſeines hohen Freundes in manchen Wegen jener Richtung bereits öffentlich dargethan hat. Auch nach andrer Seite jedoch überraſcht uns dieſe Schrift mit unerwarteten und bedeutenden Neuigkeiten. Einige Nachrichten, die Verbindung Goethe's mit Lilli betreffend, müſſen wir als vorläufige Aufſchlüſſe, die uns auf weitere vorbereiten, ſehr

willkommen heißen. Eben ſo die merkwürdigen Aeußerungen über Mirabeau's angefochtene Selbſtgröße und Urſprünglichkeit, auf Anlaß der neuerlich von Dumont herausgegebenen Erinnerungen an dieſen Revolutionshelden; ſogar ein Streiflicht aus den Memoiren des Fürſten von Talleyrand blitzt hier auf, wodurch zum erſtenmal das bisher zweifelhafte Daſein ächter Denkſchriften des Erzdiplomaten unſrer Zeit durch ein unbeſtreitbares Zeugniß erwieſen wird. Die noch ſonſt aus Goethe's Geſprächen beigebrachten Urtheile und Bemerkungen ſind wichtig und anmuthig, und regen, wie alles von ihm, das eigne Nachdenken ſtill und mächtig auf. Ueberhaupt wird Goethe's Wort, wie ſehr ſich die Menge der theils ſchon alten verſtockten, theils noch jungen verwahrloſten Kinder der Zeit dagegen ſträubt, noch weithinaus das wirkſamſte und mächtigſte in unſrer Nation verbleiben, und auch die Gegner werden ſich wider Willen vorzugsweiſe mit ihm beſchäftigen müſſen, und gerade an ihm ihre gefährlichſten Proben beſtehen. Sind doch diejenigen, welche ſo ſehr über Mangel an Religion in ihm klagen, durch den liebloſer Eifer, den ſie bei dieſer Gelegenheit zeigen, mit ihrer eignen Frömmigkeit ſchon im zweideutigſten Lichte! und machen doch ebenſo diejenigen, welche wohl noch den früheren Goethe gelten laſſen, aber den ſpäteren für ſchwach geworden erklären, nur gefährlich aufmerkſam auf die Schwäche, in der ſie ſelber längſt haben ſtill ſtehen müſſen, und den ungeſtört und kräftig Fortſchreitenden weder aufzuhalten noch zu begleiten vermochten! Denn in Wahrheit, wer von ſeinen jetzigen lauten oder heimlichen Verunglimpfern dürfte ſich rühmen, an lebendigem Antheil, an vielſeitiger Thätig-

keit und frischer, stets neuer und wechselnder Produktivität bis in das hohe Alter hinein mit Goethe gleichen Schritt gehalten zu haben? Unser Verfasser kann von dem Greise, dessen letzte Lebenszeiten er mit angesehen, mit vollem Rechte sagen: „Son esprit était resté créateur, observateur et productif jusqu'à la fin, et ne s'arrêtait dans son action que là où s'arrêtaient les forces physiques; celles-ci étaient tout ce qu'elles pouvaient être à cet âge. Non, Goethe n'a point eu le douloureux avertissement de sa fin prochaine par le sentiment du declin de ses facultés; mais il l'a pressentie en supputant le nombre des ses années, et à la vue des vides cruels qui se formaient autour de lui.“ —

Hier sei zum Schlusse noch des artigen schlimmen Streiches gedacht, der den Widersachern Goethe's neulich von einer Seite gespielt worden, woher sie ihn am wenigsten erwarten mochten. Heine trat aus den Reihen, wohin man ihn schon sicher zählte, plötzlich hervor, und erklärte, die Triebfedern der Andern zur Feindschaft gegen Goethe kenne er nicht, von sich selbst aber wisse und gestehe er, daß ihn der Neid getrieben; durch welches schalkhafte Bekenntniß nun gleichsam von selbst die umgekehrte Probe von Cendrillon's Pantoffel erfolgt, denn dem feinen gewandten Fuße, welcher den plumpen schmierigen Stiefel unter die Menge geschleudert, kann dieser nimmermehr passen und angehören, aber die vielen Andern — mögen zusehen, wie sie das Anprobiren vermeiden! —

Ueber Goethe's Faust, als Einleitung zu Vorträgen darüber. Von Dr. K. E. Schubarth. Hirschberg, 1833. 4.

Wir dürfen diese kleine Schrift nicht mit Stillschweigen übergehen, obgleich der Anlaß, ihren Inhalt vollständig zu beleuchten, hier nicht dringend genug ist. Herr Schubarth hat sich bisher durch Schriften ausgezeichnet, welche ein eigenthümliches kritisches Talent kund geben, das aber in einer gewissen Einsamkeit verharrt. Diese Einsamkeit besteht indeß nicht darin, daß er in öde, noch kaum besuchte Orte vordringt, und hier einen mühsamen, dankenswerthen Anbau versucht: nein, er verkehrt auf den belebtesten Plätzen unsrer Kritik, behandelt deren schon am meisten bearbeitete Gegenstände, und gründet und stützt sich auf alle besten Vorarbeiten. Das Eigenthümliche und Einsame, das Reizvolle und Ungenügende, welches in seinem Streben verbunden ist, gründet sich auf die besondere Richtung, die er sich gegen das Vorhandene gewählt hat. Diese Richtung schneidet quer durch über alle bisherigen Wege, und indem er, ohne andern Ausgangspunkt, als den einer ziemlich willkürlichen Wendung, und ohne rechtes Ziel, jener Richtung folgt, ist er in kurzen Zwischenräumen immer wieder auf den gangbaren Straßen, welche Lessing, die Schlegel, Tieck und Andere gebaut und geschmückt haben, aber auch dazwischen auf ödem Feld und mühsamem Gestein. Hierbei fehlt es nicht an scharfen Wahrnehmungen, geistreichen Ueberblicken, feinsinnigen Einzelheiten. Aber eine sichre, feste Grundlage, die zugleich für Nachfolgende brauchbar wäre, mangelt überall. Diese Kritik ist für eine philosophische nicht philosophisch ge-

ıug, für eine hiſtoriſche nicht genug hiſtoriſch, auf eine ieſer Seiten aber muß jede äſthetiſche Kritik ſich wahr- aft gründen, wenn ſie nicht bloß eine humoriſtiſche, ondern eine wiſſenſchaftliche ſein will; und die geniale vird ſogar beide vereinen. Sollten wir den Verfaſſer nit einem ſchon bekannten Schriftſteller vergleichen, ſo nüßte es mit Adam Müller geſchehen, der eine ähnliche Erſcheinung war, und eigentlich durch die bloße Stel- ung, welche er querein gegen die vorhandenen Richtun- en nahm, — indem er dieſe ſämmtlich benutzte, — lles Glänzende, Geiſtreiche, Wirkſame gewann, worin eine ſchönen Gaben auftraten. Dabei hat unſer Ver- aſſer zwar nicht den eleganten Schwung verführeriſcher Beredſamkeit, aber ſtatt deren mehr Ernſt und Tiefe er Betrachtung ſelbſt. Die kritiſchen Andeutungen Adam Müller's über manche Stücke Shakſpeare's, und ie Standpunkte, welche er ſich für Goethe'ſche Werke u wählen pflegt, dürfen hier der Erinnerung im Gan- en nicht abzulehnen ſein.

Zuvörderſt will der Verfaſſer den Karakter der Deutſchen in ihrer geiſtigen Entwickelung, ſodann die Stellung Goethe's in dieſer nach ſeinen vorzüglichſten Erzeugniſſen, endlich ihn als Dichter des Fauſt betrach- en. Die Art, wie er zu erſterem Behufe mit Her- nann, Theodorich, Karl dem Großen, ſodann mit uther gebart, kann unmöglich befriedigen, ja kaum läß- ich hinhalten; auch die Verſuche, aus der Lage und en Bedingungen des Allgemeinen die Nothwendigkeiten er Geſtalt Goethe's begriffsmäßig zu konſtruiren, ent- ehren des feſten Grundes, auf welchem ſicher aufzu- reten iſt, man eilt darüber hin, wie über ein noch zu

dünnes Eis, dem man nicht trauen kann. Mit den Annahmen über Roman und Drama kommt es nicht auf's Reine, dieſe Formen der Poeſie wollen ſich ſo nicht einfangen laſſen, hier wird Walter Scott ohne Fug und Recht mit eingepackt, dort bleibt Cervantes vergeſſen liegen, und da fällt der ganze Byron aus dem Netze heraus! Jemehr der Verfaſſer ſeine gegenſätzigen Schemata verläßt, und auf das Einzelne kommt, deſto fruchtbarer und gehaltvoller wird er. Die Bemerkungen über Shakſpeare'ſche Karaktere ſind in ihrer Einzelheit ſchätzbar, eröffnen weitern Einblick und Nachdenken. Dagegen verleitet ihn ſein Schema zu völligem Mißkennen der Iphigenia und des Taſſo, in denen er alle tragiſchen Mächte verabſchiedet meint! Ueber den Werther ſagt er Treffendes, Tiefeindringendes. Wir erwähnen herbei vor allem eines wichtig-ſonderbaren Umſtandes mit den eignen Worten des Verfaſſers: „Aus mündlicher Mittheilung — ſagt er — erinnere ich mich, wie Goethe erzählte, Napoleon ſei der einzige geweſen, der ihn, den Dichter, auf ein Mißverhältniß in Werther aufmerkſam gemacht, das bis dahin den ſchärfſten, kritiſchen Blicken entgangen, weil er es allerdings ſo künſtlich verſteckt, wie der Schneider ſeine künſtliche Naht anzubringe pflege, wenn ihm durch ein Unglück in ein ganzes Stück Tuch irgendwo ein Riß kommt. Als ich um nähern Aufſchuß bat, erwiederte er mir, ich ſei durch das, was ich über Werther in meiner Beurtheilung bereits geſagt, auf beſtem Wege es ſelbſt zu finden; er wolle mir daher nicht vorgreifen.“ Sollte hiermit das von dem Verfaſſer kurz vorher Angemerkte gemeint ſein, daß es auffallen müſſe, wie Werther ſo

ganz und gar nichts dafür thut, in den Besitz Lottens zu gelangen, da es doch möglich und erlaubt, und sie noch durch kein entschiedenes Band ihm entzogen war, so könnten wir dies doch nicht unbestritten gelten lassen, und müßten, wenn darin wirklich Napoleon's von Goethe zugestandene Bemerkung bestehen sollte, auch diesen beiden Autoritäten fürerst noch zweifelnd gegenüber bleiben. Auch über die Wahlverwandtschaften sagt der Verfasser Würdiges und Klares, woran viel albernes Geschrei, das man noch heutiges Tages über das angeblich Unsittliche dieses Romans verführt, völlig zerschellen muß. In Wilhelm Meister's Lehrjahren eine Verlaufsähnlichkeit mit dem Alten Testamente zu finden, wo denn für die Wanderjahre, was zwar nicht ausdrücklich gesagt ist, das Neue Testament zur Vergleichung sich von selbst bietet, ist wenigstens neu und seltsam genug; der Verfasser wird uns erlauben, erst mehrmals Athem zu holen, ehe wir über einen solchen Gegenstand mitreden. Das verfehlteste Wort scheint uns das über Eugenien, mit welcher eine Art Apologie der mittlern Stände gemeint sein soll.

Ueber den Faust, den eigentlichen Gegenstand der Schrift, finden wir unter vielem andern Gutgedachten die Kernbemerkung, der Dichter lege in diesem Werke nicht das Geständniß ab: so sei der Mensch, weil er so sein müsse; sondern habe nur sagen wollen: so sei der Mensch, weil er die Freiheit sich nimmt, es zu sein, ohne zu müssen. Doch wird jetzt, da das vollendete Gedicht unsern Augen und unserm Nachdenken eröffnet liegt, die Kritik dieses kolossalen Werkes einen ganz neuen Aufschwung zu nehmen

haben, und ſchon iſt dazu in dieſen Blättern ein ſo gründlicher als geiſtreicher Anfang gemacht worden, wie er in ſo frühem Augenblick nur irgend zu erwarten ſein konnte.

Der Verfaſſer ſchließt damit, daß die neidloſe, wahrhafte Anerkennung unſeres Dichters in ſeiner ganzen Größe, Herrlichkeit und Einzigkeit auch eine Art ſittlichen Problems ſei, und übergiebt die in Widerſpruch und Verneinung verharrenden Gegner ihrer eignen, troſtloſen Verdammniß.

Eine wichtige Angabe iſt der von Goethe ſelbſt entworfene Plan zu einem zweiten Theile von Pandora's Wiederkunft, wo man über den Reichthum, welchen der Dichter in dieſer großartigen Dichtung noch entfalten und ordnen wollte, mit Recht erſtaunen muß. —

Memoiren eines deutſchen Staatsmannes aus den Jahren 1788 bis 1816. Leipzig, 1833. 8.

Ein wirkliches Leben, das ſich während eines wichtigen Zeitraums in großer Welt und Staatsſachen hinreichend umgethan hat, liegt dieſen Memoiren zum Grunde; die Perſon, an welcher ſich die Erlebniſſe aufreihen, iſt nicht ſchwer zu errathen, und wir finden es glaublich genug, daß der Text, der vor uns liegt, größtentheils aus des Mannes eignen Aufzeichnungen ſtamme. Nach dieſen vorausgeſchickten Angaben ſollte

man nun meinen, daß eine für Unterhaltung und Belehrung ergiebige Ausbeute erfolgen müßte. Das iſt aber nicht der Fall. Zwar langweilig kann man dieſe Memoiren nicht nennen, es wird immerfort raſch erzählt, und auf jeder Seite ſtehen einige Thatſachen, ſo daß man ſo viele Mannigfaltigkeiten ſich nicht eben verdrießen läßt. Aber im Ganzen iſt doch die Bearbeitung gar zu oberflächlich, und die wichtigſten Ereigniſſe und merkwürdigſten Perſonen werden aufgenommen und entlaſſen, ohne daß etwas Sonderliches dabei gewonnen würde, weder allgemeine Schilderungen, noch einzelne Züge, wodurch eine hellere Beleuchtung der Gegenſtände und eine beſtimmtere Einſicht in ihre Beſchaffenheit und ihren Zuſammenhang hervorginge. Eben ſo, wo geſellige Verhältniſſe berührt und die kleinen Geheimniſſe des Privatlebens enthüllt ſind, erkennt man zwar genugſam den Stoff, der durch Aergerliches und Beißendes ergötzen könnte, aber aus Mangel gehöriger Behandlung bleibt dieſer Stoff größtentheils ohne Wirkung, und man genießt ihn ohne rechten Geſchmack und Dank. Der Verfaſſer hat es doch ſogar für einen bloßen Weltmann etwas zu leicht genommen, ſowohl mit dem Aufſchreiben, als auch, wie es ſcheint, mit dem Leben ſelbſt, das wenig Eigenthümliches zeigt, ſondern faſt nur ein gewöhnliches Mitmachen deſſen, was die Verhältniſſe des Tages dem Tage auswerfen. Dabei können wir große Geſinnungen und tiefe Gedanken allenfalls miſſen, aber irgend eine Feinheit der Beobachtung, irgend eine Anmuth des Beſchreibens haben wir dafür von dem gebildeten Weltmann zu fordern, es müßte denn ſein, daß er uns an deren Statt das noch ſeltnere Geſchenk einer im verfei-

nertſten Lebenselement bewahrten Unbefangenheit des Sinnes und Naivetät des Ausdrucks brächte! Von dem allen aber iſt hier nichts. Unſer Graf von Schlitz geht durch ſeine Bahn, wie ein Handwerksgeſell durch die ſeine, er läßt das Meiſte dahingeſtellt oder vorausgeſetzt, und bemerkt nur das nothdürftigſte Nächſte. Dies letztere bei den Handwerksgeſellen kennen zu lernen, hat noch ſeinen Reiz, eben weil es uns nicht ſo nahe liegt, und etwas Eigenes ſich darin abſpiegeln kann, aber bei dem Grafen iſt es nur das gleichgültige Alltägliche, dem erſt ein Intereſſe durch beſondere Ereigniſſe oder durch geiſtige Verarbeitung herzukommen müßte. In Frankreich würde der Verfaſſer ſelbſt, oder auch ein Freund, ein Gehülfe, der Herausgeber, ja nöthigenfalls der Buchhändler ſogar, dieſe Materialien, welche doch einmal eine gute Grundlage bilden, mit einigen Händen voll Salz beſtreut haben, und es wären höchſt genießbare Memoiren geworden; bei uns ſind ſie in ihrer ungewürzten Bereitung aufgetiſcht, und ſie ſchmecken weniger, und nähren gar nicht. Dazu kommt noch der große Uebelſtand, daß die meiſten Namen, an die ſich irgend ein vorübergehender Reiz knüpfen will, faſt immer nur mit Buchſtaben und Sternchen angedeutet ſind, für den nicht ſchon unterrichteten Leſer eine wahre Qual, denn hundert Vorſtellungen und Beziehungen, die er mit dem wirklichen Leben allenfalls verbinden und dadurch das Erzählte beleben und erhöhen könnte, müſſen nun unterbleiben, und er bewegt ſich zwiſchen Masken und Räthſeln fort, deren Löſung ihm aus dem Buche allein nicht werden kann. Zu rügen iſt daneben noch die Ungenauigkeit in Beſchreibung der wirklich mitgetheilten Namen;

der ersten Seite wird des Grafen Hofmeister irrig
ering genannt; er hieß aber Leuchsenring, ein schon
Goethe's Leben und aus Jacobi's Briefwechsel sehr
unter Name, und es hätte sich über den Mann, der
ein sentimentaler Ordensstifter aus dem Reich nach
lin kam, von da den Baron Labes (nachherigen
fen von Schlitz) auf Reisen begleitete, nachher eine
dame heirathete, und mit dieser aus Liebe zum Ja-
nerthum nach Paris ging, wo er unter der Kaiser-
erung und Restauration ein herbes dunkles Leben
te, und im Jahre 1827 starb, noch viel Merkwür-
s sagen lassen, so daß der Leser gleich anfangs auf
interessantesten Boden gestellt gewesen wäre. Aus
Gebiete der eigentlichen Staatssachen ist uns nichts
gekommen, was als erheblich und neu zu bemerken
e; einige Anekdoten aus dieser Sphäre mögen doch
es vielleicht für manche Leser sein. Die Nachrichten
: den diplomatischen Gang der Verhandlungen wegen
hsen auf dem Wiener Kongresse konnten im Augen-
e, als der Verfasser sie schrieb, ein gutes Zeugniß
seine diplomatische Gegenwart und Aufmerksamkeit
eben; seitdem ist die Neugier in diesem Betreff voll-
diger befriedigt worden, oder auch unbefriedigt er-
en. Der Verfasser hat es auch eigentlich mehr auf
e persönliche Geschichte angelegt, und da finden sich
ich Andeutungen und Bekenntnisse genug, die aber
t zu gehöriger Reife kommen, und sowohl Verwick-
gen als Aufschlüsse auf halbem Wege stehen lassen.
nn man auf so bedenkliche Sachen hinweisen mag,
S. 80 in den ersten Zeilen, so sollte man mit
ren Dingen nicht mehr so große Umstände machen.

Die litterarische Gestalt und vielleicht auch der historische Werth des Buches würde allerdings gewonnen haben, wenn die darin unläugbare Richtung zum Aergerniß und Verfänglichen noch etwas mehr wäre ausgebildet worden; und daß der moralische Werth dabei noch ungefähr eben so gut zu stehen käme, als bei der jetzigen halben Zurückhaltung, ist ganz außer Zweifel. —

Memoiren eines preußischen Offiziers. Herausgegeben von C. Herloßsohn. Leipzig, 1833. Zwei Theile. 12.

Der Herausgeber deutet in dem Vorworte mit verständiger Einsicht den nicht zu verkennenden Werth solcher Denkschriften an, welche auf untern Stufen des Lebens und der Bildung dennoch ein eignes und in seiner ächten Wirklichkeit stets betrachtungswürdiges Dasein abspiegeln, und selbst den größeren Geschichtsereignissen im Widerscheine der persönlichen und örtlichen Einzelheiten oft eine ganz neue und überraschende Färbung leihen, die den Gang und Gehalt des Geschehenen nicht selten besser einsehen läßt, als manches weitausholende Darlegen und Erklären in's Allgemeine hin. Aus diesem Gesichtspunkte zeigen wir dieses kleine Buch gern als eine Vermehrung der schon bekannten Familie der Feldjäger, des deutschen Gil-Blas u. s. w. an, um welche sich Goethe fast zuerst ein so großes Verdienst erworben.

An der Aechtheit dieſer Memoiren haben wir keinen Zweifel; als Dichtung wären ſie das größte Beiſpiel von Enthaltſamkeit, das ein Autor je geben könnte, denn überall herrſcht darin das Wirkliche nur als ſolches, und verſchmäht jeden Zuſatz von Abentheuerlichem und Reizendem, das nicht ſchon in jenem läge; auch bleibt das geiſtige Auffaſſen der Dinge fortwährend im gleichmäßigen Verhältniſſe mit dieſen ſelbſt, und ſo macht das Ganze den ruhigen Eindruck einer natürlichen, ihrem angewieſenen Kreiſe treu verbleibenden Unbefangenheit. Das Buch iſt bei dieſer Beſchaffenheit für geſchichtliches Intereſſe wie für bloße Unterhaltung am rechten Orte und zu ſeiner Zeit empfehlenswerth genug, und möge mit vielen Brüdern, die auch nichts Ueberſchwengliches bringen und anſprechen, unverkümmert dahingehen.

Der Sohn eines Bürgermeiſters von Neuſtadt bei Neiße in Schleſien iſt es, der hier ſeine Lebensgeſchichte erzählt; im Jahre 1770 geboren, ſah er noch die letzten Ereigniſſe der Regierung Friedrichs des Großen, wurde durch jugendliche Unbeſonnenheit frühzeitig dem Kriegsdienſte zugeführt, und durfte in Berlin mit guten Ausſichten bei der Artillerie eintreten. Hier hatte er einen Vetter, den Mahler Rode, deſſen Hausweſen und Künſtlerart geſchildert wird. Als Bombardier zog unſer Autor mit nach Polen, wo die unglücklichen Verhältniſſe des Landes und der Einwohner den guten Sinn des Mannes nicht gleichgültig ließen, auch eine ordentliche Liebſchaft an- und abſpann, alles aber in Maß und Schranken blieb, ohne Abentheuer und Kataſtrophe. Der Krieg gegen Frankreich bricht aus, und führt uns zuerſt in die Champagne, ſpäter, nach dem fürchterlichen Rück-

zug, zur Belagerung von Mainz, und, nachdem dieſe Feſtung erobert worden, kehrt alles im Frieden zur Heimath. Unſer Autor, der inzwiſchen Offizier geworden, wird in Schleſien angeſtellt, und leiſtet daſelbſt bei dem Einbruche der Truppen Napoleon's in den Jahren 1806 und 1807 treffliche Dienſte, beſonders bei der Vertheidigung der Feſtung Silberberg, die auch von dem Feinde nicht erobert wird. Mit dem Frieden von Tilſit hören die Denkſchriften auf, obwohl der Verfaſſer erſt viel ſpäter geſtorben zu ſein ſcheint.

Ein wackres Gemüth, von keinen ausgezeichneten Fähigkeiten, aber von gutem leichten Sinn und thätiger Lebhaftigkeit getragen, bildet hier eine Art mäßigen deutſchen Karakters, wie er uns in den mittlern Regionen des Lebens oft und leidlich genug zu begegnen pflegt. Auch ſein Mittheilungstrieb gehört ganz in dieſe Sphäre, und wird in ſeinem einfachen Zuge nur bisweilen geſtört durch etwas geſteigerte, koſtbare oder auch geſchmacklos muntre Ausdrucksweiſen, die theils noch von der Schule Zeugniß geben, theils als zufällige Beute aus dem Weltverkehr aufgehaſcht ſind. Die Betrachtungen, die unſer Verfaſſer häufig anſtellt, wollen ſich gern erheben, und ſind meiſtens gut und brav, ohne doch ihren Flug ſonderlich auszudehnen. Seltſam aber nimmt ſich ein Abriß der franzöſiſchen Revolutionsgeſchichte aus, den er in aller Kürze nach damaligen flüchtigen Auffaſſungen mittheilt. Man ſieht wenigſtens, welche Thatſachen zumeiſt, und in welcher Geſtalt dieſe ſich im Publikum feſtgeſetzt hatten. Die meiſten Namen ſind dabei grauſam verſtümmelt, welches der Herausgeber wohl mit ganzem Recht ſo gelaſſen hat. Nur an ein paar Stellen wird

eine ſpätere Handanlegung ſichtbar, z. B. wo im Revolutionskriege ein Großherzog von Baden genannt wird, und nur ein Prinz von Baden gemeint ſein kann. Manche Anführungen aus dem Kriegszug in der Champagne könnten faſt aus Goethe entlehnt ſcheinen, wenn nicht die Uebereinſtimmung weit beſſer noch ſich daraus erklärte, daß gleichzeitig und unter gleichen Umſtänden von derſelben Sache geredet wird.

Die höchſten Punkte des Büchleins ſind gleich im Anfange das perſönliche Erſcheinen Friedrichs des Großen — wo dieſer Namen vorkommt, fühlt man gleich eine ſtärkende Luft, — und ſpäterhin die tapfre Geſinnung und der treue Eifer für die Sache Preußens. Man möchte wünſchen, die glänzenden Ereigniſſe der nachfolgenden Kriege gleichfalls dieſem Leben zu Gute kommen zu ſehen.

Wir rechnen es dem Herausgeber zum Verdienſt, daß er dieſe Blätter, zu welchen er in dem Vorworte ſeine eignen Gefühle und Empfindungen nicht ganz übereinſtimmend andeutet, dennoch mit Billigkeit gewürdigt und litterariſch gefördert hat. —

Biographiſche Nachrichten von der Gräfin Maria Aurora Königsmarck. Erzählt von Dr. Friedrich Cramer. Mit einem Facſimile. Quedlinburg und Leipzig, 1833. 8.

Die Staats- und Kriegsgeſchichten aus den Zeiten des Ablaufes des ſiebzehnten Jahrhunderts und des Ein-

und Vorschreitens des achtzehnten sind uns hinlänglich bekannt. Auch das Privatleben aus jenem Zeitraum kennen wir bei den Franzosen sehr reichlich und vielartig, wenig aber das der Deutschen, und auch da fast nur denjenigen Theil, der sich als Nachahmung des französischen Lebens darstellt, und in französischer Sprache überliefert worden ist. Die damalige Stufe der Gesellschaftsausbildung in Deutschland, wie die der deutschen Sprachentwicklung verwiesen das augenblickliche Lebensbedürfniß nothwendig auf die Hülfsmittel des Auslandes, welches sie bequem und schmeichelnd darbot. Für die Schilderung der deutschen Höfe und der höheren Gesellschaft, ihrer Tagesverhältnisse, Vergnügungen, Liebschaften, Geistesarten, Beschränkungen und Freiheiten war die Thätigkeit des Baron Pöllnitz überall voran, und fast ohne Mitbewerber, das ganze Fach in seinen verschiedenen Unterabtheilungen versah er fast allein; er schrieb ernste Denkschriften der Regierungs- und Hofgeschichten, leichte Reisenachrichten zur launigen Unterhaltung, und die Herzens- und Liebes-Geschichten wußte er in ein romanenhaftes Bild angenehm zusammenzufassen, in dem berühmten Buche, das unter dem Titel la Saxe galante unsere Vorfahren einst allgemein anzog und bezauberte, und noch bis in die späte Zeit hinein gern gelesen wurde. Die Geliebte des Kurfürsten von Sachsen, Augusts des Starken, die schöne und geistreiche Gräfin Aurora von Königsmarck, trat in dieser Darstellung besonders anmuthig und bedeutend hervor, weit über den Kreis der gewöhnlichen Maitressen hervor, und gab ein Gegenbild zu den berühmten französischen Frauen dieser Art, denen der Historiker nicht umhin kann, wie sehr es ihn auch

eßen möge, eine große und anhaltende Aufmerk-
it zu widmen. In Auroren ſchien ſogar die zwei-
Rolle einer la Vallière und einer Maintenon eini-
ißen verbunden zu ſein, und die Mutter des tapfern
n von Sachſen ſchien auch den Ruhm einer Mon-
ſich aneignen zu dürfen, ſo daß die drei Haupt-
eſſen Ludwigs XIV. gleichſam hier in Einem Bilde,
igt ſcheinen dürften. Dieſes Bild fand ungemeine
, und ſelbſt unter den Deutſchen, wo die Sitten-
e, auch wenn die That ihr gar oft wie anderwärts
lüpft, doch öffentlich gern und ſtark das Wort führt,
urora faſt immer mit beſonderer Milde und Nach-
beurtheilt worden; man glaubte für ſie faſt eine
ahme zuläſſig. — Indeß hat dieſe Gunſt ihr bisher
eignen Geſchichtſchreiber wecken können, ihre merk-
gen Schickſale und Verhältniſſe blieben in dem
nkel, in welches Pöllnitz ſie geſtellt hatte, auf
n, als einzigen Gewährsmann der gäng und gäben
ichten, man ſich gläubig verließ. Erſt jetzt verkün-
ch ein ganz neues Licht über dieſes bewegte Leben,
n ein glücklicher Zufall viele wichtige und ausführ-
Denkſchriften, die Familie Königsmarck betreffend,
Hände des Dr. Cramer gebracht hat, dem als
ltigen Erforſcher und Mittheiler hiſtoriſcher Denk-
wir ſchon für mehrere wichtige Gaben Dank ſchuldig
den ſind. Von dieſen ſchätzbaren Urkunden em-
en wir in vorliegender kleinen Schrift vorläufig im
ıge den weſentlichen Ertrag, und wir ſehen daraus,
ie Erzählungen von Pöllnitz durchaus ohne feſte
ılage, theils willkürlich erſonnen, theils unzuverläſſig
ıriffen ſind, und faſt in allen Beziehungen weſent-

liche Berichtigung erfahren. Das Merkwürdige, Bedeutende und Romanhafte verſchwindet deßhalb aber keineswegs aus dieſer Lebensbeſchreibung, im Gegentheil, ſie gewinnt faſt eben ſo an Reiz wie an Gehalt, und die Wahrheit der Geſchichte iſt hier ſo phantaſiereich wie nur die erdichtete Fabel es ſein mochte. Durch den abentheuerlichen Ausgang ihres Bruders, der in Hannover plötzlich verſchwand und nie wieder zum Vorſchein kam, wird Aurorens eignes Schickſal mitbedingt, und die geſammte Familie erſcheint in Ereigniſſen und Karakter als ein zuſammengehöriges Ganze. Im Intereſſe der Geſchichtskenntniß jener Zeit und Verhältniſſe können wir daher nur eifrigſt wünſchen, daß der Verfaſſer die umſtändlichen Königsmarckiſchen Denkwürdigkeiten, auf welche dieſe Schrift zurückweiſt, baldigſt herausgeben möge, in der Geſtalt und Bearbeitung, wie es die Sache erfordert. Die gegenwärtigen Blätter beweiſen zur Genüge, daß der Verfaſſer ſorgfältige Forſchung und eindringende Kritik in gefälligen Vortrag glücklich zu verflößen weiß; doch würde man immer von den urkundlichen Schriften ſelbſt eine nicht allzu ſparſame Mittheilung wünſchen dürfen. —

Zwei Jahre in Petersburg. Ein Roman aus den Papieren eines alten Diplomaten. Leipzig, Brockhaus. 1833. 8.

In dem anmuthigen Gewand eines leichtfaßlichen Romans empfangen wir durch dieſes Buch eine inhaltſchwere Mittheilung. Die Angabe „aus den Papieren

ines Diplomaten" könnte der Form nach erdichtet ſein, nd ſie dürfte dem Weſen nach gleichwohl richtig blei- en, denn dieſe Blätter beurkunden ihren Verfaſſer als inen klugen und eindringenden Beobachter der vorneh- nen Geſelligkeits- und Staatswelt, die ſich ſeinem nſchauen darbot, und nicht alle Diplomaten dürften n Stande ſein, ſo weſentliche Verhältniſſe gleich her- uszufinden und ſicher auszuſprechen, als hier in Betreff ußlands vielfältig geſchehen iſt. Daß ein Augenzeuge richt, läßt ſich nicht bezweifeln, und ſeinen höheren tandpunkt bezeichnen die milde Ruhe, der bei aller trenge mancher Urtheile doch freundliche Sinn, wir öchten ſagen die ſittliche Zartheit, die durch das Ganze rbreitet ſind. Wenn uns jemand verſicherte, eine rauenhand habe bei'm Niederſchreiben dieſer Papiere ie Feder geführt, ſo hätten wir dagegen nichts einzu- enden, und der männliche Gehalt wäre deßhalb nicht eringer anzuſchlagen.

Die Schilderungen der vornehmen Welt finden in llen Ländern ſo ziemlich denſelben Stoff, und müſſen uch großentheils dieſelben Reſultate liefern; allein neben em Allgemeinen bildet ſich überall doch immer ein igenthümliches Beſondere aus, das hier als ruſſiſch, oder genauer zu reden, als Petersburgiſch, genug her- vorgehoben wird. Die äußerſten Spitzen dieſer Erſchei- nung werden uns gezeigt, und zugleich ihr tiefſter Grund enthüllt. Ueber einige Verhältniſſe, an welchen das ruſſiſche Staats- und Einzelleben noch leidet, wird mit großer Unbefangenheit die ſchlichte Wahrheit ausgeſpro- chen, wie man ſie ſelten findet.

Als eigentliche Mitte des Ganzen und als Haupt-

figur dieſer beweglichen Gruppen erſcheint die edle, feſte Geſtalt des Generals von Klinger, der redend und handelnd eingeführt wird. Dieſer ehrenwerthe Landsmann, welcher den Ruhm deutſcher Redlichkeit und Treue während eines langen Lebens durch ſein ſtrahlendes Beiſpiel im unſichern Auslande herrlich bewährt hat, iſt unſres Wiſſens noch nie ſo gründlich geſchildert, ſo ganz in ſeinem tiefſten Weſen erfaßt und erklärt worden. Unſer Autor muß den trefflichen Mann genau gekannt haben, von deſſen Geiſt und Anſichten gewiß manches in dieſe Blätter übergegangen iſt. Nicht minder anziehend und wichtig iſt die Karakterzeichnung, welche uns in das reiche Gemüth des Kaiſers Alexander blicken läßt, und uns mit der innigſten Theilnahme für den wahrhaft edlen und liebenswürdigen Monarchen erfüllt, dem ein höheres Streben entſchieden inwohnte, und gerade deßhalb perſönliches Glück in ſeiner hohen Stellung verſagt blieb. Der Geſchichtsforſcher empfängt hier wichtige Aufſchlüſſe über die zum Theil widerſprechenden Richtungen, die ſich in Alexanders Regierung gezeigt haben. Ueber das Verhältniß zur Frau von Krüdener wird hier mehreres mitgetheilt, was wir der Wahrheit gemäß glauben dürfen, und dabei noch nirgend ſonſt ausgeſprochen wiſſen. Daß Frau von Krüdener zum Behuf ihrer Wirkſamkeit allerlei Hülfsmittel nicht verſchmähte, die ſich auf keine Weiſe entſchuldigen laſſen, hat ſogar ihr Freund Bergaſſe ihr vorgeworfen, der mit im Geheimniß war, als die berüchtigte Gaukelei mit der Seele Labédoyère's angeſtellt wurde, und ſpäterhin von dieſem Auftritt im Vertrauen bekannte, er habe ſich ordentlich geſchämt, ein ſo plumpes Spiel mitzumachen! Eine

Notiz, daß der Fürſt Hardenberg in Paris die erſte Kenntniß von der Stiftung der Heiligen Allianz durch einen Leibarzt Doctor Koreff empfangen habe, ſcheint uns nicht ohne näheren Erweis anzunehmen. —

Die Anſichten des Verfaſſers über Welt und Leben zeugen von einem redlichen, wahrheitsliebenden Sinn, der weit um ſich ſchaut in ſeiner Zeitumgebung, und doch eben ſo gern, wie Geſellſchaft und Staat, die Angelegenheiten des Gemüths und des Herzens zum Gegenſtande ſeiner Betrachtungen nimmt. Manches wird in fremder Perſon ausgeſprochen, z. B. die ziemlich Saint-Simoniſtiſche Anſicht über den Vorzug andrer Auszeichnung und Größe vor der kriegeriſchen. In einigen Urtheilen fehlt es nicht an Kühnheit, die überall zu vertreten ſchwer ſein möchte. Zuweilen finden wir auch Mißgriffe, wie z. B. die Parallele der Entführung des Herzogs von Enghien mit einem neuern Vorgange, der in allen Motiven, Umſtänden und Folgen eine gänzlich verſchiedene Bewandtniß hatte, und unſres Wiſſens auch im geringſten nicht von der Einwirkung geweſen iſt, die ihm hier beigemeſſen wird.

Als einen artigen Gedanken, deſſen Ausführung gar nicht übel wäre, führen wir folgende Stelle an: „Ich möchte wohl, daß zur Rechtfertigung des jetzigen, ſo ſehr verrufenen Zeitgeiſtes, jemand eine Sammlung der Ideen veranſtaltete, die vor fünfzig Jahren als frech, gottlos, neu und kühn verrufen und wie Kontrebande nur mit Gefahr für den Verbreiter in Umlauf gebracht wurden, und jetzt als Gemeingut durch alle Klaſſen der Geſellſchaft bekannt und verbreitet ſind. Ein ſolches Buch würde viel zu denken geben, und nach fünfzig

Jahren würde sich ein zweiter Theil dazu schreiben lassen, von dessen Inhalt wir jetzt vielleicht nur träumen dürfen." —

Die von allgemeinen Schilderungen und Betrachtungen durchflochtene Liebesgeschichte ist in möglichst einfachen, ohne gesuchte Abentheuerlichkeit herbeigeführten Auftritten und Entwicklungen glücklich zu einem befriedigenden Ende gebracht. In den als handelnd oder sprechend mitwirkenden Figuren bestimmte Personen zu vermuthen, dürfen wir uns nicht erlauben, sondern nehmen vielmehr als gewiß an, daß dieser Theil des interessanten und lebenvollen Buches ausschließlich Dichtung ist.

Erzählungen, Skizzen und Gedichte von Ludwig Rellstab. Berlin, Dunker und Humblot, 1833. Drei Theile. 8.

Oft genug hat der Kritiker, wenn er tadelte, die Forderung hören müssen, er solle es besser machen. Diese Zumuthung ist in neuerer Zeit als eine unbegründete und ganz unbillige mit großem Erfolg abgewiesen worden, und sie kommt nur selten noch vor. Wir wollen sie nicht wieder aufleben lassen, glauben aber doch, daß man den Kritiker in Betreff des Machens seitdem etwas zu sehr freigesprochen hat. Die Verpflichtung des Bessermachens kann ihm freilich nicht auferlegt werden, aber die des Auchmachens darf ihm schwerlich erlassen sein; wie soll er sonst den Beweis liefern, daß er wirklich alle Bedingungen, Gränzen, Vortheile und Schwierig-

eiten des Kunſtgebietes kenne, über deſſen Erzeugniſſe r urtheilt, daß er ſeine Forderungen nicht ſchrankenlos usdehne, und ein erreichtes Wirkliche nach erträumten Möglichkeiten abmeſſe? In der That haben unſre beſten kritiker von jeher auch durch eigne Kunſtſchöpfungen ich hervorgethan, und wir finden faſt immer, daß der Werth von dieſen mit dem ihrer Kritiken gleichen Schritt ält, von Leſſing an gerechnet bis auf A. W. von Schlegel herab. Unſre Bemerkung wird auch durch die orliegende Sammlung bekräftigt.

Der Verfaſſer, als ein ſcharfer, und dabei ſcharfinniger und nicht ungründlicher, rüſtiger Kritiker vortheilhaft bekannt, nimmt durch dieſe Dichtungen auch m Gebiete des Selbſtmachens die Stelle ein, welche er Stufe, worauf er in jenem Gebiete ſteht, nicht nur ntſpricht, ſondern ihn auf ihr auch beſtätigt. Eine große Mannigfaltigkeit von Gebilden und Ausdrucksweiſen, die Form der Novelle, des Liedes, des Reiſeberichts, der Romanze, der launigen und der ſtrengen Kritik, ſind ier vereinigt, und geben von der vielſeitigen Gewandtheit des Verfaſſers das beſte Zeugniß. Sollen wir die nnern Vorzüge dieſer Arbeiten kürzlich aufzählen, ſo haben wir zuvörderſt entſchiedene Richtung zum Schönen, Klarheit der Auffaſſung und des Stils, Lebhaftigkeit, Witz, Humor, mannigfache Anmuth und viele äſthetiſche und ſittliche Feinheit namhaft zu machen. Als Humoriſt verdient der Verfaſſer auch alles Lob wegen des Maßes, das er beobachtet, und worin er faſt immer die Schranken einer harmloſen Munterkeit hält, ohne in gewaltſame Abſprünge und verzwickte Unformen zu gerathen; wiewohl wir gern zugeben, daß ihm ſelber hierin noch

eine glückliche Fortbildung und Läuterung offen ſtehe. Anerkennen müſſen wir auch die Sicherheit und Anſchaulichkeit in Darſtellung des nach Ort und Zeit eigenthümlichen Stoffes, z. B. der Vorgänge in ſchweizeriſcher Gebirgslandſchaft, und des Koſtüms engliſcher Verhältniſſe, welches alles leicht und treffend, und ohne ängſtliche Pedanterei vollkommen genügend, dem Leſer vor Augen gerückt wird. Die Freunde der Erzählungsweiſe von Leopold Schefer werden hier bisweilen einige Aehnlichkeit finden; doch iſt Rellſtab im Ganzen raſcher und leichter, wobei die Umſtände, unter welchen beide Autoren ſchreiben, ſehr in Betracht kommen mögen: indem Schefer mit einer durch große Reiſen genährten Weltanſchauung in einſamer Ruhe ſtill zurückgezogen behaglichen Fleißes arbeitet, unſer Autor dagegen über unruhige Lebenswirbel und die Treibhauseile des dringenden Augenblickes klagt. Auch hat er bei vielem Wohlmeinen mehr Galle, als Schefer, ſo wie hingegen bei vieler Schärfe weniger, als Börne, mit welchem Ausſpruche wohl jeder der Genannten zufrieden ſein wird!

Unter den Erzählungen müſſen wird diejenigen beſonders auszeichnen, worin ein idylliſches Element vorwaltet, z. B. im zweiten Theile „James Skey“ und „Die Gemsjäger“, auch „Die Gewerke“ im erſten Theile, wo ein Gegenſtand, der ſehr zur Ueberladung verleiten konnte, mit Glück durch jenes Element gemäßigt worden. In beiden letztern Novellen hat der Verfaſſer mit beſonderer Zuneigung den Schwindel behandelt, und iſt dabei ſeinen Vorgängern Baggeſen und Schefer nichts ſchuldig geworden, ja ſich ſelber nicht einmal, denn nachdem er die Aufgabe vom Thurme herab in lauter ſtädtiſcher

ngebung und Bedingung glücklich gelöst, variirt er s Thema so neu als treffend in der ganz verschienen Gestalt, welche Gebirgshöhen und freie Natur dar bedingen.

Sehr anziehend sind die Nachrichten über die perönlichen Verhältnisse des Verfassers mit Karl Maria on Weber, welchem Komponisten er besonders huldigt. Seine sonstigen musikalischen Zu- und Abneigungen önnen wir hier weder vertreten noch tadeln. Indessen inkt uns, daß in diesem Kunstgebiete es immer schwerer ird, einen wirklich freien Standpunkt und einen großtigen Ueberblick zu fassen, jemehr die technischen Kenntisse sich vervielfachen, und in Verbindung mit manerlei der Musik an sich ganz fremden, aber im Zeitiste wuchernden einseitigen Vorstellungen sich für die ahre Kunstansicht ausgeben.

Unter den Gedichten, welche jedem Bändchen zum Schlusse beigefügt sind, findet sich manche lyrische Blüthe, ie den vollen Beruf des Verfassers in dieser Gattung arthut. Wir bemerken schließlich, daß ein Werk, welhes alle die hier so mannigfach zusammengestellten Einelheiten zu einem Ganzen vereinigte, in solcher reichen Ausstattung noch vortheilhafter erscheinen müßte, als die jetzige Sammlung, und daß wir dem Verfasser alle Muße und Ruhe zu solcher größern Hervorbringung wünschen, für welche gewiß kein inneres Erforderniß ihm mangelt. —

Die Xenien aus Schiller's Musenalmanach für das Jahr 1797. Geschichte, Abdruck und Erläuterung derselben. Danzig, 1833. 12.

Schiller's Musenalmanach für das Jahr 1797 hat in der deutschen Litteratur Epoche gemacht, wie kein andrer vorher oder nachher. Die demselben angefügten zahlreichen Epigramme, Xenien genannt, das gemeinsame Erzeugniß Goethe's und Schiller's, brechen wie ein plötzliches Strafgericht in das verwilderte und verschwächte Treiben, welches sich in dem Gebiete der Geistesbildung üppig eingenistet hatte. Ein allgemeiner Schrei des Schmerzes, der Angst, des Ingrimms und der Gegenwehr erschallte bei diesen Streichen, man rief Himmel und Erde zu Zeugen an, daß dergleichen Gewalt ganz unerhört sei, man hoffte die Friedensstörer ihren Frevel büßen und die gefeierten Dichter als beschämte Buben heimkehren zu sehen. Was die Schwäche und Gemeinheit sich angemaßt hatte, sollte als richtiger Besitz, ein dünkelhaftes Behagen als unverletzlicher Zustand gelten, und von der Gesammtheit geschützt werden. Aber man hatte vergessen, daß in der Litteratur das Faustrecht besteht, und kein Besitz und Stand gilt, als der mit den Waffen in der Hand behauptet und jeden Tag erneut wird. Der Erfolg bewährte das gute Recht der aufgetretenen Ritter, die Geschlagenen und Gestraften mußten weichen, der Raum wurde freier, und manche besudelte Stelle glücklich gereinigt. Die Helden hatten ihre eigne Sache geführt, aber nicht für sich allein, sie überließen den größten Theil der Eroberung einem besseren Geschlecht neuer Ansiedler, die jenen Führern in ge-

iſſem Sinn folgſam blieben, ohne ſich geradezu pflichtig och allzu dankbar gegen ſie zu verhalten. Die Xenien ber haben vollkommen geſiegt, und ihr Feldzug wird n den Jahrbüchern litterariſchen Ruhmes ehrenvoll mit= ezählt.

Man hat früh das Bedürfniß empfunden, einem hon zweiten und dritten Geſchlecht, das auf die Zeit= enoſſen dieſer denkwürdigen Ereigniſſe gefolgt iſt, den uſammenhang und das Einzelne der damaligen Kriegs= haten zu überliefern, und die zum Theil dunkle und ückſelhafte Haupturkunde verſtändlich zu machen. Aber s war ſchwer und mißlich, dieſem Bedürfniſſe zu ent= prechen. Eine von Goethe beabſichtigte Prachtausgabe es Textes, den ein reicher Kommentar begleiten ſollte, nterblieb. Ein in Breslau vor mehreren Jahren ver= nſtalteter Privatabdruck gab nur den unerläuterten Text. rſt durch Erſcheinung des Briefwechſels zwiſchen Goethe nd Schiller ergab ſich mit vielen neuen Aufſchlüſſen ie geſteigerte Anregung, dieſes wunderbare Gemeingut nſrer beiden großen Dichter hellbeleuchtet aufzuſtellen. Die vorliegende kleine Ausgabe leiſtet in dieſem Betreff ie nöthigſte Vorarbeit. Wir können aber keineswegs ugen, daß damit ſchon alles gethan ſei. Die ſorgfältige Zuſammenſtellung der in dem erwähnten Briefwechſel nthaltenen Aufſchlüſſe, die richtige Entzifferung der ab= gekürzten oder ſonſt verſtreckten Bezeichnungen, die genaue Angabe der perſönlichen Bezüge und Umſtände, alles dies iſt verdienſtlich und dankenswerth. Allein wir hät= ten gewünſcht, daß der Herausgeber, der ſich in allem Betracht ſo kundig erweiſt, in die geiſtigen Richtungen dieſes höchſt wichtigen, mit allen Angelegenheiten unſrer

Geiſtesbildung tief verflochtenen und noch immer nicht ausgekämpften großen Kampfes auch geiſtig mehr einzugehen, und ſeine wahre Bedeutung zu enthüllen verſucht hätte.

Die deutſche Litteratur hat vor den Xenien und auch nachher Kämpfe und Strafgerichte genug gehabt, perſönliche und einzelne zu jeder Zeit überviel, in beſondern Richtungen manche bedeutende, ganz allgemeine doch ſelten. Die Xenien, einen Ritterzug der letztern Art darſtellend, werden lange Zeit noch unübertroffen bleiben, ſie bilden für alles Nachfolgende gleichſam ein Homeriſches Zeitalter, in welchem ſich das Vorangegangene reſumirt, und wohin das Spätere ſich nothwendig zurückbezieht. Sie haben auch mit den Homeriſchen Erzeugniſſen das nicht leicht wieder zu erneuende Verdienſt gemein, mit einer naturkräftigen Urſprünglichkeit auch den vollen Reiz einer gebildeten Form zu vereinigen. Goethe und Schiller ſind hier ritterliche Helden, neben der Strenge fein und anmuthig, ſie ſchlagen das feindliche Geſindel aus dem Felde, aber laſſen es dann laufen, ohne es zu Schmach und Marter einzufangen, und nach dem Kriege noch erſt einem hochnothpeinlichen Halsgericht zu übergeben. In den ſpätern Zeiten haben wir leider die letztere Erſcheinung vorwalten, und in der Litteratur wahre Hinrichtungen und Torquirungen anſehen müſſen, ſtatt der Ritter die Scharfrichter in Thätigkeit! Es mag ſein, daß Zeiten und Umſtände das Geſchäft des Scharfrichters nöthig machen, auch mag dieſer wohl nur vollziehen, was wirklich Rechtens iſt, und in der Litteratur kann manches Opfer fallen müſſen, das in der bürgerlichen Welt jede Achtung verdient, und

vielleicht hundertmal beſſer iſt, als ſeine Richter und Quäler; aber einen Autor, hinter dem doch zuletzt der Menſch in jedem Falle ſteht, unter kaltberechneten Martern ſterben zu laſſen, giebt immer einen widerlichen Anblick, und gern wendet man ſich von ihm zu der heitern und edlen Jagdfreude der Xenien zurück, in welcher der Geiſt und die Laune nur zur Milderung der unerläßlichen Geißelhiebe dienen, nicht aber aufgewendet werden, den Schmerz und die Qual zu mehren! —

Abendſtunden, herausgegeben von Dr. Franz Theremin. Berlin, 1833. Duncker und Humblot. 8.

Bei dieſem kleinen Buche, worin ein angeſehener Theolog und Kanzelredner für ſeine Mittheilungen die Form heitrer Kunſt gewählt hat, mögen uns zuvörderſt einige allgemeine Bemerkungen erlaubt ſein.

Die tiefſten und heiligſten Wahrheiten, welche den Geiſt ergreifen und das Gemüth erfüllen, bedürfen ganz gewiß keines Schmuckes, wie ihn die Kunſt aus ihren reichen Schatzkammern allem Erſcheinenden darbietet. Die höchſten Ergebniſſe des Denkens, die reinſten Ueberzeugungen der Religion, wirken unmittelbar durch ihr eigenſtes Weſen, ohne Beimiſchung künſtlichen Vortrags, der das einfache ſtarke Licht durch die Mannigfaltigkeit bunter Farben in vielen Fällen ſogar verdunkeln würde. Die Kunſt hinwieder weiß jene Wahrheiten, mit denen ſie im tiefſten Einverſtändniſſe lebt, eben ſo wenig für

ſich als Schmuck und Hülfe zu benutzen; und ein Bund der Kirche mit den Künſten, den man zu ſolchem Behufe wechſelſeitigen Leiſtens oft genug verkehrterweiſe hat ſchließen wollen, iſt immer ein unfruchtbarer geblieben. Doch wird eine Vereinigung beider Gebiete deßhalb nicht entbehrt, ſondern nur in andrer Art, als jener aushülflichen, bewirkt, indem keines derſelben ſich an das andre veräußert, ſondern beide ſelbſtſtändig in dem reinſten menſchlichen Antriebe zuſammenfließen. Der Weiſe, der ein Künſtler, der Fromme, der ein Dichter iſt, wie ſollten ſie, ihrem höchſten Berufe folgend, aufhören dieſe Begabten zu ſein? wie dürften ſie jemals dieſe edlen Gaben verwerfen oder verläugnen, ohne das ganze Gewebe der ihnen verliehenen Eigenſchaften zu zerreißen? Wo dieſe Gaben wahrhaft vorhanden ſind, da müſſen ſie den Geiſt überall begleiten, und es wird immer ein erfreuender Anblick ſein, die höchſte Bildung der Kunſt, die Anmuth und Lieblichkeit des Vortrags, den Zauber der Poeſie, ſich den ſchmuckloſen Ergebniſſen der Wiſſenſchaft und Religion anſchmiegen, dieſe zu jenen einkehren zu ſehen. Auf beiden Seiten bleibt das Weſen dabei unverändert, und die Verbindung iſt nur in der perſönlichen Begabung, ohne auf die Sachen ſelbſt überzugehen.

An ſolchen glücklichen Talenten hat es niemals gefehlt, und wie im Alterthum die philoſophiſche, ſo iſt in neuerer Zeit die religiöſe Wahrheit öfters in ſchönem Kunſtgebilde aufgetreten. Sehen wir jedoch näher an, was beſonders die ſpätere Zeit bisher in dieſer Richtung geleiſtet hat, ſo fällt uns ſehr auf, daß der eben bezeichnete Verein ſich im proteſtantiſchen Bereiche noch

ſelten, und im Ganzen auf einer minderen Stufe zeigt, als im katholiſchen. Eine kleine Auswahl von geiſtlichen Liedern, und eine vielleicht nicht ſtärkere von Predigten, abgerechnet, ſteht die dichteriſche und redneriſche Bildung in jenem Gebiete ſehr zurück, und auch das Beſte davon dürfte ſchwerlich die Lieder eines Spee und Angelus oder die Reden eines Boſſuet und Maſſillon übertreffen. Der Meſſias von Klopſtock iſt bei großen Schönheiten des Einzelnen im Ganzen ein verfehltes Werk. Von andern poetiſchen Geſtaltungen der Frömmigkeit läßt ſich auch das Einzelne nicht rühmen. Spätere Schriften über Religion, mit großem Anſpruch an theoretiſches Verdienſt abgefaßt, tragen gerade deſſen Mangel zur Schau, und chriſtliche Gegenſtände platoniſch zu dialogiſiren iſt bisher auch nur immer mißrathen.

Um ſo erfreulicher erſcheint nun dieſes kleine Buch, von deſſen Verfaſſer man mit Recht ſagen kann, daß er den ächten Künſtlerberuf in ſich trägt, wie denn auch ſeine mannigfachen Schriften bisher ſeine Dichter- und Rednergabe vielſeitig dargelegt haben. Der Inhalt theilt ſich in zwei Abſchnitte, von welchen der erſte, „Der Kirchhof“ überſchrieben, aus einer Reihe von Gedichten beſteht, die bei ſehr wechſelnder Form in derſelben Gemüthsſtimmung und Gedankenrichtung verweilen. Ein wehmüthiger Schmerz und ein inniges Vertrauen athmen in dieſer Poeſie, die in den ſchönſten und klarſten Bildern ſich bewegt; und beſonders in den Sonetten iſt ein melodiſches Auf- und Niederwogen, wie es der Hauch Petrarcha's ſelber nicht ſchöner erregen könnte; die ſchwierige poetiſche Form erſcheint hier nur als der natürliche Ausdruck der in frommer Liebe emporgeſchwungenen

Seele. Den Empfindungen zarter Innigkeit und treuer Sehnſucht geſellen ſich auch Gefühle erhabenen Schmerzes und Unwillens, wie in folgendem Sonett, das wir als Probe hier einrücken:

„Auf allen Gräbern thronet das Vergeſſen,
Das ſtumm den Finger an die Lippen drücket,
Das alle Blumen von dem Raſen pflücket,
Und welken läßt die traurenden Cypreſſen.

Ihr meinet, daß um euch noch Thränen flöſſen,
Daß die noch weinten, die ihr ſonſt beglücket?
Ihr irrt, ihr Todten! Neue Lieb' entzücket
Die ſchwachen Herzen, die ihr einſt beſeſſen.

Wohlan, ſo laßt uns ſchweigen von den Todten!
Ein Todter aber hat uns Heil erworben,
Und deſſen Name müſſe ſtets erſchallen.

Allein auch hier wird Schweigen uns geboten.
Vergeſſen iſt ein jeder, der geſtorben,
Und Er iſt der Vergeſſenſte von Allen."

Auf dieſe Gedichte folgen „Drei Geſpräche", worin die ſinnige Kunſt des Verfaſſers ſich auch auf dieſem bisher ſo wenig, und faſt immer unglücklich, angebauten Felde des Dialogs im größten Vortheil zeigt. Sie ſind von ſehr verſchiedenem Inhalt und Ton. In dem erſten wird das Erwachen eines Verſtorbenen in den Gefilden des Himmels und ſein ſteigendes Gewahrwerden des neuen Ortes und Zuſtandes dargeſtellt. Jedermann ſieht das Bedenkliche einer ſolchen Schilderung ein, wobei der Einbildungskraft ein reiches und gleichwohl nicht überfülltes Bild zu geben iſt, das ihr weithin zur Thätigkeit

Anreiz und doch zugleich Beruhigung geben muß, das beſonders aber den reingeiſtig chriſtlichen Karakter nicht verläugnen, noch dieſen unter ſinnlicher Fülle verdecken darf. Das Bedenkliche wird zum Wagniß, wenn die Ausführung in ſchlichter Proſa, und ſo zu ſagen im Tone einer ſtillen Lebensſcene geſchehen ſoll. Dieſe Aufgabe nun iſt hier mit großer Meiſterſchaft behandelt, und zu dieſer rechnen wir auch den Takt und das Maß, mit denen zu rechter Zeit abgebrochen wird. Aus ganz einfachen, ja gewöhnlichen Zügen entwickelt ſich eine geiſtige Wendung, der eine ſchmerzſtillende Süßigkeit entquillt, und die das Geſpräch eröffnende, vielleicht von manchem Leſer belächelte Frage: „Du haſt gut geſchlafen?“ führt unvermerkt zu ſchauerlich ergreifenden Andeutungen, deren Bild man zerbrechen kann, ohne den Eindruck, den es gegeben hat, zu verlieren. Das zweite Geſpräch: „Die geiſtliche Beredſamkeit“, verhüllt ſeinen tiefernſten Gehalt in einem faſt ſcherzhaften Gewande, das aber in der Verhandlung ſelbſt mehr und mehr zerriſſen wird, und abfällt, um wichtige Wahrheiten in klarer Geſtalt erſchauen zu laſſen. Der Verfaſſer bewegt ſich in dieſem Geſpräche mit vollkommener Freiheit und Leichtigkeit, und wenn er größere Stoffe ausführlich in dieſer Art durcharbeiten wollte, ſo wäre ihm ein Erfolg zu verſprechen, der unter uns Deutſchen noch niemandem, bei unſern franzöſiſchen Nachbarn vielleicht nur Einem, den wir aber hier nicht gerade nennen mögen, zu Theil geworden iſt. Lebhafte Laune iſt auch in dem dritten Geſpräch: „Der Ritter von der traurigen Geſtalt“; doch ſcheint uns dieſes weniger gelungen, und der Grund-

gedanke mit der humoriſtiſchen Begleitung in einigem Mißtone geblieben.

Die dritte Abtheilung, faſt die Hälfte der ganzen Schrift, iſt ein Verſuch: „Von dem Weſen der myſtiſchen Theologie.“ In dieſem Aufſatze verläßt der Verfaſſer die Form des eigentlichen Kunſtgebildes, und ſpricht im ſchlichten Vortrag der erörternden Unterſuchung. Das Verdienſt ſeiner Künſtlerſchaft zeigt ſich aber auch hier in der klaren Beſonnenheit, mit der er, ohne redneriſche Erhebung und Abſchweifung, aber gleichwohl mit innerer Wärme, ſeinen Weg forſchend dahinſchreitet, und bei jedem Schritte das Ziel feſt im Auge behält. Er nimmt in der Theologie eine dreifache Richtung an, die hiſtoriſche, die philoſophiſche und die myſtiſche, deren jede ihren eigenen Grund haben, und neben den andern wirkſam beſtehen, ja ihnen zur Vervollſtändigung dienen ſoll. Nachdem er die Gränzen einer jeden dieſer Richtungen beſtimmt, wobei doch der philoſophiſchen, wie uns dünkt, ihr Standpunkt nicht ganz nach Gebühr geworden, unterſucht er näher das Weſen der myſtiſchen Theologie, für welche er den beſſer bezeichnenden Namen „Theologie der unmittelbaren Anſchauung“ vorſchlägt, ſondert deren Abwege und Verirrungen von der geraden und ſichern Bahn, auf welcher Johann Gerſon und Fenelon gewandelt, und zeigt, daß dieſe mit den Wegen der hiſtoriſchen und philoſophiſchen Theologie in völliger Uebereinſtimmung zu demſelben Ziele gelangt, und ihr Daſein auch den beiden andern Richtungen hülfreich, ja in gewiſſem Sinn unentbehrlich iſt. Die wiſſenſchaftliche Prüfung dieſer Begriffe, wie ſie der Verfaſſer feſtgeſtellt hat, und die Erörterung dieſes Gegenſtandes überhaupt

ann in dieſer Anzeige keinen Raum finden. Wir wollen ier nur dem Verfaſſer zum Ruhme bemerken, daß ſeine Anerkennung einer philoſophiſchen Religionswiſſenſchaft nd ſeine Vertheidigung der myſtiſchen Theologie ihn er vielen heutigen Theologen auszeichnen, die ſich in eſchränkteren, für jede freie Umſicht verſchloſſenen Standunkten ſicherer wähnen! Der ganze Aufſatz iſt übrigens n friedlichſtem Geiſte zur Verſöhnung und zur Vereinigung geſchrieben, und der Verfaſſer bekennt in der Vorede, daß, wenn er bei dieſem Gegenſtande, über den ſo eniges feſtſtehe, geirrt habe, er gern eines Beſſern ſich elehrt ſehen werde.

Die ganze Stimmung dieſer „Abendſtunden", der ug gemeinſamer Gedanken und Empfindungen, der ſich urch die verſchiedenen Aufſätze windet, die geiſtig milde nregung, die über dem Ganzen ſchwebt, alles dieſes uß der Hoffnung des Verfaſſers, „daß auch nach Abonderung deſſen, was der Eigenthümlichkeit der Form ngehört, etwas allgemein Lehrreiches und vielleicht Erauliches übrig bleiben werde", zur beſten Gewähr ſein, nd ſie wird ſich gewiß reichlich erfüllt ſehen. —

Aus meinem Leben. Dichtung und Wahrheit. Von Goethe. Vierter Theil. Nemo contra deum nisi deus ipse. Stuttgart und Tübingen, Cotta, 1833. 12.

Ein Zeitraum von zwanzig Jahren liegt zwiſchen dem Erſcheinen der früheren Theile von Goethe's Lebensbekenntniſſen und der Herausgabe dieſes vierten, mit

welchem nun das Ganze leider ſchon ſich abſchließt. Dieſe Zwiſchenzeit hat uns ſonſtige Mittheilungen aus Goethe's Leben, gehalt- und anmuthvolle Berichte von Reiſen, Feldzügen, litterariſchen und geſellſchaftlichen Thätigkeiten aller Art, reichlich zukommen laſſen; doch konnte keine dieſer Gaben uns für den abgebrochenen Erzählungsfaden ſchadlos halten, den wir ſo lange vergebens hofften in dem zuſammenhängenden und ausgearbeiteten Vortrage von „Dichtung und Wahrheit" fortgeführt zu ſehen. Nun ſind dieſe Hoffnungen erfüllt, und ſchöner und größer, als wir es denken konnten; dieſes kleine Bändchen, deſſen fünf Bücher kaum die Hälfte des Raums einnehmen, welchen die gleiche Zahl ſolcher Abtheilungen früher abmaß, erweiſt ſich als ein Juwel, das im geringſten Umfange den größten Werth zuſammenfaßt. Frühere Worte, je das Erſcheinen der einzelnen Theile dieſes Werkes nah begleitend, haben die ſeltnen und eignen Vorzüge deſſelben für die damaligen Leſer anzudeuten geſucht, und wenigſtens den heißen Dank und Eifer ausgeſprochen, mit welchen der Eindruck und Gewinn eines ſolchen Buches ein zuſtimmendes Gemüth erfüllt hatte. Nach ſo langjähriger Unterbrechung vermag nun noch immer die nämliche Berichterſtattung, die dem ſchon weit entlegenen Anfange ſich beigeſellte, auch den Schluß aufzunehmen, und wie der große Zwiſchenraum den Sinn und die Geſtalt des Autors noch unverändert als dieſelben hervorgehen läßt, ſo nimmt auch noch jetzt unverändert derſelbe Antheil und Eifer das Wort, und darf in dieſem Falle gleich zuvörderſt die Gunſt bemerklich machen, welche mit der Treue der Geſinnungen hier

zugleich die der äußerlichen Umstände so weithin hat bewahren mögen.

Ein kurzes Vorwort erinnert den Leser an die Nothwendigkeit, in welcher sich der Autor bei seiner Betrachtungsweise befindet, die Zeitfolge der äußerlichen Ereignisse bisweilen einem höheren Zusammenhange der geistigen Bestandtheile unterzuordnen, und so macht er auch gleich bemerklich, daß die hier fortgesetzte Erzählung nicht gerade das Ende des vorigen Buches, sondern vielmehr dessen Hauptfäden sämmtlich nach und nach wieder aufnehmen und weiterweben soll. Hierauf eröffnet sich der eigentliche Vortrag mit einem heiteren Blick auf die glücklichen Verhältnisse und Einflüsse, welche für den jungen Mann zuletzt dahin zusammengewirkt, nach manchen Kämpfen und Zweifeln, einen äußeren und inneren Frieden hervorzubringen. Solche Ruhepunkte sind die Höhen, die Haftungs- und Kräftigungsmomente des Lebens, das aber seiner Natur nach in ihnen am wenigsten zu weilen vermag, und so sehen wir auch hier diesen Frieden, kaum angedeutet, sogleich wieder zu wachsender Bewegung übergehen. Schon das philosophische Nachdenken, welches sich den Büchern und der Lehre des Spinoza widmet, und hiebei Beruhigung und Klarheit findet, vermag in diesem Kreise der Spekulation nicht lange auszudauern, sondern eilt, den Ertrag und die Gestalten desselben dichterisch anzuwenden. Was hier über Spinoza so schön als tief aus unmittelbarer Lebenserfahrung ausgesprochen ist, wird für jede künftige Betrachtung dieses gegen die Welt in immer von Zeit zu Zeit erneutes Mißverständniß untertauchenden Philosophen ein unverlöschbares, willkommenes Licht bleiben, und darf

einigermaßen dafür tröſten, daß uns die Ausführung des ſo reizend als erhaben zu denkenden dichteriſchen Gebildes von einem Beſuche des ewigen Juden bei Spinoza hat entgehen müſſen. Die innige Verknüpfung, welche bei Goethe alles und jedes mit ſeinem produktiven Talente hat, führt ihn mit leichter Wendung aus den dunkeln und ſchauerlichen Tiefen wieder auf die heitre Bahn ſeines dichteriſchen Treibens, wo ſich aber auch ſogleich, durch fremdes Eingreifen in ſein Autorrecht, durch unbefugtes Herausgeben und Nachdrucken ſeiner Schriften, ein widerwärtiger Zwieſpalt öffnet, den er zwar für diesmal durch ein lieblich-kräftiges Gedicht wohlgemuth abthut, deſſen Grund aber auch in der Folgezeit noch oft in wechſelnden Mißverhältniſſen ſtörend fortgewirkt hat.

Nach Erwähnung von ein paar muntern, den Geiſt und Anblick Goethiſcher Jugend leicht und lebhaft bezeichnenden Vorgängen, finden wir uns zu glänzender Geſellſchaft eingeführt, und hier einem holden Weſen gegenübergeſtellt, deſſen Lieblichkeit uns feſſelnd anleuchtet, noch ehe wir durch den Namen Lilli erfahren, welch ſchon bekanntes Gebiet anmuthiger Bezauberung uns aufgenommen. Nun kann wohl von höchſtem Lebensgefühl, von reichſtem Gewinn der Tage, von Glück und Segen die Rede ſein, aber an jenen äußeren und inneren Frieden, welcher ſich anfangs verkündigen wollte, iſt nicht mehr zu denken, und an ſeiner Statt waltet die erregteſte Leidenſchaft, von allem Wechſel begleitet, den ſie erſt im innern Leben entzündet, und dann unaufhaltſam auch in das äußere hinaustreibt. Bevor wir aber in dieſen Zauberkreis völlig eingehen, doch ſchon mit dem erſten guten Eindruck deſſelben, läßt uns der Autor noch ſchnell die

düſtern und ſehr betrübenden Verhältniſſe zurücklegen, in welchen Jung-Stilling uns hier wiederbegegnen muß. Mit dieſen ſchweren, durch die angeknüpften Betrachtungen des Dichters zu den wichtigſten Bezügen erhobenen, und ſogar im eignen Stoffe noch erheiterten Drangſalen ſchließt das ſechszehnte Buch.

In dem ſiebzehnten Buche blüht, leuchtet und athmet ganz das Verhältniß zu Lilli. Wir haben den Dichter von den frühſten Empfindungen, für welche das unſchuldige Gretchen ihm Gegenſtand ſein mußte, mit Antheil und Mitgefühl zu den höheren Stufen begleitet, die nach und nach ſeine Neigung erſtieg, und wir ſind durch Friederikens liebliche Erſcheinung mitſchuldig der Unbeſtändigkeit geworden, die man dem Erlöſchen oder Aufgeben früherer Neigung zum Vorwurfe zu machen pflegt. Nicht ganz ſo hell, und alſo minder gerechtfertigt, zeigten ſich die ungenannten und, wie es ſcheint, in einiger Miſchung durcheinander wogenden Leidenſchaften, gegen welche Friederikens Bild zurückweichen mußte, und aus denen die Werther'ſchen Stimmungen ſich nährten. Dagegen tritt nunmehr dieſe neue Leidenſchaft in allem Glanz und in aller Kraft ihres vollen Uebergewichts und ihrer ureigenen Berechtigung auf. Wie gegen die aufhebende Sonne der ſchönſte Stern, ſo muß gegen Lilli ſelbſt Friederike dahinſchwinden, und da von Pflichten und Verbindlichkeiten, welche ſchon außerhalb des Gebietes der Neigung liegen und dann oft unglücklich genug bedingend zurückwirken, hier glücklicherweiſe keine Rede iſt, ſo darf der getroffene Sinn frei und froh dem neuen Lichte folgen. Daß jede neue Regung in dem Dichter einen Fortſchritt bezeichnet, immer nur einen höheren

einigermaßen
ſo reizend al
von einem B
entgehen müſ
Goethe alles
hat, führt ihn mit
und ſchauerlicher T
dichteriſchen Treuen
fremdes Eingreifen in
Herausgeben und Nach
wärtiger Zwieſpalt off
ein lieblich-kräftiges G
Grund aber auch u
Mißverhältniſſen ſtoren

Nach Erwähnung
und Anblick Goethiſcher
zeichnenden Vorgängen
Geſellſchaft eingeführt,
gegenübergeſtellt, deſſen
noch ehe wir durch den
ſchon bekanntes Gebiet
aufgenommen. Nun kam
gefühl, von reichſtem Gew
Segen die Rede ſein, aber
Frieden, welcher ſich anfan
mehr zu denken, und an
Leidenſchaft, von allem Wec
innern Leben entründet, und
das äußere hinaustreibt. Be
berkreis völlig eingeben, doch
Eindruck deſſelben, laßt uns

ıd hier in lieblicher Gemeinschaft gegenwärtig,
n einander wechselseitig. Diese so zarten als
Blätter bilden in dieser Art ein Kleinod, das
ıls einzig zu schätzen ist, dem keine Litteratur
iches zur Seite zu stellen hat. An Schönheit
t der Schilderung solcher innigen, lebenvollen
flüchtigen Zustände können nur einige der
Blätter von J. J. Rousseau neben diesen
nennen sein, aber an Geist und Reife schon
e Feier des Geburtstages von Lilli, die träu-
Wandernacht Goethe's und andre solche Vor-
d beinah scenische Idyllen mit plastischer und
r Ausstattung geworden, und jeder Umstand
g dieser glücklichen Tage ist in den goldnen
es Dichters zu einem selbstständigen kleinen
ausgeprägt. Die schon bekannten Lieder er-
st neu, so sehr gewinnen sie selbst durch den
sie nun stehen, und so sehr streuen sie Licht
ıc [illegible] ihre Umgebung aus.
[illegible] der Wirklichkeit kann aber auch selten
[illegible] rforderniß so glücklich gefunden werden,
[illegible] ist. Die Lage von Offenbach, so nah
[illegible] doch abseits von dem gedrängten
[illegible] dabei selber im städtischen Werden
[illegible] dieser Art gesellig, bei noch länd-
[illegible] glückliche Mischung der Personen,
[illegible] ng, ihre nicht zu große Zahl,
[illegible] um den Schauplatz zu beleben,
[illegible] die eifrige Thätigkeit des hei-
[illegible] ntheilvolle Genossenschaft eines
Pfarrers Ewald und seiner

Frau; endlich die beiden Hauptgeſtalten ſelbſt, die reizende Lilli und der ſchöne Jüngling Goethe, beide zu freier Entfaltung ihres reichen begabten Innern gegenſeitig angezogen, und wenigſtens eine Zeit lang allen Aeußerlichkeiten überlegen: dieſe Aufzählung allein ſchon läßt das beinah fertige Gedicht erblicken! Und doch iſt es hier nur die wirkliche Wahrheit, welche zur Dichtung geworden, ohne ihre eigenſte Geſtalt aufzugeben. Wir haben hiefür ein beſondres Zeugniß beizubringen, das bei dieſer Gelegenheit ausgeſprochen ſei. Vor vielen Jahren, als dieſer Theil von Goethe's Leben noch nicht geſchrieben war, pflegte der nun verſtorbene Pfarrer Ewald, als Theilnehmer und Vertrauter jener Verhältniſſe, uns ſeine Erinnerungen aus der glücklichen Zeit, die er als die ſchönſte und belebteſte ſeiner eignen Jugend mit froher Innigkeit gern zurückrief, vielfältig und umſtändlich vorzutragen, und ſeine Erzählungen, die ſich bis zu den kleinſten Zügen und Bemerkungen verliefen, wie er denn auch die mannigfachen Gedichte an Lilli mit dem Ton und Ausdruck ihrer frühſten Recitation behalten hatte, bewirkten dem eifrigen und aufmerkſamen Hörer durchaus denſelben Eindruck, welchen er jetzt aus der von Goethe ſelbſt gegebenen Darſtellung empfängt, und durch die Einzelheiten, deren er ſich aus jenen Erzählungen erinnert, werden ihm ſowohl die beſonderſten Züge als auch das Ganze dieſes neuen Bildes auf das vollſtändigſte und zuſtimmendſte beſtätigt. So daß alſo auch bei dieſem Theile von Goethe's Leben abermals das wichtige Wort Jacobi's gelten dürfte, der von den früheren in einem Briefe an Dohm ſagt: „Ich muß den Erzählungen Goethe's das Zeugniß geben (ich erlebte ja ſo vieles

nit!), daß ſie oft wahrhafter ſind, als die Wahrheit elbſt.“

Die durch Erwiederung glückliche Liebe hatte anfangs eine Hinderniſſe, in ihrem Fortgange nur ſolche, die u überwinden oder doch zu beſtehen waren, und nahm us ihnen, durch Vermittlung einer beiderſeitigen Hausreundin, Olle. Delf, deren ſelbſtwilliger Eifer in vorieſetztem Handeln trefflich bezeichnet wird, bald den luffſchwung zu der ſchönen Stufe, wo die Liebenden hre Vereinigung gebilligt ſahen, und ſich als Braut nd Bräutigam begrüßen durften. Hier jedoch entwickelt ich in den Grundlagen der Verhältniſſe, die nun näher or Augen kommen, ein ernſtlicher Widerſtreit, der die chon vergönnten Hoffnungen trüb umhüllen muß. Die Verſchiedenheit der Lebenskreiſe, Gewöhnungen und Anprüche, die ſich vereinigen ſollen, tritt für die nähere Betrachtung ſcharf und beängſtigend hervor, und die iebenden ſelbſt, obwohl ihrer Neigung verſichert, und hr zu folgen entſchloſſen, fühlen es, daß ihr beſter Wille in den gegebenen Umſtänden wenig ausrichten önne, ſondern lieber, mit Verzichtung auf alles Ueberommene, einen ganz neuen Boden und Anfang des ebens zu ſuchen habe. Dies führt den Autor zu einer iberſichtlichen Betrachtung der ganzen damaligen Weltage, ihrer großen politiſchen Beziehungen, der Geſtalung der Standesunterſchiede, der von dieſen Bedinungen abhängigen Lebensausſichten, und insbeſondre er ihm perſönlich offenſtehenden, wobei ſeine zweifache igenſchaft, die litterariſche und bürgerliche, wiederholt ur Sprache kommt.

Es braucht nicht verſichert zu werden, daß dieſe

Schilderung durch Tiefe und Klarheit des Richtigeingesehenen und Treffendausgesprochenen abermals die ganze Meisterschaft darlegt, die wir in ähnlichen Ueberblicken der früheren Theile bewundert haben; die Biographie hat ihren Zusammenhang mit der allgemeinen Geschichte nie schöner und gründlicher dargethan, und diese Abschnitte können als einzelne fertige Kapitel einer deutschen Nationalgeschichte gelten, deren Ganzes noch fehlt, und lange noch fehlen wird. Die Stellung Goethe's im bürgerlichen Leben erscheint zwar gleich anfangs vortheilhaft und befriedigend, indem die doch engen Schranken, von welchen sie umgeben ist, dem Einzelnen kaum fühlbar geworden; allein die Bedeutung, welche er durch das Uebergewicht geistiger Fähigkeiten in einem allgemeinen Kreise mehr und mehr gewinnt, entbehrt des entsprechenden Ausdrucks in den äußeren Verhältnissen; die Wege der Litteratur gingen damals noch durch ödes Gefild, nur der eine Klopstock war auf ihnen als Dichter zu einer leidlichen Lebensstellung gelangt, und dabei hatte noch der religiöse Gegenstand seiner Dichtkunst entscheidend eingewirkt; für Goethe war eine solche Begünstigung nicht abzusehen, und seine praktische Tüchtigkeit in Geschäften, wie fertig und fruchtbar sie auch erscheinen mochte, versprach dafür keinen nahen Ersatz. Seine eignen Ansprüche, wie die seiner Geliebten, waren willig, sich in's Enge zu ziehen, um ein bescheidenes Glück zu gewinnen, welches allerdings der größten Opfer werth schien. Allein im tiefsten Bewußtsein konnte man sich nicht verhehlen, daß die Richtungen und Bilder, welche man aufgeben wollte, schon im Gemüth und Sinn unberechenbar eingedrungen sein mußten, und auch jenseits des Weltmeeres,

wohin der Blick ſich gewendet hatte, unheimlich Störendes befürchten ließen. Die Ferne als ſolche lockte nicht, das Nächſte an und für ſich ſtieß nicht ab; die beiden Bahnen, welche einzeln jedem heiter und angemeſſen waren, wurden erſt durch ihre Vereinigung ſchwierig, und auch der Muth und das Selbſtvertrauen der Jugend konnten, durch die Bilder, welche ſich heandrängten, beunruhigt werden. Dabei rief kein offner Widerſpruch die Geiſter des Trotzes und Eifers in den Kampf; ihrem eignen Gange war die Sache überlaſſen, nur wohlwollende Warnung und verſtändiger Rath wirkten ein. So konnte es geſchehen, daß die ſchon verlobten Liebenden, ohne ausdrücklichen Zwang und fremdes Hinderniß, durch die leiſe, aber mächtige Wirkung der gefühlten Unvereinbarkeit ihrer unreifen und nicht einander entſprechend ausgeſtatteten Zuſtände, ſich wieder trennen ließen, indem ſie wohl nicht in die Trennung willigten, aber ſie werden ſahen und anerkannten. Dieſer ganze Hergang, welcher im Weſentlichen für das Verſtändniß keine Dunkelheit behält, iſt gleichwohl von dem Autor in den einzelnen Zügen mit einem zarten Helldunkel behandelt, welches nur eben verhindert, auf das Einzelne zu ſcharf den Blick zu heften, und dieſen gerade im Hingleiten über das Ganze die Bedeutung zu ſuchen nöthigt. Merkwürdig ſind in dieſem Betreff die Worte Goethe's, die er mündlich gegen einen Freund geäußert, daß die Tiefe und Zartheit ſeines Gefühls für Lilli noch auf die Schreibart und den Ton ſeiner Erzählung gewirkt, und er den leidenſchaftlichen Gehalt dieſes Verhältniſſes keineswegs ausgeſprochen habe; was denn ins-

beſondere auch von dieſem wunderbaren Auseinandergehen gelten muß.

Die Empfindungen, welche den wiederkehrenden Kämpfen dieſer nur allmähligen und im Augenblicke niemals unwiderruflichen Entſagung angehören, haben durch den Dichter zum Theil ihren lyriſchen Ausdruck empfangen. Schmerz und Trauer ſind in dieſen Gedichten aber ſtets von dem Eindruck einer gegenwärtigen oder doch erreichbaren Anmuth und Lieblichkeit überwogen, und auch bittrer Verdruß wandelt ſich in wunderliche Laune, ſo daß das Glück und die Heiterkeit dieſes Verhältniſſes auch in dieſem Betreff hervorragend bleiben. Ueberhaupt aber zeigt ſich in Goethe's Poeſie eine kräftige Steigerung, und es iſt karakteriſtiſch, daß er, in deutſcher Vorzeit nach Anhalt und Beiſpiel umherblickend, nicht zu den Dichtern des Mittelalters zurückgeht, ſondern bei dem derben und tüchtigen Hans Sachs ſtehen bleibt, wofür denn auch die gültigſten Erklärungsgründe gegeben werden. Die Wirkung dieſes Meiſterſängers iſt bei Goethe, dem er doch mehr Liebling als Muſter ſein konnte, lebenslänglich merkbar geblieben, und ein weſentliches Element ſeines ächt-deutſchen Karakters. Wir können nur beklagen, daß gerade von dieſer Art ſo manches verloren iſt, andres nur in Andeutungen noch fortlebt, oder wenigſtens für jetzt nicht mitgetheilt werden ſoll. Wir dürfen nicht verkennen, daß auch das Grundgedicht des Goethe'ſchen Genius, welches keinem ſeiner Jahre und keiner der Epochen ſeiner Dichtung, ſondern geradezu allen angehört und ſie alle umfaßt, daß der Fauſt, wenigſtens in ſeinen Anfängen, aus jenem Element hervorgeht. Mit dieſem großen Gegenſtande finden wir den

hter auch in jener Zeit erfüllt, indem er lebhaft ver-
t, daß die Gegenwart ihm weder die Stoffe noch die
men anbietet, deren er bedarf, und die erſt eine ſpä-
Entwicklungsſtufe bringen ſollte.

Mitten in die mannigfachen Bewegungen jener Her-
hunruhen und dieſer dichteriſchen Angelegenheiten trifft
Beſuch der beiden Grafen zu Stolberg, die mit dem
afen von Haugwitz auf einem Ausfluge nach der Schweiz
ffen ſind, und Goethe'n leicht zur Mitreiſe bereden.
lebendiges Bild wird uns von dieſen in der Geſchichte
tſcher Geiſtesbildung höchſt bedeutenden Männern ge-
en; wenige Auftritte, kurz und ſchlicht erzählt, ſtellen
ohne Mühe auf den Standpunkt, wo uns ſo viele
ere Verwirrungen und Mißverſtändniſſe völlig be-
flich werden, mehr ſagen uns ganze Bücher nicht,
dieſe wenigen Seiten klar machen. Goethe berichtigt
ergänzt die Anklageſchriften von Voß, ohne daß er
eigentlich widerſpräche. Wer die Zeiten und Zuſtände
gleichen will, mag zu lehrreichem Nachdenken veranlaßt
, wenn er die Jünglingsgeſtalt betrachtet, in welcher
nachher ſo geſetzten und geſetzlichen und hochverehrten
inner damals jene Gegenden durchſtürmen, wo doch
regeres Lebensfeuer ſchon minder aufzufallen pflegt.
vor einigen Jahren vernommene Erzählung des
afen von Haugwitz von manchen Vorgängen jener
ſe möge hier abermals für die Treue der Goethe'-
n Darſtellung als ein Zeugniß angeführt ſein, indem
mit dieſer ſonſt übereinſtimmend, nur die geniale
rſönlichkeit Goethe's heller leuchten ließ, als deſſen
ne Nachrichten es wollen zu erkennen geben. Daß der
geſtüm der Gefährten von andrer Art war, als die

Genialität des auch nicht eben zaghaften Dichters, ge
ſteht dieſer ſelbſt, wie auch, daß er nicht ungern, wa
der Scharfblick des Freundes Merck richtig vorausg
ſehen hatte, auf der weiteren Wanderung ſich von ihm
trennte. Einiges Verwundern und Lächeln muß
hiernach wohl erwecken, wenn man gedenkt, daß, m
ein Jahr ſpäter, der gute Klopſtock den jüngern Stolbe
nicht wollte nach Weimar reiſen laſſen, weil er für i
die dortige Lebensart fürchtete, und in wehmüthig
Beſorgniß ſich die Autorität nahm, den verſprochen
Beſuch deſſelben unglimpflich abzuſagen. —

Merck, den wir eben genannt, erſcheint ferner, w
in den früheren Theilen, als ein durch Karakter u
Verſtand eigenthümlich ausgezeichneter Mann, deſſ
Freundſchaft und Denkart nicht ohne Einfluß auf Goet
bleibt. Sehr wäre zu wünſchen, daß die zerſtreut
Blätter und Nachrichten, welche von dieſem Manne no
übrig ſind, zu rechter Zeit geſammelt würden, da
doch immer denkwürdig ſein wird, die wirklichen Züge n
her zu betrachten, von welchen einige mit dem Fauſtiſch
Mephiſtopheles verglichen werden konnten. Nächſt dieſe
alten Bekannten finden wir in dieſem Theile auch Goethe
Schweſter wieder, und zwar nicht mehr im älterlich
Hauſe, ſondern als Schloſſer's Gattin. Ihr Zuſtand
Emmendingen, das Verhältniß ihrer äußern und inne
Bildung, die Wirkſamkeit ihrer Eigenſchaften, und beſo
ders ihr Einfluß und ihre Macht über den Bruder, de
ſie die Trennung von Lilli als unerläßlich einleucht
läßt, werden mit außerordentlichen Meiſterſtrichen hin
zeichnet, und während der Autor faſt verzichtet, d
ſchwierige Bild zu vollbringen, ſo iſt es ihm unter d

Zweifel ſchon fertig geworden. In ſolchen Zeichnungen offenbart ſich der wahre Seher, deſſen Auge die tiefſten und abſonderlichſten Kombinationen, die ſich zu dem Weſen eines Menſchen vereinigen, durch ſein Hinblicken auch ſogleich für Andre ſichtbar macht. Eben ſo vollendet ſich uns auch das Bild Lavater's, der, allerdings ſchon ein andrer, als in dem dritten Theile, doch noch genug derſelbe iſt, um nicht einer ganz neuen Schilderung zu bedürfen. Liebenswürdig und ehrenwerth bleibt ſeine Perſon, dagegen erſcheint ſein phyſiognomiſches Talent in faſt dämoniſcher Macht, und ſein religiöſer Eifer überläßt ſich mehr und mehr der Ueppigkeit eines warmen und überſchwänglichen Dahinwallens, das ohne feſte Gedankentiefe, und ſelbſt ohne den erforderlichen Gehalt gelehrter Kenntniß, bei aller hineingelegter Gefühlsſtärke, ſich zuletzt doch nur in Schwäche verliert. Sehr wichtig und beziehungsreich iſt alles, was Goethe über die Lavater'ſche Phyſiognomik ſagt, und es wäre wohl der Mühe werth, jenes Werk und die ganze Richtung aus dem heutigen Standpunkte kritiſch zu beleuchten, wozu die Mittel in Hegel's Phänomenologie reichlich gegeben ſind. Die phyſiognomiſche Beſchreibung der beiden Stolberg iſt hier aus Lavater eingerückt, und mag den Reiz wecken, das Buch ſelber wieder zur Hand zu nehmen.

Von neuen Perſonen lernen wir in dieſem Theile, außer den bereits erwähnten, nicht viele kennen. Der alte Bodmer iſt mit billiger Achtung als ein guter Alter dargeſtellt. Goethe's Freund Paſſavant tritt nicht bedeutend hervor. Die Markgräflichen Herrſchaften in Karlsruhe werden nur im Vorübergehen, und daſelbſt auch der Herzog und die Herzogin von Weimar eben nur

erwähnt. Hingegen erscheint Olle. Delf, die vermittelnde Hausfreundin, noch zuletzt ausführlich in der ganzen Thätigkeit ihres Karakters.

Die Schweizerreise ist eine der glücklichen Schilderungen, wie sie Goethe so einzig gelingen, in welchen Naturanschauung, äußerliche Begebenheiten und Zustände, und die tiefsten Geistes- und Gemüthsstimmungen zu dem lebendigsten Gesammteindruck sich verbinden. Die Neigung zu Lilli begleitet den Wandrer in diese Berge, haucht ihm süße Lieder ein, und reißt ihn zuletzt, da er schon im Begriff steht, nach Italien hinabzusteigen, gewaltsam in das heimische Mainthal zurück. Zwar weiß er schon, und hat mit dem Verstande schon zugegeben, daß die Geliebte nicht mehr ihm angehören soll, allein dem Herzen und den Augen gehört sie dennoch an, und der beglückende Umgang dauert fort, wenn auch unterbrochen und gestört. Der Kampf erhöht nur die Leidenschaft, sie ringt mit Möglichkeiten und Entschlüssen, sie strömt poetisches Leben aus, mit welchem sie auch das Störende sich unterordnet und aneignet; doch zwischen allen diesen wächst unaufhörlich die Trennung, befestigt sich nur immer die Entsagung.

Wie schon mehrmals, nimmt auch jetzt den Bedrängten sein produktives Talent in Obhut; ein heitrer und fruchtbarer Zeichner Kraus regt die Kunstliebe nach dieser Seite zu praktischen Uebungen an und rückt durch seine Bilder nebenher die Weimarischen Verhältnisse nah und traulich vor den Sinn. Jedoch kann diese Lockung, da kein ächter Beruf ihr gesellt ist, nicht lange festhalten, und Goethe stürzt sich in sein eigentliches dichterisches Element; wir sehen den Egmont aus den Wogen empor-

und zwar aus dem tiefſten Grunde einer großen,
rnden Betrachtung über das Walten eines Dä-
n, das in Natur und Geſchichte ſich offenbart.
ber die Erforderniſſe und die nähere Behandlung
roßen dramatiſchen Stoffes erläuternd geſagt wird,
en nachdenkenden Leſer willkommen anregen. Hier
ch der dieſem Bändchen vorgeſetzte Spruch: Nemo
deum nisi deus ipse als der Sache angehörig
lt und aufgeſtellt.

a aber wird dieſer vielfach erfüllte Zuſtand nicht
haltbar, die höchſte Spannung drängt zu Ent-
gen, zu Entſchlüſſen. Was aufzugeben ſei, ſteht
hin aber nun Sinn und Muth ſich wenden ſoll,
ſchwankt alles, und doch muß der nächſte Schritt
ge Lebensfolge beſtimmen. Die Neigung iſt für
: entſchieden, wohin die dringendſten Einladungen,
ſtigſten Ausſichten locken, vor denen aber der
warnt, und bemüht iſt, das herrliche Bild Ita-
orzuſchieben. Dieſes Schwanken verlängert ſich
othgedrungenes Abwarten nicht gerechneter Zufälle,
t ſich ſogar in die genommenen Entſchlüſſe hinein
ehm fort, die Leidenſchaft ſucht in dem Aufſchub
ägen Gewinn zu faſſen, der aber ſchon entrückt
) ſo erſcheint gleichſam im Schlußchor aller Ele-
nd Motive, welche dieſes Leben zuſammenbilden,
uptentwicklung deſſelben, wodurch, nach einem
kampfe, der dem Spruche ahndungsvoller Neigung
e Gegenrede warnender Verſtändigkeit und lockender
ungen den Sieg läßt, unſer Freund und Dichter
dem verheißungsvollen Weimar zugeführt wird,

wo ſich die größten und glücklichſten Schickungsloose für ihn erfüllen ſollten.

Auf dieſem Boden angelangt, bleibt uns der Dichter fortan in heitrem Tageslichte, von nun an wird ſeine Erſcheinung und ſeine Thätigkeit mehr und mehr öffentlich, der Nation angehörig, und kann nicht mehr in völliges Dunkel zurücktreten. So groß der Verluſt auch in aller Hinſicht ſein mag, daß ſeine Erzählung uns nicht auch in die reizenden, geſtaltenreichen und bewegten Anfänge dieſer neuen Lebensſtufe einführt, ſo können wir denſelben doch, was den Stoff anbelangt, eher verſchmerzen, als wenn uns eine der früheren Perioden fehlte; dieſe konnte nur Goethe ſelbſt mittheilen, für jene dürfen allenfalls auch andre Erzähler eintreten. Ueberhaupt mögen wir bei dem Abſchluſſe dieſer vier Theile von Wahrheit und Dichtung nicht zu ſehr trauern über das, was noch fehlt. Gleich im Beginne dieſes Werkes ſprach ſich die Meinung aus, für den wahren Vertrauten und Freund des Dichters bedürfe es dieſer Erläuterungen nicht, das eigentliche Leben deſſelben ſei vollſtändig in ſeinen Dichtungen, und Goethe ſelbſt hat in ſolchem Sinne geſagt, ſeine Denkſchriften ſeien ein Verſuch, ſeine poetiſche Konfeſſion zu ergänzen. Wenn wir aber auch nicht zu dem Stolze jener Meinung uns erheben, ſondern uns des Gegebenen ſehr bedürftig und durch ſolches unendlich bereichert eingeſtehen, ſo dürfen wir doch hinwieder uns dabei beruhigen, und allen dringendſten Forderungen genügt finden. In der That haben wir ein wenn auch nicht geendigtes, doch vollſtändiges Werk vor uns; die Grundlagen ſind unveränderlich, die Beſtandtheile nach allen Verhältniſſen beſtimmt, der Aufbau bis zu gewiſſe

Höhe durchgeführt; nun können weiter hinauf die Gebilde doch nur mit geringen Veränderungen sich wiederholen, und in diesem Sinne hätten wir, wäre die Stelle nicht schon besetzt, als Titelspruch dieses Theiles die eignen Goethe'schen Worte vorzuschlagen: „Mit den Jahren steigern sich die Prüfungen.“ Wirklich könnte uns die Folge fast nichts anderes zeigen, und schon bisher mußte bemerklich sein, daß auch die größte Macht des Genius und die reichste Fülle des Lebens, welche den einzelnen Menschen bedeutend machen, im Grunde nur Variationen weniger einfachen Themen sind, zweier oder dreier tiefen Erschaue oder Empfindungen, mit welchen aller Reichthum der vielfachsten Erscheinungen bewirkt wird. —

Goethe's Faust. Andeutungen über Sinn und Zusammenhang des ersten und zweiten Theils der Tragödie. Von Dr. F. Deycks. Koblenz, 1834. 8.

Gleich nach dem Erscheinen des zweiten Theils von Goethe's Faust gab Rosenkranz in diesen Jahrbüchern einen kritischen Ueberblick des neuen Werkes. Den ersten Worten, welche über diese Fortsetzung und diesen Abschluß des wunderbaren Gedichtes gesprochen wurden, das neben einer vielbekannten und vertrauten Seite plötzlich eine befremdende und überraschende zeigte, geziemte eine gewisse Zurückhaltung in dem Allgemeinen, welche jedoch nicht hinderte, daß der Inhalt scharfsinnig erfaßt, glücklich gedeutet und die reichen Gestaltungen und Bezüge

des Ganzen zu eindringlichem Verſtändniß eröffnet wurden. Seit zwei Jahren, daß wir den vollendeten Fauſt beſitzen, iſt keine andre Stimme laut geworden, welche mit gleicher Tiefe und Gründlichkeit darüber geſprochen hätte, und wir glauben, daß der erwähnte Aufſatz, den doch der Verfaſſer ſelbſt nur als einen vorläufigen anſehen will, auf weithinaus die Grundlage und Richtung für alle geſunde Kritik des Fauſt wird bleiben müſſen.

Jedoch läßt Roſenkranz, der es ſelber ausſpricht, daß Jahre verſchwinden werden, bevor der Sinn des weltumfaſſenden Gedichtes ſich völlig entſchleiert, dem kritiſchen Erforſchen noch ein weites Feld, deſſen Anbau nur durch Zuſammenwirken der mannigfachſten Kräfte und der reifenden Zeit erfolgen kann. Wir freuen uns, dieſes Feld von einem ſo trefflichen Führer, wie Herr Deycks uns in dieſer Schrift erſcheint, mit ſo hellem Sinn und rüſtiger Kraft betreten zu ſehen! Durchdrungen von Goethe'ſchem Geiſte, mit wiſſenſchaftlicher Kenntniß ausgeſtattet, und auf dem Standpunkte der Bildung fußend, wo ſich Wahrheit und Schönheit in der höchſten Lebensbetrachtung vereinigen, ſchreitet unſer Verfaſſer, obwohl von ganz andrer Seite herantretend, mit der von Roſenkranz eröffneten Bahn in größter Uebereinſtimmung, und wo die Anſichten und Urtheile über das Einzelne von einander abweichen, liegt ſelbſt in dieſer Verſchiedenheit mehr gemeinſames Bemühen, als trennende Streitigkeit. In der Anerkennung des Gegenſtandes, in der Würdigung ſeines Werthes und ſeiner Bedeutung, in dem Urtheil über die hohe Vortrefflichkeit auch des zweiten Theils der Tragödie und über den tiefen

und nothwendigen Zuſammenhang deſſelben mit dem erſten ſind beide Kritiker durchaus einig.

Das Verhältniß der beiden Theile des Fauſt, und deren Gliederung in Akte und Scenen, ſo wie den Inhalt und die Form jedes dieſer Glieder insbeſondere, legt Herr Deycks durch die ſcharfſinnigſten Aufſchlüſſe uns klar vor Augen, und der Zuſammenhang des ganzen Gedichts, die Einheit und Feſtigkeit ſeines Ganges, die Tiefe der Abſicht des Dichters und die künſtleriſche Meiſterſchaft der ſpäteren wie der früheren Ausführung treten in ein ganz neues Licht. Er behauptet, mit vollem Rechte, das ganze Werk ſei das Erzeugniß derſelben ſchöpferiſchen Kraft, deſſelben Dichtergeiſtes, und in dieſem Betreff gleichartiger und zuſammenſtimmender, als man bisher noch habe gelten laſſen. Man wußte ja, daß Goethe zu hohen Jahren gekommen; man fand ſich mit dem früheren Fragment eingelebt; die ſpätere Ergänzung befremdet und beunruhigt; es war die bequemſte und ſcheinbar gültigſte Ablehnung, daß man ſagte, man ſpüre Kälte und Trockenheit des Alters, der zweite Theil habe nicht das Leben des erſten, ja kaum einen rechten Zuſammenhang mit ihm, man halte ſich an das Werk der Jugend. Selbſt Roſenkranz läßt dieſer, man kann ſagen faulen und heuchleriſchen Meinung, indem er ſolche zwar beſtreitet, noch zu viel Gewicht; ſie wird mit den Jahren immer mehr ſchwinden, bei jedem wiederholten Leſen nimmt ſie ab. Hier aber wird dies Verhältniß durch gründliche Nachweiſungen glücklich in's Klare gebracht; zuvörderſt durch den Inhalt und die Beziehungen der beſondern Scenen oder Gruppen; dann aber auch durch die Aufmerkſamkeit, welche der Verfaſſer der

geſammten Geiſtesentwicklung Goethe's zugewendet hat, und als deren Ertrag ihm alles ſogleich zur Hand iſt, was in den verſchiedenen Schriften Goethe's, oft weit zerſtreut, über die Abſicht und Richtung, ſo wie über den Inhalt und Fortgang ſeines Fauſt geſagt worden. Wir ſehen daraus, daß der Dichter in dem Plane des Ganzen niemals irr geworden, daß dabei die tiefſten Erſchaue ſeines Geiſtes und die mächtigſten Lebenseindrücke ihn geleitet, daß jede Willkür und zweckloſe Laune ihm fern geblieben, und daß er zwar im höchſten Alter noch das Werk dichtend ausgeführt, und die neueſten Vorfälle und Anregungen mit darin aufgenommen, allein daß zum Theil gerade diejenigen Scenen, die am ſpäteſten bekannt geworden, und die man für das Erzeugniß ſeiner letzten Jahre, wohl gar als eine nothbehelfliche Auskunft für den doch endlich zu erzielenden Abſchluß, gehalten hatte, daß gerade dieſe in der Zeit ſeines mittleren Lebens und ſeiner höchſten dichteriſchen Kraft entſtanden ſind!

Herr Deycks folgt dem Goethe'ſchen Gedichte Schritt für Schritt; indem er immerfort den Zuſammenhang im Auge behält, beleuchtet er die einzelnen Geſtalten. Sein deutlicher und angenehmer Vortrag, der niemals müßig abſchweift oder unnütz verweilt, macht dem Leſer dieſe Wanderung leicht, und gewährt ihm als Ertrag das reinere Verſtändniß, den unendlich geſteigerten Genuß des unabweislichen Gedichtes. Denn ſo ſteht Goethe's Fauſt in der Litteratur und dem Leben einmal feſt, daß kein gebildeter Deutſcher ihn laſſen und aufgeben kann; ungern, mühſam, mit Widerwillen ſogar mag er daran gehen, immer wird er gezwungen ſein, ihn durch und durch zu kennen, die Sprüche deſſelben als nächſte

Lebensbezeichnungen anzunehmen, und in dieſen wohlgelegten Geleiſen die Laſten des Tages und der Zukunft fortzubewegen!

Wir können hier in das Einzelne uns nicht verbreiten. Andre, und an andern Orten, werden das Geleiſtete dankbar aufnehmen und ausführlicher beſprechen. Nur zwei Punkte ſeien uns noch zu berühren erlaubt. Der eine iſt das ſeltſame und ſchauerliche Räthſel, welches der Dichter als „die Mütter" bezeichnet hat. Der Scharfſinn und die Gelehrſamkeit unſers Verfaſſers ſind darüber ſehr ergiebig, und wir können ſeine Erklärungen vollkommen gelten laſſen; allein aus jeder möglichen Erklärung, und wäre ſie uns von Goethe ſelbſt noch übrig, müſſen wir zuletzt zu der von Roſenkranz gegebenen aufſteigen, als bei welcher allein wir uns wahrhaft beruhigt finden; es iſt dies ein glücklicher Strahl kritiſcher Divination, dem der Dichter, falls auch ihm dadurch ein erhöhter Ausdruck ſeines Gebildes erſt geworden wäre, nur um ſo freudiger gedankt haben würde. Der zweite Punkt betrifft den ariſtophaniſch kecken Streich, wo der Teufel durch ſein auf die Engel gerichtetes Gelüſt um ſeine Beute kommt. Unſer Verfaſſer, der die Meiſterhand des Künſtlers auch hier anerkennt, geſteht den Wunſch, Goethe möchte dieſe den zarten Sinn verletzende Scene unterdrückt und die himmliſche Reinheit völlig außerhalb des teufliſchen Bereichs gelaſſen haben. Wir pflichten dieſer Meinung nicht bei. Dieſe Teufelei, worin die kühne Erfindungskraft Goethe's durch die noch bewahrte Anmuth und Heiterkeit ſich auf dem höchſten Gipfel der Meiſterſchaft zeigt, iſt der nothwendige Gegenſatz des erhabenen, innigen und heiligen Elements,

in deſſen Meer das Ganze verſchwimmen ſoll. Die Schilderung des Himmels ohne ſolchen Gegenſatz würde nur fade ſein können, wie auch Dante's Paradies ohne ſeine Hölle und ſein Fegefeuer nur eine ſchwächliche Dichtung ſein würde, ja poetiſch gar nicht zu ertragen wäre. —

Herr Deycks ſtellt einige der gangbaren Anklagen und Vorwürfe gegen Fauſt und gegen Goethe — beſonders die alberne Behauptung, Fauſt hätte ein Fragment bleiben müſſen, und habe als ſolches ſein großartigſtes Ende in Gretchens Verzweiflung gehabt, alles ſpäter Hinzugekommene aber ſei vom Uebel — in ihrer ganzen Blöße dar. Er widerlegt jedoch nicht eigentlich polemiſch, ſondern ſucht mehr durch freundliche Erweckung des Verſtändniſſes den Unverſtand zu entfernen. Ueberhaupt drückt er ſich ſtets mit Maß und Billigkeit aus und läßt ſogar allzu nachſichtig die von M. Enk in Wien erſchienenen Briefe über Goethe's Fauſt, in welchen doch nur ſehr geringe Anſichten zu Tage kommen, für ein achtbares Buch gelten. — Wir wünſchen unſerm Verfaſſer, deſſen Beruf, in höherer Geiſtesſphäre zu forſchen und zu bilden, durch ſeine gegenwärtige Schrift außer allem Zweifel ſteht, zu den trefflichen Eigenſchaften, welche er ſchon beſitzt, nur noch ſtrengere Abfertigung derjenigen Widerſacher, die nicht als würdige anzuerkennen ſind. Freilich bemerkt er am Schluſſe des Vorwortes, „daß er denjenigen, welche von vorn herein überzeugt ſind, es könne nicht das Werk eines Greiſes Dichtergluth, und der Erguß eines Naturverehrers Frömmigkeit enthalten, nichts zu ſagen habe.“ Und damit ſind wir denn auch zufrieden. —

Friedrichs des Zweiten Anti-Machiavel, nach einer Original-Handſchrift herausgegeben. Hamburg, 1834. Friedrich Perthes. 8.

Anti-Machiavel ou examen du *Prince de Machiavel.* Corrigé pour la plus grande partie d'après le manuscrit original de *Frédéric* II. Avec une introduction et des notes historiques. Hambourg, chez Frédéric Perthes. 1834. 8.

Friedrich der Große, deſſen Andenken und Wirkung eine Reihe von Jahren durch Weltereigniſſe, die ſich zu ihm frembartig ſtellten, für uns einigermaßen zurückgetreten ſchien, lebt auf's neue unter uns auf, in ſeiner alten Größe und Herrlichkeit, und nicht nur bei uns, ſondern gleichzeitig im Auslande. In Frankreich, dem mit ſich ſelbſt ſo viel beſchäftigten Frankreich, erſchien vor wenig Jahren eine neue Lebensbeſchreibung des großen Königs; gleiches ereignete ſich in England. Bei uns hatte die Geſchichte des ſiebenjährigen Krieges, bearbeitet von den Offizieren des Generalſtabes, ein helles Licht auf die Ereigniſſe jener Zeit geworfen, wobei die Geſtalt des Königs nur ſtets gewinnen mußte. Das Hauptwerk aber, worin alle Seiten Friedrichs zuſammengefaßt werden, lieferte Herr Profeſſor Preuß, der zuerſt ein vollſtändiges Bild des Lebens und der Regierung des Königs gegeben, und die wahre Würdigung deſſelben zuerſt möglich gemacht hat. Der erſte Theil ſeines größeren Werkes, das er mit muthigem Eifer und langjährigem Fleiße, mit ſorgfältiger Sachkunde und freiſinniger Redlichkeit, ja man kann ſagen, mit Selbſtverläugnung, in patriotiſchem Sinn ausgearbeitet hat, erſchien wie eine Wünſchelruthe, welche

plötzlich an alle verborgenen Schätze der Erinnerung und der Denkmale anſchlug, überall das Bild Friedrichs belebte, und für ſein Andenken jede Thätigkeit aufregte. Dies Buch hat unläugbar, nicht nur für Friedrichs Staat und Land, für Preußen, ja für die Monarchie überhaupt, neuen Eifer und Anhang geworben. Bloßem Zufall iſt dieſe gleichzeitige Wiederbelebung nicht beizumeſſen, ſie ſteht in dem Gange der allgemeinen Entwickelung, in der Reife des Gegenſtandes, in den Bedürfniſſen und Ausſichten des Zeitalters begründet. In den Kreis der neuerwachten löblichen Thätigkeiten gehört auch die aufmerkſamere Sorgfalt für die Schriften des Königs, welche nur allzulange litterariſch verwahrloſt worden, und deren vollſtändige, hergeſtellte, ergänzte und gereinigte Sammlung den Wünſchen der Vaterlandsfreunde nicht vorenthalten bleiben wird! Allerdings wird ein ſolches Unternehmen nicht ohne Aufſicht und Hülfe der Staatsbehörde geſchehen können.

Einſtweilen aber bietet ſich hier zu einem ſolchen, jedem Preußen und jedem Geſchichtsfreunde wünſchenswerthen öffentlichen Ehrenmale ein wichtiger Beitrag aus Privatmitteln dar. Herr Dr. Gottlieb Friedländer fand im Beſitze ſeiner Familie die merkwürdige Handſchrift eines der frühſten ſchriftſtelleriſchen Verſuche Friedrichs, der Prüfung und Widerlegung des berühmten Buches von Machiavelli, genannt vom Fürſten. Friedrich hatte dieſe Schrift bekanntlich noch als Kronprinz entworfen und an Voltaire geſandt, der ſie in Holland zum Druck beförderte. Man wußte, daß Voltaire ſich der ihm ertheilten Befugniß, an dem Buche zu feilen, wegzuſchneiden, allenfalls auch hinzuzuthun, reichlich

dient hatte. Der König ſelbſt, der während des ruckes der Schrift auf den Thron geſtiegen war, er- ärt in einem Briefe an Voltaire, daß er in dem Ge- uckten ſeine eigene Arbeit nicht mehr wiederfinde; doch ß er den von Voltaire überarbeiteten Text in der Folge lten, und die Berliner Zeitungen durften das Buch bend anzeigen.

Für uns aber beſteht freilich ein höheres Intereſſe, s Königs urſprüngliche Arbeit vor Augen zu haben. enn was ein ſolcher Mann eigenthümlich will und sdrückt, ſei auch der Gegenſtand nicht gerade der wich- gſte, kann für ſeine durch Liebe und Bewunderung m angehörigen Freunde — und ſolche wird Friedrich ohl unter allen gebildeten Völkern bis ans Ende aller eiten haben — niemals gleichgültig werden, darf viel- ehr allgemein für wiſſenswerth und belehrend gelten. ier aber iſt nichts Geringfügiges der Gegenſtand unſe- r Nachfrage, es betrifft die geiſtige Form, worin ein oßer König hinſichtlich ſeines Berufes als Volks- und taatsführer ſeine wahren Ueberzeugungen niedergelegt t, an deren freiem Ausdrucke ſich ſeine ſpätere Hand- ngsweiſe meſſen läßt, wo dann leicht zu ſcheiden ſein ag, was dem ungehemmten Geiſtesfluge und was m bedingenden Drange der Welt zugerechnet werden üſſe. Ein Theil dieſer urſprünglichen Arbeit — leider cht das Ganze, aber doch ein beträchtlicher, weit der ößte Theil — tritt nun wirklich aus langer Verbor- nheit an das Licht. Die Handſchrift war in guter and bewahrt, ſie kam in die beſte zur Herausgabe. Rit gründlicher Sorgfalt, wie wir ſolche von dem deut- hen Gelehrten ſtets erwarten dürfen, in klarer, bündiger

Sprache, giebt Hr. Friedländer uns kritiſche Nachricht von der Schrift des Königs, ihren Schickſalen, ihren Ausgaben; ſodann handelt er von der ihm überkommenen, vorher noch nie benutzten Handſchrift, ihrer Herkunft und Beſchaffenheit; wodurch denn der korrekte Wiederabdruck des ganzen Textes gehörig eingeleitet iſt. Das bisher im Druck ſchon bekannt Geweſene iſt beibehalten, ſofern nicht die Handſchrift eine ältere Abweichung darbietet; dieſe aber iſt jedesmal, ſo wie alle größeren und kleineren Zuſätze, welche aus ihr hergeſtellt worden, durch beſonderen Druck ausgezeichnet.

Bei der vergleichenden Ueberſicht, welche ſich nun ſehr leicht gewinnen läßt, findet ſich die Bemerkung des Königs freilich ſehr begründet, daß in jener Geſtalt das Buch ihm kaum noch das ſeine dünke. In der That hat Voltaire nicht nur die Schreibart im Einzelnen an hundert Stellen nachgebeſſert, ſondern auch ebenſo oft ganze Sätze und Ausführungen geradezu getilgt oder in's Kurze gezogen. Wir können deßhalb aber noch nicht in den Tadel einſtimmen, zu welchem ſowohl unſer Herausgeber, als bei gleichem Anlaſſe Hr. Prof. Preuß, gegen Voltaire uns allzu geneigt ſcheinen! In ſeinem Verfahren erkennen wir weder Dreiſtigkeit noch Anmaßung, denn Friedrich hatte ihn erſucht und ermächtigt, dem Buche vor dem Abdrucke jede kritiſche Nachhülfe zu ertheilen, die ihm zweckmäßig dünkte. Was er aber in dieſer Art ausgeübt, — mag es auch noch ſo viel ſein, und ſelbſt dem Könige einen Augenblick allzu viel gedünkt haben, — müſſen wir für den damaligen Zweck im Ganzen gutheißen und als dankenswerth achten, ja die außerordentliche Gewandtheit

nd den ſichern Takt, durch welche er in ſeinen eigenen Schriften unübertroffen daſteht, auch hier bewundern! Damals kam es darauf an, dieſem merkwürdigen Buche, eſſen Urſprung nicht eingeſtanden werden ſollte, dem ber die doch eigentlich deutſche und noch dazu prinzliche Feder gar manche Rauhigkeit gelaſſen hatte, eine litterariſch glatte und minder auffällige Geſtalt zu geben. Dies hat Voltaire ſehr glücklich ausgeführt, und das Ganze, gereinigt von Sprachwidrigkeiten wie von Unfertigkeiten des Ausdrucks und der Behandlung, lesbar in die Welt geſchickt. Wir dürfen uns über die Wiederverlangung und Veröffentlichung des urſprünglichen Entwurfes freuen, weil wir ein ganz anderes Intereſſe bei der Sache haben; allein, von Voltaire unſern Geſichtspunkt zu fordern, den auch weder Friedrich noch die Leſewelt damals haben konnte, wäre ſehr ungerecht.

Unſer Herausgeber verweilt, wie es der Gegenſtand heiſcht, auch bei dem weſentlichen Mißverſtande, in welchem ſowohl der große König als Voltaire hinſichtlich der Beurtheilung des Machiavelli mit dem größten Theile ihrer Zeitgenoſſen befangen waren. Sie hatten eine Ahndung, daß das Buch vom Fürſten, welches ihnen eine Unterweiſung in ſchändlichen Grundſätzen und im verderblichſten Sinne abgefaßt ſchien, jemals eine mildere Anſicht zulaſſen, und daß ſein Urheber als ein edler und freigeſinnter Mann gelten könnte. Es iſt das Verdienſt der deutſchen Geſchichtsforſcher, daß Machiavelli jetzt allgemein in günſtigerem Lichte betrachtet wird. Sie haben den Verſuch, ihn zu rechtfertigen, vielfältig unternommen, zum Theil freilich in ganz widerſprechender Weiſe; dennoch hat, nicht ſowohl Machiavelli, deſſen

Leben und Karakter jetzt offen genug daliegen, um niemanden mehr als ein moraliſches Ungeheuer erſcheinen zu können, wohl aber das Buch vom Fürſten, ungeachtet aller ſcharfſinnigen Erklärungen, geſchichtlichen Aufſchlüſſe und geiſtigen Vermittelungen, immer noch etwas Räthſelhaftes, was am Ende der gelehrten und ſinnreichen Unterſuchungen, aus welchen ſeine Unſchuld hervorgehen ſoll, unaufgelöſt übrig bleibt. Auch wir ſind der Meinung, daß das frühere unbedingte Verdammungsurtheil gegen das wunderliche Buch nicht beſtehen könne, und daß eine beſchwichtigende Auslegung für daſſelbe zu finden ſeyn müſſe. Allein wir glauben, daß das eigentliche Wort, durch welches jeder Zweifel gehoben und eine klare Einſicht begründet wäre, noch nicht geſprochen iſt. Auch der Folgezeit nach wird das Buch, ſo ſcheint es, immer wieder als Räthſel auftauchen und verſinken, je nachdem die Verſuche, ſich ſeiner zu bemächtigen, dem Gelingen näher treten oder abfallen.

Neben dieſem Räthſelhaften des Sinnes und Zweckes wird dann auch mit vielen Sätzen des Buches, man mag ſie nun als Ausſprüche des Thatſächlichen oder als wirkliche Lehren und Ermahnungen betrachten, immerfort ein tiefer Abſcheu ſich verknüpfen, zu welchem, offen oder geheim, das menſchliche Gefühl ſich jedesmal erregt findet, wenn das Gedeihen der Staaten wie der Einzelnen, anſtatt auf den Grundlagen der Gerechtigkeit und der Wahrheit, auf denen des Verbrechens und der Lüge ſich erheben ſoll. Und wir werden immer den Fürſten preiſen und ſegnen, der ſolche ſcheinbare Lehren zu widerlegen in früher Jugend die Feder ergriff, und

auf dem Thron ſein langes Leben hindurch das Vorbild eines klugen, tapfern, die Menſchheit ehrenden und ſein Volk beglückenden Herrſchers geblieben iſt!

Veranlaſſung und Geſchichte des Krieges in der Mark Brandenburg im Jahre 1675. Nach Archivalien des Geheimen Staatsarchivs zu Berlin u. ſ. w., bearbeitet von H. von Gansauge. Berlin, bei G. Reimer 1834. 8.

Die brandenburgiſch-preußiſche Geſchichte hat in neuerer Zeit vielfache Bearbeitungen erfahren, durch welche die große Schwierigkeit, dieſen merkwürdigen Zuſammenlauf von Begebenheiten in ſeiner wahren Lebensrichtung aufzufaſſen und in ſeiner eigenthümlichen Geſtalt und Bewegung klar hinzuſtellen, nur immer deutlicher geworden iſt. Die Urſache der beſondern Schwierigkeit liegt in dem Entwicklungsgange ſelbſt, in der Macht der Fortſchritte, in dem ſtets hinausrückenden und noch von keinem forſchenden Auge zu ermeſſenden Umfange der Möglichkeiten künftiger Beſtimmung, zu welcher dieſes Staatsleben emporzuwachſen hat. Außerdem aber leidet die brandenburgiſch-preußiſche Geſchichte auch noch gar ſehr an Aufhellung und Feſtſetzung vieler Einzelheiten, wo die Angaben theils mangeln, theils ſich widerſprechen, und die kritiſche Unterſuchung noch kein ſicheres Ergebniß geliefert hat. Selbſt höchſt wichtige und glänzende unſrer vaterländiſchen Vorgänge ſchimmern bis jetzt in einem Lichte, welches wenn auch nicht

die Haupterscheinung, doch manche Nebenumstände unsicher läßt; und das Bedürfniß, die Geschichte nicht nur zu wissen, sondern auch lebendig anzuschauen, entbehrt sehr ungern solcher Einzelheiten, durch die nicht selten auch den Hauptsachen eine erhöhte Theilnahme zugewendet wird.

Zu den Vorgängen dieser Art gehört der Feldzug des großen Kurfürsten gegen die Schweden im Jahre 1675, die wichtigen Ereignisse von Rathenau und Fehrbellin, welche schon als Kriegsthaten und Beispiele muthiger Entschlossenheit einen selbstständigen Werth haben, aber durch die ihnen verknüpften Folgen nicht minder bedeutend sind. Die vorliegende Schrift behandelt diesen anziehenden Gegenstand, indem sie die vorhandenen Nachrichten sorgfältig zusammenstellt, durch Vergleichung unter einander prüft, und bisher unbenutzte handschriftliche Hülfsmittel mit heranbringt. Der Verfasser hat seiner Aufgabe großen Fleiß und Eifer gewidmet, und seine Darstellung bezeugt überall den treuen Sinn des redlichen Forschers, der, wie er es selber ausspricht, „ernstlich bemüht ist, der Wahrheit zu dienen." Sein Verdienst erscheint am größten und fruchtbarsten in genauer Ermittelung der eigentlichen militairischen Bezüge, der Anordnung der Märsche, des Laufs der Gefechte, der sichern Bestimmung der Zeit und Oertlichkeit. In letzterer Hinsicht kam dem Verfasser die gründliche Kenntniß der Landesgegend, welche der Schauplatz jener Kriegsereignisse war, zu Statten; er hat solche genau erforscht, den in ältern Zeiten von der heutigen Beschaffenheit verschiedenen Zustand hervorgehoben, und nach dieser zuverlässigen Leitung einer noch jetzt anschaulichen

Wirklichkeit die geſchichtliche Ueberlieferung auf ihre richtigen Punkte zurückgeführt. Die beigefügten Abbildungen geben eine willkommene Ueberſicht, und wir dürfen dieſe Unterſuchung, welche die Landesbeſchaffenheit überhaupt und das Terrain der einzelnen Kriegsvorfälle betrifft, und die ſchon in früherer Zeit durch einen Aufſatz des Freiherrn von Fouqué glücklich eingeleitet worden, durch die dankenswerthen Bemühungen des Verfaſſers nunmehr für vollſtändig abgeſchloſſen erachten.

Den ſonſtigen Ergebniſſen der hier ausgeübten hiſtoriſchen Kritik vermögen wir nicht immer beizutreten. Wir müſſen im Allgemeinen bemerken, daß in neuer Zeit, wo man mit beſonderem Eifer neuen handſchriftlichen Quellen nachſpürt, und aus dieſen die bisherige Kenntniß und Darſtellung der Geſchichte nicht zu ergänzen und aufzuhellen, ſondern auch wohl in ganze neue Geſtalt umzubilden unternimmt, dieſes Beſtreben ſehr oft eine bedenkliche Richtung genommen und neue Irrthümer veranlaßt hat. Der Anblick alter Urkunden und Schriften übt einen eignen Reiz, die Beſchäftigung mit ſolchen neu aufgefundenen und bisher wenig oder gar nicht benutzten Blättern erzeugt einen Hang, ſie zu überſchätzen, ſie zum einſeitigen Maßſtabe anzunehmen, und alles zu verwerfen, was nicht aus ihnen geſchöpft, oder mit ihnen nicht in Uebereinſtimmung iſt. Beſonders legt man auf das Schweigen ſolcher Zeugniſſe ein unverhältnißmäßiges Gewicht, und thatſächliche Angaben, die ſich in bisherigen Ueberlieferungen vorfinden, ſollen plötzlich nichts gelten, weil ihrer in beſtimmten Papieren, deren Vollſtändigkeit und Entſtehungsart noch erſt zu prüfen wäre, nicht gedacht worden iſt. So hat

man, auf Urkunden geſtützt, deren Unzulänglichkeit gerade für den beſtimmten Zweck offenbar am Tage liegt, den brandenburgiſchen Miniſter, Grafen von Schwarzenberg, gegen frühere Anſchuldigungen zu rechtfertigen, den Herzog von Friedland alles Verrathes gegen den Kaiſer freizuſprechen gemeint, und die als Urtheil und Anſicht der mit- und nachlebenden Welt auf uns gekommenen Angaben durch bloße Verneinung aufzuheben geglaubt. Man wird aber Zeugniſſe, die einmal beſtehen, nicht ſo leicht verwerfen dürfen, wenn man nicht nachweiſen kann, daß ſie in der Sache ſelbſt ihren Widerſpruch finden, und wie, durch Irrthum oder Abſicht, ſie haben beſtehen und ſich behaupten können. So ſoll auch die Erzählung Friedrichs des Großen von dem Pferdetauſche zwiſchen dem großen Kurfürſten und dem Stallmeiſter Froben, ſo wie die Nachrichten über den Vorgang mit dem Prinzen von Heſſen-Homburg bei Fehrbellin, bloß deßhalb ungegründet ſein, weil das Tagebuch des Kammerherrn von Buch und Pufendorf's Geſchichte des großen Kurfürſten dieſer Umſtände nicht erwähnen. Unſer Verfaſſer pflichtet den Kritikern eifrig bei, welche jene Angaben, die neben Friedrich dem Großen noch den Freiherrn von Pöllnitz für ſich haben, durchaus beſtreiten und verwerfen; nach unſerer Meinung ſehr mit Unrecht. Als die genannten Schriftſteller ſchrieben, war die lebendige Ueberlieferung jener früheren Zeiten noch nicht erloſchen (ſie iſt es ſogar noch jetzt nicht, wie ſelbſt die vorliegende Schrift bezeugt), und beide lebten in Verhältniſſen und Stellungen, wo eine weſentliche und bündige Kenntniß der jüngſtvergangenen Vorfälle und Umſtände ſicher übertragen und

feſt bewahrt ſein konnte. Die Annahme, Pöllnitz habe jene Geſchichten erfunden, iſt höchſt willkürlich, und kann, ſo lange man nicht nachweiſt, daß er überhaupt Fabeln erſonnen, und zu dieſer einen beſondern Anlaß gehabt habe, nur als ein leeres Vorgeben erſcheinen. Das Schweigen Pufendorf's und Buch's (und obendrein auch der Leichenredner!) beweiſt gar nichts. Wie viele Ereigniſſe und Bezüge von Wichtigkeit werden gerade von Zeitgenoſſen übergangen, aus hundert Gründen und Zufälligkeiten, die hier nicht aufzuzählen ſind! Man muß dabei genau erwägen, was alles zu einer beſtimmten Zeit unbekannt oder im Gegentheil allzu bekannt ſein mochte, was bedeutend oder unwichtig erſchien, unangenehm oder bedenklich zu erwähnen war. Es giebt heutigen Tages Dinge, die jedermann weiß, aber ſchwerlich ſagt, und ſelbſt für ſich niederzuſchreiben Bedenken trägt; und eben ſo andre, deren Erwähnung aus Mißlaune oder Uebelwollen abſichtlich vernachläſſigt wird. Die beſtimmte Angabe Friedrichs und Pöllnitz'ens iſt durch zweifelnde Muthmaßung nicht zu beſeitigen, und wird in der geſchichtlichen Kunde einſtweilen noch ihre Stelle feſt behaupten. In der Sache ſelbſt iſt durchaus keine Unwahrſcheinlichkeit aufzuſtellen; ein beſtimmter Widerſpruch findet abſeiten der Erzähler, welche die erwähnten Umſtände verſchweigen, auch nicht Statt. Der Urheber all dieſes Zweifels iſt diesmal der als Sammler und Schriftſteller bekannte Ordensrath König, auf den ſich auch unſer Verfaſſer als auf den Gewährsmann beruft, der dieſe Sache ganz auf's Reine gebracht habe. Dieſer Mann war fleißig, aber ohne allen Geiſt und Ueberblick. Er gehörte zu den hiſtoriſchen Forſchern,

welche alles gethan zu haben glauben, wenn ſie Einzelnes an Einzelnes reihen, dies gegen einander halten, vergleichen und abwägen. Aber auf ſolche Weiſe gedeiht keine ächte hiſtoriſche Kritik; dieſe geht nur aus einer umfaſſenden Durcharbeitung großer hiſtoriſcher Stoffe, aus einer tiefern, auf Weltkenntniß und Lebenserfahrung gegründeten, und durch weitgreifende Studien allſeitig geübten Einſicht hervor, ohne welche die genaue Kunde und das ſorgfältige hin und her Wenden des beſonderen Falles ganz unfruchtbar bleiben muß.

Für die hier zu Sprache gekommene Streitſache tritt aber noch ein ganz eigner Umſtand ein! Unſer Verfaſſer ſtützt ſich in Betreff ſeiner gegen die erwähnte Geſchichte Froben's ausgeſprochenen Zweifel und Verneinung hauptſächlich auf den Ordensrath König: allein dieſer ſelbſt hat ſeine Zweifel ja ſpäterhin bereut und zurückgenommen! Warum iſt dies nicht beachtet? Wie ſchwer man, auch bei dem redlichſten Willen und ſtrengſten Eifer, in dergleichen Erörterungen und Zuſammenſtellungen die Gefahr vermeidet ſich in Irrungen zu verwickeln, beweiſt eine andre Stelle unſrer Schrift, wo es heißt: „Friedrich der Zweite macht ſein eignes Zeugniß zweifelhaft, da die ganze Erzählung aus den ſpäteren Ausgaben der Memoires, namentlich aus der von 1769, weggeblieben iſt. Nun iſt bekannt, daß der König eine Durchſicht und Verbeſſerung der erſten Auflage vor deren Wiederabdruck vornahm, um ſie von eingeſchlichenen Irrthümern zu reinigen.“ So ſteht es hier; aber die Sache verhält ſich umgekehrt; gerade in den früheren Ausgaben, namentlich in dem erſten Abdruck, in den Mémoires de l'Académie de Berlin, fehlt jene Erzählung,

und erſt in ſpätern iſt ſie hinzugefügt, mit den einleitenden Worten: „Il est digne de la majesté de l'histoire de rapporter la belle action que fit un écuyer de l'électeur dans ce combat.“ Auch iſt es ungenau, wenn dem Könige nachgeſagt wird, er zeige uns den Prinzen von Heſſen-Homburg, „als einen leidenſchaftlich Unverſtändigen“, der König ſpricht nur von bouillant courage und vivacité, und d'avoir exposé avec tant de légèreté la fortune de tout l'état, welche Ausdrücke von jener Bezeichnung noch ſehr verſchieden ſind. Einige Kleinigkeiten z. B. daß der Verfaſſer immer Dörfflinger ſchreibt, anſtatt Derfflinger, worüber die vorhandene Biographie von König ſichre Auskunft giebt, — ſind leicht zu berichtigen, und dürften in einer andern Schrift, wo nicht ſo gewiſſenhafte Genauigkeit in jeder Art angeſtrebt und geleiſtet wäre, kaum anzumerken ſein.

Le Monde comme il est; par le Marquis *de Custine*. Paris, chez Eugène Renduel. 1835. 2 Vols. 8.

Goethe nennt in einem Briefe an Zelter die neuſten franzöſiſchen Romane und verwandte Dichtungen eine Litteratur der Verzweiflung, und gerade das merkwürdigſte und eigenthümlichſte Werk aus dieſem Kreiſe, Victor Hugo's Notre-Dame de Paris, muß ihm hiefür als Beleg dienen. Wir dürften ſeiner ſcharfen, bis zum Unwillen geſteigerten Kritik dieſes Buches mit

gutem Grunde mancherlei entgegenſetzen; allein, auch zugegeben, daß jener bezeichnungsvolle Ausſpruch im Allgemeinen wohlgültig und treffend ſei, — wie denn Goethe nie etwas Leeres und bloß Eingebildetes oder Willkürliches ſagt, ſondern immer ein Wirkliches, Angeſchautes vor Augen hat, — ſo dünkt uns doch, der weltkundige Greis, der von ſeiner hohen Warte das ihn umwogende Leben mit ſeltner Einſicht und Klarheit beobachtet und beurtheilt, habe diesmal den Gegenſtand, der ihm ſo anſtößig und widrig erſcheint, in einer zu vereinzelten Betrachtung aufgefaßt. Die Litteratur ſteht nicht für ſich allein; ihre Geſtalt, ihr Glanz und ihre Verdunklung, ihr Stoff und ihre Richtung, hängen nicht von der Laune der Schriftſteller ab, ſondern von Volks- und Weltbezügen, die ſich in den Geiſteserzeugniſſen abdrücken, und mit denen ſie ſtets im lebendigen Zuſammenhange anzuſchauen ſind. Goethe hat dieſe Verhältniſſe der franzöſiſchen Litteratur, eben ſo wie deren innere Beſtandtheile, im gegenwärtigen Falle, wie uns ſcheint, mit zu eiligem Unmuth abgefertigt. Ihm werde das nicht verargt, er hat mehr als jeder Andere das Recht, auch eine Stimmung des Augenblicks abſchließend auszuſprechen, und er hat auch in ihr ein glückliches Wort geſagt, das bleiben wird: uns aber gebührt, daſſelbe anzuerkennen, ohne uns davon beſchränken zu laſſen.

So fällt uns bei jenem franzöſiſchen Romantismus alſobald der Bezug auf, welchen dieſe Anhäufung von Schreckniſſen und Ausſchweifungen, Abſonderlichkeiten und Verzerrungen, worin ſich die Schriftſteller überboten, zu dem heutigen Lebenszuſtande hat, der ſolche

Bilder zum Vergnügen annimmt. Da finden wir denn, daß in dieſe Litteratur ſich alles Entſetzliche und Furchtbare gezogen hat, was ein Menſchenalter früher in zerſtörender Wirklichkeit wüthete; wir finden als Dichtung und zur Unterhaltung den Leſern in die Hände gegeben, was früher als grimmige Gewaltthat über ihren Köpfen ſchwebte, und blutig ihre Nacken traf; während jetzt ſogar bei den anerkannteſten Verbrechen die Todesſtrafe nur ſelten noch in Anwendung kommt! Dieſe Verwandlung jenes grauenvollen Zuſtandes, der politiſchen Terreur, an welche kein Franzoſe ohne tiefe Beſtürzung und Scham zurückzudenken vermag, in einen litterariſchen Nachklang, iſt ohne Zweifel ein nothwendiges und heilſames Mittelglied in den Uebergängen, zu welchen die jetzige Welt genöthigt iſt. Wenn aber, nach Geſetzen einer auch im Geiſtigen waltenden Naturentwicklung, dieſe romantiſche Terreur als eine Bürgſchaft daſtehen dürfte, daß die politiſche erſchöpft und ihre Wiederkehr ferner unmöglich iſt, ſo hätte man der Phantaſie wohl nur zu danken, und mit Befriedigung anzuerkennen, daß ſie den dämoniſchen Fluthen einen Raum eröffnet, in welchem ſie unſchädlicher hinſtrömen, und ihre Macht ſchon verloren haben. Wer würde reifer und fruchtbarer ſeine Betrachtungen hier angeknüpft haben, als eben Goethe, wäre ſein Blick in dieſer Richtung nur einen Moment feſtgehalten worden!

Aber auch für die innern Beſtandtheile ſelbſt, welche die Litteratur bilden, ſcheint uns eine ſchärfere Unterſcheidung nöthig, als der allgemeine Spruch Goethe's faſſen will. An Gehalt wie an Darſtellung ſind die Schriften, welche hier zuſammengefaßt werden, höchſt

ungleich, und keineswegs in eine und dieſelbe Verdammniß zu werfen. Allerdings herrſcht in den meiſten eine verzweiflungsvolle Stimmung, eine troſtloſe Weltanſicht, und den vernichtenden Eindruck, den die Ausſchließung der Himmelsmächte aus den Schilderungen des jammervollen Irdiſchen im Gemüth hervorbringt, vermag keine Verſchwendung von Geiſt und Talent aufzuheben. Die Verzweiflung für ſich allein hört auf poetiſch zu ſeyn, ſie thut wie ein wirkliches Uebel weh, und dem Schmerze weicht man aus. Allein zu verbannen iſt ſie darum aus der Poeſie noch nicht, ſie iſt in ihr, wie im Leben ſelbſt, ein unabweisliches Element, und Goethe ſelber ſagt: „Wer nicht verzweifeln kann, der muß nicht leben.“ Nur ſoll ſie in gehöriger Miſchung herantreten, und die entgegengeſetzten Elemente der Verſöhnung, des Troſtes, der Erhebung dürfen uns nicht fehlen. Dieſe nothwendige, mildernde und erweckende Beimiſchung mangelt aber ſo wenig dem berühmten Romane Victor Hugo's, als vielen andern Schriften derſelben Schule, wenn auch nicht immer durch ausdrückliche Formeln und Geſtalten dafür geſorgt iſt, jene Elemente ſo beſtimmt, wie die des Schauderhaften und Schrecklichen, hervorzuſtellen; ſie ſind in dem Ganzen oft nur als Auflöſung vorhanden, aber darum nicht minder lebendig, und ſie ſind es, welche ſolchen Schriften, die ſonſt den geſunden Sinn nur abſtoßen müßten, den mächtigen Reiz und die große Wirkung geben, die niemand ihnen abläugnen kann. Mag das höhere Leben in dieſen Dichtungen für den einzelnen Fall immerhin erliegen, dadurch entgeht es ihnen nicht; dies geſchieht nur da, wo daſſelbe ſchlechterdings geläugnet, oder deſſen

Wesenheit sich dadurch aufhebt, daß alle Erscheinungen desselben auf Gemeines und Todtes zurückgeführt werden. Von dieser letztern Art sind allerdings manche Erzeugnisse der französischen Romantiker, die wir in ihrer traurigen Menschenfeindlichkeit und Gottentbehrung nur mit einigen Versuchen der französischen Metaphysiker des achtzehnten Jahrhunderts, zum Beispiel mit dem verrufenen Système de la nature, vergleichen können. Allein die bessern der heutigen Schriftsteller gehen unläugbar auf einer andern Bahn, und weit entfernt, dem Schrecklichen, das sie darstellen, als einer Allmacht zu huldigen, lassen sie über demselben ein Höheres ahnen, bei welchem Zuflucht und Trost gewährt sind. Wir können hier neben Hugo namentlich auf Alfred de Vigny und Balzac hinweisen, von denen freilich letzterer so ungleich in seinen Erzeugnissen als fruchtbar ist!

Seit kurzem indeß arbeitet sich aus den Trümmern so vieles Zerstörten, neben dem Nichtigen und Verworrenen, welches noch lange Zeit den Hauptbestandtheil der französischen Romantik zu bilden bestimmt scheint, ein neubelebender Geist in ganz entschiedener Gestalt hervor, und die bisher nur aufgelösten Elemente eines kostreichen Höheren erscheinen in ausdrücklicher Selbstständigkeit. Es ist bekannt, daß die französischen Romantiker ihrem politischen Karakter nach wesentlich dem alten Frankreich, dem legitimen und hierarchischen, anzugehören; im Gegensatze der revolutionairen Schriftsteller, welche mit größerer Strenge auf die sogenannten klassischen Formen ihrer früheren Litteratur halten; beide Partheien scheinen hiebei in Widerspruch mit sich selber zu gerathen, folgen aber mit richtigem Takte nur dem

Gebot ihres wahren Verhältniſſes. Die Republikaner bedürfen der trockenen Denkart und Verſtandesaufklärung, die vor der Revolution herrſchend waren; die Freunde des Königthums und der Kirche wenden ſich zu den Wunderkräften des Mittelalters. Die legitimiſtiſche Richtung iſt in der Politik zwar geſchlagen, aber in der Litteratur iſt ſie die Herrſcherin des Tages; ſie nimmt Theil an dem Sturme der Zerſtörung, den auch ſie nur fortſetzen muß, wenn ſie zu einem ihr gemäßen Ziele gelangen will; aber ſie darf auch ſchon den Geiſt und die Richtung zeigen, in denen ſie das wahre Leben zu finden hofft, ja zu beſitzen meint. Nach den letzten Stürmen mag es in Frankreich unmöglich ſein, das gefallene Königthum als Mitte eines höheren Lebens wiederaufzunehmen und anzupreiſen; die entſchiedenſten Anhänger verſuchen es nicht, dieſe politiſchen Seite ihrer Denkart durch äſthetiſche Behandlung geltend zu machen. Anders aber ſteht die religiöſe Seite, für dieſe iſt kein weſentlicher Halt verloren, ſie hat vielleicht durch Scheidung manches Unreinen nur gewonnen, ſie kann noch als ein feſter Mittelpunkt geſchildert und angeboten werden, und mit Eifer wird dieſes Element, die katholiſche Religion und Kirche, in den Kreis der äſthetiſchen Gebilde gezogen, die bisher eines ſolchen Beſtandtheils meiſt entbehrten. Könnte es gelingen, dieſes Element in ſeiner Weſenheit wirklich zum Geiſte der dichteriſchen Erzeugniſſe und in dem Sinne der Leſer wurzeln zu machen, ſo würde gegen ein ſo mächtiges Poſitive alle Steigerung und Vielfachheit des Negativen nicht mehr aufkommen, und mit der Litteratur der Verzweiflung wäre es dann vorbei. Ob es je zu dieſem Ergebniß

kommen könne, und wie weit überhaupt in dieſer Richtung vorzudringen ſei, wollen wir nicht entſcheiden. Uns genügt hier, den Verſuch anzumerken, der gemacht wird, auf dieſe Weiſe dem trüben Wuſte zu entſteigen, und in der Zerſtörung und Nacht eine helle Zuflucht zu gewinnen. Mit großem Geiſt und Talent hat neuerlich Sainte-Beuve nicht nur die Kraft des katholiſchen Glaubens, ſondern ſogar die Formen des katholiſchen Prieſterthums in eine Novelle verwebt, welche zu den edelſten und ſchönſten dichteriſchen Erzeugniſſen gehören würde, wenn der Autor vermocht hätte, die unreinen Stoffe ſo würdig wie die reinen zu behandeln. Eine merkwürdige Erſcheinung in gleicher Hinſicht dünkt uns das Buch von Cuſtine, zu deſſen Anzeige wir dieſe Vorbetrachtungen nöthig hielten.

Der Marquis von Cuſtine iſt ein Enkel des berühmten Generals, verlor ſeinen Großvater und Vater durch das Beil der Guillotine, und gehörte, wie durch Geburt und Stand, ſo auch durch Sinn und Streben von jeher der royaliſtiſch-kirchlichen Denkart an. Zuerſt aufgetreten als Schriftſteller iſt er, unſres Wiſſens, durch eine Novelle „Aloys", in welcher höchſt eigenthümliche Lebensverwicklungen und innere Erfahrungen ſpielen, und endlich durch katholiſche Frömmigkeit abgeſchloſſen und beruhigt werden. Darauf gab er unter dem Titel Mémoires et voyages eine Reihe von Reiſebildern aus Italien und England, voll geiſtreicher Anſichten und Bemerkungen, die durch eine lebhafte und anmuthige Schreibart noch beſonders gehoben ſind. Der gegenwärtige Roman vereinigt die beiden Richtungen des Verfaſſers, welche bisher getrennt erſchienen waren, ſichre

Auffaſſung der äußern Welt, Schilderung der Natur und der Lebensverhältniſſe, und daneben Aufſchließung der inneren Gemüthswelt, leidenſchaftliches Weſen der Herzen, und Drang und Hinweiſung zum Religiöſen. Seiner Dichtung liegt unſtreitig Wahrheit zum Grunde, wir möchten die einzelnen Beſtandtheile, Bilder wie Gefühle, ſämmtlich aus dem Leben entlehnt glauben; nur die Anlage, durch welche ſich alles zu einem Ganzen reiht, iſt erfunden, und ſehr glücklich erfunden. Der Verfaſſer hat ein ganz neues und überaus reiches Triebwerk angewandt, wie daſſelbe noch in keinem Romane vorkommt. Der Held iſt ein junger Mann, der ſich auf den Wogen der Eitelkeit und des Genuſſes dahintragen läßt, die Gunſt des Augenblickes wahrnimmt, und als eine ſolche auch den Beſitz einer reichen Erbin betrachtet, die er ihres Vermögens wegen heirathen will, ungeachtet ſie ſehr häßlich iſt. Er bekennt ſeine Zwecke und Meinungen, iſt aber im Innern beſſer als dieſe, und er muß ſich in die Häßliche, die er nur zu heirathen dachte, leidenſchaftlich verlieben. Sie aber, die ihn ſchon liebte, als er ſich und ſie noch mißkannte, muß ihn verachten, da man ihr ſeine Denkart enthüllt; und dieſer Keim des Unheils entwickelt ſich nun fort und fort, unter ſtets erneuertem Verkennen und Leiden, zu unwiderruflicher Trennung, zum völligen Untergange. Der Verfaſſer hat von beiden Motiven, der ächten Liebe, welche das Herz eines ſich ſelbſt herzlos glaubenden Mannes ergreift, und dem Mißtrauen eines Mädchens, die das Erwünſchte in dem falſchen Scheine nicht zu erkennen vermag, allen reichſten Vortheil gezogen, und ein großes, tiefes, verhängnißvolles inneres Leben an

den Tag geſtellt. Wo die äußere Welt der Geſelligkeit, ihre Bewegungen und Ränke eingreifen, finden wir die Schilderung oft allzu grell, die Perſonen zu ſehr in Träger beſtimmter Richtungen und Eigenheiten verwandelt, aber die einzelnen Zuſtände wahr und lebendig, die Bilder der Zeit und ihrer Verhältniſſe in ſprechenden Zügen vortrefflich ausgedrückt. Von beſonderem Werthe iſt das Gemählde der Normandie, des landſchaftlichen Karakters dieſer Provinz, und der Art und Sitten ihrer Einwohner. Der Verfaſſer, für das alte Frankreich geſtimmt, verläugnet keineswegs die traurige Rolle, welche dieſes in der unreinen Vertretung ſpielt, die ſich demſelben im Gemiſch und Kampfe der Neuerungen aufgedrängt hat. Er verehrt das Königthum, aber den Hof, wie er ſich geſtaltet hat, giebt er preis; die katholiſche Religion iſt ihm heilig, aber in dem falſchen Treiben ihrer unredlichen Diener ſieht er nicht das Prieſterthum; ebenſowenig will er die beſchränkte Gemeinheit des Volks und die Ariſtokratie in ihrer Entartung vertheidigen. Mit großer Geiſtesfreiheit ſondert er die falſchen und verdorbenen Formen von dem Weſen der Dinge, und hält ſich an dies, indem er fallen läßt, was nicht beſtehen kann. Er gewinnt auf dieſe Weiſe wirklich ein höheres Poſitive, das über den Trümmern der Lebenswirren ſiegreich ſchwebt. Das Höchſte dieſes Poſitiven iſt ihm die katholiſche Kirche, ſeine letzte Zuflucht und Tröſtung der katholiſche Prieſter, deſſen Auftreten und Wirken allein die Stürme der Welt zu beruhigen vermag. Zwar in dem Verlaufe des Romans ſelber hat dieſes Element keine Stelle gefunden, die Geſchichtserzählung führt alles dem Verderben zu, und

ohne die Lehre und Warnung, welche der Verfaſſer als ſolcher eigends hinzugeſellt, wäre der Ausgang einer der verzweiflungsvollſten. Auf dieſe Weiſe jedoch, indem der Autor gleichſam neben ſeiner Darſtellung mitwandelt, und durch perſönliche Meinung ergänzt, was er als Dichter unvollſtändig läßt, nimmt das Buch eine ſeltſame Geſtalt; es iſt weniger als ein Kunſtwerk, und mehr; es iſt ein Buch voll wahren Lebensgehaltes, indem es die Erfahrungen, Gefühlsweiſen, Anſichten und Hoffnungen eines eigenthümlichen, reichbegabten, in der Fülle der Welt wie in den Tiefen der Seele heimiſchen Menſchen darlegt. Wenn zuweilen die ordnende Kunſt und die Maßverhältniſſe des Meiſters vermißt werden, — wie dies beſonders in dem allzu ſtarken Gebrauche des Zufalls häufig eintritt, — ſo fehlen doch Talent und Anmuth nicht, und das Ganze durchblitzen unzählige feine Züge der ſchärfſten Beobachtung, die treffendſten Bemerkungen, die geiſtreichſten und gewichtigſten Betrachtungen. Selbſt für die politiſche Beurtheilung des heutigen Frankreichs gewährt das Buch eine ſchätzenswerthe Ausbeute, und es iſt wohlthuend, dieſes Land nebſt ſeinen Zuſtänden einmal aus dem Standpunkt einer eigenthümlichen Gemüthsart betrachtet zu ſehen.

Hr. von Cuſtine kennt Deutſchland und ſeine Litteratur. An einer Stelle ſeines Buches werden die Wahlverwandtſchaften von Goethe angeführt, jedoch mit einem Mißverſtande, der freilich auch in Deutſchland noch oft genug vorkommt. Er meint nämlich, der Goethe'ſche Roman lehre die Auflöſung der Ehe und vernichte deren Heiligkeit. Dies iſt allerdings der Stoff des Buches;

aber nicht ſein Inhalt. Wann wird man dieſe Verwechslung aufhören ſehen? Wäre er richtig, wäre es erlaubt, den Inhalt lediglich nach dem Stoffe zu deuten, welches Verdammungsurtheil würde Hr. von Cuſtine gegen ſein eignes Buch auszuſprechen haben? Wir ſind weit entfernt, dieſem ſolche Mißdeutung zu geben, wie er ſie den Wahlverwandtſchaften giebt, über deren reinen und hohen Gehalt die Tagesmeinung irren konnte, die ſpäteren Leſer aber ſich mehr und mehr verſtändigen werden, und hierzu durch Weiße's und Göſchel's eindringende Erörterungen ſchon trefflichſt angeleitet ſind. —

Die drei Perioden der königlich preußiſchen Akademie der Wiſſenſchaften, und: König Friedrich der Zweite als Geſchichtſchreiber. Zwei akademiſche Reden von Friedrich Wilken. Berlin, 1835. Bei Duncker und Humblot. 8.

Von der Bedeutung, dem Werthe und der zweckmäßigen Geſtalt der akademiſchen Beredſamkeit iſt ſchon früher, bei Gelegenheit einer trefflichen Rede Friedrichs von Roth, ausführlich geſprochen worden, und es wäre unnütz, das dort Geſagte zu wiederholen. Bei vorliegender kleinen Schrift dürfen wir uns um ſo mehr auf jenes Frühere beziehen, als die beiden hier mitgetheilten Vorträge den von uns dort genommenen Geſichtspunkten im vollſten Sinn entſprechen, und durch ihr ausgezeichnetes Beiſpiel unſre Andeutungen neuerdings beſtätigen.

Für den Kundigen verbürgt auch ſchon der Name des verehrten Verfaſſers alle weſentlichen Eigenſchaften, welche man von dem Redner gewärtigt, der als gründlicher Gelehrter und wiſſenſchaftlicher Forſcher einen Gegenſtand des höchſten vaterländiſchen Intereſſes erfaßt, und dieſen mit reiffter Sachkenntniß und klarer ſowohl als gefälliger Behandlung für allgemeine Einſicht und Anregung darlegt.

Die erſte der beiden Reden giebt eine gedrängte Ueberſicht der wechſelnden Geſtaltung und Wirkſamkeit der Akademie der Wiſſenſchaften zu Berlin, wobei der geſchichtkundige Meiſter beſonders auch in der freien Billigkeit zu erkennen iſt, womit er das, was einer jeden Zeit gemäß und in ihren Verhältniſſen begründet iſt, einſichtsvoll würdigt und gelten läßt, wenn auch für unſre Zeit längſt andre und entgegengeſetzte Forderungen eingetreten ſind. Da dieſe Rede, ſo wie die folgende, eine eigentliche Feſtrede iſt, ſo darf gleich hier für beide gemeinſam auch der würdigen Haltung gedacht werden, mit welcher das dem Anlaſſe Gebührende warm und eifrig geleiſtet, alles Ueberſchwängliche dagegen vermieden worden.

Die zweite Rede iſt durch ihren Gegenſtand und Umfang die bedeutendere. Das Andenken Friedrichs des Großen lebt herrlich unter uns auf. Immer neue Strahlen beleuchten ſein Bild, das immer ſchöner hervortritt, jemehr der Beſchauer ſich von dem Unächten und Zufälligen, das ſeinen Blick verwirren möchte, abwendet, und das Wahre und Weſentliche herauserkennt. Wir ſind dahin gelangt, auf einer Stufe geiſtiger und politiſcher Entwicklung, die in den meiſten Stücken zu

der von Friedrich gekannten und gehegten einen entschiednen Gegensatz bildet, den hohen eigenthümlichen Werth dieser letztern vollkommen anzuerkennen, und wenn wir nicht läugnen dürfen, daß das Gedeihen solcher freien Einsicht großentheils dem Geiste zu danken ist, welcher den König beseelte und von ihm ausging, so spricht die Anerkennung gerade unsrer Zeit für denselben wohl das größte Lob aus, das einem Fürsten dieser Art gezollt werden kann.

Als Feldherr, als Gesetzgeber, als landesväterlicher Walter, hat Friedrich durch die Ereignisse und Beispiele, welche nach ihm die Weltbühne erfüllten, so wie durch die gründlichen Forschungen, die in neuster Zeit über seine Thaten und Wirksamkeit von den Offizieren des Generalstabs, von Preuß und andern verdienten Männern angestellt worden, nur stets gewinnen müssen. Zweifelhafter durfte das Ergebniß dünken, wenn es darauf ankam, sein unmittelbar geistiges Einwirken als Schriftsteller zu betrachten. Die Sprache, das gelehrte Wissen, die Ansprüche an Darstellung, haben unermeßliche Fortschritte gemacht. Zwar die Poesieen des Königs, offenbar nur als anmuthige Spiele zur eignen Geisteserfrischung gemeint und gegeben, können wir außer Acht lassen, — wiewohl auch in ihnen viel Herrliches und Denkwürdiges für immer niedergelegt ist, — allein die geschichtlichen Arbeiten, welche wir von seiner Hand besitzen, haben einen zu wichtigen Zweck und sind durch Inhalt und Absicht zu bedeutend, als daß er für die Beurtheilung Friedrichs gleichgültig sein könnte, welchen selbstständigen Werth wir ihnen beizumessen haben.

Herr Geheimrath Wilken hat sich diese schöne Auf-

gabe geſtellt, und betrachtet Friedrich den Großen
Geſchichtſchreiber. Wie andre Zweige unſrer Gelehrſ
keit und Litteratur hat auch die Geſchichtſchreibung
neueren Zeiten einen gewaltigen Aufſchwung genomm
und bei vielem Großen und Dankenswerthen, das
geleiſtet, ihre Anſprüche doch bei weitem höher geſ
als ſie ſelber ſolche bisher noch zu erfüllen im Sta
war. Denn, wenn wir genauer zuſehen und erwä
ſo möchte, in Betreff der Darſtellung, nur ſehr w
von den gerühmten Geſchichtsarbeiten unſrer Zeit d
des achtzehnten Jahrhunderts unbedingt vorzuziehen
Gleichwohl haben Dünkel und Einbildung auch in
ſem Kreiſe dem Hange nicht widerſtanden, auf
Frühergeleiſtete, und namentlich auf die Geſchichtbü
Friedrichs, mit vornehmer Geringſchätzung herabzuſe
und manche Gelehrte wollten dieſe Werke nur als
ſuche gelten laſſen, die man einer andern als der kö
lichen Hand kaum anrechnen würde. Johann von M
ler ſprach allerdings den hohen Werth aus,
chen dieſe Schriften an und für ſich haben, und
ſtand beſonders auch auf dem Bezuge, der hier
Schriftſteller und den König ganz unzertrennlich mi
allein Müller iſt hinſichtlich des Königs immer in e
gewiſſen Zweideutigkeit befangen geblieben, die
ſeinen größten Lobſprüchen ſtets etwas Unheimliches
Deſto erwünſchter vernehmen wir endlich den anerk
ten Mann vom Fach, den gründlichen Geſchichtsgel
ten, der ſelber das Schätzbarſte geleiſtet, mit freiem
befangenen Urtheil das Verdienſt Friedrichs auf die
Gebiet hervorheben und mit Sicherheit ausſprechen.

Der Verfaſſer zeigt, wie der König auch als

ſchichtſchreiber ſeinen hohen Königlichen Standpunkt nicht verläugnet, daß ihm die Wahrheit das Erſte und Höchſte geweſen, daß er nicht ſeinen Ruhm oder ſeine Rechtfertigung zur Abſicht gehabt, ſondern die Ehre des Vaterlandes, das Denkmal ſeiner Kampfgenoſſen, die Belehrung ſeines Volk. Wie Friedrich von dem Gefühle der Pflichterfüllung durchdrungen und beſeelt geweſen, tritt uns auch hier wieder lebhaft vor Augen, und geiſtreich wird mit dieſer Geſinnung „das ſo oft gemißbrauchte große Wort des Königs" verknüpft und aus ihr erklärt: „daß der Fürſt der erſte Diener des Staates ſei." Seine Geſchichtſchreibung ging aus derſelben Anſicht hervor, die ihm den Anti-Machiavell eingegeben hatte, von welchem Buche hier ſehr treffend bemerkt wird, daß es keinen eingebildeten Feind bekämpft, ſondern daß die Grundſätze, denen es entgegen tritt, doch wirklich in Machiavelli's Buche vom Fürſten, gleichviel in welchem Sinne, ausgeſprochen daſtehen, und nur durch Mühe und Kunſt der Inhalt und die Einkleidung auf eine für Machiavelli ehrenvolle Art ſich deuten laſſen.

Ueber das Verfahren Friedrichs in Betreff der Quellen, die er bei ſeinen Geſchichtbüchern benutzt hat, und über ſein kritiſches Eindringen in den Zuſammenhang der Ereigniſſe und Zuſtände, die er ſchildert, wird das Erforderliche ſehr zu ſeinem Lobe geſagt. Wenn ihm in Einzelheiten hin und wieder eine Unrichtigkeit nachgewieſen, irgend ein Mangel gerügt werden kann, ſo iſt unſer Verfaſſer ſo freiſinnig, darauf keinen zu großen Werth zu legen. In der That iſt zu ſolchen Rügen in des Königs Schriften ſeltner Gelegenheit, als man gewöhnlich glaubt, und er ſelbſt pflegt ſtrenger

und gewiſſenhafter in ſeinen Angaben zu ſein, als mancher ſogenannte gelehrte Geſchichtſchreiber, deſſen ganzer Stolz und ganzes Verdienſt in kleinlicher Genauigkeit beſteht, und wenn man ihm dieſe abſprechen muß, durchaus zuſammenfällt! In Friedrichs Geſchichtbüchern wird mit Recht als die Hauptſache geprieſen, daß der Autor in der Mitte der Begebenheiten geſtanden, als Feldherr und Staatslenker auch die in der Zeit entfernten Ereigniſſe ſcharf einzuſehen und richtig zu beurtheilen wußte, und überhaupt durch Stellung und Geiſt die größten Vorzüge vereinigte, die jemals einem Geſchichtſchreiber zu Theil werden können.

Es kann nicht verhehlt werden, daß die Darſtellung des Königs, zwar immer lebhaft und kernig, doch im Ton und Ausdruck ungleich iſt. Ein hoher edler Fluß der Rede iſt bei ihm oft durch beißende Scherze, durch flüchtige Wendungen unterbrochen. Es iſt ein König, der ſchreibt, nach Trieb und Laune, der im Schreiben zugleich ſich ſelber giebt und geben darf, nicht ein Schriftſteller, der ſich ängſtlich einer Regel fügt, und ſich ſelbſt verläugnen oder in angenommener Haltung zeigen muß. Doch darf der König nichtsdeſtoweniger auch durch Stil und Vortrag, im Ganzen betrachtet, noch immer den beſten Geſchichtſchreibern nicht bloß ſeiner Zeit, ſondern aller Zeiten, beigezählt werden, und in einzelnen Schilderungen verdient er, wie hier mit Recht behauptet wird, den größten Meiſtern des Alterthums, einem Thukydides und Polybios, einem Salluſtius und Tacitus, ehrenvoll zur Seite zu ſtehen. Wir danken es unſerm Verfaſſer, daß er dieſe gerechte Anerkennung auszuſprechen ſich nicht geſcheut, die aus eines Andern

Munde leicht als enthuſiaſtiſche Vorliebe gelten könnte, aus dem ſeinen aber ſich als eine auf Kenntniß und Einſicht gegründete Ueberzeugung verbürgt. —

Erinnerungen an Winckelmann. Abhandlung von A. Krech. Berlin, 1835. 4.

Wenn bisweilen bändereiche Schriften in unſern Anzeigen ohne Nachtheil für die Wiſſenſchaften übergangen werden dürfen, ſo haben wir dagegen um ihrer Bedeutung willen auch öfters kleine Schriften hervorzuheben, deren Erſcheinungsweiſe die allgemeine Aufmerkſamkeit ſonſt wenig in Anſpruch zu nehmen pflegt. Dies iſt der Fall bei dem trefflichen Aufſatze, deſſen wir hier gedenken. Als Einladungsſchrift zu einer Schulprüfung, — unter welcher Geſtalt im Preußiſchen oft die ausgezeichnetſten und werthvollſten Abhandlungen erſcheinen, oder vielmehr verborgen bleiben, — wird uns hier eine friſche und lebhafte Schilderung Winkelmann's dargeboten, in welcher einige Züge wo nicht völlig neu, doch mit beſonderer Kraft gezeichnet ſind. Was einen ſolchen Heros unſrer Bildung und Litteratur auf würdige Weiſe beſpricht, darf uns nicht gleichgültig ſein, es gehört nicht uns allein mehr an, ſondern der ganzen kunſtgelehrten Welt, die unſern großen Landsmann ſich angeeignet hat. Nach der meiſterhaften Darſtellung durch Goethe, der ſorgſamen Herausgabe der Werke durch J. Schulze und

Meyer, der Briefe durch Förſter, und manchem guten Worte von Gurlitt, Morgenſtern und Andern, iſt die Betrachtung Winckelmann's und ſeiner Schriften und Wirkſamkeit noch keineswegs abgeſchloſſen, ſondern eigentlich erſt gründlich angeregt, und wir freuen uns, hier einen ſchätzbaren Beitrag dazu mitgetheilt zu ſehen. Der Herr Verfaſſer giebt durch denſelben ein ſchönes Zeugniß geiſtvoller und eindringender Beſchäftigung mit einem ſo werthvollen Gegenſtande. Vier beſondere Karakterbezüge deſſelben ſind es, welche er diesmal hauptſächlich hervorhebt, und ſeinen Abſchnitten als Ueberſchriften ſetzt. Sie heißen: Religion, Unabhängigkeit, Darſtellung, Reiſeluſt. Dem Herrn Verfaſſer ſind Goethe's Anſichten und Ausſprüche wohlbekannt und in hohem Werthe: es iſt kein geringes Lob für die ſeinigen, daß ſie neben ſo Großem und Vollendeten ein ſelbſtſtändiges Verdienſt gar wohl behaupten können. Von beſonderer Wichtigkeit für die Einſicht in Winckelmann's Karakter erſcheint uns vorzüglich der erſte Abſchnitt, wo die Meinung Goethe's, daß in Winckelmann das Heidniſche eingeboren geweſen, beſtritten und dafür die Nachweiſung verſucht wird, er ſei im Herzen immerdar ein proteſtantiſcher Chriſt geblieben. Die Gründe und Zeugniſſe hiefür ſind allerdigs triftig, und die Vorliebe Winckelmann's für proteſtantiſche Lieder bleibt ein merkwürdiger und rührender Zug in ihm. Ob indeß die kindliche Gewöhnung an eine beſtimmte Kirchenform, beſonders wenn dieſe ſelbſt ſo mannigfache Denkweiſen in und neben ſich gedeihen läßt, wie damals die proteſtantiſche, einen wahren Glauben an deren dogmatiſchen Inhalt nothwendig vorausſetze, darüber dürfte uns wenigſtens einiger Zweifel bleiben. Uebrigens meint

der Herr Verfaſſer nicht, durch ſeine Deutung ein Lob für Winckelmann einzutauſchen, ſondern nur den Tadel, dem derſelbe auch ſo nicht entgehen kann, aus andrer Richtung herzuleiten. In den nachfolgenden Abſchnitten iſt gleicherweiſe viel Eigengeſchautes und glücklich Zuſammengeſtelltes, und das Ganze auch vortrefflich geſchrieben, welches einer Schrift über Winckelmann, der ſelber den größten Werth auf gut Schreiben legte und daſſelbe für „das ſchwerſte Menſchenwerk“ erklärte, nur ein Merkmal mehr giebt, daß ſie ihres Gegenſtandes würdig ſei. Zu bemerken bleibt noch, daß dieſe Abhandlung zugleich die hundertjährige Feier des Tages bezeichnet, an welchem Winckelmann als Schüler in das Köllniſche Gymnaſium zu Berlin aufgenommen worden; dieſe Aufnahme geſchah am 18. März 1735.

Leben des königlichen preußiſchen Geheimen Rathes und Doctors der Arzneiwiſſenſchaft Ernſt Ludwig Hzim. Aus hinterlaſſenen Briefen und Tagebüchern herausgegeben von Georg Wilhelm Keßler. Leipzig, Brockhaus, 1835. Zwei Theile. 12.

Unſer Bericht wird hier auf wenige Worte ſich beſchränken dürfen. Der ganze Gehalt und Werth dieſes reichen Buches iſt nämlich innerhalb des bewegungsvollen, heitern und anziehenden Gebietes aufzufaſſen, wo die Wiſſenſchaft und das Leben zuſammenfließen, und ihre Vereinigung nach beiden Seiten erhöhten Gewinn

zurückwendet. Wenn aber ſonſt die Lebensbeſchreibungen der Gelehrten ihr hauptſächtliches Intereſſe doch meiſt nach dem beſonderen Fache hin behalten, dem dieſe gerade angehören, ja ſogar die Abfaſſung in den meiſten Fällen dies ausdrücklich bezweckt, ſo ſtellt dagegen das vorliegende Buch in dieſem Betreff ein andres Verhältniß auf. Auch hier findet ein nächſter Antheil und Reiz unſtreitig für die Arzneiwiſſenſchaft und deren Ausübung Statt, da es das Leben eines Arztes iſt, das erzählt wird; allein dieſe Seite hat hier, wie fruchtbar und glänzend ſie auch ſei, durchaus nicht das Uebergewicht, ſondern dieſes gehört entſchieden der andern Seite an, der des allgemeinen und perſönlichen Lebens, bei welchem die Bezüge der Wiſſenſchaft, innerhalb deren jenes ſich bewegt, nur noch als untergeordnete mitgehen.

Denn ſofern mit Recht ein Unterſchied anzunehmen iſt, ſolcher Menſchen, deren ganzes Daſein aus urſprünglicher, rein und voll ſtrömender, nie raſtender Quelle zu fließen ſcheint, und ſolcher, denen nur ein abgeleitetes, wechſelnd ſtockendes oder nur trüb und karg fließendes, verliehen ward, ſo muß der herrliche Mann, deſſen Andenken hier gefeiert wird, als eines der ſeltenſten und auserwählteſten Beiſpiele der erſtern Art gelten, als unmittelbar hervordringend aus dem klarſten und vollſten Strome des Daſeins, als ein fortwährender Lebensquell ſelber, der durch Geſtein und Felder ſeine ſegenvolle Fluth ergießt, und Friſche, Fruchtbarkeit und Heil ausbreitet, unermüdet im hellen Sonnenſchein wie im dämmernden Sternenſchimmer. Alles in und an ihm iſt Luſt und Muth des Lebens, Kraft und Thätigkeit. Genuß und Ertrag deſſelben; die ausgezeichnetſten Eigen-

ſchaften, die er beſitzt, die höchſten Verdienſte, die er erwirbt, alles ſteht und gedeiht in ſeiner heitern Lebendigkeit, als dem gemeinſamen Elemente, welches in ihm jedes andern Stoffes, der herandringt oder ausſcheidet, mächtig bleibt. Dieſe Lebendigkeit iſt der Grund, die Kraft und der Glanz ſeines ganzen Weſens.

Ernſt Ludwig Heim, geboren 1747 zu Solz im Herzogthum Meiningen, geſtorben zu Berlin 1834, war ein langes Leben hindurch, von der Univerſität an bis in ſeine letzten Tage, einer der thätigſten und glücklichſten Aerzte, die es jemals gegeben hat. Er war vorzugsweiſe dieſes, ein ausübender, hülfreicher Arzt, und alles andre, was er außerdem noch Ausgezeichnetes leiſtete, als Naturforſcher, als Lehrer, tritt gegen ſeine unmittelbar praktiſche Thätigkeit in den Hintergrund. Hiemit wäre nun ſchon die außerordentliche Bedeutung und Wirkſamkeit eines ſolchen Lebens genugſam ausgeſprochen; allein auch dieſe ordnen ſich, wie ſchon erwähnt worden, einer höheren Erſcheinung unter, die von ſeiner Perſönlichkeit ausgeht. Seine ärztliche Meiſterſchaft iſt von der liebenswürdigſten Eigenthümlichkeit begleitet, deren Grund unerſchütterlicher Gradſinn, kindliche Unſchuld und Treue, reines Gottvertrauen und heitre Pflichterfüllung ſind, und in unverſiegbarem Frohſinn, rüſtiger Thatkraft, kühnem Freimuth und launiger Munterkeit immer friſch und ſelbſtſtändig durch Welt- und Tagesgedränge die vorgezeichnete Bahn verfolgt. Seine kräftige Originalität vereinigte herrſcherliche und kriegeriſche Eigenſchaften, — letztere ſogar von der raſchen, bei anſcheinender Wildheit doch umſichtigen und klugen Art eines leichten Reiters, wie er ja auch im eigentlichen

Sinne mit gröſter Vorliebe war, — mit menſchenfreundlichen, liebevollen und zartſinnigen, die insgeſammt, zu jedem Dienſte bereit und jeder Aufopferung fähig, ganz wieder dem Arzte zu Gute kamen, ja ihn gewiſſermaßen ausmachten, denn die Wirkſamkeit ſeiner perſönlichen Erſcheinung war nicht minder troſtreich und heilſam, als die ſeiner ärztlichen Verordnungen.

Der Lebenseindruck eines ſolchen Mannes wird in der Hauptſtadt, wo er in allen Klaſſen, geringen und vornehmen, eine der namhafteſten, verehrteſten und geliebteſten Notabilitäten war, noch lange fortdauern; die Zeitgenoſſen erſchöpfen dieſen Schatz des Andenkens nicht, ſondern vererben ihn auf ein nachfolgendes Geſchlecht, das der eigenen Anſchauung entbehrt. Dieſem kommt nun das vorliegende Buch glücklich zu Hülfe, indem es die vorhandenen Ueberlieferungen in ein geordnetes Bild zuſammenfaßt, und jeder beſondern Erinnerung einen feſten Anhalt bietet, der auch viele hier bei dem groſen Reichthum übergangene oder nicht ausdrücklich hervorgehobene Züge noch aufnehmen kann, z. B. den merkwürdigen Auftritt, wie Heim zum erſtenmale des Kurfürſten von Heſſen-Kaſſel anſichtig wurde, und manches Aehnliche, was wenigſtens für künftige Mittheilung aufzubewahren iſt.

Dieſes Buch in einem Auszuge zur Ueberſicht bringen zu wollen, wäre das undankbarſte und unnützeſte Geſchäft. Eine ſolche Gabe muß ganz und vollſtändig genoſſen werden, und niemand darf ſie ſich verkümmern laſſen. Die Schrift gleicht hierin dem Gegenſtande, den ſie behandelt; man darf nur auf ſie hinweiſen, ſie

empfiehlt ſich durch ſich ſelbſt, und belohnt den Leſer durch unmittelbare Einwirkung.

Lebensbeſchreibungen erfreuen gewöhnlich am meiſten durch ihren Anfang, wo noch die frühere Jugend, der Kampf der Bildung und der mit der Welt geſchildert wird; gelangt man in die mittlere Zeit, wo die Höhe erſtiegen iſt, die Bahn dann gleichförmig fortläuft, ſo ſchwindet größtentheils der Reiz; und gegen das Ende, wo vielleicht Ruhm und Ehre und Gewinn jeder Art am reichſten ſich mehren, aber die Kräfte abnehmen und das Alter allmählig dem gemeinſamen Schickſal entgegenſinkt, umdüſtern ſich die glänzendſten Lebensläufe, und laſſen oft nur einen ſchmerzlichen Eindruck zurück, den zu mildern bisweilen auch die geiſtige Ausſicht des Fortwirkens und Weiterlebens mangelt, wozu der Menſch ſo gern ſeine Zuflucht nimmt. Hier iſt dieſer Nachtheil kaum wahrzunehmen. Das Leben des thätigen und glücklichen Arztes ſcheint am wenigſten zu altern; Heim insbeſondere iſt kräftig und wirkſam bis in das höchſte Greiſenalter, iſt antheilvoll und vergnügt bis zum letzten Entſchlummern, und ſieht jenſeits deſſelben getroſt und heiter nur neue Anfänge und Entwicklungen.

Wir genießen des unſchätzbaren Vortheils, Heim in dieſer Lebensbeſchreibung großentheils durch ihn ſelbſt kennen zu lernen. Aus ſeinen zahlreichen Papieren, Briefen und Tagebüchern, ſind die meiſten Begegniſſe, Stimmungen nnd Verhältniſſe mit ſeinen eignen Worten erzählt und ausgedrückt. Kein andres Mittel konnte uns ſo in das ächte Weſen des Mannes blicken laſſen, ihn uns ſo ganz in ſeiner Reinheit, Redlichkeit und Herzensgüte zeigen. Die Auswahl und Verarbeitung ſolcher

Bruchſtücke zu einem gelungenen Ganzen iſt mit glücklicher Hand geſchehen; nur der innigſten, verehrungsvollſten Liebe und dem kundigſten Takte konnte dieſe Behandlung in ſolchem Grade gelingen. Der Reichthum iſt mit ſeltener Maßhaltung dargeboten, nicht zu wenig, aber auch nicht zu viel, denn da, wo ein Uebermaß zu befürchten ſein konnte, tritt alſogleich der geiſtig zuſammenfaſſende, wünſchenswerth ergänzende, mit den Erforderniſſen der Anſchauung und Darſtellung wohlvertraute Herausgeber ein. Wir müſſen ihm danken, daß er uns Heim's Worte ſo gern giebt, und können hinwieder nur bedauern, wenn er nicht ſelbſt das Wort führt, denn Schreibart, Ton, Haltung, ſind immer vortrefflich. Gleich im Anfange des Buches, in Schilderung des Schauplatzes und der Vorgänge der Jugendzeit, ſind Beiſpiele der klarſten und kernhafteſten Schilderung, wie nur eine Meiſterhand ſie geben kann.

Zum Schluſſe ſei noch eine Betrachtung erlaubt, welche ſich unter dem Leſen das ganze Buch hindurch mehr und mehr hat erheben und beſtärken wollen, daß nämlich in ſolchen Schriften unſre beſten Denkwürdigkeiten zu erkennen ſind, welche das innere Leben der Deutſchen in ſeiner beſcheidenen Weltlichkeit darlegen, und meiſt ſchon durch ihren Stoff, eben ſo aber auch durch die Richtung, in welcher ſie ihn bewegen, einen troſtreichen, erheiternden, ja erbaulichen Karakter darthun. Vergleicht man ſolche Lebensgeſchichten, wie die gegenwärtige von Heim, und — um noch einige andre zu nennen — die von Meierotto durch Brunn, die Denkwürdigkeiten Erhard's, das Leben Fichte's durch ſeinen Sohn, die eigne Lebensbeſchreibung Jung-Stil-

ing's, vergleicht man dieſe mit den hervorragenden Erzeugniſſen der Franzoſen im Fache der Memoiren, ſo giebt ſich ein ungeheurer Unterſchied zu erkennen, den wir wohl befugt ſein dürfen in folgenden Spruch zu faſſen: daß, wenn wir aus den franzöſiſchen Memoiren vorzugsweiſe begreifen lernen, wieſo die Welt in ſich zerfallen und zerbrechen muß, uns in den bezeichneten deutſchen Schriften wenigſtens einige der Fäden und Betriebe ſichtbar werden, wodurch ſie zuſammenhält.

Kavalier-Perſpektive. Von Chevalier de Lelly. Leipzig, 1836.

Dreierlei ergiebt ſich bei vorliegendem Buche auf den erſten Blick: daß der Verfaſſer ein Mann von Geiſt, daß er ein Mann von Welt iſt, und daß er eine ſchöne litterariſche Bildung beſitzt. Er führt von ſeiner Höhe herab, wo er einen freien Ueberblick genießt, angenehme Diskurſe mit den Untenſtehenden. Die Pedanten und die Philiſter ſind ihm am meiſten zuwider. Sein Humor, ſeine Satire ſelbſt, haben etwas Menſchenfreundliches, er möchte die Leute glücklich ſehen, ihnen die Welt zu Genuß und Freuden öffnen. Daß ihm die Verſchwender am Herzen liegen, darin zeigt er auch ſeinen guten Sinn, denn welche Klaſſe iſt in der geſellſchaftlich-bürgerlichen Welt wichtiger als dieſe? Wie viel hängt nicht davon ab, daß dieſe Klaſſe ihr Metier

mit Verſtand und Geſchmack ausübt! Ach heißt ja, die Leute zum guten Verſchwenden anleiten, ſie hintenherum doch nur auf Fleiß und Sparſamkeit hinführen: denn nur der Reiche kann verſchwenden, und reich iſt nur, wer immerfort erwirbt und anſammelt. So verſchwenden, daß man nichts mehr hat, und alſo zu verſchwenden aufhören muß, heißt ja nur das Verſchwenden zerſtören! Man ſieht, daß in dem Verfaſſer eine gute Biene ſteckt, auch aus den giftigen Blumen ſammelt er ſüßen Honig, — und der Stachel fehlt ihm auch nicht.

In litterariſcher Hinſicht bekennt er ſich zu Hoffmann, zu Pückler; höher hinauf zu Goethe, zu Shakeſpeare. Von den „Briefen eines Verſtorbenen" ſagt er: „Ich betrachte ſie als einen wahrhaften Fortſchritt zur Schaffung einer geſchmackvollen vaterländiſchen Unterhaltungslektüre. Unbezweifelt bekämpfen ſie die leider tief eingewurzelte Scheu vor der Darſtellung des Perſönlichen, von welcher unſere Nachbarn jenſeits des Rheins ſich längſt frei gemacht haben. Faſt alle ihre Notabilitäten ſtellten das Geſehene mehr oder minder lebhaft dar." Der vorurtheilsloſe, hochſinnige Verfaſſer möchte in dieſer Beziehung „ſogar gewiſſe zügelloſe Partheiſchriften der letzten Jahre in Schutz nehmen." Es iſt doch Leben und Welt darin, und inſofern hat er vollkommen Recht. Die Pedanten und Philiſter mögen ſchreien, ſie müſſen doch immer wieder perſönlich in's Licht, ſo oft ein höherer Geiſt ſie zur Beluſtigung braucht, oder um etwas an ihnen zu demonſtriren. — Schade, daß der Verfaſſer noch nicht die meiſterhaften Darſtellungen des Profeſſors Gans gekannt hat, die „Rückblicke auf Perſonen und Zuſtände", er würde einen neuen Fortſchritt

in obigem Sinn verkünden dürfen; selten, bei uns vielleicht noch nie, hat ein philosophischer Tiefblick in so feiner, graziöser Art, mit solchem Takt und Maß die inhaltreichsten Bilder beseelt! — Unser Verfasser hat sich nicht genannt, sein Buch aber „seinem lieben Freunde und Vetter Eugen Baron Vaerst" zugeeignet; den er als seinen liebsten, wohlthätigsten, hülfreichsten, unwandelbarsten Freund rühmt. Wir hoffen, daß er außer diesem noch andre hat! — Uebrigens scheint uns etwas Egoismus dabei, wenn wir solchen einzigen Freund so übermäßig loben. Jedoch sei ferne von uns, daß wir durch diese Bemerkung die Innigkeit dieses Verhältnisses mindern wollten! — —

Briefwechsel zwischen Goethe und Schultz.
Bonn, 1836.

Der Briefe sind nur wenige, und sie beschränken sich auf einen engen Zeitraum; ihr Inhalt aber ist bedeutend, und der Beitrag wichtig, den sie zur persönlichen Karakteristik liefern. In Betreff Goethe's ist der letztere Gewinn leicht erfaßt, weil alles sich an schon Bekanntes anschließt; aber für den zweiten Namen bedarf es einiger näheren Angaben, um den ganzen Mann sehen zu lassen, von dem sich in den Briefen gleichsam nur eine Fingerspitze zeigt, oder höchstens einmal die Hand vorstreckt. Schultz aber war ein sehr merkwürdiger, im Leben sich kräftig umthuender und nachdrück-

licher Mann, der als Staatsrath, oder Geheimer Ober-Regierungsrath, wie der Titel ſpäterhin lautete, gar ſehr an ſeiner Stelle war, doch im Vaterlande die Bedingungen, wobei ſein ganzes Weſen zur vollſten Entwicklung gekommen wäre, glücklicherweiſe nicht finden konnte; wir ſagen glücklicherweiſe, denn dazu hätte es ſchwieriger Gewaltherrſchaft, heftiger Einſchreitungen und unnachſichtlicher Willensſtrenge bedurft, wie etwan ein Präfekt Napoleon's ſie in vielen Fällen ausüben mußte, zu welcher Stellung Schultz gewiß trefflich getaugt hätte wiewohl er in ſeiner gegebenen Laufbahn, durchaus deutſchgeſinnt und ſeinem Fürſten mit eifrigſter Treue zugethan, das Reich und den Herrſcher der Franzoſen mit glühendem Haſſe ſtets bekämpfte. In dem geordneten, auf milde Gerechtigkeit geſtützten und friedlich und erſchütterungslos auf ſtufenweiſe Fortbildung angewieſenen Staate war für die Kraftrichtung unſres Schultz keine Gelegenheit, und die Mißverhältniſſe, in die ſein Karakter ihn gerathen ließ, mußten ihn erdrücken.

Aus einer altpreußiſchen ehrbaren Bauernfamilie ſtammend hatte Schultz die ſtarre, trockne Unerſchütterlichkeit, welche den Landleuten ſo häufig eigen iſt, und auf ſolchem feſten Grunde war bei ihm, der durch Schul- und Univerſitätsſtudien ſich trefflich ausbildete, die feinſte und zarteſte Geiſtesbeweglichkeit hervorgewachſen, in welcher doch immer wieder, und oft im ganz unerwarteten Augenblick, der urſprüngliche Boden durchſchmeckte, und eine leiſe Biegung plötzlich zur eiſernen Feſtigkeit erſtarrte. Schultz war ein ſchöner Mann, von einnehmender Grazie, edel in ſeinen Triebfedern wie in ſeinen Gedanken, er ſtellte ſich von ſelbſt in die Reihe der

ſittlich- und geiſtig-Beſten. Zuerſt in den fränkiſchen Fürſtenthümern bei der Regierung angeſtellt, hatte er in dem Miniſter Freiherrn von Hardenberg ein ſchönes Vorbild einſichtiger und freundlicher Wirkſamkeit; auch gewann er durch das ſinnige und entſchloſſene Weſen, das in ihm durchblickte, die gute Meinung dieſes Staatsmannes, der ihn nicht wieder aus den Augen verlor.

Durch den Krieg nach Berlin zurückgeworfen, rang Schultz während der Unglücksjahre muthig gegen die Drangſale des Vaterlandes; er war einer der entſchiedenſten und heftigſten Franzoſenfeinde, hatte jedoch den guten Sinn, bei bittrem Deklamiren ſich nicht lange aufzuhalten, ſondern wandte ſeinen Geiſt wie ſeine Thätigkeit, wo für gemeinnützige Zwecke nichts unmittelbar zu leiſten war, alsbald auf höhere Gegenſtände der Wiſſenſchaft und der Kunſt, und ſchloß die mannigfachſten Wege in dieſen Gebieten für ſeinen Forſchungstrieb auf. Nach den Befreiungskriegen bekam er eine feſte Anſtellung in dem Kultusminiſterium. Hier wirkte er im Verein mit Hirt nachdrücklich zu dem Ankauf der Solly'ſchen Gemählde-ſammlung, ein Gegenſtand, an welchen noch viele Jahre hindurch ſich vielfacher Kampf und Widerſpruch leidenſchaftlich anknüpfte. Schultz war auch in den politiſchen Erörterungen, die darauf eine Zeit lang die Menſchen über Gebühr beſchäftigten, einer der heftigen Eiferer, und bildete mit Schleiermacher und Andern eine Art doktrinairer Parthei.

Als aber, in Folge der Karlsbader Beſchlüſſe, bei den Univerſitäten beſondere Aufſeher unter dem Namen Regierungsbevollmächtigte gemacht und Schultz zu dieſem wichtigen Amte für Berlin ernannt wurde, trennte

er ſich von ſeinen bisherigen Freunden, und entſagte nicht nur jeder Oppoſition, ſondern verfolgte ſie mit allem Nachdruck. Die ihm eröffnete außerordentliche Wirkſamkeit nahm ihn gänzlich hin, und der bisherige Liberale wurde zum grimmen Ultra. Die Demagogen, Bündler, Burſchenſchafter, und ihre Gönner und Unterſtützer, ſo wie die Schriftſteller, welche in der Oppoſition verharrten, bekamen in ihm den unerbittlichſten, beharrlichſten Feind; er wußte in ſeinem Eifer kein Maß, und achtete den Groll nicht, den er bei ſeinen ehmaligen Freunden durch ſeine nunmehrige Art erweckte. Sein Grimm, ſeine Starrheit, brachten ihn jedoch in Verwicklungen, wo er keinen Ausweg fand. In ſeinem Verdruſſe mißkannte er ſeine Stellung gegen höhere Staatsbehörden, er trotzte, beſchuldigte, klagte an, wo er nur hätte gehorchen und ſich fügen ſollen. Zum Glück für ihn war die höchſte Staatsverwaltung nicht ſo einſeitig ſtreng, ſo rückſichtslos hart, wie er ſie haben wollte, wie er in ſeinem Wirken ſie auszudrücken ſuchte; anſtatt entlaſſen zu werden, wie er von ſolchen Obern, die ihm geglichen hätten, müßte erwartet haben, wurde er bloß von ſeiner Amtswirkſamkeit entfernt, und mit dem Genuſſe ſeiner vollen Beſoldung zur Ruhe geſetzt. Er war ſich ſeiner Redlichkeit bewußt, und dieſe war in der That fleckenlos, er trotzte auf ſeine Unentbehrlichkeit, doch hierin täuſchte ſein Stolz ihn allzuſehr; genug, zürnend und grollend zog er ſich zurück, überzeugt, daß man ihn bald wieder rufen müſſe, und wählte ſich Wetzlar zum einſtweiligen Aufenthalt.

Hier warf er ſich, um ſeine ſelbſtauferlegte Bannmuße zu zerſtreuen, mit neuem Eifer auf wiſſenſchaft-

liche Forſchungen, und hier beginnt auch die Mittheilung ſeines Briefwechſels mit Goethe. Schon längere Zeit hatte er ſich dem Großmeiſter deutſchen Dichtens und Forſchens mit Liebe genaht, war in deſſen Angelegenheiten eingegangen, hatte der Farbenlehre deſſelben heftig zugeſtimmt, in Beobachtungen der Atmoſphäre, in Alterthums- und Kunſtſachen, ſich ihm angeſchloſſen, und nach ſeiner leidenſchaftlichen Art eine wahre Innigkeit der Verehrung und Liebe für Goethe'n huldigend an Tag gelegt. In der jetzigen Lage, rauh und düſter gegen die übrige Welt, wandte ſein Gemüth nur um ſo eifriger alle weiche Zärtlichkeit auf dieſes Verhältniß, das in der That keine geringe Geltung für die eigne Empfindung und die größte für die Außenwelt haben mußte.

Schultz hatte den Trieb, ſich mit abſonderlichen, ſchwierigen Gegenſtänden zu beſchäftigen, und die Macht ſeines Genius ſollte durchaus zu großen Reſultaten durchdringen. Der Zufall führte ihn auf römiſche Bauwerke, ſodann auf die römiſche Staatsverfaſſung. Unglücklicher konnte er ſeine Richtung nicht nehmen. In dieſen Gebieten, wo ein ungeheurer Vorrath durcharbeiteter Kenntniſſe nöthig iſt, können Scharfſinn und Divination ohne jene Grundlage wenig leiſten. Schultz war auf dieſem Boden ein dilettantiſcher Autodidakt, und ſein Eigendünkel ging bis zur Verwegenheit. Ohne eigentliche Geſchichts- und Antiquitäten-Kenntniß, ohne Griechiſch und mehr als oberflächlich Lateiniſch zu wiſſen, meinte er die vorgefundenen Anſichten umſtoßen, und ein ganz neues Licht anzünden zu können. In den Briefen an Goethe legt er ſeine erſten Verſuche dieſer

Art nieder. Er verwirft ohne weiteres die Authentie des Pomponius Mela, der ihm nicht in seine Vorstellungen paßt, und eben so die Authentie des Vitruvius. Er täuscht sich selber, und meint, indem er seinen Eigensinn und seine Willkür in Einzelheiten weiter ausbildet, dadurch gründlich zu sein. So weiß er bald ganz genau, daß der Pomponius Mela ein muthwilliges Jugendwerk des Boccaccio ist, der dabei wahrscheinlich eine im neunten oder zehnten Jahrhundert auf Monte Cassino kompilirte Skizze zum Grunde gelegt; so weiß er nicht minder, daß Vitruvius im zehnten Jahrhundert, wahrscheinlich von Pabst Sylvester II., als Abt Gerbert zu Bobbio, aus griechischen und römischen Nachrichten kompilirt worden, mit vielen andern genauen Vermuthungen, die sich ihm sogleich als Gewißheit feststellen. Ihm ist es ganz recht und lieb, mit der großen gelehrten Welt hier in offnen Widerspruch und Krieg zu treten; er zweifelt nicht, die größten Autoritäten unter seinen Scharfsinn zu beugen, sie seinem Genius zu unterwerfen!

Merkwürdig ist es, wie Goethe sich hiebei gegen den leidenschaftlichen Freund verhält! Er traut ihm Bedeutendes zu, er weiß, wie sehr die Männer vom Fach oft verblendet sind, wie bestritten und verlacht oft das Spätbewährte anfangs hat auftreten müssen; er muntert ihn daher auf, und stützt ihn, so weit er es vermag; allein er dringt mit Vorsicht auf strenge Gründlichkeit, und diese kann im vorliegenden Falle, bei dem Mangel an gelehrter Umsicht und Vollgültigkeit, nur in sächlich Positivem liegen. Auf dieses weiset daher Goethe gern zurück, auf die bestimmte römische Mauer, die vor

Augen ist, auf den deutlichen Einzelbericht des Frontinus von Wasserleitungen. In die Wagnisse philologischer Kritik geht er nicht ein, nur den Weg freier Anschauung wünscht er für die Kritik offen zu erhalten.

Wir sind unsrestheils überzeugt, daß Schultz nicht in bloßem Wahne gefaselt, sondern etwas Richtiges wahrgenommen, aber mit Hast und Gewalt übel verarbeitet hat. Sein Karakter verübte hier in der Wissenschaft, wie früher in der Amtswirksamkeit, die eigensinnigsten Verkehrtheiten, und wie schon hier, so mußte noch schneller dort sein Verfahren in den größten Nachtheil für ihn selbst umschlagen. Sein späteres Werk, über römische Verfassung, gegen Niebuhr, Savigny und Böckh gerichtet, kommt in diesen Briefen noch nicht vor. Es ist bekannt, wie er damit in der gelehrten Welt völlig verunglückt ist; nicht einmal großen Lärm hat er damit bewirken können. Er ging an seiner Vermessenheit, an seinem Stolz und Eigensinn, buchstäblich zu Grunde; der Tod übereilte ihn im Groll seiner allseitigen Zerwürfniß und Niederlage.

Schultz bleibt jedoch bei allen seinen Mängeln, an denen oft Andre leiden mußten, am meisten aber er selbst litt, ein Mann von höchst achtbaren Seiten. Sein Karakter hatte Großartiges, und würde in Verhältnissen, die ihm ganz entsprochen hätten, das Außerordentlichste geleistet haben. Was er geistig zu Tage gefördert, lassen wir als problematisch auf sich beruhen, gewiß aber ist nicht alles geradehin zu verwerfen, und es bleibt immer ein Verdienst, so rücksichtslos und muthig anzugehen, wie er gethan. Neben seiner Zanksucht und seinem Eigensinn konnte er aber auch sehr liebens-

würdig sein, ächt liebevoll und liebebedürftig, wie diejenigen wohl erfahren, die ihn näher gekannt! Auch Goethe kannte ihn von dieser Seite, und legte gern sein inniges Herzensvertrauen in das empfängliche Gemüth seines Freundes und Anhängers nieder. Zeugniß davon giebt besonders der Brief vom 10. Januar 1829, der über Goethe's Verhältniß zu seinen Werken und dieser zu dem Publikum die gehaltvollsten Bekenntnisse mittheilt. — In keinem Fall ist der Briefwechsel hier schon vollständig mitgetheilt. Es fehlt der Anfang und der Schluß, die man nach dieser Darlegung des Karakteristischen, welches an der Person haftet und von ihr auf die Briefblätter übergeht, nur mit desto größerem Anreize begehren wird.

Facsimile von Handschriften berühmter Männer und Frauen. Bekannt gemacht und mit historischen Erläuterungen begleitet von Dr. Wilhelm Dorow. Auf Stein geschrieben im lithographischen Institute des Verlegers. Erstes Heft. Berlin, 1836. Verlag von L. Sachse und Comp. 4.

Wir hatten kürzlich von einem talentvollen jungen Schriftsteller das behaglich-kecke Geständniß zu lesen, ihm sei persönliche Theilnahme und Verehrung für unsre großen Männer eigentlich fremd, wenigstens nicht angeboren. Müßten wir diese Aeußerung als ein Zeichen der Zeit nehmen, worin sich deren weitverbreitete Gleichgültigkeit zu erkennen gäbe, so fänden wir sie für das

Allgemeine nicht weniger bedauernswerth, als ſie es ſchon für den Einzelnen iſt, der ſich damit der reinſten Quellen des Glückes und der Freude verluſtig bekennen will. Doch werden wir bei näherem Ueberblick unſern ſorglichen Unmuth leicht wieder beruhigen. Solcher unerfreulichen, und, wie uns dünkt, auch in jenem Worte noch keineswegs erhärteten Sinnesart widerſprechen von allen Seiten die thatſächlichen Beweiſe des lebhafteſten Antheils, der beſeelteſten Verehrung, welche mehr und mehr für unſre großen Namen ſich erheben. Die Bildſäulen, deren Errichtung im Werk oder im Vorſchlag iſt, die Denkwürdigkeiten und Briefwechſel, welche von Jahr zu Jahr den Schatz unſrer Lebenskunde mehren, beweiſen eine ganz entgegengeſetzte Richtung, welche den Ertrag und das Werk des Geiſtes nicht kalt abſondern und dahinnehmen, ſondern vielmehr den Zuſammenhang mit der Wärme und Friſche des perſönlichen Daſeins, aus dem ſie hervorgegangen ſind, eifrig bewahren will. Unter dieſen Geſichtspunkt dürfen wir auch das Unternehmen ſtellen, welches ſich in dem vorliegenden erſten Hefte glücklich ankündigt.

Der hohe Werth der Handſchrift, ihre unerſchöpfliche Verſchiedenheit und Eigenthümlichkeit, und ihre tiefen Bezüge auf eine darin offenbar und geheim ausgedrücktes Innere, ſtehen heutiges Tages in allgemeiner Anerkennung feſt. Nach dem Abbilde der Perſon ſelbſt, wie der Mahler oder der Bildhauer es giebt, ruft kein andres Mittel ſo unfehlbar und beſtimmt uns die Gegenwart eines Menſchen hervor, als ſein geſchriebenes Wort, worin der Ausdruck ſeines geiſtigen Weſens mit ſeiner leiblichen Eigenſchaft zuſammenfließt. Der Reichthum

ſinniger Unterhaltung und fruchtbarer Einſicht, welche durch den Anblick handſchriftlicher Denkmale hervorzurufen ſind, wird jedoch erſt recht klar, wenn größere Sammlungen mit vollſtändiger Wahl angeordnet und mit ſichrer Kenntniß erläutert werden. In neueren Zeiten hat eine hohe und edle Liebhaberei ſich vielfach dieſem Gegenſtande zugewendet; wir können Goethe und den Fürſten von Metternich als eifrige Sammler nennen, deren Lebensſtellung freilich auch für ſolchen Nebenzweck leicht einen Gewinn abwarf, der für nicht ſo Begünſtigte nur durch außerordentliche Glücksfälle erreichbar wird. Wenig aber iſt bisher in Deutſchland geſchehen, ſolche Schätze durch treue Nachbildung in Gemeingut zu verwandeln, ſie der Nation zu Genuß und Belehrung öffentlich anzubieten.

Wir müſſen dem Herausgeber der vorliegenden Probe aufrichtig danken, mit dieſem Unternehmen hervorzutreten. Durch eigne Lebensverhältniſſe voll reicher Beziehungen und ausgebreiteter Weltanſchauung, durch Eifer und Ausdauer, ſo wie durch beſondere Gunſt der Umſtände, welche demjenigen nicht zu fehlen pflegt, der mit Ernſt ein richtiges Ziel verfolgt, iſt Herr Hofrath Dorow gewiß vor vielen Andern befähigt, in dieſer Art etwas Vortreffliches zu leiſten. Dies iſt um ſo mehr gleich im Beginn anzuerkennen, als das ganze Geſchäft ſeine Schwierigkeiten und ſein Verdienſt hinter dem Gelingen ſelber gleichſam verbirgt, und ſeine Anſprüche auf den Dank des Publikums keineswegs zur Schau trägt. Die Eigenſchaften, deren ein Autor zur Ausſtattung eigner ſelbſtſtändiger Schriften bedarf, ſind hier ebenfalls unentbehrlich, um einer anſcheinend in Sam-

meln und Erläutern abgethanen Arbeit geiſtigen Halt und gutes Geſchick zu ſichern. Die Auswahl, ſowohl der Perſonen als der Blätter, die Sorgfalt in den begleitenden Angaben, die Geſichtspunkte, der Takt und das Maß in den erläuternden Bemerkungen, alles dies wird hier von entſcheidender Wichtigkeit.

In jedem Betracht dürfen wir dieſe begonnene Sammlung beſtens anempfehlen. Von dreißig berühmten Perſonen, die theils der Welt im Allgemeinen wichtig, theils vorzugsweiſe dem deutſchen Vaterlande werth und bedeutend ſind, empfangen wir fünfunddreißig handſchriftliche Zeugniſſe, welche meiſtens noch durch den beſondern Inhalt oder die eigenthümlichen Umſtände, unter denen ſie geſchrieben worden, ein erhöhtes Intereſſe haben. Die zwei Briefe des Fürſten von Hardenberg, die merkwürdigen Briefe von Gentz, Achim von Arnim, Friedrich Auguſt von Wolf, Fichte, Wilhelm von Humboldt, Heyne, Voltaire, Blücher, Thielmann, würden auch ohne das Bild der eigenthümlichen Handſchrift, in bloß gewöhnlichem Druck, eine willkommene Gabe ſeyn; um wie viel mehr ſind ſie es jetzt, da ſie die unmittelbaren Lebenszüge darſtellen! Die Handſchriften von Schleiermacher, Wieland, Bülow von Dennewitz, Ferdinand von Braunſchweig, Jean Jaques Rouſſeau, Katharina der Großen, Herder, Forſter, Kant, Borowsky, Gräfin Genlis, Iffland, Jung, Reichardt, Johann von Müller, Heinrich von Kleiſt, Hippel und Dumouriez, erfreuen das Auge und den Geiſt mit unendlichen Anregungen dieſer mannigfachen, in bunter Miſchung prächtig leuchtenden Lebensgeſtalten, welche der Herausgeber durch gedrängte biographiſche und kritiſche

Notizen dem Leſer noch vertraulicher nahe rückt. Ein ſehr karakteriſtiſches Bild von Gentz aus deſſen Jugend ziert das Titelblatt als Vignette.

Wir billigen es, daß keinerlei Reihefolge nach Rangordnung bei den mitgetheilten Artikeln beobachtet worden; jede zu wählende würde ihre Schwierigkeiten gehabt, und den Beginn und Fortgang des Werkes nur geſtört haben. Allein die Möglichkeit, die einzelnen Artikel nach Gutdünken und Eigenwahl zuſammenzuſtellen, hätten wir gern jedem Beſitzer bewahrt geſehen, und deßhalb wünſchten wir, daß jedem Artikel ein eignes Blatt beſtimmt und dieſem die nöthigen Erläuterungen ebenfalls ſelbſtſtändig beigegeben wären. Freilich würde das Ganze, welches jetzt auch durch ſeinen mäßigen Preis empfehlenswerth erſcheint, durch ſolche Einrichtung etwas vertheuert werden. Einige Ungenauigkeiten im Abdrucke des Textes würden zu rügen ſein, wüßten wir nicht, daß dergleichen in deutſchen Schriften, aller Sorgfalt ungeachtet, ſich faſt unvermeidlich einſchleichen!

Für das zu erwartende zweite Heft hoffen wir vor allem die Handſchrift Friedrichs des Großen, welche ſchon, wie wir vernehmen, dieſem erſten zugedacht war. Sodann möchten wir aber noch den Wunſch ausdrücken, daß der Herausgeber auch die Handſchriften Lebender nicht ausſchließen, ſondern im Gegentheil den Kreis gerade dieſer recht weit ausdehnen, und hierdurch auch das nächſte Intereſſe der Gegenwart an ihren eigenen Geſtalten berückſichtigen möge! —

History of Europe during the French Revolution 1789—1815. By Archibald *Alison* F. R. S. E. Advocate. London, 1833 — 1836. Vol. 1 — 5. gr. 8.

Das Bedürfniß der Geschichtskunde ist mit dem frühesten Streben menschlicher Besinnung und erwachender Bildung verknüpft. Doch gerade nach denjenigen Seiten, wohin dies Bedürfniß ursprünglich am stärksten gerichtet sein muß, ist ihm die wenigste Befriedigung gewährt. Denn die wichtigen Fragen nach dem Anfang und dem Ziele dieser Kette des Geschehens, denen sich der forschende Geist hauptsächlich zuwendet, gelingt ihm nicht zu beantworten, außer mit Hülfe religiöser oder philosophischer Vorstellungen, deren höheres Licht aber die uns näher liegenden Geschichten im Dunkel läßt. Entsagt nun unsere Forschung jenen Fernen, und wendet sich auf das Nächste, will sie die Gegenwart erkennen und wie diese geworden, also die Geschichte der nächsten Vergangenheit, in der unsre eignen Lebenslooſe bereitet worden, so finden sich auch hier unsere Ansprüche meist getäuscht. Denn während wir manche mittlere Zeiten, deren Zusammenhang mit uns nur durch viele Zwischenglieder noch Statt findet, vollständig überschauen, aus reichlichen Urkunden die Thatsachen ergründen und sie bis in die kleinsten Umstände erörtern und nachweisen, so sehen wir uns in Betreff derjenigen Ereignisse, welche uns am nächsten berühren, deren Einfluß unser eignes Leben unmittelbar bedingt und durchströmt, keineswegs im gleichen Vortheil.

Schon die äußere Gestalt der Begebenheiten im Augenblicke zu erkennen und durch alle Verwandlungen

hindurch zu verfolgen, iſt immer ſchwierig und oft unmöglich; bei der Vielheit der Schauplätze und ihrer Größe und Verſchiedenheit, muß jede unmittelbare Wahrnehmung unzulänglich ſein; die nächſten Berichte aber ſind eilig, oberflächlich, verworren, widerſprechend; Irrthum und Abſicht entſtellen die Wahrheit, Selbſtſucht und Machtgewalt wehren dem Forſcher; die kundigſten Zeugen ſind ſtumm, die redlichſten bleiben zweifelhaft. Selbſt der Standpunkt, der als der günſtigſte für die Ueberſicht der Zeitereigniſſe gelten muß, der eines mitthätigen Herrſchers, einer aufmerkenden Staatsbehörde, eines unterſuchenden Gerichtshofes, gewährt keine vollkommene Sicherheit, wir ſehen die höchſten Vorbilder dieſer Art allen Mängeln und Täuſchungen ausgeſetzt, dem Irrthum und dem Betruge mühſam entgegenkämpfend. Doch wäre mit der äußern Geſtalt der Vorgänge, die ſich großentheils ſinnlich ermitteln läßt, noch wenig gewonnen; eine wahre Geſchichtseinſicht muß in die bewegenden Triebwerke dringen, die Gemüths- und Geiſtesrichtungen erforſchen, die Kräfte der Natur, des Willens und der über beiden ſtehenden Macht, — mögen wir ſolche nun Schickſal oder Vorſehung nennen, — in ihrem Wirken ſondern, ausgleichen, zuſammenfaſſen. Hier kommt alles auf Thatſachen an, die ſich der gemeinen Wahrnehmung entziehen, die überall geiſtiger Gewähr bedürfen, freier Bekenntniſſe, glücklicher Aufſchlüſſe, einer genauen und reifen Prüfung unendlicher Darbietungen. Hier aber iſt es auch, wo gewöhnlich, anſtatt dieſes Reichthums, die größte Armuth gefunden wird. Das Leben ſcheint ſich nur im Verſchwinden zu enthüllen; nach Maßgabe, daß die Vorgänge ſich von der

Gegenwart ablöſen, werden ſie erſt der Geſchichtskunde zugänglich, alſo nachdem der unmittelbare Antheil und das lebendige Verſtändniß gewichen ſind. Wie weit dieſe Wirkung des Lebens hemmend und verdunkelnd zurückweicht, iſt nach Beſchaffenheit der Ereigniſſe, ihrer innern Lebenskraft, der Dauer ihrer äußern Vertreter, ſehr verſchieden, und ſogar im einzelnen Falle ſchwerlich beſtimmt anzugeben; doch läßt ſich im Allgemeinen wohl behaupten, daß die für die Gegenwart heißeſten Ereigniſſe ſchon für ein zweites und drittes Geſchlecht ſich beträchtlich abkühlen, und weiterhin von jedermann gleichgültig dürfen gehandhabt werden. So ſehen wir in der That die Gegenſtände, welche anfangs nur in der Hand und im Urtheil der Fürſten, Staatsmänner und Feldherren lagen, nach und nach in den Bereich der Geſchichtsarbeiter, in die Hände der Profeſſoren fallen, und endlich, eingeſchrumpft und abgegriffen, zum Gemeingute des Volks werden, wo ſie bald entweder ſich verlieren, oder im beſten Falle durch ſagenhafte Anfriſchung verändert fortleben. Daß ein wahrer Geſchichtſchreiber ſie gleichzeitig mit Geiſteskraft in ein treues Bild faßt, oder ſpäter, mit gelehrtem Scharfſinn belebend, aus ihrer Verſchüttung wieder hervorruft, iſt jedesmal ein Glücksfall, deſſen keine Zeit und kein Held verſichert ſein kann.

Aller Schwierigkeiten ungeachtet wird aber doch immer bei gebildeten Nationen, die mit Freiheit und Bewußtſein leben, der Verſuch erneuert werden, auch die der Gegenwart nächſte Geſchichte möglichſt genau zu erkennen und im Zuſammenhange darzulegen. Natürlich ſtehen Deutſchland, Frankreich und England in dieſem Streben voran, während Italien und Rußland bedingt

an ihm Theil nehmen, und Spanien und Portugal ihr jüngſtes Leben nur aus fremder Hand verarbeitet kennen; erſt in den letzten Jahren macht für Spanien das Werk des Grafen Toreno eine ſpäte und bisher alleinſtehende Ausnahme.

Wie die Franzoſen ihre eigne neuſte Geſchichte und die damit verflochtene anderer Völker behandeln, iſt bekannt und beſprochen genug. Die außerordentlichen Vorzüge des eindringenden Verſtandes, der lebendigen, klaren Darſtellung, und, ſofern es ihre eignen Angelegenheiten betrifft, des auf Selbſterfahrung gegründeten Wiſſens und der ſorgſamen Forſchung, laſſen ſich im Allgemeinen ihren Schriften nicht abläugnen.

Die Deutſchen ſtehen ſchon dadurch im Nachtheil, daß ſelten Perſonen an's Werk gehen, die ſchon durch das Leben mit den Ereigniſſen vertraut ſind, ſondern meiſt ſolche, die ihr Wiſſen, ohne eignen ſichern Beſitz, mühſam aus dürftigen und zweifelhaften Gaben zuſammenbringen, und weder zu dem rechten Stoff noch zu dem höhern Standpunkte leicht gelangen. Dies ſei ganz im Allgemeinen geſagt, wir haben keines der vorhandenen Bücher dabei ausdrücklich im Sinne; im Gegentheil, wir laſſen gern jedem ſeinen beſondern Werth, und wiſſen ſehr wohl, daß für mancherlei Bedürfniß und Abſicht auch mancherlei Arbeiten nöthig ſind und genügen. Indeß geht es auch hier, wie ſo oft in deutſchen Sachen, daß wir das Beſte haben, ohne es recht in Anſchlag zu bringen, beſonders, wenn die Form den Gehalt nicht glänzend hervorwendet. Wir dürfen bei dieſer Gelegenheit nur an die Geſchichte des europäiſchen Staatenſyſtems von Heeren erinnern; als Handbuch für

Vorträge ist das Werk verbreitet genug und in seinem Werthe vollkommen anerkannt; aber dasselbe hält sich in der engen und trocknen Art eines Handbuches zurück, eine deutsche Eigenheit, die sich allzu oft findet; gleichwohl wiegt, was den Fleiß, die sachkundige Einsicht und die angemessene Würdigung betrifft, dieses Buch allein ganze Reihen andrer Arbeiten auf, und leicht wäre es, diese gehaltvollen Paragraphen mit ihren Anmerkungen zu verschmelzen, und durch weitere Ausführung das Ganze in einen fortlaufenden Text ansprechender Erzählung zu verwandeln. Die Versuche solcher Erzählung, wie sie uns von andrer Seite vielfältig dargeboten werden, lassen nur zu oft gerade diejenigen Bestandtheile vermissen, welche jenes Werk in Fülle besitzt.

Bei den Engländern haben wir Eigenschaften wahrzunehmen, durch welche sie theils den Franzosen, theils den Deutschen sich nähern. Daß sie zu der Aufgabe, die neuste Zeit in geschichtlichen Ueberblick zu fassen, die größten Vortheile mitbringen, wird niemand bestreiten, der die ihres Gesammtzustandes erkennt und erwägt. Im vollen Genuß altwurzelnder Freiheit und Oeffentlichkeit, bei hoher und ausgebreiteter Bildung, unter der steten Einwirkung ernster Tüchtigkeit und starken Selbstgefühls, haben sie in ihren Geschichtsarbeiten frühe und sichre Sachkunde, sorgsamen Fleiß, gründliche Gelehrsamkeit, freien Ueberblick, und gerechtes, maßvolles Urtheil mit anmuthiger Darstellung zu vereinigen gewußt. Einseitiger, als die Deutschen, sind sie es doch minder als die Franzosen, denen sie hinwieder an Lebhaftigkeit und Glanz nachstehen. Trockner und nüchterner, als diese, suchen sie doch nicht ihre Gründlichkeit im Klein-

lichen, und wenn ſie deſſen, was wir Philoſophie der Geſchichte nennen, auch ganz entbehren, ſo berauſchen ſie ſich dagegen auch nicht in gährender Gelehrſamkeit zu phantaſtiſchen Bildern, wie uns dies bisher ſo oft begegnet iſt. Sie halten auf ihr Land und Volk, doch ohne eitle Ueberſchätzung, und beurtheilen das Fremde verſtändig und gerecht, ſoweit ihre Kenntniß dazu reichen will.

Das umfaſſendſte und bedeutendſte Werk, welches England über die Zeitgeſchichte neuerlich geliefert hat, iſt es, das uns hier zur näheren Betrachtung vorliegt. Der Verfaſſer Archibald Aliſon, Rechtsgelehrter und Sachwalter, kenntnißreich und einſichtig, aufmerkſamen und thätigen Geiſtes, hat die Ereigniſſe ſeines Zeitalters nicht gleichgültig vorüberziehen laſſen; das Erlebte iſt ihm wichtig, er hat es durchforſcht, erwogen, er fühlt ſich gedrungen, daſſelbe in zuſammenhängender Folge zu überſchauen, und in wahrhafter, gerechter, eindringlicher und beſonders auch lehrreicher Schilderung vorzuführen. Aus dieſem Intereſſe ſchreibt er; nicht eigentlich aus wiſſenſchaftlichem Antrieb, auch nicht aus künſtleriſchem; doch ſchließt er dieſe Antriebe nicht aus, nur hält ſein Beruf eine mittlere Bahn, die wir eine gebildet-populäre nennen dürfen; er ſchreibt aus allgemein menſchlicher Theilnahme, die ſich doch wieder als die eines Engländers bedingt, wie recht und billig iſt; er verläugnet ſich als ſolcher nicht, und ſeine Leſer ſind ihm natürlich zunächſt ſeine Landsleute.

Wir dürfen ſchon zugeben, daß die Geſchichte von Europa während der franzöſiſchen Revolution ſich als Geſchichte bloß dieſer letztern darbietet, wobei die der

andern Ländern nur vorkommt, inſofern ſie von jener aufgerüttelt wird. Denn in der That ſcheint neben dieſer großen Bewegung alles, was an ihr nicht Theil nimmt, zu ſchlafen, und von jeher hat man in der allgemeinen Geſchichte die jedesmaligen Hauptereigniſſe zum Leitfaden aller hervorgehoben. Doch iſt auch in dem Schlafe ſelbſt, der wohl gar in manchem Falle nur ſcheinbar ſein mag, noch ſo viel Leben, daß wir uns, indem wir die Unterordnung geſtatten, doch zugleich gegen die Annahme verwahren müſſen, als ſei wirklich mit jener alles abgethan. Wir erfahren in den vorliegenden fünf Bänden, welche die Geſchichte von 1789 bis 1806 umfaſſen, nichts von den innern Vorgängen und Entwickelungen Deutſchlands, Italiens, Rußlands, Schwedens, Spaniens; nur die letzte Auflöſung von Polen, als ein für die franzöſiſche Revolution bezugvolles Ereigniß, wird umſtändlicher berichtet; ſonſt kommt, außer Frankreich, nur England noch einigermaßen ſelbſtſtändig vor, und doch kaum mehr, als es der Antheil erfordert, welchen England an dem Kampfe gegen Frankreich nahm, wohin faſt ſein ganzes Staatsleben in jenem Zeitraume gerichtet war.

Der Engländer ſteht, als ſolcher ſchon, der Revolution beſtimmt entgegen, und unſer Verfaſſer macht darin keine Ausnahme. Wenn auch in England der Beginn der franzöſiſchen Bewegungen ausgebreiteten Beifall und leidenſchaftliche Anhänger gewann, deren heftige Betriebſamkeit ſogar die altbegründete Landesverfaſſung bedrohte, und gegen die eigene Staatsmacht die des bisher verhaßteſten Nebenbuhlervolks begünſtigte, ſo bemerkt doch der Verfaſſer ſelbſt, daß in dem Verlaufe des

Kampfs, und auf der Höhe deſſelben, die Gefahr und der Ruhm des Vaterlandes auch die Gegner der gerade herrſchenden Staatsführung fortgeriſſen, und die Gefühle für England allgemein überwiegend gemacht habe; ſo daß Frankreich, wo die Ereigniſſe gleichzeitig die früheren Hoffnungen täuſchten, zuletzt von allen Partheien als Feind angeſehen und mit Eifer bekämpft worden ſei. Der Verfaſſer iſt aber nicht nur durch dieſe vaterländiſche Stellung, ſondern auch insbeſondere durch ſeine perſönliche Ueberzeugung ein Gegner der Revolution. Doch vertrüge er ſich noch eher mit einigen Grundſätzen und Zwecken derſelben, als mit den Begebenheiten ſelbſt. Er findet den früheren Zuſtand der Dinge in Frankreich abſcheulich und unhaltbar, Verbeſſerungen nothwendig, viel des Erfolgten ſieht er als Gewinn an; er tadelt die Regierungen, welche nichts für das Volk, für die unterſten und ärmſten Klaſſen thun, und ſieht den Sturz und Untergang ſo vieler Machthaber als die gerechte Strafe dieſer Säumniß an; jedoch von Sittlichkeit und Chriſtenthum ausgehend, dem Königthum ergeben, auf das Beſtehende haltend, will er nur milde und friedliche, keine gewaltſamen und ſtürmiſchen Fortſchritte, und verwirft alle äußerſten Maßregeln und Hülfsmittel, durch welche die Revolution zwar ſiegte, aber zugleich ein warnendes Beiſpiel wurde, welches Unheil und welchen Jammer ein ſo raſches und heftiges Verfahren über die Welt bringe. Bei dem Rückblick auf die Stürme ſolcher Art, denen früher auch ſein Vaterland unterlegen, tröſtete er ſich wenigſtens damit, daß die engliſche Revolution im Vergleich der franzöſiſchen weniger grauſam geweſen, und nicht ſo viele Opfer gekoſtet habe; welch

Behauptung indeß noch in mancherlei Hinſicht näher zu erörtern ſein möchte.

In dem Bewußtſein, ſich zu ſeinem erwählten Stoffe perſönlich ſo gegneriſch zu verhalten, iſt unſer Verfaſſer nur um ſo mehr auf ſeiner Hut, die Vorgänge nicht partheiiſch zu ſchildern, und wendet, um ſein Gewiſſen zu ſichern, ein ſeltſames Hülfsmittel an. Ueberall, wo es irgend möglich iſt, ſucht er für diejenigen Thatſachen, bei welchen jener Gegenſatz beſonders einwirken könnte, die Zeugniſſe vorzugsweiſe von Schriftſtellern der andern Seite zu entlehnen, und um bei zweifelhaften Angaben für dieſe andere Seite lieber zu viel als zu wenig zu thun, hilft er ſich ein- wie allemal durch ein angenommenes Zahlenverhältniß aus: „The reader, ſagt er, will find every fact almost in the internal history of the revolution supported by two republican, and one royalist authority; and every event in the military narrative drawn from at least two writers on the part of de French, and one on that of theier opponents.“ Wir können zwar keineswegs zugeben, daß vermittelſt dieſes Verfahrens die richtige Währung der Thatſachen verbürgt werde, dürfen aber darin die vollgültigſte Bürgſchaft für den guten Willen und die ehrliche Meinung erkennen, mit denen der Verfaſſer dieſen unnöthigen Zwang ſich auferlegte.

Eine fernere Gewähr der Aechtheit und Genauigkeit ſeiner Darſtellung verſpricht er in dem Bemühen, die entgegengeſetzten Anſichten und Gründe, welche bei öffentlichen Verhandlungen zur Sprache gekommen, möglichſt mit den eignen Worten wiederzugeben, mit welchen ſie ausgeſprochen wurden. Dies ſei beſonders der Fall, ſagt

er, bei den in der französischen Nationalversammlung geführten Debatten, von deren rednerischer Kraft er mit Bewunderung spricht. Er meint, daß hierbei die ursprünglichen Worte der Redner für eine treue Darstellung unentbehrlich gewesen, und entschuldigt sich, wenn seine ersten Bände hierdurch ein etwas dramatisches Ansehn erlangt haben, mit dem Beispiele der Alten, des Thucydides, Sallustius, Livius und Tacitus. Wir können hierbei dem Verfasser in keiner Weise beistimmen. Daß er fast als einen Uebelstand bekennt, was unsres Erachtens nur als ein Vorzug anzurühmen wäre, bleibe dahingestellt. Aber der doppelte Irrthum, in welchen der sonst gründliche Kenner der Alten und der im Fach der Reden und Debatten erfahrne Engländer hier gerathen konnte, setzt in Verwunderung. Die langen Reden und vollständigen Debatten der Franzosen oder Engländer ausführlich mitzutheilen, hat noch kein Geschichtschreiber versucht; auch unser Verfasser nicht, der hierin vielmehr mit klugem Maße verfährt, und die wichtigsten Verhandlungen solcher Art doch meist auf wenige Seiten zu beschränken weiß. Nun aber wird kein Auszug einer Rede deßhalb als richtig und getreu gelten können, weil einzelne Sätze und Worte daraus genau wiedergegeben sind; im Gegentheil, herausgerissen aus ihrem Zusammenhang, ohne den Gedankengang, der sie herbeiführte, ohne den Ausdruck der Leidenschaft, welche dabei mitwirkte, werden jene Anführungen leicht ein trügerisches Bild liefern und den Redner wohl gar mit seinen eigensten Worten sagen lassen, was er nie zu sagen im Sinne gehabt. Weit sicherer ist es, wenn der Geschichtschreiber, der in der Kürze mitzutheilen hat, was der

Redner ausführlich gesprochen, sich dies Gesprochene nach dem Sinne und Geiste, wie nach der Lage und dem Zwecke des Redners, bestens aneignet, und dann auf eigne Gefahr den Inhalt und Eindruck mit freien Worten, die hier die angemessensten dünken, wiedergiebt. Hiebei sind natürlich die eigenen Worte des Redners, wo selbige für den Gehalt oder die Färbung besonders bezeichnend sind, nicht ausgeschlossen; aber es könnte sich auch wohl ereignen, daß der Bericht keine einzige der wirklich gebrauchten Wendungen wiedergäbe, und dennoch das sprechendste, vollständigste Bild des ganzen Herganges lieferte. Die alten Geschichtschreiber, welche der Verfasser anführt, hatten eine noch größere Aufgabe; die ursprünglichen Reden, von denen sie berichten wollten, waren gar nicht mehr vorhanden, und sie mußten dieselben dichten; daß sie dies auf solche Weise vermochten, wie sie gethan, ist das größte Zeugniß ihres Berufs. Wir würden vorschlagen, diesen Gebrauch wiederherzustellen, wenn nicht der Umstand, daß die neuesten Reden doch wirklich in ganzer Ausdehnung vorhanden und überall nachzusehen sind, ein solches, der kleinlichsten nachspürenden Vergleichung ausgesetztes Unternehmen fast unmöglich machte. Der neuere Geschichtschreiber wird in der That bei Behandlung von Debatten immer in Verlegenheit sein, und entweder auf den größten Schmuck geschichtlicher Darstellung verzichten, indem er einen trocknen und dürftigen Auszug liefert, oder ein Wagniß bestehen, dessen größter Erfolg doch noch keineswegs den allgemeinen Beifall sicherte. Glücklicherweise hilft auch hier die Praxis einem beschränkten Vorsatz in den meisten Fällen wieder aus, und leistet mehr und anderes, als

dieſer verſprechen durfte. Dies geſchieht auch unſerm Verfaſſer, der gerade bei den Reden der franzöſiſchen Nationalverſammlung, wo er ſo genau ſein wollte, am wenigſten geleiſtet, hingegen in einigen ſpätern Debatten des engliſchen Parlaments, wo er ſich freier bewegte, einige treffliche, und wenn auch nicht dem Wort, doch dem Gedanken und dem Geiſte nach, getreue Bilder aufgeſtellt hat.

Seine perſönliche wahre Meinung will er keineswegs verhehlen, jedoch dem Leſer ſie nicht aufdringen, ſondern ihn durch Vorlegung der Gründe für und wider in den Stand ſetzen, ſich ein freies eignes Urtheil zu bilden. Er ſpricht dies ehrenwerth mit folgenden Worten aus: „No attempt has been mad on any occasion to disguise the real opinion of the author, but, on the contrary, the conclusions which he thought fairly deducible from the events which were recounted, have been fully given, with the grounds on which they are founded. But, at the same time, he has exerted himself to the utmost to give the arguments with force and accuracy, which were advanced, or may be advanced, for the opposite side of the question; and those who do not go along with these conclusions, will find in the context the materials for correcting them.“

Der Verfaſſer bekennt aufrichtig, wie ſeine Ueberzeugung zu den Begebenheiten ſteht, er verläugnet nicht Vorliebe und Neigung, aber Leidenſchaft bleibt ihm fern, und ſo bemüht er ſich das ganze Werk hindurch nicht ſowohl unpartheiiſch, als mit beharrlicher Geſinnung ſtets gerecht zu ſein. Seine Gerechtigkeit gründet

ſich auf das Rein-menſchliche, auf ſittlich-geſellſchaftliche Würdigung; jede Größe des Talents und jede Macht des Geiſtes erkennt er willig an; die Tugenden der Stärke und der Tapferkeit hält er in hohem Werth, aber die Milde und Großmuth preiſt er am liebſten und hebt ſie mit Eifer bei Freund und Feiud hervor. Ein allgemeines Wohlwollen beſeelt ihn, er gönnt jedem Volke ſein Gedeihen, er kann nicht für gut und recht halten, was die Menſchen drückt und beſchädigt, er nimmt hiefür die einfachſten Kennzeichen an: hiernach darf er ohne Zweifel auf eine weitverbreitete Zuſtimmung rechnen.

Betrachten wir nun die Quellen, aus welchen ſeine Darſtellung geſchöpft iſt, ſo tritt uns freilich die in wiſſenſchaftlicher Hinſicht ſchwächſte Seite des Buches vor die Augen. Das dem dritten Bande beigefügte Verzeichniß der Werke, die er fleißig anzuführen pflegt, iſt zwar nicht unbeträchtlich, doch ganz unverhältnißmäßig gering in Vergleich derjenigen Schriften, welche hier als urſprüngliche Quellen dienen konnten. Auf dieſe letztern geht der Verfaſſer aber auch gar nicht zurück; er ſcheint ſie nicht einmal zu kennen, und am wenigſten eine vollſtändige Ueberſicht derſelben erlangt zu haben. Er bedient ſich der nächſten, zugänglichſten Hülfsmittel, in welchen die eigentlichen Akten und Beweißſtücke ſchon verarbeitet ſind, der allgemeinen Darſtellungen von Thiers, Lacretelle, Toulongeon, Jomini, Mathieu Dumas, Walter Scott, der beſondern von Rulhières, Botta, Napier, Londonderry, Fain, Southey, der Sammlungen von Schöll, Michaud, beſonders des Annual-Regiſter, aller möglichen Memoiren,

dazwiſchen auch des Werkes vom Erzherzog Karl, der Schriften von Gentz und der Frau von Stael. Eine kritiſche Prüfung dieſer verſchiedenartigen Hülfsmittel ſcheint ihrem Gebrauche nicht vorhergegangen, und ſie werden abwechſelnd angeführt, wobei denn auch das obenerwähnte Zahlenverhältniß beobachtet werden ſoll. So mangelhaft aber mit dieſen erſten Grundlagen verfahren iſt, ſo folgen daraus doch nicht ſo große Uebelſtände, als man vermuthen ſollte. Der Verfaſſer geht überall mit Maß und Vorſicht zu Werke, ſeine beſonnene Auffaſſung läßt ihn meiſt das Richtige in den Thatſachen erkennen und hervorheben, und ſein guter Takt erſetzt im Einzelnen gar oft, was er an allgemeiner Kritik fehlen läßt. Jedenfalls dürfen wir die Aufrichtigkeit loben, daß er wirklich ſeine Bücher, und nicht die Citate derſelben anführt, ein Unterſchleif, welchen mancher Geſchichtsgelehrte, wie ſich erwieſen hat, nur allzuleicht verſuchen möchte! Auch nimmt alles gleich eine andere Geſtalt an, ſobald er engliſche Verhältniſſe zu behandeln hat. Zwar führt er auch hier, ſeinem Grundſatze gemäß, gern fremde und deßhalb oft untergeordnete Zeugniſſe an, allein die beſſern und zuverläſſigen ſtehen dahinter, und die Akten des Parlaments, die authentiſchen Berichte und Denkſchriften, liefern den weſentlichen Inhalt. Für manche Vorgänge, z. B. für die Friedensverhandlungen zwiſchen England und Frankreich im Jahre 1806, ſind die urkundlichen, bisher noch nie bekanntgewordenen Schriften des engliſchen Archivs benutzt. Einigemal tritt auch ganz perſönliche Kenntniß und Gewähr des Verfaſſers ein. Hoch anzurechnen iſt noch beſonders die Anſchauung, welche er perſönlich von

en wichtigſten Schlachtfeldern in Deutſchland, Italien, er Schweiz, den Niederlanden und Frankreich erworben at, und woraus ſeiner Darſtellung mancher hellere Blick und günſtige Aufſchluß erfolgt.

In Betreff der Genauigkeit dürfen wir es freilich icht allzu genau nehmen. Wir finden Verſtöße und ebereilungen mancherlei Art, die wohl hätten vermieden erden können. Für die Aufrechnung der Kriegsheere nd die Angaben von ungleichem Maße gegeneinander eſtellt, und z. B. auf der franzöſiſchen Seite die Trupen gegen Spanien und Italien mitgezählt, auf der Seite der Verbündeten aber nicht die Spanier und Piemonteſer, die jenen entgegenſtanden. Daß Prinz Louis erdinand, der bei Saalfeld blieb, als Bruder des Köigs angegeben wird, iſt ein läßliches Verſehen; weniger erzeihlich aber iſt, daß die heutige Verfaſſung des reußiſchen Kriegsweſens ſchon in den Anfang der franöſiſchen Revolution verſetzt wird. Auch die ungenaue chreibung der Namen dürfte zu rügen ſein: Neckar, ournonville, d'Armſtadt, Weiſſenberg, anſtatt Necker, eurnonville, Darmſtadt, Weiſſenburg, auch der bei utſchen Schriftſtellern immer wiederkehrende Fehler hateau-Cambreſis, anſtatt Cateau-Cambreſis, wie der rt wirklich heißt, und vieles Andere dieſer Art.

Dagegen haben wir die Schreibart und Darſtellung eraus zu loben. Sie iſt klar, verſtändig, nach dem echſel der Gegenſtände verſchieden, und doch im Gan gleichmäßig. Die mannigfachen Beſtandtheile, welche behandeln waren, ſind in guten Redefluß gebracht; n würdiger Ernſt und eine anziehende Lebhaftigkeit d hier vereint. Diplomatiſche Unterhandlungen, par-

lamentariſche Debatten, Finanzangelegenheiten und Kriegsführung, werden in gehöriger Art vorgetragen. Beſonders wendet der Verfaſſer große Sorgfalt auf die Kriegsbegebenheiten, welche er in größeren Abſchnitten, wo möglich jeden Feldzug im Zuſammenhang, abgeſondert erzählt. Sie haben in ſeiner Darſtellung mehr überſichtliche Klarheit und Ordnung, als man in den Beſchreibungen, deren Verfaſſer nicht dem Kriegsfach angehören, zu finden pflegt. Dieſer Vorzug ſteigert ſich in der Schilderung von Seeſchlachten zu höherer Anſchaulichkeit, und bei ſolchen Anläſſen erhebt ſich auch der Vortrag ſelber, und der Leſer wird zu der wärmſten Theilnahme fortgeriſſen. Die Erzählung der Schlacht von Trafalgar iſt ein wahres Meiſterſtück. Nelſon erſcheint hier auf dem höchſten Ruhmesgipfel.

Von den Betrachtungen, welche der Erzählung öfters eingefügt ſind, können wir nur ſagen, daß ſie nicht unziemlich jedesmal an ihrem Orte ſtehen, und nicht zu häufig wiederkehren. Obgleich der Engländer und ſeine politiſche Bildung auch in ihnen ſich nicht verläugnet, ſo ſind ſie doch im Ganzen weniger von politiſcher als von allgemein menſchlicher Art, worin geſunder Verſtand und kundiger Ueberblick lehrreiche Nutzanwedung darbieten. Auch treffende Stellen aus Thucydides, Xenophon, Tacitus, Salluſtius, Machiavelli, Hume, Gibbon, ſo wie aus Horaz und Byron, werden öfters in den Text gezogen, und wir können abermals nur loben, daß es nur bei richtigen Anläſſen und mit dem Maße geſchieht, welches den guten Eindruck nicht gefährdet.

Den geſammten Inhalt dieſer Geſchichtsmaſſe hier kritiſch durchzugehen, wird niemand uns zumuthen. Doch

glauben wir hin und wieder einige Einzelnheiten hervorheben zu müſſen, beſonders ſolche, die ſich auf engliſche Verhältniſſe beziehen, und entweder den Karakter des Buches näher angeben, oder auch um ihrer ſelbſt willen merkwürdig ſind.

Daß der Verfaſſer, wo Gerechtigkeit und allgemein menſchliches Intereſſe in Frage ſtehen, ſeine Vorliebe und Abneigung bei Seite ſetzt, und im vorkommenden Falle eben ſo willig die Franzoſen lobt, als bereit iſt ſeine Landsleute zu tadeln, haben wir ſchon angedeutet. So rühmt er gleich im erſten Auftreten Bonaparte's bei der Wiedereroberung von Toulon die von ihm bewieſene Menſchlichkeit. Den Untergang des franzöſiſchen Linienſchiffs Le Vengeur, welches in der Seeſchlacht an der Küſte von Bretagne, zwiſchen den Admiralen Lord Howe und Villaret-Joyeuſe, am 1. Juni 1794 in Grund gebohrt wurde, ſchildert er mit folgenden Worten: „The heroism of the crew of the Vengeur is worthy of eternal remembrance; though sinking rapidly in the water, and after the lower deck guns were immersed, they continued vehemently to discharge the upper tier; and at length, when she went to the bottom, the crew continued to cheer, and the cries, „Vive la république“, „Vive la France“, were heard as she was swallowed up in the waves.“ Eben ſo bereitwillig rühmt er die Mannszucht der zerlumpten franzöſiſchen Soldaten, welche unter Pichegru nach Holland vorgedrungen waren, und beim Einrücken in Amſterdam das ſchönſte Beiſpiel geduldiger Entbehrung gaben, und, wie der Verfaſſer bemerkt, durch ihr muſterhaftes Betragen ſehr die Anhänger ihrer Sache

mehrten. Die Tapferkeit der franzöſiſchen Seeleute in der Seeſchlacht an den Ausflüſſen des Nil wird mit Bewunderung anerkannt. Die Feldherrntalente von Dumouriez, Pichegru, Moreau, Maſſena, die Ueberlegenheit Mirabeau's auf der Rednerbühne, die innere Größe Napoleon's und ſein alle Zeitgenoſſen weit überſtrahlender Ruhm, finden die gerechteſte Würdigung. Er ſpricht den letztern von den Beſchuldigungen frei, welche ihm wegen ſeines Benehmens in Aegypten ungerechterweiſe aufgebürdet worden. Was der Verfaſſer an den Feinden gerühmt; darf er nun auch mit beſtem Fug an den Landsleuten preiſen; ſo die Menſchlichkeit, welche Sir Sidney Smith ebenfalls bei Toulon ausgeübt, und die des Herzogs von York in Flandern, wiewohl dieſer als Feldherr ſonſt nicht gelobt wird; dagegen wird Nelſon, der am meiſten auch von dem Verfaſſer gefeierte Held Englands, hart getadelt wegen der Gräuel und Grauſamkeiten, die er in Neapel ſich zu Schulden kommen ließ. Das Lob des großen Redners Burke, der Staatsmänner Pitt und Fox, der kraftvollen und ausdauernden Staatsleiſtung, mit welcher England den ungeheuren Kampf eine Zeitlang allein beſtand und ſiegreich beſchloß, erſcheint in allen Bezügen nur gerecht, und ganz nach demſelben Maßſtabe beſtimmt, der auch in andern Fällen angelegt worden. Ueber Washington wird geſagt: es ſei der höchſte Ruhm für England, „to have given birth, even admidst transatlantic wilds, to such a man.“

Die Landung der franzöſiſchen Emigrirten auf Quiberon und ihre dortige Vertilgung iſt dem engliſchen Miniſterium häufig zum Vorwurf gemacht worden, als

habe es die Aufopferung der läſtigen Fremden beabſichtigt, oder wenigſtens nicht gehindert. Unſer Verfaſſer ſtellt die Zeugniſſe zuſammen, woraus ſich ergiebt, daß die Emigrirten ſelbſt den Plan entworfen, auf ſeine Ausführung gedrungen, und dabei die Mitwirkung engliſcher Truppen verbeten haben. Sie waren von den größten Hoffnungen berauſcht, wollten ihre Sache als eine rein franzöſiſche halten, und rechneten auf die glänzendſten Erfolge. Nur ihren wiederholten Vorſpiegelungen gab das engliſche Miniſterium nach, und als anſtatt ſchaarenweiſen Zulaufs, der bald ein Heer bilden ſollte, für welches ſie 80,000 Uniformen und 80 Kanonen mitgebracht, die republikaniſchen Truppen erſchienen, und den Gelandeten keine Rettung übrig war, als die engliſche Flotte, hatte dieſe, nicht willkürlich, ſondern gezwungen durch den heftigſten Sturm, mit welchem ſie mehrere Tage ſchwer kämpfen mußte, die Küſte verlaſſen müſſen, und nur Eine dem Strande nahliegende Korvette konnte ihr unzureichendes Geſchützfeuer zu Gunſten der Emigrirten verwenden.

Eine merkwürdige Erzählung iſt die von dem zwiefachen Flottenaufruhr, der im Jahre 1797 Englands Macht in ihren ſtärkſten Grundfeſten bedrohte, und wo die Regierung, mit gleichem Bewußtſein ihrer Stärke, eben ſo richtig nachzugeben als zu beharren wußte. Der Verfaſſer will wohl zugeben, daß die von Frankreich her verkündigte Freiheit und Gleichheit bei den engliſchen Matroſen nicht ohne Einfluß geblieben, aber daß die franzöſiſchen Machthaber den Aufruhr durch heimliche Anſtiftung hervorgerufen oder unterſtützt hätten, verwirft er unbedingt. Bei der unglücklichen Unternehmung des

Herzogs von York im Jahre 1799 gegen Holland, welche mit dem demüthigenden Abzugsvertrage der auf dem Helder gelandeten Engländer endete, hebt der Verfasser das großmüthige Benehmen Englands in Schonung der holländischen Interessen und des dabei obwaltenden Bundesverhältnisses mit vollem Rechte hervor. Die öffentliche Meinung auf dem Festlande ist noch jetzt größtentheils abgeneigt, der englischen Staatsführung eine solche Verfahrungsart zuzutrauen.

Die größten Anschuldigungen hat England im Betreff des von ihm geltend gemachten Seerechts erfahren müssen, und fast allgemein ist ihm die Anwendung seiner in diesem Betreff behaupteten Grundsätze als die ungerechteste und anmaßlichste Gewaltsamkeit vorgeworfen worden. Wir haben hier auf die Erörterung der Rechtsfrage nicht einzugehen, machen aber auf die Darlegung aufmerksam, welche unser Verfasser giebt, und wonach die von den Ministern Grenville und Pitt behaupteten Grundsätze nicht nur als politisch nothwendige, sondern auch als völkerrechtlich, begründete erklärt werden. In dem hierüber zwischen England und Dänemark ausgebrochenen Kampfe wird demnach auch der Angriff der Engländer auf Kopenhagen als vollkommen gerechtfertigt angenommen, neben dem Lobe Nelson's aber auch die Tapferkeit der Dänen nach Gebühr gerühmt.

Fand der Verfasser in diesen und manchen andern Fällen sich berechtigt, die Engländer zu vertheidigen, so giebt er dagegen in dem Nachfolgenden ihre Sache dem strengsten Tadel preis. Dies geschieht bei Beurtheilung des Anlasses zu dem Kriege zwischen England und Spanien im Jahre 1804, wo die Engländer noch vor

der Kriegserklärung, alſo ſcheinbar im Frieden, vier ſpaniſche Fregatten, welche mit reicher Silberbeladung von Amerika zurückkehrten, vor Cadiz angriffen, von denen eine in die Luft flog, die andern drei aber nach England aufgebracht wurden. Der Verfaſſer kann dieſen Vorgang nicht genug beklagen. Er iſt ihm ein Flecken von Englands Ehre. Dies iſt um ſo merkwürdiger, als wir ein deutſches Meiſterwerk beſitzen, das berühmte Buch von Gentz, welches den Fall in ganz anderem Lichte ſieht, und die Maßregel, welche der nachherige Lord Melville (damals Henry Dundas) und Pitt, die Staatspfeiler des brittiſchen Kampfes, zu vertreten hatten, mit gewichtigen Schlußfolgerungen rechtfertigt. Doch alle Beredtſamkeit, mit welcher Gentz ſchriftlich, Pitt mündlich im Parlamente, die Sache vertheidigten, findet bei unſerm Verfaſſer keinen Eingang; er ſelbſt giebt einen Auszug der von Pitt gehaltenen Rede, bleibt aber in ſeiner Ueberzeugung feſt, daß in jenem Vorfall ein völkerrechtliches Unrecht begangen worden. Wir ſetzen ſeine eignen Worte hierher: „Thirty years have now elapsed since this question, so vital to the national honour and public character of England, was thus fiercely debated in Parliament and the nation: almost all the actors on the stage are dead, or have retired into the privacy of domestic life, an the rapid succession of other events has drawn public interest into a different direction, and enabled us now to look back upon it with the calm feelings of retrospective justice. Impartiality compels the admission that the conduct of England in this transaction cannot be reviewed without feelings of regret. Substantially,

the proceedings of the English Cabinet were justifiable, and warranted by the circumstances in which they were placed: but formally, they were reprehensible, and form enters into the essence of justice in the transactions of nations.“ Und nachdem er angeführt, wie doch in der That Spanien ſchon längſt gegen England feindlich wirkte, und täglich darin weiter ging, ſo fährt er fort: „But admitting all this, conceding that ample ground for declaring war existed, the question remains, could the existence of these grounds warrant the commencement of hostilities without such a declaration, while the British ambassador was still at Madrid, and negotiations for the explaining or removal of the grounds of complaint were still in dependence? That is the material question; and it is a question on which no defence can be maintained for the conduct of England.“ Dies führt er nun weiter aus, und ſchließt: „It is with painful feelings therefore that the British historian must recount the circumstances of this melancholy transaction“, und er freut ſich nur des beſondern Glücks, daß dieſe Ungerechtigkeit gegen eine Nation verübt worden, welche ſpäter mit ſolcher Laſt von Wohlthaten überſchüttet ward, daß, gleich dem proteſtantiſchen Märtyrer am Pfahl, England ſeine rechte Hand in das Feuer hielt, bis deren Verbrechen durch ihr Leiden gebüßt war. —

Ueber die engliſche Finanzverwaltung giebt der Verfaſſer ſo viel Auskunft, als zum Verſtändniß nöthig iſt. Er tadelt das Anleiheſyſtem, welches im Jahre 1794 begann, und das, wenn überhaupt, gleich im Anfang kräftiger hätte wirken müſſen. Aber damals, meint der

Verfaſſer, wo ein geringer Mehraufwand an Truppen und Geld den Erfolg herbeiführen konnte, der viele Jahre ſpäter mit unermeßlichen Opfern erkauft worden, habe noch niemand eine Vorſtellung von der Höhe gehabt, zu welcher die Kraftanſtrengung Englands aufzuſteigen fähig ſei, und indem er anführt, daß Pitt 140,000 Bewaffnete für England als das Aeußerſte gerechnet habe, ſagt er: „Such was the happy ignorance of those times in regard to the exertions of which a nation was capable.“ Bei dem Anlaſſe des Todes von Pitt, wo dieſer große Staatsmann nach Verdienſt gewürdigt wird, iſt ein ganzer Abſchnitt der Darlegung und Prüfung ſeines Finanzſyſtems gewidmet. Bekanntlich haben die ſtaatswirthſchaftlichen Anſichten überhaupt, in den letzten Jahrzehnden, große Veränderungen erfahren, und auf ſpäter gewonnenen Standpunkten iſt es dann nicht ſchwer, die Mängel der früheren zu erkennen. Pitt, wie mit ihm in gleichem Falle Friedrich der Große, iſt nicht zu tadeln, daß er in ſtaatswirthſchaftlichen Einſichten nicht weiter geweſen ſei, als ſeine Zeitgenoſſen alle. Wie keinem Geſetze, ſo auch keiner Einſicht darf rückwirkende Kraft beigelegt werden.

Auch über Fox, der ſeinem Gegner bald nachfolgte, ſpricht der Verfaſſer ſehr gut, und erhebt mit gerechtem Stolz die Vorzüge des ſeltnen Mannes, der ſeinem Vaterlande nicht weniger zum Ruhme gereicht, als jener, und gleichſam mit Wärme die allgemein menſchliche Seite in dem Leben Englands vertrat, während jener deſſen rein engliſche Seite kalt und berechnend darſtellte.

Eigenthümlich dünkt uns des Verfaſſers Bemerkung

bei Gelegenheit des Prozeſſes gegen Hardy, Thelwell und Horne Tooke, welche des Staatsverrathes angeklagt waren. Die Beiweiſe lagen unzweifelhaft vor, daß die Genannten den Umſturz der Verfaſſung des Landes mittelſt eines von ihnen zu bildenden Konvents bezweckt hatten; dennoch wurden ſie durch die Geſchwornen freigeſprochen, und der Verfaſſer ſagt hierüber: „Their acquittal by the independent verdict of a British jury, ist to be regarded as an eminently fortunate event at that period. After so signal a triumph of popular principle, the most factious lost the power of alleging that the liberties of England were on the decline; satisfied with this great victory over their supposed oppressors, the people relapsed into their ancient habits of loyalty.“

Auffallend und bedenklich iſt uns des Verfaſſers Anſicht in Betreff des Verhältniſſes von Irland. Sein den Irländern nicht günſtiges Urtheil geht in Folgerungen über, die wir ungerecht nennen würden, hätten wir nicht ſo viele Beweiſe, daß die menſchlich wohlwollende Geſinnung des Verfaſſers ſich von nationalen Vourtheilen nicht leicht befangen läßt. Dieſer Gegenſtand iſt inzwiſchen durch die neueſten Vorgänge ſo ſtark zur Sprache gekommen, daß wohl jede Seite deſſelben durch die öffentlichen Verhandlungen hinreichend beleuchtet iſt, und wir auf dieſe lediglich verweiſen können.

Noch neun inhaltſchwere Jahre bleiben dem Verfaſſer von ſeinem Stoffe zu bearbeiten, dem Umfange der Darſtellung nach vielleicht der größere Theil ſeines Werkes. Möge er daſſelbe in gleichem Geiſte, wie die bisherigen Bände, fortführen und glücklich vollenden!

Wir dürfen gestehen, daß wir unbefangenen Lesern, welche sich den Verlauf jener großen, durch die französische Revolution erregten Welterschütterung im übersichtlichen Zusammenhange vergegenwärtigen wollen, kein anderes Buch dieser Art mit so gutem Grunde empfehlen können; den schon befangenen aber, welche bisher nur den französischen, oder den aus französischen Quellen geflossenen deutschen Darstellungen gefolgt sind, ist diese noch dringender zu wünschen, damit die einseitigen Ansichten und Urtheile sich an den gegenseitigen prüfen und ausgleichen. Fast in allen Theilen der Zeitgeschichte sind bei uns noch immer die französischen Vorstellungen und Angaben herrschend, wir folgen ihnen meist unbewußt. Die Ueberlegenheit der Franzosen, erst die der Waffen, dann fortdauernd die der Schrift und Sprache, ihre vereintes Zusammenwirken und zuversichtliches Auftreten in allem, was Frankreichs Ruhm und Bedeutung hervorhebt, hat lange die freien Stimmen der übrigen Welt theils unterdrückt, theils übertäubt. Die Vorstellungen von dem selbstsüchtigen Eigennutz, der nichtsachtenden Herrschgewalt, der treulosen Grausamkeit englischer Staatsleitung, sind noch jetzt geläufig, auch oft solchen Personen, die nicht wissen noch ahnden, daß sie diese von dem Nationalkonvent und von Napoleon gelernt haben. Eine genauere Kenntniß, eine gerechte Würdigung, wird vielmehr zugestehen, daß wenn England in dem großen Kampfe, durch Kriegsmuth, leitendes Talent, Volkskraft und Ruhm, nicht geringer dasteht, als Frankreich, es dieses an großartiger, maßvoller, gerechter und selbst edler Politik weit überragt.

Doch wir wenden uns von diesem Gegenstande zu

allgemeineren Betrachtungen zurück, die wir in Betreff der Geſchichtſchreibung ſchon mehrmals anzudeuten verſucht waren. Hier ſind einem kurzen Zeitraum, etwa funfzehn Jahren, europäiſcher Geſchichten fünf ſtarke Bände gewidmet, in welchen ein muſterhafter Fleiß und eine gewiſſenhafte Sorgfalt alles Mögliche zuſammengebracht haben, was den Inhalt jenes Geſchehenen in ſeiner wahren Geſtalt zu überliefern vermag. Von Einzelheiten, örtlichen und perſönlichen, welche die ächte Lebensfarbe in die Ereigniſſe bringen, hat der Verfaſſer in ſein Werk ſo viel aufgenommen, als die Maßbeſtimmung nur immer faſſen wollte. Hier iſt keineswegs eine bloß maſſenhafte Ueberſicht, worin die beſondern Geſtalten ſchwinden, im Gegentheil, wir werden auf letztere beſtimmt angewieſen. Geleiſtet iſt wirklich in dieſem Betreff, was zu leiſten möglich war. Allein, wem dieſe Geſtalten ſchon vertrauter ſind, wer in ihrer genauern Kenntniß das eigenthümlichſte Leben, eine unendliche Mannigfaltigkeit neuer Bezüge, Anſchauungen und Erklärungen gefunden hat, wird nicht läugnen können, daß der innere Reichthum, und alſo auch die volle Bedeutung, welche jener Geſchichtszeit angehören, durch dieſes Buch ſehr unvollkommen dargelegt wird, daß gerade das Beſte, das eigentliche Leben, in ſeinen feinſten Beſtandtheilen hier wie durch ein Sieb durchfällt, und nur die grobkörnigen gewonnen werden. Zehn Bände ſtatt der fünf, würden dieſen Uebelſtand kaum merkbar verändern, ja hundert ihn nicht völlig heben.

Gegenüber dieſer ungeſtümen, und ſchon nicht zu befriedigenden, Forderung einer umſtändlichen Ausführlichkeit, ſtellt ſich aber im größten Widerſpruch eine andere

auf, welche den geſchichtlichen Stoff in's Enge gebracht wiſſen will, und ſich auf eben ſolche Nothwendigkeit ſtützt, wie jene. Sorgt jene für das rechte Geben, ſo denkt dieſe an das mögliche Aufnehmen. In der That, richten wir den Blick auf die Unermeßlichkeit des Stoffes, der beſonders in neuerer Zeit ſo mächtig angeſchwollen iſt und noch anſchwillt, bedenken wir die ungeheure Ausdehnung, welche das Feld der Geſchichte nicht nur nach außen, ſondern auch in ſeinen innern Bezügen gewonnen hat, ſehen wir die Geſchichtſchreibung, welche ehemals auf wenige Bahnen vorherrſchender Macht und Bildung, auf einige, gleichſam begünſtigte Länder oder Zeiten ſich zuſammendrängte, nun über den ganzen Erdboden und alle Zeiten ſich ausdehnen, alle in früheren Zeiten ungeahndeten Eroberungen der Sprachwiſſenſchaft, der Naturforſchung, der Philoſophie, der Kunſtkenntniß, mitverarbeiten, und hundert auseinander liegende Bahnen neuer Staaten, Völker, Lebensreihen, zugleich verfolgen, erkennen wir, daß dieſe Ausdehnung ſich in den nächſten Jahrhunderten, wo vielleicht, wie ſchon Amerika, auch Aſien ſeine bisher ſtationären Völker wieder in Bewegung ſetzt, und in den noch ungeſchichtlichen und barbariſchen Völkern Afrika's der Keim der Geſchichte aufgeht, denken wir dazu den fortdauernden, auf jedem Punkte lauten, raſtloſen, nie befriedigten Anſpruch Europa's: — ſo müſſen wir erſchrecken und ſchwindeln, und den Bankrott der Ueberlieferung für unvermeidlich halten. In einer auf dieſe Vorausſicht begründeten Abrechnung würde eine Behandlung, wie ſie Aliſon ſeinen beiden Jahrzehnden widmet, nimmermehr zugeſtanden, ſondern auf wenige Hunderttheile herabgeſetzt werden.

Auf der einen Seite, für den nämlichen Gegenſtand, hundert Bände noch lange nicht genug, auf der andern Seite fünf Bände ſchon übermäßig zuviel: wie ſoll ſich der Geſchichtſchreiber zwiſchen dieſen gleich ſtarken Anſprüchen verhalten, nach welchem Maßſtabe ſoll das Urtheil über ſeine Leiſtungen ſich richten?

Das Leben ſelbſt windet ſich zwar durch dieſe Fragen leidlich hin, und löſt ſie einigermaßen, indem es bald die Ausführlichkeit, bald die Kürze begehrt, und in beiden das Nothdürftige empfängt. Allein Wiſſenſchaft und Kunſt müſſen zu Hülfe kommen, um durch klares Bewußtſein und deutliche Abſicht beſtimmter und ergiebiger zu erlangen, was dem ungeordneten und dunklen Streben nur unſicher und karg beſchieden iſt. Vergönne man hier eine kurze Bemerkung, die zwar nichts Neues ſagt, aber eine hier nothwendige Unterſcheidung klar vor Augen ſtellt. Die Geſchichtſchreibung dient zuvörderſt dem Tagesleben nach deſſen augenblicklichem, ſelbſtſüchtigen Bedürfniß; jeder geſchloſſene Kreis, ganz abgeſehen von dem Inhalt, von dem Werth und der Bedeutung für Andre, aus dem alleinigen Grunde, daß auch hier Leben geathmet, mag Ueberlieferung anſprechen und finden; gönnen wir einer Stadt, einer Landſchaft, einer Familie, und ſo weiter, ihre eigene Geſchichtſchreibung, möge ſich der forſchende Fleiß der Angehörigen dem beſchränkteſten Stoffe zuwenden; wir dürfen dieſe Arbeiten nicht verwerfen, auch wenn ihr Intereſſe den gewählten Kreis nirgends überſchreitet, ja ihn nicht einmal erfüllt; dergleichen hat mit der Wiſſenſchaft nichts zu thun, und ſteht und fällt mit dem Leben, dem es ſich angehängt. Die Wiſſenſchaft ſtellt der

Geſchichtſchreibung eine ganz andere Aufgabe. Sie will alles Geſchehene als ein Ganzes faſſen, und arbeitet überall auf Univerſalgeſchichte hin; jede beſondere Geſchichte wird ein Beitrag zu jener. Als Philoſophie hält ſie ſich vorzugsweiſe an die geiſtige Bedeutung, als Gelehrſamkeit an die äußern Thatſachen. Dem gelehrten Forſchen gilt nicht das Intereſſe des Nahen, nicht das der Würde oder Schönheit des Stoffes, ſondern die Stellung deſſelben zu dem Ganzen; eine Lücke auszufüllen, eine Dunkelheit aufzuhellen, iſt ihr bei den traurigen Byzantinern eben ſo angelegen, als bei den herrlichen Hohenſtaufen, eine Reihe chineſiſcher Dynaſtien ſo wichtig, als Friedrich der Große. Auch dieſem Geſchäft, wie geiſtlos und ärmlich daſſelbe häufig betrieben werde, ſei Raum und Freiheit nicht verkümmert! Zu jedem Bau bedarf es vieler Hände, und jedem geringſten Tagewerke gebührt ſein Lohn.

Ihre höchſte Erſcheinung aber hat die Geſchichtſchreibung als Kunſt. Hier vereinen ſich alle Intereſſen und Leiſtungen, die Bedeutung des Stoffes begegnet dem Lebensantheil, der hier, wie früher an dem Oertlichen und Perſönlichen, nur an dem allgemein Menſchlichen haftet. Doch iſt die Kunſt der Geſchichtſchreibung nicht frei, wie Poeſie und Muſik, ſie iſt weſentlich an den Stoff gebunden, und erkennt dieſen als ihren Herrn; und mit der Unterordnung iſt es noch nicht gethan, ſie muß gar oft freiwillig ſich zum Opfer bringen. Die Geſchichtſchreibung wird alſo in ſeltenen Fällen eigentliche Kunſtwerke liefern; die vorhandenen Glücksfügungen ſolchen Gelingens laſſen ſich ſchnell aufzählen. Aber das Streben dahin iſt keiner Geſchichtsarbeit zu erlaſſen,

jede iſt dieſer höhern Richtung fähig, und ſelbſt das Verzichten gehört ihr noch an, ſofern es mit Bewußtſein geſchieht. In dieſem Kunſtbeſtreben liegt allein die Gewähr einer vollſtändigern und dauernden Aneignung des unermeßlichen Gebietes der Geſchichte, in ihm allein das aushelfende Maß für die Auffaſſung. Da nun alle Geſchichtſchreibung, auch die weitläufigſte, ihrem Weſen nach ſchon Abkürzung iſt, nicht das Geſchehene ſelbſt, ſondern nur Bilder deſſelben giebt, ſo wird die Kunſt jetzt hauptſächlich dahin ſtreben müſſen, dem ausgedehnten Stoffe vermittelſt jener Eigenſchaft überlegen zu bleiben, und ſie daher auf's äußerſte zu ſteigern. Wir bedürfen neuer Darſtellungsarten, die Geſchichtſchreibung erwartet eine neue Wendung. Ohne vorgreifend beſtimmen zu wollen, bis zu welcher Kürze der Formeln oder Einfachheit der Bilder die ungeheuren Maſſen künftig zu epitomiſiren ſein dürften, wagen wir nur die Andeutung, daß die neue und fruchtbare Weiſe, wie Ranke die Geſchichtsquellen, ſelbſt indem er ſie reichlicher öffnet, doch nur enger zuſammenzieht, uns ein großer Vorſchritt in jener Richtung dünkt.

Schließlich ſei noch hinzugefügt, daß wir von dieſer geforderten Abkürzung einige Ausnahmen vindiciren. Wie in dem Leben des einzelnen Menſchen, ſo auch in dem des ganzen Geſchlechts, finden ſich beſondere Zeitabſchnitte, an denen unſere Betrachtung nicht vorübereilt, wo ſie vielmehr einkehren, ja wohl gar ſich anſiedeln will. Es ſind dieſe nicht gerade die Wendepunkte, wohl aber die Licht- und Sammelpunkte, wo eine eigenthümliche Entwickelung zu einer allgemeinen, alle Lebenselemente umfaſſenden wird. Dieſer begünſtigten Zeiten

treten eigentlich nur vier aus dem langen Verlauf der Geſchichte uns entgegen, wobei die Ueberlieferungen der heiligen Schrift, welche ihren eignen, mit keinem andern vergleichbaren Kreis bilden, nicht mitgerechnet ſind. In Griechenland iſt es die Zeit von den Perſerkriegen bis zu Alexander dem Großen herab, und ihr eigentlicher Kern das Zeitalter des Perikles; in Rom die Zeit von Cicero, Cäſar, und Auguſtus, denen auch noch einige ſpätere Namen, über ihre Zeitabſtände hinaus, naherücken. Das Mittelalter bietet viel kleinere, doch keinen unſrer Reihe ebenmäßigen Lebenspunkt. Erſt in Ludwigs des Vierzehnten Zeit liefert Frankreich einen neuen, der ſich bis in unſere Gegenwart herabzieht; und Deutſchland hat den ſeinen in dem neuſten, von Friedrich dem Großen zu nennenden Zeitalter. Nicht große Fürſten, Eroberer und Kriegshelden ſind hier beſtimmend, auch nicht Philoſophen, Dichter und Künſtler, ſondern das Zuſammenſein von erſten Größen aller dieſer Arten in derſelben Lebensbewegung, die Kraft und der Reiz, die Wärme und Reichthum des Antheils, die allſeitig eröffnet ſind. Auf dieſe Blüthenzeiten, deren zuſammenſtrömende Bildung uns auch die ſchönſten, ergiebigſten, für alle Zeiten wichtigſten Urkunden und Zeugniſſe zuführt, dürfen wir die abkürzende, zuſammendrängende Behandlung am letzten verwenden. Hier findet ſich die menſchliche Betrachtung gleichſam daheim, hier will ſie genau und umſtändlich auch das Kleine wiſſen, jeden Ort, jede Perſon kennen, die beſondern Ueberlieferungen in ihrer Urſprünglichkeit bewahren und genießen, nicht bloß ihre Ergebniſſe. Die Rechtfertigung ſolchen Vorzugs läßt ſich als in der Sache begründet

nachweiſen. Daß wir bei dieſer Austheilung die Gegenwart mitbedacht, dürfte als optiſche Täuſchung der Nähe gelten, doch die Namen Friedrichs des Großen und Goethe's verbürgen im voraus, daß ihr Licht probehaltig auch für jede Ferne ſein werde! Vielleicht laſſen ſich zwanzig bis dreißig Epochen zweiter Größe zwiſchen jenen erſten auszeichnen; ſchwerlich mehr; beſondere Liebhaberei mag die eine oder die andere ſtärker hervorziehen, auf einige Schwankungen kommt es dabei nicht an.

Wir ziehen aus dem Vorgelegten nur den Schluß, daß die Geſchichtſchreibung, um ihrer Aufgabe getreu und gewachſen zu ſein, mehr als bisher mit Bewußtſein und Kunſt zu verfahren habe, daß ſie das Maſſenhafte zuſammendrängen und geſtalten, aus dem unendlichen Detail das Bedeutende und Eigenthümliche herausheben müſſe, und nur den begünſtigten Zeiten und Zuſtänden, deren Anſchauung uns in allen Einzelheiten wichtig und lieb geworden, dieſe letztern zu bewahren habe; wie dies denn auch das vorliegende Werk nach ſeinem Maße wohl anſtrebt, aber nach unſrer Forderung noch nicht genug leiſtet. —

Erinnerungen eines Greiſes. Altona, 1835 — 1837.

Unſre Zuverſicht, außer dem Werk von Goethe, das in allem Betracht als einzig und aller Vergleichung entrückt daſteht, noch deutſche Denkwürdigkeiten zu erleben, die ſich den beſten des Auslandes würden zur Seite ſtellen, war zu der Zeit, wo wir das Wort

ıgten, im Stillen ſchon erfüllt. Dieſe Erinnerungen ines Greiſes, von denen wir hier reden, ſind ſchon rühe vorbereitet, abſchnittweiſe ausgeführt, und dann hließlich, wie es ſcheint, im Jahre 1823 abgefaßt orden. Ein bedeutendes Bruchſtück, die Ereigniſſe vom ahre 1813 in Hamburg und Holſtein betreffend, war hon vor zwanzig Jahren im Druck erſchienen, und er- egte unſre Aufmerkſamkeit um ſo mehr, als auch wir ene Vorgänge geſchildert, und auf unſrem Standpunkte war andre Anſichten gefaßt hatten, aber auch in jenen en hellen Geiſt und redlichen Wahrheitseifer, der ſie urchdringt, höchſt achtbar fanden. Auch dieſe jetzige Mittheilung, wiewohl von beträchtlicher Seitenzahl, iſt ei weitem noch nicht das Ganze, ſondern nur der An- ang, der zwar eine Reihe von Jahren umfaßt, aber och lange nicht die ſpäteren erreicht, denen jenes Bruch- tück angehört.

Der Verfaſſer dieſer trefflichen Denkſchriften heißt Poel (ausgeſprochen: Puhl), und iſt erſt kürzlich in ohen Jahren zu Altona verſtorben. Dort hatte er nach inem bewegten Leben ſchon früh einen feſten Aufenthalt, efriedigende Thätigkeit und glückliche Verhältniſſe ge- unden. Seine anfängliche Laufbahn, wie ſeine Kennt- iſſe und Talente, mußten ihn zu einer großen öffent- ichen Stellung und Wirkſamkeit führen, hätte nicht ein tarkes Uebergewicht ſittlichen Ernſtes und prüfender Be- rachtung ihn von raſchem und glänzendem Handeln allzu ehr abgezogen. Auch ſolche Karakter werden wohl durch egünſtigte Herkunft und Verhältniſſe ſogar gegen ihren Beruf in hohe Staatsämter gehoben und darin feſtge- alten, wo ſich alsdann jene ſittlichen Eigenſchaften im

schönsten Lichte zeigen, hingegen die Thatkraft in bedrängten Umständen oft nicht ausreicht. Wo jedoch jene Begünstigungen fehlen, und man nicht alles aufbieten mag, sie zu ersetzen, da bleibt wohl auch das verschiedene Talent in untergeordneten Wirkungskreis zurückgedrängt, oder entsagt völlig einer Bahn, auf der das Stehenbleiben nicht behagen kann, und das Fortschreiten mit abschreckenden Bedingungen verknüpft ist. Solche Beispiele sind in Deutschland besonders häufig, und wenn Oelsner, Georg Kerner, Lindner, und andre Männer dieses lebhaften Geistes und solch entschiedener Fähigkeiten, politisch nicht sonderlich emporgestiegen sind, so lag der Grund weniger in den äußeren Hindernissen, welche die Welt ihnen entgegensetzte, als in den inneren, welche sie selbst aufstellten, indem sie den Richtungen, von denen sie getragen werden konnten, nicht willfährig folgen mochten. Auf diese Weise finden wir auch Poel, der unstreitig fähig war, großen Dingen vorzustehen, und sich schon mit manchem befaßt hatte, nicht in hohen Staatsämtern, sondern in der bescheidenen Thätigkeit, die Herausgabe einer Zeitung zu besorgen, des Altonaer Merkurs, der in späterer Zeit auch sein Eigenthum wurde.

In diesem Geschäftskreise, der doch anderweitiges Wirken und Theilnehmen nicht ausschloß, blieb er der Welt so gut wie unbekannt; aber seinen Freunden und Mitbürgern leuchtete sein geistiger und sittlicher Werth um so heller, und in den beiden Nachbarstädten Altona und Hamburg gab es keinen Edeln und Tüchtigen, dem der Name Poel nicht befreundet und geliebt, oder doch ehrenwerth und geachtet gewesen wäre. Die Mitte dieses Zusammenhanges edler und ausgezeichneter Menschen,

hier an der Niederelbe einſt vereinigt lebten, war
eimarus-Sieveking'ſche Haus, ein Wohnſitz edler
itheit und Geſelligkeit, dem wohl einmal eine eigne
rung zu widmen wäre. Der Arzt Reimarus,
eignes Verdienſt den ſchon durch Großvater und
berühmten Namen auf's neue erhebend, kann in
m Betrachte dem herrlichen Möſer zu vergleichen
as Andenken ſeiner dem Syndikus Georg Sieve-
rheiratheten Tochter iſt durch ihr ſchönes Walten
äuſchlos großartiger Geſelligkeit weit über deren
inaus verehrt geblieben, und ihr trefflicher Gatte
iner Zeit als der würdigſte Lenker des hambur-
Freiſtaats in Stürmen und Gefahren aller Art.
Reimarus, die Freundin Jacobi's, lebt in des letz-
riefwechſel für uns noch fort als ein höchſt ver-
würdiges Frauenzimmer. Jacobi ſelbſt, die Gra-
Stolberg und ihre Schweſter Katharina, Klopſtock,
Claudius, welche dem Vaterlande theure Namen
ſich hier dar! Der Etatsrath von Vogt, als
er Menſchenfreund unvergeßlich; Doktor Unzer,
enthümlicher Geiſt; Graf Reinhard, Staatsmann
ichter; Perthes und ſeine Frau, geborne Claudius;
, von Heß, Büſch, Gurlitt, bekannte Gelehrten-
; die däniſchen Staatsmänner Schönborn, Bokel-
und Riſt; die Doktoren Veit, und Georg Kerner,
mannigfachſten Zweigen verdienſtvoll und ausge-
; alle dieſe gehörten näher oder entfernter dem
an, in welchem Poel anerkannt, geſchätzt und
wurde. Dies mußten wir zur Würdigung des
s, von deſſen Denkwürdigkeiten wir zu ſprechen

haben, für ſolche Leſer, die den Namen zum erſtenmal vernehmen, nothwendig vorausſchicken.

Gleich anfangs bemerkt der Verfaſſer, daß er zwar, der gewählten Form wegen, perſönliche Verhältniſſe nicht ganz unberührt laſſen könne, jedoch keineswegs die Abſicht habe, ſeine Perſönlichkeit darin hervorzuheben, und den Leſer mit den in jeder Hinſicht unbedeutenden Schickſalen eines den meiſten unter ihnen, ob genannt oder ungenannt, ſo gut wie namenloſen Individuums bekannt zu machen. „Vielmehr iſt es — ſagt er — das Schauſpiel der wechſelnden Zuſtände der Geſellſchaft, das während ſeines langen Lebens nicht ſpurlos vor ihm vorübergegangen iſt; es ſind die alles individuelle Intereſſe verſchlingenden Schickſale der Generation, der er angehört, ſo wie die Menſchen, die einigen Einfluß darauf gehabt, und mit denen er mittelbar in Verbindung gekommen, die den Hauptſtoff zu gegenwärtigen Mittheilungen hergeben werden.“ Indem er dieſes letztere Verſprechen reichlich und vortrefflich erfüllt, unterläßt er doch die erſtere Aufgabe nicht in dem Maße, als er es in allzu beſcheidener Betrachtung ſich vorgeſetzt haben mag. Und ſehr mit Recht leitet ihn die Ausführung von ſolchem zu ſtrengen Vorſatze wieder ab, denn eine Perſönlichkeit wie die ſeinige darf in keinem Falle den unbedeutenden beigezählt werden, ſie trägt und vereint all die Lebensbilder, welche wir hier anſchauen, und ſchon als das Werkzeug, vermittelſt deſſen unſer Blick geleitet und geſchärft wird, kann ſie unſerer Theilnahme nicht gleichgültig ſein. Aber dem richtigen Sinne des Verfaſſers entging auch nicht, daß die politiſche Wichtigkeit ſelber oft nur eine untergeordnete wird, und ein kleiner

Lebenszug, ein bezeichnender Vorfall des Tages, auch von namenloſen Perſonen oft mehr weſentlichen Gehalt hat, als die Erzählung einer Schlacht oder Rathsverſammlung. Wo ein geiſtiges, wo ein tiefes menſchliches Intereſſe ſich darbietet, da iſt jedenfalls ein der Ueberlieferung würdiger Stoff, und wäre Geſtalt und Namen auch noch ſo gering. Wir finden es demnach nur richtig, daß er ſeine perſönlichen Verhältniſſe nicht allzu karg behandelt, ſondern gar oft die kleinen und flüchtigen Vorgänge eignen und fremden Privatlebens, folgenloſe Begriffe, Eindrücke und Scherze des Tages, ausführlich vorträgt; das Bild der Sitten, der Denkart, und alles Thatſächliche einer beſtimmten Zeit, prägt ſich am ſicherſten in ſolchen Einzelheiten ab, und alle Geſchichtſchreibung, die dergleichen entbehrt, iſt eben deßhalb leer und todt. Daß uns darum noch nicht ein Wuſt bloßer Einzelheiten zum Erzählen genüge, bedarf wohl der Verſicherung nicht, vielmehr beſteht darin das Verdienſt des Schriftſtellers, daß er mit Einſicht wähle und ſchildre, was für ſich beſtehen kann, oder ein Ganzes bilden hilft. Hierin können wir das Talent und den Takt unſers Verfaſſers nur rühmen, indem wir bekennen, daß wir in allen ſeinen Angaben, auch in den ſcheinbar geringſten, keine finden, die wir geradezu wegſtreichen möchten.

Wir treffen den Verfaſſer, deſſen frühere Jugend hier übergangen iſt, gleich zuerſt als Jüngling in Bordeaux, wohin er aus dem nördlichen Deutſchland geſandt war, um von kaufmänniſchen Geſchäften die Ueberſicht und Kenntniß zu erwerben, welche für den Staatsdienſt wichtig erachtet wurden. Seine Ankunft an dieſem Orte fällt in das Jahr 1776 und ſein Aufenthalt dauerte

zwei Jahre. Die Schilderung, welche er von dem Sittenzustande dieser französischen Handelsstadt macht, wo früher der Marschall von Richelieu als Gouverneur Macht und Einfluß jeder Art ausgeübt, ist höchst merkwürdig, und giebt zu lehrreichen Betrachtungen Anlaß. Wir theilen die kurzen und scharfen Züge hier mit, in welchen er das Bild dieses durch Rang und Ruf bedeutenden Mannes nach den in Bordeaux empfangenen Eindrücken auffaßt: „Was man damals aus dem Leben des Marschalls, dieses Ungeheuers der Unsittlichkeit, erzählte, würde jetzt unglaublich scheinen, wenn die unverwerflichsten Zeugnisse, in Uebereinstimmung mit den von Soulavie, freilich nach der Art dieses Verfassers nicht mit gewissenhafter Wahrheitsliebe redigirten Memoiren, es nicht vollkommen bestätigten. Der beneidete Ruf, den ihm seine Virtuosität in den Verführungskünsten erworben, die Frechheit, womit er seine Verdorbenheit zur Schau getragen, das Ansehn, worin er so lange gestanden, und die niederträchtigen Huldigungen Voltaire's sind karakteristische Züge des Zeitalters, aus dem er hervorgegangen, und das in ihm noch fortlebte, nachdem es der ernsthaftern Lebenserfahrung entgegenreifenden Generation schon fremd geworden. Unter Ludwig dem Sechzehnten, und schon etwas früher, war es in der Hauptstadt Ton der guten Gesellschaft geworden, mit Verachtung die Namen der Männer zu nennen, die eine Ehre darin suchten, in eleganten Formen der öffentlichen Ehrbarkeit Hohn zu sprechen, die Saint-Preux hatten die Lovelace's verdrängt; und während der gefeierte Bürger des noch im Kampfe für seine Unabhängigkeit begriffenen amerikanischen Freistaats, in seiner schlichten Kleidung

und wie mit der Würde des Alters im Ausdrucke, ſo mit ihrer Zierde auf dem entblößten Haupte geſchmückt, überall, wo er ſich zeigte, mit einer beſonders von der jüngern Generation tief gefühlten Verehrung begrüßt wurde, flößte ihr das abgeſtandene Erbſtück der Regentſchaft, der faſt neunzigjährige Marſchall, ein inneres Grauen ein, wenn er an feierlichen Hoftagen, in dem Prachtanzuge ſeiner unverdienten militairiſchen Würde, mit Ordenszeichen geſchmückt, die, weil keins derſelben an eine edle That, ſondern nur an die entehrende Gunſt königlicher Buhlerinnen erinnerte, ihn wie ſo viele Schanddenkmale bedeckten, und man in dem Antlitze des Greiſes noch die Spur ſeiner frühern Geckenhaftigkeit erblickte, da er, um die Runzeln des herannahenden Alters zu verbergen, die Stirnhaut in die Höhe gezogen und aufgebunden hatte, die jetzt in ihrer unnatürlichen Ausdehnung, zum Theil als ein dicker Wulſt, von der lockenreichen Perücke bedeckt, auf ſeinem Kopfe ruhte. Als Gouverneur der Provinz Guyenne, ſchien er es ganz eigentlich darauf angelegt zu haben, die Sitten der Einwohner von Bordeaux zu verderben. Er war der erklärte Beſchützer aller feilen Dirnen, von denen eine Anzahl, wenn er vor dem Schauſpielhauſe aus dem Wagen ſtieg, ihn jedesmal umringte, und mit dem Schmeichelnamen Vater! begrüßte; man führte Beiſpiele an von jungen Leuten aus guten Familien, die er gezwungen hatte, notoriſch bekannte Mädchen dieſer Klaſſe zu heirathen, mit denen ſie ſich leichtſinnig eingelaſſen. Bei den Feſten, die er in der Karnevalszeit im Gouvernementshauſe gab, durften ſeine weiblichen Lieblinge nicht fehlen. Ganz beſonders begünſtigte er das Würfelſpiel, indem er ſeine

Gäſte ſelbſt dazu aufforderte. Die Säle waren mit Spielenden angefüllt, und oft, wenn der Raum nicht hinreichte, die Gäſte auf einmal zu faſſen, wurden die maskirten Spielluſtigen in der Reihe haltender Wagen mit Tiſchblättern und Würfeln verſehen, um ſich die Zeit, bis das Gedränge ſich ein wenig verlaufen haben würde, mit Spielen beim Fackelſchein zu vertreiben. Der Marſchall, der ſich zur Ruhe gelegt, erſchien Nachts wiederholt, im Schlafrocke, beſuchte die verſchiedenen Tiſche, wechſelte leichtfertige Reden mit den verworfenen Mädchen, die zum Theil hier den Vorſitz führten, und warf aus der Weſtentaſche eine Anzahl Louisd'ore auf den Tiſch, wenn es den Bankhaltenden daran zu fehlen ſchien. Man kann denken, welch ein Leben ſeine Umgebungen führten, und wie die Anſteckung ſich von hier aus verbreiten mußte."

Das kaufmänniſche Leben in Bordeaux, die Einwirkungen, welche daſſelbe von Staat und Regierung erfährt, und die aus Einheimiſchem und Fremdem gemiſchte Geſtalt der dortigen Verhältniſſe, werden uns ſehr anſchaulich und belehrend angeführt. Daneben erſcheint uns nicht minder dankenswerth, was von dem Zuſtande der franzöſiſchen Schaubühne und deren eigenthümlichen Vorzügen berichtet wird. Der Verfaſſer ſpricht mit Kenntniß und Geſchmack, und ſeine Bemerkungen und Nachrichten dürfen von den Kunſtliebhabern nicht überſehen werden. Wichtiger aber ſind die Betrachtungen über die franzöſiſchen Zuſtände jenes Zeitraums, aus dem die Revolution hervorging, und der hier mit ausdrucksvoller Wahrheit bezeichnet wird. Indem der Verfaſſer zu dieſem Behuf auch frühere Ereigniſſe heranzieht, und auf

ſpätere hindeutet, entwirft er ein hiſtoriſch-politiſches Gemählde, welches durch ſachkundige Fälle und ſcharfſinnige Zuſammenſtellung gleich werthvoll iſt. Ueber die Königlichen Prinzen, den Herzog von Chartres, den Grafen von Artois und den Grafen von Provence, welche ſich in Bordeaux zeigten, finden wir bei dieſer Gelegenheit Urtheile ausgeſprochen, deren ſcharfe Wahrheit doch ganz in Ernſt und in der Würde der beſten Geſchichtſchreibung gehalten und von dieſer gewiß mehr und mehr beſtätigt werden wird.

Von Bordeaux gelangt unſer Verfaſſer nach Genf, wo ſeine Studien ſich ernſter anlaſſen, und ſeine Beſtimmung für eine diplomatiſche Laufbahn ſich entſchiedner ausſpricht. Die Eigenthümlichkeiten dieſer beſondern Welt, als welche damals Genf in dem Reichthum ſeiner großen Männer und wirkſamen Berühmtheiten erſchien, die Sitten, Richtungen und Widerſtreite, zwiſchen denen er ſich durchzwängen muß, ſchildert er mit einer Wahrheit, die von ſich ſelber Zeugniß giebt, und dabei mit großer Anmuth und Lebhaftigkeit. Die perſönlichen Begegniſſe ordnen ſich auch hier wieder allgemeinen Betrachtungen unter, und wir empfangen eine gedrängte Geſchichte des merkwürdigen Freiſtaats und ſeiner innern Streitigkeiten, deren Enge und Kleinheit doch immer mit großen Bezügen verflochten und deren Auffaſſung zugleich ſo mühſam und doch ſo unentbehrlich iſt. Dieſe Bearbeitung füllt eine Lücke in der hiſtoriſchen Litteratur aus; denn jene Genfer Händel einmal näher einzuſehen, iſt ein Bedürfniß für jeden Geſchichtsfreund, dem das achtzehnte Jahrhundert ein Gegenſtand der Betrachtung wird, ein Bedürfniß, dem hundert Hülfsquellen offen

ſtehen zu weitläufiger und verdrießlicher Arbeit, aber dem unſres Wiſſens hier zum erſtenmal der geläuterte, feſte Ertrag einer ſolchen Arbeit ſich darbietet und die klare und gedrängte Ueberſicht des wirklich Wiſſenswerthen.

Im Herbſte des Jahres 1780 verließ der junge Poet die Schweiz, und reiſte durch den Elſaß und weiter über Mannheim und Frankfurt nach Göttingen, wo nun ſeine eigentlichen Univerſitätsſtudien beginnen. In Colmar verweilt er bei Pfeffel, und lernt auch Lerſe, den Freund Goethe's, kennen, bei welcher Gelegenheit die weſentlichen Eigenheiten der Blindheit und Taubheit und ihre verſchiedenartigen Wirkungen ſehr fein auseinandergeſetzt werden. Die ſodann folgende Schilderung der Univerſität Göttingen und ihrer berühmteſten Gelehrten iſt ein Lebensbild von größtem Intereſſe. Wir fühlen uns in eine Zeit verſetzt, die längſt entrückt iſt, und uns doch noch ſo nahe liegt, daß wir ſie nicht außer Acht laſſen dürfen, wenn wir die Gegenwart richtig beurtheilen und behandeln wollen. Noch haben wir keine Geſchichte des achtzehnten Jahrhunderts, welche mehr als den rohen Stoff umrüttelte, keine, welche den Zuſtand der deutſchen Angelegenheiten aus geiſtigen Geſichtspunkten darlegte, — aber Schilderungen, wie die unſres Verfaſſers, der dem großen, noch lange nicht gewürdigten Vorbilde Goethe's hierin folgt, geben zu ſolchem Werke die trefflichſten Vorarbeiten. Wir heben aus dieſen Göttinger Bildern einige aus, die freilich, aus ihrem Zuſammenhange genommen, nicht mehr ihr volles Licht haben.

Nachdem der Verfaſſer von dem Hiſtoriker Schlözer und ſeiner ſo liebenswürdigen als unglücklichen Tochter Dorothea geſprochen, führt er den Juriſten Böhmer

vor. „So zurückſtoßend, — ſagt er, — mir die Originalität des finſtern Schlözer erſchienen, ſo beluſtigend fand ich die des würdigen alten Böhmer. Die Selbſtzufriedenheit, die mit großer Gutmüthigkeit ſich in ſeinem ganzen Weſen ausdrückte, hatte durchaus nichts Beleidigendes für die Eitelkeit Anderer, da ſie nicht aus einer Ueberſchätzung ſeiner geiſtigen Vorzüge, ſondern aus der unverhältnißmäßigen Wichtigkeit herrührte, die er dem Wiſſen beilegte, worin er es zur Meiſterſchaft gebracht hatte. Sein Selbſtgenuß war die Pandektenſeligkeit. In der Juſtinianiſchen Sammlung, die er ſich vermittelſt einer tabellariſchen Ueberſicht und unzähliger Abtheilungen und Unterabtheilungen ganz zu eigen gemacht hatte, beſaß er, ſeines Bedünkens, den Inbegriff aller menſchlichen Weisheit; ſie war ihm, mit ihren gelehrten Kommentatoren, eine reiche Fundgrube Salomoniſcher Sprüche, eine unerſchöpfliche Rüſtkammer ſpitzfindiger Streitſätze, eine ergiebige Quelle luſtiger Anekdoten, galanter Späße und ſchalkhafter Einfälle; endlich ein unſchätzbarer Vorrath überall anwendbarer Ausdrücke und Redensarten, mit denen er ſelbſt dem Gemeinſten im täglichen Leben eine gewiſſe Würde zu geben meinte. Alle übrigen Beſtrebungen des menſchlichen Geiſtes hatten für ihn nur einen ſehr untergeordneten Werth und, wenn er ſich einmal herabließ, einem Werke des Genius eine flüchtige Aufmerkſamkeit zu ſchenken, ſo war das höchſte Lob, das er dem Verfaſſer ertheilte: der Mann iſt wirklich groß in dergleichen Kleinigkeiten. Die Definitionen und Diſtinktionen, die er jahraus jahrein täglich ſtundenlang ſeinen emſig nachſchreibenden Zuhörern vorgetragen, und ſein großes Wohlgefallen daran, hatten ihn an die

eigenthümliche Lehrſprache gewöhnt, die er im gemeinen Leben beibehielt, an eine feierliche Langſamkeit, die ſich am liebſten der gedehnten Sprachformen bediente, und die ſtummen Silben wie die übrigen volltönen ließ, und an eine Deutlichkeit, die weitläufig erläuterte, was für niemand einer Erläuterung bedurfte. Dies alles ſtempelte ihn zu einem juriſtiſchen Pedanten von ſolcher Originalität, daß er, treu auf die Bühne gebracht, dort vielleicht für eine Karikatur gelten würde. Eingefleiſchte Juriſten, das heißt ſolche, die ſich ausſchließend mit ihrer Wiſſenſchaft beſchäftigen, ſind freilich immer mehr oder weniger Pedanten; ſie können ihren Stand in der Geſellſchaft nicht verläugnen; das Buch, aus dem ſie ihre tägliche geiſtige Nahrung ſchöpfen, umfaßt alle weſentlichen Verhältniſſe des bürgerlichen Lebens, alſo Materien, die in gemiſchten Kreiſen häufig zur Sprache kommen, die aber dieſe Herren kaum anders, als nach dem ihnen geläufigen Fachwerke und in Verbindung mit den darauf Bezug habenden Ausdrücken und Redensarten denken können; daher unwillkürlich die Pandekten aus ihnen ſprechen, wo ſich nur der geſunde Menſchenverſtand ſollte hören laſſen. Hiervon iſt mir kaum eine Ausnahme gekommen, ſo wie ich auch allgemein bemerkt zu haben glaube, daß ſolche Juriſten ein höchſt unzuverläſſiges Urtheil beſitzen, überall, wo es auf eine freie Anſicht der Dinge ankommt, und deßwegen außer ihrem Fache zu Geſchäften untüchtig ſind. Sie erkennen eine Autorität an, der ſie ihre Vernunft dienſtbar gemacht haben. Dieſe Autorität iſt ein Buch, aus einer Anzahl von Geſetzen beſtehend, die ſucceſſive, in einer Reihe von Jahrhunderten, wie die Zeitumſtände und das Bedürfniß ſie

erforderten, gegeben worden ſind, und jetzt, ohne Rückſicht auf dieſe Umſtände, nach ihrem buchſtäblichen Inhalte unter Rubriken zuſammengeſtellt und zu Rechtsgrundſätzen erhoben, für alle Zeiten und alle vorkommende Fälle zur Regel der Entſcheidung dienen ſollen. Dies hat den doppelten Nachtheil für den Verſtand, der unabläſſig damit beſchäftigt geweſen, daß er die Fähigkeit verliert, die Dinge in ihren natürlichen Verhältniſſen aufzufaſſen, und daß er da, wo es auf die Erwägung des Für und Wider ankommt, einen unverhältnißmäßigen Werth auf Kleinigkeiten legt, weil dieſe, wenn er vorkommende Fälle auf gegebene in ſeinem Buche zurückzuführen hatte, oft von großer Wichtigkeit geweſen waren. So habe ich einen Richter gekannt, der als Advokat für den erſten Juriſten in ſeiner Gegend gegolten hatte, auch die gründlichſten Relationen machte, in denen er alles, was ſich von beiden Seiten in der Streitſache ſagen ließ, erſchöpfend darſtellte, aber durchaus nicht im Stande war, ein Reſultat daraus zu ziehen, und dadurch auch ſeinen Mitrichtern die Entſcheidung ſehr erſchwerte. Der gute Böhmer, ein Orakel auf ſeinem Lehrſtuhl, würde auch vermuthlich kein Salomo auf dem Richterſtuhl geweſen ſein. Die traditionelle Univerſitäts-Chronik bewahrte manche ſeiner poſſierlichen Aeußerungen, die aber auf diejenigen ihre volle Wirkung nicht machen können, denen die Art, wie er ſie vorgetragen, nicht aus lebendiger Anſchauung bekannt geworden iſt. Ein Zug übel angebrachter Höflichkeit, in Umgehung der Wahrheit bei einer Gelegenheit, wo ſie, ſchlicht geſagt, aller Verlegenheit für den, dem er ſie erſparen wollte, am ſchnellſten ein Ende gemacht hätte, hat mir

besonders gefallen. Bei einem Gastmahle nämlich, das ihm zu Ehren gegeben wurde, bemerkte der Wirth die unwillkürlich fratzenhaften Gesichtsbewegungen seines verehrten Gastes nach einem versuchten Trunke, und fragte ihn, ob der Wein ihm nicht schmecke? „Ei doch! doch!“ erwiederte dieser auf seine gedehnte Weise; „zweifelsohne ein fürtreffliches Gewächse; nur will mich unmaßlich bedünken, als scheine dasselbe etwas säuerlich werden zu wollen.“ Es fand sich, daß das anscheinend säuerlich werden wollende fürtreffliche Gewächs reiner Essig war, den der Bediente, aus Versehn, statt des feinern dem Gaste bestimmten Weines, vor ihn hingestellt hatte. Uebrigens machte er ein recht gutes Haus; ich habe einigemale außer den Assemblee-Tagen an seinem Abendtische sehr vergnügte Stunden zugebracht, da die gleichfalls gutmüthige, wohlwollende Hausfrau gerne Heiterkeit um sich verbreitet sah. Ein Paar hübsche und liebenswürdige Töchter, von denen die jüngere kaum der Kindheit entwachsen war, trugen wesentlich dazu bei, das Haus anziehend für gebildete junge Leute zu machen und die Unterhaltung zu beleben.“

Vortrefflich ist der Philolog Heyne dargestellt, dessen gehaltvoller Karakter und einflußreiche Thätigkeit nach Gebühr anerkannt werden. Wir theilen nur den Schluß hier mit, der mit wenigen scharfen Zügen das Bild seiner ältesten Tochter giebt, der bekannten Schriftstellerin Therese Huber, deren Leben fruchtbar bis in unsere Tage sich erstreckt hat. „Minder gründlich und folgerecht, als ihre Mutter, — sagt unser Beobachter, — entwickelte sie in der Unterhaltung einen lebendigern, mehr von der Phantasie und durch sinnliche Eindrücke

aufgeregten, als von tief im Herzen wurzelnden Empfindungen beherrſchten Geiſt; ihre Gedanken und Einfälle jagten einander mit einer ſolchen Schnelligkeit, daß die Worte ſie kaum einholen konnten und der Athem ihr oft ausging; dann konnte man ſich das Vergnügen machen, ſie, durch vorſätzliche Mißverſtändniſſe, zu den luſtigſten Ausbrüchen der Ungeduld zu bringen. Ihre kleinen feurigen Augen, die Beweglichkeit der Züge ihres jugendlichen, zwar nicht ſchönen, aber durch keine Ungeſtaltheit und Disproportion entſtellten Geſichts und der zierlich geformte Körper gaben dem, was ſie ſagte, für Zuhörer meines Alters, einen beſondern Reiz. Sie ward bald nach meiner Abreiſe des unglücklichen Georg Forſter's Braut. Wenn die Verbindung keine glückliche geweſen, wenn die beklagenswerthen Vorfälle in Mainz eine Trennung zur Folge hatten, unter Umſtänden, die, mit einer gewiſſen Nothwendigkeit, den Schritt herbeiführten, der, bei Lebzeiten des erſten Mannes, ihren Kindern einen zweiten Vater gab, ſo haben ihre ältern Freunde nicht vergeſſen, daß Forſter, nach der Eheſcheidung bis zu ſeinem Tode, ihr immer Liebe und Achtung bewieſen, daß ſie mit ihrem zweiten Manne, dem als Menſch und Schriftſteller ausgezeichneten und achtungswerthen Huber, alle Widerwärtigkeiten des Lebens ſtandhaft ertragen, ſich ihm als eine liebevolle, ſeine Sorgen theilende Gattin und ihren Kindern als treue Verſorgerin bewieſen hat."

Blumenbach, Spittler, Pütter, Käſtner, ſo wie der berühmte Stallmeiſter Ayrer, werden mit bezeichnenden Strichen dargeſtellt, durch welche ſowohl die leibliche Erſcheinung als die geiſtige Eigenheit zur lebhaften Anſchau-

ung kommen. Schließlich finde hier noch die Schilderung Lichtenberg's ihren Platz, an den zu erinnern jeder Anlaß willkommen sein muß; der Verfasser sagt: „Lichtenberg nimmt eine ehrenvolle Stelle unter den bessern Schriftstellern Deutschlands ein, und besonders unter den seiner Zeit nicht häufigen witzigen Köpfen, die einen glücklichen Einfall auf eine geschickte Weise einzukleiden verstanden; aber auch in der Physik, seiner eigentlichen Wissenschaft, hat er sich durch einige nicht unwichtige Entdeckungen einen Namen erworben. Er trug die Naturlehre einfach und klar vor, doch ohne Wohlredenheit, in keiner fließenden Sprache, sondern in abgebrochenen Sätzen. Mit Hülfe eines geschickten Amanuensis geriethen ihm die Experimente recht gut. Er, der so gerne die lächerliche Seite der Dinge und Menschen auffaßte, gab sich selbst dem Spotte seiner Zuhörer preis, durch die Aengstlichkeit, womit er seinen Buckel, den der bekannte Gesichtszug aller Verwachsenen, wie seine Statur von jeder Seite betrachtet, verrieth, zu verbergen suchte, indem er, bei den Zeichnungen und Demonstrationen, die er an der Wandtafel zu machen hatte, in einer höchst unbequemen Stellung, die Wand im Rücken, seitwärts mit dem Rechenstifte über die Tafel hinfuhr, auch die größte Unruhe bezeigte und zurücktrat, wenn Einer zufällig seiner Rückenseite zu nahe kam. Man hat ihn den deutschen Swift genannt. Aber er besaß weder die Ergiebigkeit, noch die Gefallsucht jenes Misanthropen. Lichtenberg war im Grunde ein wohlwollender Mensch; seine Einfälle entfuhren ihm selten unwillkürlich; wo nicht in seiner Unterhaltung, doch in seinen Schriften, merkte man zu oft Absicht und Anstrengung. Lichtenberg's

Schriften ſind übrigens als Muſter eines ächt deutſchen Stils zu empfehlen, und wie viele gediegene Worte ſind nicht darin aufbewahrt, die den tiefen Denker verrathen! In ſeinen Vorleſungen war es ihm zu ſehr Ernſt mit der Wiſſenſchaft, als daß er ſeine Zuhörer durch Späße zu beluſtigen geſucht hätte. Einmal jedoch gab ihm die ſogenannte luſtige Geſellſchaft Veranlaſſung zu einem gut angebrachten Spotte. Sie hatte eine Schlittenparthie eingerichtet, aber an dem dazu beſtimmten Tage trat ein ſolches Thauwetter ein, daß aller Schnee zu Waſſer wurde. Da die beſtellten Pferde dennoch bezahlt werden mußten, ſo wollte man ſie doch auch benutzen, und ließ ſie, behangen mit Schellen, vor Kariolen und allerlei Fuhrwerk ſpannen, womit nun der Zug, Vorreiter voran, durch alle Straßen jagte. Als er bei Lichtenberg's Hauſe vorbeikam, zog der Lärm ſeine Zuhörer und ihn ſelbſt an das Fenſter. „Ei, ei, ſagte er lächelnd, die Temperatur hat freilich einen Sprung gemacht, aber ich glaubte doch nicht, daß ſie uns ſo plötzlich in die Hundstage verſetzt hätte.“ Am liebenswürdigſten war er, wenn er in einer kleinen Geſellſchaft, nachdem die Gäſte ein wenig gezecht hatten, und die Unterhaltung lebhaft geworden war, von dem allgemeinen Frohſinn fortgeriſſen ohne witzig ſein zu wollen, ſich ſeiner Laune überließ; dann fielen ihm eine Menge luſtiger Anekdoten ein, die er auf eine anmuthige Weiſe und nicht ſelten am Schluſſe mit einer überraſchenden Wendung erzählte. Oft konnte man ſich dieſen Genuß nicht verſchaffen. Seiner ſchwächlichen Geſundheit wegen ging er nur ſelten, und in der letzten Zeit meines Aufenthalts gar nicht mehr, aus dem Hauſe; ein hübſches Blumenmädchen, das er zur Auf-

wartung angenommen und ſelbſt gebildet hatte, wurde als Ehefrau ſeine tägliche Geſellſchaft und Pflegerin. Früher brachte ihn B.... ein paarmal in einen Klub, in welchem ſich einige jüngere Profeſſoren und eine kleine Anzahl Studenten wöchentlich zu einer Abendmahlzeit verſammelten. Wiſſenſchaftliche Gegenſtände wechſelten hier im Geſpräche mit muntern Einfällen und Erzählungen. Bei einer ſolchen Gelegenheit trug uns Profeſſor B.... das, was er den Roman ſeines Lebens nannte, vor; es waren tolle zum Theil erdichtete Schwänke von ſeinen Univerſitätsjahren her, beſonders arge Prellereien, die er ſich gegen ſogenannte Philiſter wollte erlaubt haben; das letzte Capitel ſollte die Ueberſchrift führen: „B.... kehrt von ſeinen Reiſen in ſeine Vaterſtadt zurück, ſieht nicht weit vom Thore einen Menſchen am Galgen hängen, der ſeinem beſten Freunde ſehr ähnlich ſieht; ſtellt ernſthafte Betrachtungen an, kehrt in ſich und thut Buße.“ Lichtenberg, der ſeiner Leibesbeſchaffenheit wegen ſich ähnliche Verirrungen nicht andichten konnte, ließ fremde handelnde Perſonen auftreten, und gab der Handlung ein dramatiſches Intereſſe. So ſchilderte er den Bürger einer kleinen Garniſonſtadt, der in Abweſenheit der Beſatzung das Thor bewachen ſollte, und dem vorgeſchrieben war, keinen Fremden einzulaſſen, ohne nach ſeinem Namen, Stand u. ſ. w. zu fragen. Die Straße gehörte nicht zu den beſuchteſten und oft vergingen Stunden, ohne daß jemand, geſchweige denn ein Fremder, durch das Thor kam. Der im ungewohnten Koſtüme mit Säbel und Gewehr verſehene Bürger, der vor Begierde brannte, ſich in ſeiner Würde zu zeigen, warf ſehnſuchtsvolle Blicke nach der immer leeren Land-

ſtraße. Endlich, zu ſeiner unausſprechlichen Freude, ſieht er einen Punkt ſich herbewegen; bald entdeckt er, daß es ſein Freund und Saufbruder aus einem benachbarten Dorfe iſt; ſogleich ſtellt er ſich in Poſitur vor den Eingang des Thors, um aus vollem Halſe zu rufen: „Fuchtel! wie heißt du?“ Der andere lacht und verdoppelt ſeine Schritte. Auf den zweiten Ruf: „Donnerwetter! Fuchtel, wie heißt du?“ kommt Fuchtel lachend heran und will ſeinem ſpaßhaften Freunde die Hand reichen. Aber der Freund hält ihm wüthend das Gewehr entgegen, mit den Worten: „Halt, Fuchtel! In's Teufels Namen, wie heißt du?“ — „Nun, Fuchtel“, erwiedert endlich der Saufbruder, der ſeinen martialiſchen Freund mit großen Augen anſtaunte. — „Paſſier!“ ſagte dieſer hierauf im gravitätiſchen Tone, indem er mit dem Gewehr auf der Schulter zur Seite tritt und eine gebietende Bewegung mit der Hand macht. In der Freude ſeines Herzens hatte er die übrigen Fragen vergeſſen. Er wollte ſie nachholen; aber Fuchtel ließ ihm dazu keine Zeit und rannte kopfſchüttelnd davon. Bei einer andern Gelegenheit ſtellte er einen Gecken aus ſeiner Vaterſtadt vor. Dieſer ſüßliche, gegen das ſchöne Geſchlecht äußerſt galante Herr ging immer auf's ſorgfältigſte gekleidet, in weißen ſeidenen Strümpfen, mit künſtlich friſirten reich gepuderten Haaren, den Klapphut unter dem Arm und den Degen an der Seite, umher. In dieſem Koſtüme führte er einſt eine Dame durch ein enges langes Nebengäßchen, in welchem ihnen plötzlich eine Kuh entgegen kam, die ihrem Treiber entlaufen war; ſie konnten weder ausweichen, noch ſchnell genug zurücktreten. Das Männchen wußte ſich gleich zu helfen; mit ſeiner auf den

Rücken zurückgebogenen Rechten faßte er zierlich die Hand der Dame, von der er ſich nicht trennen wollte, mit der Linken hielt er ſeinen Klapphut in die Höhe, und den Kopf vorübergebeugt, ging er dem heraneilenden Feinde entſchloſſen entgegen; da dieſer, nahe gekommen, ſtutzt und ſtehen bleibt, legt er ihm den Klapphut an die Stirne, ſtemmt die ſeinige dagegen und drängt mit aller Gewalt die Beſtie zurück, indem er die erſchrockene Dame hinter ſich fortſchleppt. An den Ausgang angelangt, rennt das Thier wie gehetzt davon, und der hülfreiche Kavalier, nachdem er ſeinen bepuderten Klapphut ausgeſtäubt, bietet ſeiner Begleiterin wieder den gerundeten Arm und führt ſie triumphirend dem Orte ihrer Beſtimmung zu."

Wir können den Verfaſſer nicht in ſeine ſpäteren Verhältniſſe und Wanderungen begleiten, da unſre Abſicht nicht iſt, einen Auszug, ſondern einen Vorſchmack ſeiner Denkwürdigkeiten zu geben. Wir erwähnen nur, daß derſelbe nach vollendeten Studien zuerſt im ruſſiſchen Dienſte ſeine diplomatiſche Bahn betritt, und durch den Aufenthalt in St. Petersburg, und darauf, weil ihm die Verhältniſſe nicht gefielen, in Stockholm, die Gelegenheit erlangt, uns nicht nur durch ſeine perſönlichen Erfahrungen zu unterhalten, ſondern auch die trefflichſten Ueberſichten neuerer Geſchichtsereigniſſe in beiden nordiſchen Reichen mit reifer Sachkenntniß gedrängt und ſo lehrreich als lesbar vorzutragen. Der Verfolg dieſer Denkwürdigkeiten wird den Verfaſſer nun auch nach Paris und in die Ereigniſſe der Revolution führen, wo ſeine Zeugniſſe und Berichte an Werth und Glanz immer höher ſteigen müſſen. Mögen ſie uns nicht vorenthalten bleiben! —

Aus den mitgetheilten Beiſpielen ergiebt ſich ſchon genugſam, wie gründlich der Verfaſſer ſeine Gegenſtände nimmt, wie verſtändig und umſichtig er urtheilt. Seine Geſinnung iſt ernſt und feſt, nicht leidenſchaftlich erregt, aber warm und lebhaft. Er iſt frei von politiſcher Partheiung, das Gute und Wahre iſt ihm überall ehrenwerth, das Schlechte und Falſche überall verhaßt. Sein Geiſt iſt frei genug, um in die verſchiedenartigſten Richtungen einzugehen, ohne deßhalb ihnen anzugehören; ſein Verſtand erweiſt ſich unbeſtechlich, ſeine Phantaſie unverführbar. Daß er überall auf Recht und Sitte hält, und ſtets das Wohl der Menſchen und das höhere Gedeihen der Menſchheit im Auge hat, darin zeigt er ſich, und gewiß zur Freude und zum Gewinn der Leſer, als der ächte Sohn ſeines deutſchen Vaterlandes und ſeines Jahrhunderts.

In den allgemeinen Anſichten und Forderungen, welche Poel aufſtellt, möchten wir nicht immer, in den einzelnen Urtheilen ſehr oft nicht mit ihm übereinſtimmen; allein der Grund und Boden, dem dieſe entwachſen, und die Standpunkte, aus welchen jene genommen ſind, müſſen wir überall als ehrenwerth anerkennen, und auch in dem, was uns Irrthum oder Beſchränkung dünkt, finden wir nie Unreines oder Verkehrtes. Auch dürfen wir uns bei allen abweichenden Meinungen um ſo leichter beruhigen, als ſogar dann, wenn der Verfaſſer unſres Bedünkens nicht ganz im Rechte iſt, ſeine nie fehlende Billigkeit alles wieder verſöhnt oder ausgleicht. In Einem Falle nur thut es uns beſonders leid, den Verfaſſer nicht auf der Höhe zu finden, wo er ſich ſonſt meiſtentheils behauptet. Dies iſt in dem Urtheil über Jean Jaques

Rouſſeau, den er entweder nicht gehörig kennt, oder nicht nach ſeinem tiefſten Weſen zu würdigen weiß. In Deutſchland iſt es überhaupt ſelten, über jenen wunderbaren Menſchen und ſeine ganze Bedeutung ein probehaltiges Urtheil zu finden, und wenn man den Gegenſtand überdenkt, der, außer der genauen Kenntniß eines der urſprünglichſten Menſchen, auch den ſichern Ueberblick eines ganzen Jahrhunderts und der aufgehäuften, bei den Franzoſen und Deutſchen ſich verſchiedenartig bekämpfender Bildungswelten deſſelben erfordert, ſo begreift man leicht, wie gerade an dieſem Gegenſtande die ſonſt bewährteſten Urtheile ſcheitern. Wir können hier auf die nähere Erörterung nicht eingehen, die wir uns für andre Gelegenheit vorbehalten, aber ſo viel möchten wir vorläufig ſchon hier ausſprechen, daß wer bei Betrachtung Rouſſeau's noch bei ſeiner ſogenannten Eitelkeit ſich aufhalten mag, und mit dieſem Erklärungsgrunde die Hauptſache zu leiſten meint, noch in zu geringen Anfängen der Menſchenkunde ſteht, als daß ihm bei ſo ſchwieriger Aufgabe auch nur mitzuſprechen zukäme. Es iſt dies ſogar ein Zeichen, woran ſich eine ganze Klaſſe erkennen läßt, ſo gut wie eine nicht eben gleiche, aber verwandte, die über den ſogenannten Egoismus Goethe's nicht hinaus kann, und die ebenfalls keiner Widerrede zu würdigen, ſondern mit Achſelzucken zu entlaſſen iſt; nicht als wollten wir dieſen Egoismus und jene Eitelkeit gänzlich verneinen, ſondern weil dieſe Eigenſchaften in den kleinen Anklägern weit mehr, als es in jenen großen Männern je möglich iſt, ſich als Hauptſache erweiſen, und weil derſelbe Vorwurf, der jene Höhen kaum ſtreifend

berührt, auf die Niedern faſt immer ganz erdrückend zurückfallen muß.

Die Schreibart Poel's entſpricht den Vorzügen, die wir ſeinem Geiſt und Karakter bereits anerkannt haben. Sie iſt der gute, klare, ſachkundige und worthelle Mittelſtil, der unſern beſten Schriftſtellern des achtzehnten Jahrhunderts gemeinſam angehört, der frei von aller Ziererei, doch keineswegs trocken iſt, und darin die höchſte Bildung zeigt, daß er nicht einſeitig im Ausdruck allein dieſe anſtrebt. Wir finden hier Anmuth, die von Gefallſucht fern iſt, gute Laune, die noch nicht zum Humor werden will, Ironie, deren Reiz nicht in heißen Stichen beſteht. Zu dieſen beſten Eigenſchaften einer früheren deutſchen Weiſe geſellt ſich noch ein Vorzug, den der Verfaſſer mit andern ſeiner Landsleute theilt, welche gleich ihm ihre Bildung zum Theil im Auslande geſchöpft haben. Dieſer Vorzug beſteht in einer eigenthümlichen Feinheit, die ſich bald als Milde und bald als Schärfe zeigt, und auf Erfahrung und Ton der großen Welt hindeutet, welche im Ausland oft leichter, als in der Heimath zu erlangen ſind. Oelsner, Bollmann, Schlabrendorf, zum Theil auch Klinger, laſſen dieſe gemeinſame Eigenheit deutlich genug erkennen.

Vielleicht möchte zu wünſchen ſein, daß Poel ſeine Denkwürdigkeiten etwas früher geſchrieben, und ebenfalls, daß er ſie etwas früher bekannt gemacht hätte. Die Wehmuth des Alters, die Klage über das hingeſchwundene Leben, über die verwandelten Zuſtände, würde dann ſeltner hervorbrechen; die rüſtige Kraft und der heitre Muth des Lebens uns die Gegenſtände näher halten. Schon Goethe hätte um ein Jahrzehend früher ſchreiben

ſollen, wiewohl ſeinen Schilderungen jene Spuren des Alters wenig anzuſehen ſind; aber es thut ſchon weh, ihn auch nur Einmal von „verdüſterten Seelenkräften" reden zu hören. Poel hat aber auch mit der Herausgabe ſich wenigſtens um ein Jahrzehend verſpätet. Solche Schriften müſſen die Zeit, welche ſie ſchildern, noch in vielen Lebensfaſern anziehen, noch Lob und Tadel von Betheiligten aufreizen. Welchen andern Eindruck hätten dieſe Denkwürdigkeiten machen müſſen, wären ſie vor zehn oder ſechszehn Jahren erſchienen! Wie manches Wort, das jetzt als werthe Denkmünze verwahrt wird, hätte, damals in Umlauf geſetzt, ſeinen Werth verzehnfacht; wie manche Waffe, die jetzt ruhig an der Wand hängt, wäre von guter Hand gefaßt und geſchwungen worden!

Aber zuletzt noch drängt ſich uns gar die Frage auf: ob denn Poel's Denkwürdigkeiten jetzt ſchon wirklich erſchienen ſind? Abgeſehen von dem noch Ungedruckten, welches ohne Zweifel der bei weitem größere Theil iſt, möchten wir auch von dem Gedruckten, wiewohl ſolches gegen zwei Bände beträgt, kaum behaupten dürfen, daß es der Oeffentlichkeit übergeben ſei. Denn daſſelbe iſt in den Beiblättern des Altonaer Merkurs erſchienen, einer politiſchen Zeitung, deren Verbreitung doch nur eine örtliche heißen kann. Durch drei Jahrgänge dieſer Beiblätter laufen die „Erinnerungen eines Greiſes" neben den anſprechendſten Tagesintereſſen in kleinen Abſchnitten unſcheinbar durch; und da läßt ſich mit Recht fragen, wem ſind ſie bekannt geworden, wer hat ſie im Zuſammenhange geleſen? Vielleicht hin und wieder hat Zufall oder Vorkunde dies bewirkt; aber die

große Lesewelt weiß nichts von ihnen, die Litteratur besitzt sie nicht. Wir wünschen durch unsere Anzeige beizutragen, daß die wirkliche Erscheinung bald erfolge! —

Leibnitz.

Unsere Zeit ladet manche Schuld auf sich, sie wird den wohlbegründeten nächsten Ansprüchen der Gegenwart oft nicht gerecht; aber sie trägt auch manche Schuld ab. Die Anerkennung vergangener Größe, die Bezeichnung und Wiederbelebung geistigen Werthes, haben in Deutschland kaum jemals so große Willfährigkeit, so thätigen Eifer gefunden, wie eben jetzt. In Sammlung und Herausgabe von Schriften ist Namhaftes geleistet worden, und weun auch gerade den Deutschen hierin noch Ungeheures zu thun obliegt, so sind auch herrliche Kräfte in dieser Richtung fortwährend bemüht. Wir dürfen seit der trefflichen Vorarbeit des Professor Preuß nicht mehr zweifeln, daß wir eine vollständige Ausgabe von Friedrich des Großen Schriften sehen werden, die vielleicht früher als sein ehernes Denkmal zu Stande kommt, wiewohl auch dieses ernstlich im Plane steht. Aber auch dieser Eifer, unsern großen Männern öffentliche Bildsäulen von Erz und Marmor aufzurichten, ist ein unterscheidendes Zeichen unserer Zeit, und gehört ihr um so wesentlicher an, als auch der Zustand unserer erhöhten Kunstbildung zum erstenmale einem solchen Eifer würdig entsprechen kann. Wir halten diese Richtung für eine überaus

wichtige und fruchtbare; das geſammte Leben der Deutſchen, der Nationalſinn, die Vaterlandskraft, werden durch die Errichtung ſolcher Statuen befeſtigt; ja, befeſtigt, denn der Boden wird ſicherer und uneinnehmbarer durch ſolche Bollwerke und Beſatzungen! Unſere Nachkommen werden es ſchon erfahren! Freilich iſt es noch weit davon entfernt, daß jede Stadt die Männer bildlich aufweiſen könne, deren Geburt oder Wirken ihr angehört, deren Ehrennamen ſich mit dem Orte verſchwiſtert; aber ein Anfang iſt doch ſchon gemacht, und vieles Vortreffliche im Werk oder Plan! Die Statue Möſer's in Osnabrück, ſo raſch und glücklich zu Stande gebracht, iſt ein herrliches Beiſpiel, wie viel ein richtiger Sinn und wohlbedachter Eifer in ſolchen Unternehmungen vermag. Gutenberg's Statue in Mainz, und das ſchöne Feſt, welches durch ſie veranlaßt worden, ſind ſeitdem in ſchönſtem Glanz hervorgetreten. Die Statue Schiller's verſpricht eines der erſten Denkmale deutſcher Nation zu werden. Schiller's und Goethe's Statuen werden auch in Weimar nicht immer fehlen; längſt iſt vieles dazu vorbereitet; es bedarf nur eines energiſchen Augenblicks, um die That hervorzurufen. Frankfurt am Main wird in Betreff Goethe's nicht zurückbleiben. Magdeburg will ſeinem Bürgermeiſter Otto von Guericke auf öffentlichem Markte eine Bildſäule ſtiften. Halle hat ſeinen Franke, Wittenberg ſeinen Luther. Berlin hat ſeine Kriegshelden zum Theil, ſeinen großen Kurfürſten; ſeine Weiſen und Lehrer fehlen noch. Aber gedacht iſt auch an dieſe ſchon mannigfach! Ein hochgeſtellter Mann, deſſen allzufrühen Hintritt wir ſtets beklagen werden, Wilhelm

hatte den guten Gedanken, daß mit
gemacht werden müßte; und in der
ich ein Name finden, bei dem alle
ten, alle Einwendungen ſo leicht
mag es in Kürze auszudrücken,
faßt! Unter den großen
jedem Betracht groß,
h, als ſittliche Ge-
roß in weltlicher
, innerhalb des Va-
und der Ehre deutſchen
.in verdankt ihm ſeine Aka-
.i, Hannover einen unberechen-
edeutſamkeit und des Gedeihens, die
.he Macht übergegangen ſind. Freilich
er mit Berlin wetteifern in der Vereh-
n großen Manne gebührt, ja Hannover
ten verpflichtet, denn es beſaß den Mann
meiſten, und es beſitzt ſeine Gebeine, ſo
; ſeines ſchriftlichen Nachlaſſes. Auch ehrt
men ſchon eine wohlgeſtellte Büſte, und
g einer Straße; aber ein lebensgroßes
t. Wenn es wahr wäre, wie uns ver-
aß auch in Hannover der Gedanke bei
ßreichen Männern erwacht iſt, Leibnitzen
Statue zu errichten, wie dieſer Gedanke
immt in thätiger Anregung fortwirkt, ſo
ns freuen, daß der Fall, der ſchon bei
Goethe und Schiller eintritt, auch hier ſich
) mehr als Ein Ort denſelben Mann ver-
unſre Rauch, Tieck, Schwanfelder, Drake

wichtige und fruchtbare; das geſammte Leben der Deutſchen, der Nationalſinn, die Vaterlandskraft, werden durch die Errichtung ſolcher Statuen befeſtigt; ja, befeſtigt, denn der Boden wird ſicherer und uneinnehmbarer durch ſolche Bollwerke und Beſatzungen! Unſere Nachkommen werden es ſchon erfahren! Freilich iſt es noch weit davon entfernt, daß jede Stadt die Männer bildlich aufweiſen könne, deren Geburt oder Wirken ihr angehört, deren Ehrennamen ſich mit dem Orte verſchwiſtert; aber ein Anfang iſt doch ſchon gemacht, und vieles Vortreffliche im Werk oder Plan! Die Statue Möſer's in Osnabrück, ſo raſch und glücklich zu Stande gebracht, iſt ein herrliches Beiſpiel, wie viel ein richtiger Sinn und wohlbedachter Eifer in ſolchen Unternehmungen vermag. Gutenberg's Statue in Mainz und das ſchöne Feſt, welches durch ſie veranlaßt wurden, ſind ſeitdem in ſchönſtem Glanz hervorgetreten. Die Statue Schiller's verſpricht eines der erſten Denkmale deutſcher Nation zu werden. Schiller's und Goethe's Statuen werden auch in Weimar nicht immer fehlen; längſt iſt vieles dazu vorbereitet; es bedarf nur eines energiſchen Augenblicks, um die That hervorzurufen. Frankfurt am Main wird in Betreff Goethe's nicht zurückbleiben. Magdeburg will ſeinem Bürgermeiſter Otto von Guericke auf öffentlichem Markte eine Bildſäule ſtiften. Halle hat ſeinen Franke, Wittenberg ſeinen Luther. Berlin hat ſeine Kriegshelden zum Theil, ſeinen großen Kurfürſten; ſeine Weiſen und Lehrer fehlen noch. Aber gedacht iſt auch an dieſe ſchon mannigfach! Ein hochgeſtellter Mann, deſſen allzufrühen Hintritt wir ſtets beklagen werden, Wilhelm

tete in diesem Einflusse sein Epos. Eben so ging es
: Platon; Wolf, Stolberg, Friedrich Schlegel,
leiermacher, Heindorf, Ast, Bekker und viele An-
e, alles arbeitete in dieser Richtung. Jetzt scheint
bnitz in solcher Weise an die Tagesordnung zu treten.
ie lange schwieg man von ihm! Aber da scheint
glich die Sonne auf diesen Namen! Die Philosophie
ß in ihrer jetzigen Entwickelung nothwendig auf ihn
ückführen; er ist der wahrhaft christliche Philosoph,
ie die Entzweiung oder Anbequemung, die bei den
tern mehr oder minder zwischen Christenthum und
ilosophie vorherrschen. Der deutsche Vaterlandssinn
kt mit Stolz auf das Wirken eines Mannes zurück,
das ganze Vaterland umfaßte, der darin nirgends
en feindlichen Eindruck zurückließ, und gegen das
sland uns ein Ehrenschild war zu einer Zeit, wo es
en nicht viele gab. Der Kunsteifer sinnt, die würdige
stalt in Erz und Marmor darzustellen. Die Litterа-
sieht seinen erneuten Schriften, deren Sammlung,
en Vervollständigung entgegen. Die Geschichte der
ilosophie wird nicht mehr, wie bisher so häufig ge-
hen, flüchtig bei diesem großen Reichthume vorüber-
n, sondern dessen Bestandtheile mehr und mehr im
tail erörtern müssen. Genug, der Fingerzeig auf
nitz ist unverkennbar in unserer Zeit! Nicht aus
lem Zufalle treten so viele gleichartige Bestrebungen
) gleichzeitig hervor. Wir dürfen die Litteratur deß-
) um so mehr beglückwünschen, als sie gerade solcher
htungen, wie die Leibnitzische, nur allzusehr ent-
:te, und diese auch darin eine glückliche ist, daß

ſie nur Gedeihen und Fruchtbarkeit mit ſich führt, und irgend wie Bedenkliches ſich ihr niemals anſchließen kann. —

Leibnitz's Diſſertation de principio individui, herausgegeben und kritiſch eingeleitet von Dr. G. E. Guhrauer. Berlin, Veit und Komp. 1837. 8.

Wir gedenken der gelehrten kritiſchen Schrift in dieſen Blättern, weil der Name Leibnitz eine allgemein nationale Beziehung für jeden Deutſchen hat. Jeder von uns hat Theil an der Ehre dieſes Namens, und wer auch nur durch Erzählung von ihm weiß, und die Kunde der Bedeutung und der Verdienſte des Mannes nicht unmittelbar aus den Schriften deſſelben hat. Denn allerdings werden nicht viele unſerer Gelehrten ſich rühmen dürfen, Leibnitz genau aus ſeinen Schriften zu kennen, die auch in der That nicht ſo leicht zugänglich ſind. Selbſt die leichteren und anziehenderen unter ſeinen Büchern, zum Beiſpiel die Theodicee, ſind in den letzten Zeiten unglaublich vernachläſſigt worden. Wäre es ſonſt möglich geweſen, daß ſeit ungefähr zwanzig Jahren, nachdem man die herrliche Sprüche des Angelus Sileſius gleichſam neu entdeckt und wieder herausgegeben und mannigfach über den Verfaſſer geforſcht und geredet hat, daß ſeit all' dieſen Jahren, in unſerer doch ſo mittheilungsſüchtigen Zeit, niemand ſich mit der Notiz gemeldet hat, jene Sprüche und ihr Verfaſſer

ſeien von Leibnitz in der Theodicee ehrenvoll erwähnt? Man ſollte faſt glauben, daß in dem ganzen Zeitraum kein deutſcher Litterator jenes Buch durchleſen habe!

Allein die Wandlungen, welche ſolche Vernachläſſigung eines großen Autors möglich machen, führen auch wieder unverhofft neuen Eifer herbei, und Leibnitz iſt einer der Schriftſteller, welche gegenwärtig, und gewiß zum Heil deutſcher Geiſtesrichtung, einen neuen Aufſchwung nehmen. Schon Hegel in ſeiner Geſchichte der neueren Philoſophie hat den großen Mann aus eignem Studium gewürdigt und ſeinen Werth nach Gebühr hervorgehoben. Ein namhafter Gelehrter, innig vertraut mit den Schriften von Leibnitz, bereitet eine neue Ausgabe ſeiner philoſophiſchen Werke, denen hoffentlich die aus anderen Fächern ſich anſchließen werden. Gleicherweiſe aus vertrauter und erfolgreicher Beſchäftigung mit den Schriften und dem Leben von Leibnitz geht der gegenwärtige Wiederabdruck ſeiner Diſſertation hervor, mit dem es eine eigene Bewandtniß hat.

Dieſe Diſſertation handelt von dem Prinzip des Individuums, und da man das Prinzip der Individualität ſpäterhin als die Grundlage der geſammten Leibnitz'ſchen Philoſophie erkennen mußte, ſo war man ſehr begierig, den erſten Keim dieſer großer Geiſtesentwickelung in der frühen und erſten Arbeit des Jünglings wieder aufzuſuchen. Allein dieſe Schrift, den dunklen Anfängen des nachher ſo berühmten Mannes angehörig, war ſchon bei ſeinen Lebzeiten gleichſam verſchollen, und als in der Folge der Herausgeber ſeiner Schriften, der fleißige Dutens, darnach forſchte und ſuchte, war ſie auf keine Weiſe aufzufinden. Seitdem galt ſie als ver-

loren und nicht mehr vorhanden. Friedrich Heinrich Jacobi beklagte laut ihren Verluſt, Mendelsſohn, Fichte, Schelling und Andere nahmen dieſen Verluſt als Thatſache an. Freilich war die Schrift noch vorhanden, an gutem gehörigen Orte, auf der Bibliothek zu Hannover, im Katalog ordentlich angegeben; allein da niemand von dort die Stimme erhob und ſagte: „Hier iſt ſie"! da ſelbſt Feder, der eifrige Bearbeiter und Herausgeber Leibnitz'ſcher Sachen, bei dem Vermiſſen und Beklagen völlig ſchwieg, und dadurch den Verluſt gleichſam beſtätigte, ſo war die Schrift, bei allem einregiſtirtem Vorhandenſein, dennoch für die Litteratur und im Bewußtſein derjenigen Gelehrten, die ſich zumeiſt um Leibnitz bekümmerten, nicht vorhanden, und ſo gut als verloren.

Herr Dr. Guhrauer, ſchon lange mit Forſchungen und Arbeiten über Leibnitz beſchäftigt, hatte das Glück, als er für ſeinen Zweck in Hannover die Bibliothek benutzte, unter vielen anderen theils gedruckten, theils ungedruckten Schriften von Leibnitz, die man ihm ſehr bereitwillig darbot, auch dieſer verloren geglaubten Diſſertation anſichtig zu werden, und ſich einer Entdeckung zu freuen, die freilich von der Bibliothek-Behörde nur als eine wohlbekannte alte Habe angeſehen wurde. Seine Abſicht einer neuen Herausgabe wurde förderlich unterſtützt, wie er in der Zueignung an den Herrn Ober-Bibliothekar Dr. Pertz dankbar anerkennt, und die Litteratur iſt nun wieder im Beſitz dieſes vielleicht manchen Leſern unſcheinbaren, aber dem Kenner werthvollen Kleinods.

Nicht minder wichtig, als die Diſſertation ſelbſt, iſt aber die Einleitung des Herausgebers. Mit un-

faſſender, genauer Sachkenntniß und eindringendem Scharfſinn, hat Herr Dr. Guhrauer die Umſtände und Einflüſſe, aus denen dieſe Diſſertation hevorging, erörtert, die Zeit genau feſtgeſetzt, und überhaupt die Studien des jungen Leibnitz in ihr rechtes Licht geſtellt. Die irrigſten Angaben und falſcheſten Vorausſetzungen fand er zu berichtigen, und die größten Autoritäten, denen man bisher blindlings zu folgen gewohnt war, mußte er umſtoßen. Dieſe kritiſche Beleuchtung, von der wir hoffen dürfen, daß ſie auf das ganze Leben und auf alle Schriften von Leibnitz ſich ausdehnen werde, verſpricht uns den von unbeſtimmter Verehrung faſt mythiſch verhüllten Mann in feſter, ſicherer Geſtalt und in ganz neuem Glanze zu zeigen.

Wir können dem wackeren Verfaſſer nur Glück wünſchen zu dieſem gelungenen Anfang, und jeden Erfolg und jede Förderniß zu den weiteren Arbeiten, denen er ſich unterziehen wird.

Eine willkommene Gabe würde vor allem ſein, wenn inſonderheit die deutſchen Schriften von Leibnitz geſammelt und herausgegeben würden. Sie ſind in doppelter Hinſicht wichtig, zuerſt als Ausdruck eines unſerer größten und eigenthümlichſten Philoſophen und Gelehrten, und dann als Sprachdenkmale einer Zeit, aus der wir nur weniges Würdige aufzuweiſen haben. Wie oft hat man bedauert, daß Leibnitz faſt nur lateiniſch und franzöſiſch geſchrieben habe! Dabei beſteht faſt allgemein die Annahme, Leibnitz habe nur einen einzigen Aufſatz in deutſcher Sprache verfaßt, nämlich die „Unvorgreiflichen Gedanken“ eben über die deutſche Sprache ſelbſt. Allein dem iſt nicht ſo. Leibnitz hat

viel in deutſcher Sprache geſchrieben, und manches iſt ſogar gedruckt, weit mehr aber noch ungedruckt. Und er hat die deutſche Sprache nicht nur ſo obenhin gebraucht, ſondern mit bildender Einſicht und kräftiger Eigenart. Wenn wir recht berichtet ſind, dürfte von deutſchen Aufſätzen und Briefen dieſer Art leicht ein artiger Band zuſammen zu bringen ſein.

Einſtweilen empfehlen wir unſeren Leſern die verdienſtliche Arbeit, die wir als eine Vorläuferin größerer betrachten, welche nach Maßgabe, daß ſie den Gegenſtand vollſtändiger umfaſſen, auch nur ein deſto ausgebreiteteres und dankbareres Publikum finden werden.

Friedrich der Große als Schriftſteller. Vorarbeit zu einer ächten und vollſtändigen Ausgabe ſeiner Werke, bei Annäherung des großen Preußiſchen Thronjubelfeſtes ehrerbietigſt der Königlichen Akademie der Wiſſenſchaften empfohlen von J. D. E. Preuß. Berlin, Veit und Komp. 1837. 8.

Für den Litterator, den Hiſtoriker, für jeden Preußen, dürfen wir ſagen, ein Werk von größtem Intereſſe! Der verdienſtvolle Geſchichtſchreiber Friedrichs des Großen, Hr. Profeſſor Preuß, hat aus reiner Liebe zur Sache, und weil die Aufgabe vorhanden war, an deren Löſung niemand ſich wagte, die mühſame, umfangreiche und ſchwierige Arbeit unternommen, eine vollſtändige und genaue Ueberſicht der geſammten Schriftthätigkeit des großen Königs zu geben. Er hat damit alles Weſentliche geleiſtet, um eine würdige Geſammtausgabe der

Schriften Fredrichs vorzubereiten; ſie kann nach dieſer Vorarbeit, welche das Aechte und Unächte ſtreng ſcheidet, die Zeitfolge überall ermittelt, die Umſtände angiebt, die Ausgaben und Lesarten vergleicht, die Mängel und Lücken bezeichnet, auf das noch Hervorzuſuchende und nur dem Namen nach Bekannte hindeutet, — nach dieſer Anweiſung kann die Geſammtausgabe nun in beſter Ordnung und Sicherheit erfolgen. Es bedarf dazu nur eines Befehls von oben, und der Aufſchließung derjenigen Hülfsmittel, die dem Litterator als ſolchem nicht zugänglich ſind. Eben ſo würdig als beſcheiden übergiebt und empfiehlt der Verfaſſer ſeine Arbeit der Königlichen Akademie der Wiſſenſchaften, ihr anheimſtellend, das ſchöne Werk auszuführen, für ſich befriedigt, dieſe Vorarbeit geliefert zu haben.

Den treuen Fleiß, die genaue Sorgfalt, den warmen Eifer des wackern Preuß haben wir wahrlich nicht erſt zu loben; jeder Leſer ſeiner Schriften hat längſt aus ihnen die Ueberzeugung geſchöpft, daß er einen redlichen, treuen Autor vor ſich hat, dem es lediglich um die Sache, um die thatſächliche Wahrheit zu thun iſt. In einer Zeit, wo auch die Hiſtorie leider, dem alten deutſchen Ruhme zum Spott, mit ſo viel Oberflächlichkeit, Leichtſinn, Unwiſſenheit und Anmaßung behandelt wird, iſt ein ſolcher gewiſſenhafter und anſpruchsloſer Autor nur um ſo höher zu ſtellen!

Unglaublich iſt es, wie die Werke des großen Königs bisher vernachläſſigt worden ſind; man erſchrickt über die Art und Weiſe, wie die bisherigen Ausgaben zu Stande gekommen, wie unverantwortlich die beauftragten Herausgeber ihr Geſchäft betrieben haben. Ein

Labyrinth von Verwirrung hat unſer Autor aufgedeckt, und nur der Faden ſeiner eignen ſichern und genauen Kenntniß, ſeiner unverdroſſenen Forſchung, hat ihn glücklich durch dieſe dunklen Irrgänge wieder an das Tageslicht geführt.

Die hier gegebene Ueberſicht iſt die erſte, welche in der Litteratur über dieſen Gegenſtand erſcheint, zum erſtenmal iſt dieſe Arbeit unternommen und geleiſtet. Und wir erſtaunen nun auf's neue über die Geiſtesmacht und Geiſtesthätigkeit des großen Königs. Eine koloſſale litterariſche Exiſtenz wäre dieſem Schriftſteller in jedem Falle beizumeſſen, ein großer Ruhm wäre ihm auf dieſer Grundlage geſichert, auch wenn er nur Schriftſteller geweſen wäre, — und gleichwohl war er dieſes nur nebenher, und der Feldherr und König ragen in ihm weit mehr hervor, und als Haupt und Führer ſeines Volkes im Krieg und Frieden iſt er eine der größten Geſtalten der Weltgeſchichte geworden.

Was uns aber den Schriftſteller in ihm noch beſonder werth macht, iſt, daß wir durch dieſen ihn als Menſchen von der edelſten und liebenswürdigſten Seite kennen lernen. Wir blicken in das Innerſte ſeines Geiſtes und Gemüths, wir ſehen ſeine Neigungen, den Ernſt ſeiner Gedanken, die Anmuth ſeiner Scherze, die edle Geiſtigkeit ſeiner Erholungen.

Unſer Verfaſſer hat die Gabe — oder ſollen wir ſagen, das Glück, den Lohn? — gehabt, ein an ſich ziemlich trocknes Geſchäft der Aufzählung, Sonderung, Anordnung, eine ihrer Natur nach mühſame Zuſammentragung von Notizen und Citaten, durch das dem Gegenſtande inwohnende Intereſſe auch für den Leſer,

der nicht ſowohl den Gewinn gelehrter Kenntniß, als den Vortheil belehrender Unterhaltung ſucht, angenehm zu beleben. Die Wärme des Eifer, die ihn ſelbſt erfüllt, theilt ſich auch ſeiner Verarbeitung des Stoffes mit, und ſein kritiſches Geſchäft ſelber führt auf ſo viele Lebensbeziehungen, nöthigt zu ſo vielen merkwürdigen Anführungen, die zum Theil erſt durch ihre Zuſammenſtellung ein neues ſpannendes Intereſſe erhalten, eröffnet ſo neue Anſichten, ſtellt uns das ganze Leben und Wirken des Königs ſo vielfach vor Augen, daß wir uns unmerklich in die Mitte ſeines ganzen Daſeins verſetzt fühlen, und ſtatt einer bloß litterariſchen, eine allgemeine perſönliche Anſchauung ſeines Lebens gewonnen haben. Uns wenigſtens iſt es ſo ergangen; wir fanden uns gleich im Anfange des Leſens lebhaft angezogen, im Verfolg mehr und mehr feſtgehalten, durch die vorübergeführten Notizen und Bilder fort und fort angefriſcht und erregt, und am Ende in die frohe, kräftige Stimmung verſetzt, als hätten wir in der Vertrautheit und Heimlichkeit des großen Königs, in ſeiner perſönlichen Geſellſchaft und in ſeinem anmuthigen Geiſtesverkehr, einige glückliche, denkwürdige Stunden zugebracht! —

Das Buch iſt dem Kronprinzen von Preußen zugeeignet, der die Widmung huldreichſt angenommen hat. Die Ausſtattung von Seiten der Verlagshandlung iſt ſehr zu loben. Der Druck iſt ſchön und von ſeltner Korrektheit.

Kritik und Erläuterung des Goethe'ſchen Fauſt. Nebſt einem Anhange zur ſittlichen Beurtheilung Goethe's. Von Ch. H. Weiße. Leipzig, Gebrüder Reichenbach, 1837. 8.

„Kritik und Erläuterung des Goethe'ſchen Fauſt", ſchon dieſer Titel iſt bedeutend, und verſetzt gleich auf den Standpunkt, wo der Autor ſeine Leſer zu finden wünſcht. Das Buch entſpricht dieſem Titel vollkommen, und iſt wirklich eine Kritik der großartigen, incommenſurabeln Dichtung in ihrer Weſenheit und Tiefe, nicht bloß eine Betrachtung des Gedichts in ſeiner litterariſchen Geſtalt und Zubereitung. Daß auch dieſe letztere Seite nicht unbeachtet bleibt, ergiebt ſich ſchon aus dem Zuſatz „Erläuterung", allein dieſe wird eben um ſo ſichrer gewonnen, als ſie aus jener Tiefe gleichſam von ſelbſt hervorſteigt, und im Einzelnen von reicher Gelehrſamkeit und glücklichem Scharfſinn unterſtützt wird. Der Verfaſſer vereinigt in ſeltnem Grade die Erforderniſſe eines Kritikers, von welchen nur allzu oft, auch bei den ſonſt ausgezeichnetſten Leiſtungen, die eine oder die andre vermißt zu werden pflegt. Er iſt Philoſoph, und namentlich Aeſthetiker; er iſt mit den Geſtaltungen der Litteratur vertraut; und er beſitzt, was beſonders bei dieſem Werk als unſchätzbarer Vortheil erſcheint, eine gründliche, belebte Kenntniß des klaſſiſchen Alterthums. Bei dieſen Eigenſchaften iſt ſchon vorauszuſetzen, daß das Werk als ein gediegenes daſtehe, als eine Bereicherung unſerer Litteratur und Bildung aufzunehmen ſei! Und ſo iſt es in der That: die Kritik des Goethe'ſchen Fauſt iſt ein vollſtändiges Eingehen in die Dichtung, in ihre Wurzeln und Blüthen, eine

Erforſchung ihres Geiſtes, ihrer Beſtandtheile, ihrer Gestalten, wobei neben dem Gegenſtande, wie er vor aller Welt ausgeſtellt iſt, zugleich die Bedingungen zur Sprache kommen, welche in der Perſon des Dichters, seinen Anſichten, Erfahrungen und Lebensumſtänden, auf das Gedicht eingewirkt haben, einwirken mußten oder konnten. Auch hier finden wir Hrn. Profeſſor Weiße vortrefflich ausgerüſtet; er überſchaut das ganze weite Gebiet Goethe'ſcher Entwicklung und Macht, er iſt mit dem Genius des großen Dichters wie mit allen vielſeitigen Beziehungen bekannt, welche in deſſen Leben und Wirken ſo vielfach für eine Dichtung ſich ergeben, die über den ganzen Lebensraum deſſelben ſich erſtreckt, und ein Werk ſeiner Jugend und ſeines Greiſenalters zugleich iſt. Dieſe genaue, nur durch liebevolle Aufmerkſamkeit und anhaltende Beſchäftigung zu gewinnende Vertrautheit leitet ſicher durch viele Zweifel und Dunkelheiten; ſie bewahrt aber auch vor einer andern Gefahr, in welche die Ausleger ſo leicht gerathen, vor der Gefahr, in das fremde Werk ihre eignen Vorſtellungen zu übertragen, für ihre willkürlichen Meinungen darin eine Stätte zu ſuchen.

Unſer Verfaſſer ſpricht zuerſt von der Dichtung überhaupt, von dem Verhältniſſe beider Theile zu einander und zu der Sage. Hier müſſen wir ſeinen Scharfſinn, ſeinen richtigen Blick und ſeine klare, verſtändige Leitung beſonders anerkennen. Er zeigt, daß gleich in der erſten Empfängniß der Fauſt Goethe's nicht mehr der der Sage iſt, daß er es nicht ſein kann und darf, und daß dieſer Unterſchied im Fortgange nur immer größer und bedeutender werden muß. Ueber das

Verhältniß der beiden Theile ſpricht der Verfaſſer gleichfalls ſehr einleuchtend, und das zur Vergleichung herbeigerufene Beiſpiel aus dem Alterthum, von des Sophokles Oedipus Tyrannos und Oedipus von Kolonos, iſt für ſich allein ſchon eine ganze Aufhellung. Sodann wird von der Kompoſition und Scenenfolge des erſten Theils der Tragödie gehandelt, und darauf die Deutung der Allegorieen des zweiten Theils unternommen. In der großen Menge von Aufſchlüſſen, Bemerkungen und Anſichten, die uns hier gegeben werden, dürfen wir freilich noch nicht jedesmal das letzte Wort geſagt glauben, im Gegentheil läßt ſich über vieles ſtreiten, manches weiterführen, andres zurückdrängen; allein im Ganzen müſſen wir bekennen, daß wir durch Gewichtiges, Feines und Anmuthiges, durch Groß- und Klargeſehenes, durch Freimüthiges und Friſches vielfältig belehrt und erfreut worden ſind.

Der Verfaſſer tritt ſeinen Vorgängern in der Erläuterung des Fauſt oft entgegen; am wenigſten ſtimmt er mit Schubarth überein, aber auch von Deycks und Roſenkranz weicht er in bedeutenden Dingen ab; z. B. von dem Letztern ſehr entſchieden in der Meinung über die vielbeſprochenen „Mütter", wo wir uns noch immer auf die Seite von Roſenkranz neigen; jedoch ſeine Polemik iſt ſo fein als verſtändig, und ſelbſt wo er augenſcheinliche Ueberlegenheit zeigt, behauptet er ſich in edlem und ſicherm Maße.

An dieſen Hauptinhalt des Buches reiht ſich ſehr willkommen ein verwandter Nachtrag, „zur ſittlichen Beurtheilung Goethe's", in verſchiedenen Anzeigen und Beurtheilungen von ſechs zur Goethe'ſchen Litteratur

gehörigen Schriften, unter denen die Gespräche von Goethe mit Eckermann, das Buch Bettinens, und die Schrift von Gervinus über den Goethe'schen Briefwechsel die wichtigsten sind. Ueber das Buch Bettinens ist hier wohl das beste und dauerhafteste Wort ausgesprochen, der würdigste und reinste Standpunkt gewählt, um eine feste Ansicht für dieses bewegte Meer, wie man Bettinens Buch wohl nennen darf, zu gewinnen.

Manche entschiedene, enthusiastische Verehrer Goethe's werden mit dem Verfasser nicht überall zufrieden sein. Er hat oft starken und tiefgehenden Tadel ausgesprochen. Allein dieser Tadel ist gleichwohl nicht eigentlich verletzend, und zerstört nirgends die Liebe und Bewunderung, welche dem großen Dichter und edlen herrlichen Menschen gerade von unsrem Verfasser eifrigst dargebracht werden. Wir führen als Beispiel dieser Anerkennung und zugleich der hohen Gedanken und des würdigen Ausdrucks die schöne Stelle S. 162. 63. hier an, wo der Verfasser von der Kerkerscene am Schlusse des ersten Theils diese bedeutende Worte sagt: „Es war eine der höchsten Dichterkraft würdige Aufgabe, eine Aufgabe, an die sich selbst Shakespeare nicht gewagt hat: in dem Wahnsinne des durch die entsetzlichste Seelenqual zerrütteten Gemüthes der unfreiwilligen Mutter- und Kindesmörderin den sittlichen Adel, die Reinheit dieses Gemüthes zu offenbaren; und sie ist Goethe'n auf das Vollständigste gelungen. Es ist ihm gelungen, in der furchtbaren Tiefe dieser Widersprüche, in welche eine sittliche Schuld die Seele des Menschen hinabstürzt, die Rettung und das Seelenheil des unschuldig Schuldigen zur klarsten, überwältigendsten An-

ſchauung zu bringen, ſo daß die Stimme, die am Schluſſe Gretchens Rettung ausſpricht, aus der eignen Bruſt des Leſers oder Hörers hervorzutönen ſcheint. Eine Dichtung, die dies vermag, giebt dadurch lauter, als durch irgend eine andre poetiſche That, ihre Abkunft von dem Höchſten, ihre Verwandtſchaft, ja ihre innerliche Einheit mit dem Heiligen kund, von welchem alles Menſchliche allein ſeinen Werth und ſeine Würde hat.“ Und ſomit haben wir zugleich eine Probe gegeben, wie vortrefflich unſer Autor zu ſchreiben verſteht, ein Vorzug, der durch das ganze Buch hin ſich günſtig darthut! —

Spontini's neueſte muſikaliſche Kompoſition.

1837.

Tieck hat bekanntlich verſucht, in bloßen Redeworten muſikaliſche Symphonien darzuſtellen; er hat die einzelnen Parthien in ihrem unterſchiedlichen Karakter reden laſſen, und ſogar die mannigfache Eigenheit der Inſtrumente angedeutet. Dieſe Art von muſikaliſcher Kompoſition fand Beifall genug, aber doch keine Nachahmung. Vielleicht war auch der Verſuch an ſich noch zu ſchwach, zu zaghaft; Tieck verſtand ſeine Aufgabe noch nicht genug, er iſt in dem Gebrauch der Worte wohl ein Meiſter, aber in der Muſik doch nur ein Dilettant. Die ganze Gattung ſchlief wieder ein.

Jetzt aber haben wir dem Publikum in dieſer Gat-

tung etwas ganz Neues, Glänzenderes, Gewichtigeres, anzukündigen. Kein Dilettant mehr, ein anerkannter, berühmter Komponiſt tritt in ihr auf! Spontini ſelbſt iſt es, der Schöpfer der Veſtalin, des Cortes, der Olimpia, des Alcidor, der Nurmahal, der Agnes, der Athenienſerinnen, der großartige Meiſter iſt es, der diesmal ſeine Noten verſchmäht, und uns in Worten, in natürlichen Redeworten, die nebenher ihren Inhalt haben, die köſtlichſte, reichſte Muſik übergiebt.

Es iſt eine gewaltige Symphonie, von kriegeriſcher, kampfluſtiger Geſinnung eingegeben. Sie beginnt mit ländlicher Scenerie, ſchildert die Lieblichkeit eines Badaufenthalts in Böhmen, den rührenden Eindruck der harmloſen Muſik, wie ſie von einfachen, aber talentvollen Landleuten ausgeübt wird.

Im Gegenſatze zu dieſen anmuthigen Bildern tritt plötzlich eine feindliche Schaar auf, welche dieſen Frieden ſtört, das edle Vergnügen zu vernichten droht. Der Genius des Guten und Wahren tritt als Beſchützer ſeiner Getreuen auf. Er ruft zu den Waffen, er ſchildert den Feind in ſeiner ganzen Scheußlichkeit, er erinnert an ſeine eignen Thaten. Der Kampf wird eröffnet, es fallen Gute und Schlechte, man ſtreitet immer heftiger, und der Sieg — bleibt für diesmal unentſchieden; man läßt von beiden Seiten nach, man zieht ſich vom Sturme zurück, man wird neue Kräfte ſammeln, und nochmals den entſcheidenden Kampf unternehmen.

Dies iſt im Allgemeinen der Inhalt unſrer Symphonie. Im Beſondern hat es Spontini mit den neuen Opern zu thun, mit der Barbarei, dem Lärm, dem Tumult, dem ungeheuern Aufwand, den revolutionairen

Tendenzen und Hülfsmitteln der neueſten Komponiſten, und klagt und ſchilt aus verzweifelter Seele über den heilloſen Unfug, durch den ſtümperhafte Komponiſten und läſſige Directionen das Theater zu einem Sammelplatze des Unglaubens, der Sittenloſigkeit, der Revolution machen, und dabei den Geſchmack für gute und echte Muſik auf ewig zu Grunde richten.

Dies alles iſt in einem Briefe an einen Freund niedergelegt, in nachdrucksvoller, eindringlicher, heißer Rede, die wir in der That gar nicht mehr als ſolche anſehen können, ſondern ſchlechthin für eine Spontini'ſche muſikaliſche Kompoſition erklären müſſen.

Sie iſt ganz im Karakter der übrigen Spontini'ſchen Muſik. Das Element, in dem ſie ſich bewegt, iſt zwar franzöſiſch, aber es iſt ein Italiäner, der dieſes Element aufſtürmt. Wirklich, die Worte ſind franzöſiſch, aber Sprache und Ausdruck durch und durch italiäniſch, die eine Nationalität und Sprache vollkommen und bis zur Täuſchung durch das Medium einer andern ausgedrückt! Und nun der Inhalt, — dieſe Fülle, dieſe Ausbreitung, dieſe Zuſammenziehung, dieſe lyriſche Anhäufung der Bezeichnungen, bis zum völligen Verdecken des grammatiſchen Zuſammenhangs, dieſes Durcheinanderwerfen der Töne, der Tonarten, dieſe mächtigen Effekte, dieſes ſchmelzende Klagen, dieſer brauſende Aufruhr, dieſes plötzliche Losbrechen aller Gewalten, dieſe lyriſche Verzweiflung, dieſer gründliche Haß und heftige Grimm, dieſe ſchmachvollen Vorwürfe und Anklagen — iſt das alles zuſammen nicht ein ächter Widerklang der herrlichſten Spontini'ſchen Muſikſtücke? Iſt hier die Macht der Töne, der Reichthum der Inſtrumente, die fortreißende

Gewalt des Genius, ist dies nicht im treuesten Abbilde wiedergegeben, nur daß das Abbild aus Worten, statt aus gewöhnlichen musikalischen Mitteln, besteht?

Auf uns war die Wirkung ganz dieselbe; wir waren zur Bewunderung hingerissen; wir haben das reinste Vergnügen davon empfunden! Aber freilich kommt es auch darauf an, daß der Leser die Aufführung geschickt zu dirigiren wisse. Er muß es machen, wie wir es gemacht. Laut, laut will dieser Brief vorgelesen sein, mit Eifer, mit Wärme nicht bloß, nein mit Hitze, von nachhelfenden Geberden begleitet, von mächtigen Blicken, — kurz, mit allem Luxus, aller Energie und allem Ernste, womit wir die Aufführung einer großen Oper behandelt sehen. Dann erst wird man des Geistes und Sinnes dieser Symphonie recht inne werden.

Was einige scharfgetroffene Lärm-Komponisten zu diesem Werke sagen werden, ob sie sich auch in dieser neuen musikalischen Gattung versuchen wollen, das wagen wir nicht vorauszusagen. Auch was gewisse Theaterbehörden erwiedern möchten, die hier einige stark anzügliche Dinge vernehmen müssen, lassen wir gern dahingestellt. Kommt es zum Kampfe, findet die Expektoration Nachahmung, so gewinnen wir in jedem Falle, der Gegenstand wird aufgehellt, vielleicht sogar entschieden. Bleibt es bei diesem Stücke stehen, so haben wir wenigstens dieses, und wissen, wie einer der größten Musiker über den heutigen Zustand seiner Kunst denkt und urtheilt und — musizirt.

Uebrigens müssen wir versichern, bei allem Lächeln, welches uns die Heftigkeit einer solchen lyrischen Herzensergießung erwecken mag, daß der bittre Zorn und

Grimm, der haßerfüllte Schmerz, und die flammende Leidenschaft, mit welcher Spontini hier die Musik zu einer Weltangelegenheit macht, Wohl und Weh künftiger Geschlechter an sie knüpft, und die ganze Julirevolution in seine persönlichen Nebenbuhler- und Nachahmerverhältnisse hineinzieht, uns immer ein höchstehrenwerthes Zeugniß des tiefen, gründlichen Ernstes ist, mit welchem der verdiente Meister die Sache der Musik als eine Lebenssache ansieht und betreibt. Nicht jeder seiner Gegner dürfte sich gleicher Hingebung rühmen können! Außerdem möchte manches von dem, was Spontini hier lyrisch und gewaltsam sagt, in die Sprache nüchternen Verstandes übersetzt, nur noch an Schärfe gewinnen, und die nackte Wahrheit hier schlimmer zu bestreiten sein, als die von ihm so üppig bekleidete! —

Wir haben nur noch zu sagen, wo diese neue musikalische Arbeit Spontini's zu finden ist. Sie steht in dem eben erschienenen zweiten Hefte der „Facsimile von Handschriften berühmter Männer und Frauen, herausgegeben von Dr. Dorow", der Anfang in Spontini's eigner Handschrift, und der Verfolg in gewöhnlichem Abdruck, da das Ganze zu groß war, um vollständig auf jene Art mitgetheilt zu werden.

Die ganze Sammlung dieser Facsimile's, mit dem zweiten Hefte nun schon über sechzig der interessantesten und bedeutendsten Blätter enthaltend, müssen wir bei dieser Gelegenheit bestens anempfehlen, als eine der reichsten, zweckmäßigsten und wohlfeilsten Unternehmungen, die in solcher Art bisher versucht worden. In der Auswahl der mannigfachen namhaften Personen und des Inhalts der handschriftlichen Proben, so wie in der

Angemeſſenheit der beigefügten Erläuterungen, hat der Herr Herausgeber bisher ausgezeichneten Takt bewieſen, und auch ein ſeltnes Glück ſcheint ihn zu begünſtigen, indem er Blätter liefert, welche durch Abſicht und Mühe vielleicht um keinen Preis zu erlangen ſein möchten. Wir hoffen, daß die Sammlung raſch fortſchreiten wird, denn je vollſtändiger ſie erſcheint, deſto ſchätzbarer wird ſie, und der Politiker wie der Litterator wird ſich durch ſie belehren wie unterhalten.

Der Brief Spontini's, von dem wir hier geſprochen, gehört zu den merkwürdigſten Seltenheiten dieſes zweiten Heftes, das aber in den Blättern von Roſtopſchin, Schlabrendorf, Pückler, W. und A. von Humboldt, Canning, Goethe, Hamann und Andern noch viele von kaum minderm Werth enthält, und die in manchem Betracht ſogar einen noch höheren anſprechen dürfen. —

Karl Auguſt Böttiger. Eine biographiſche Skizze von deſſen Sohne Dr. K. W. Böttiger. Mit einem Bildniſſe. Leipzig, Brockhaus, 1837. 8.

Dieſer vorläufige Abriß, dem eine ausführliche Biographie künftig folgen ſoll, iſt ſehr willkommen und ſchätzbar. Der merkwürdige, vielthätige Mann erſcheint hier in ſeinen Lebensumſtänden, Verhältniſſen und Wirkſamkeiten. Wir erkennen ihn als einen tüchtigen Gelehrten, trefflichen Alterthumsforſcher, für Leben und Kunſt

ſinnvoll angeregten, wohlgemuthen, ernſtheitern, gefälligen, braven Mann, der in ſeiner Familie, von ſeinen Schülern, von ſeinen Freunden geliebt wird, durch Redlichkeit und Wohlwollen allgemeine Achtung verdient, deſſen Seele keinen Haß, keine Bitterkeit nährt. Als Sohn, Gatte, Vater, Lehrer, Bürger, Beamter, Kunſtförderer, Geſellſchafter iſt Böttiger alles Lobes werth.

Ein anderes aber iſt es, wenn wir ihn nicht in dieſen Eigenſchaften, ſondern in derjenigen auffaſſen, welche die Spitze ſeiner ganzen Erſcheinung war, und in welcher ſeine allgemeine Beziehung zur Welt und ſein eingreifendes Wirken hauptſächlich ruhten. Seine litterariſche Thätigkeit iſt es, die alle jene Eigenſchaften ſich unterordnete, bedingte, mitunter bedeckte, auch wohl verbrauchte. Als Litterator verdient Böttiger nicht ſo großes Lob.

Die ſeltenſten Kräfte und Triebe wirkten in ihm zuſammen. Er hatte den regſten Sinn für alles Neue, faßte daſſelbe leicht, gewann ihm ſchnell eine darſtellbare Seite ab, wußte dieſe mit Gewandtheit hervorzukehren. Alle ſeine Kenntniſſe ſtanden gleichſam auf der Lauer, hielten ſich überall offen und bereit, zur Aufnahme des Neuen, zur Mittheilung des Alten. Unerſchöpflich waren die Wendungen und Formeln, mit denen er auch das Alltägliche einen Augenblick in das Intereſſante zu verwandeln wußte. Seine Gutmüthigkeit und ſeine Klugheit vereinten ſich darin, daß ſie ihn alle ſeine Mittheilungen faſt nur in der Form des Lobes, der Empfehlung, der Begünſtigung machen ließen. Für den Verkehr der Litteratur war er recht eigentlich gemacht; in ihm lebte und webte er, in ihm hatte er ſeinen

Genuß, ſeinen Lohn. Das Commercium litterarium hat ſelten einen ſo eifrigen, befliſſenen Diener gehabt; auch übte er daſſelbe in allen Verhältniſſen und unter allen Umſtänden immer als Hauptſache aus.

Dieſe Geſchäftigkeit, verbunden mit Böttiger's aufhorchender und mittheilſamer Gemüthsart, hatte jedoch ihre Nachtheile, denen keine Gewandtheit entgehen konnte. Wer aller Welt Freund iſt, iſt es eigentlich von niemandem; wer jedem dient, hebt ſeine eignen Dienſte wieder auf; wer nur lobt, thut auch den Beſten doch nur Unrecht, indem er ſie kaum noch von den Schlechten, oder doch nicht gehörig unterſcheidet; wer immer mittheilt, theilt auch wohl das zu Verſchweigende mit; wer ſich überall anzuſchmiegen, fremder Thätigkeit und Art ſich gefällig zu nähern weiß, der läuft Gefahr, mit ſich ſelber in theilweiſen Widerſpruch zu gerathen. Dies war Böttiger's Schickſal nur allzu ſehr. Da ihm überall der Verkehr die Hauptſache war, ſo machte er freilich zwiſchen Kotzebue und Goethe, zwiſchen Wolf und Heyne, wie zwiſchen Merkel und Schlegel, keinen großen Unterſchied; für ſeinen Bedarf thaten ihm Alle genug. So gerieth er, obwohl von Herzen ein treuer Freund, doch mit den meiſten Gelehrten in verdrießliche Bezüge, bei dem Publikum in Mißkredit. Seine Geſchäftigkeit artete in voreilige Benachrichtigungen, unreife Zuflüſterungen aus, er verurſachte bei dem beſten Willen unangenehme Klatſchereien, deren Wirkung auf ihn zurückfiel.

Das Schlimmſte war, daß er die verſchiedenen Rangſtufen nicht ſowohl nivellirte, als vielmehr umkehrte. Das Genie und die Mediokrität ſtanden ihm nicht etwa gleich, ſondern ſein Hang zog ihn vorzugsweiſe zu dieſer.

Mit Goethe, Herder, Schiller, die ihm anfangs wohlgewollt hatten, die ſein Gutes immer anerkannten, zerfiel er, durch ſchiefes Benehmen, durch Ausplaudereien, durch unzeitiges Entgegenwirken; während er mit Kotzebue, mit Merkel, und mit hundert Aehnlichen, die nur weniger berühmt und namhaft waren, bis an's Ende gutfreund blieb. Der Hang zur Mediokrität, verbunden mit der Abwendung vom Genie, die Luſt am Leidlichen, der Verdruß am Außerordentlichen, iſt in der Litteratur das Schlechteſte und Unglücklichſte, dem ſich ein Talent hingeben kann, ja es iſt um ſo ſchlechter und unglücklicher, je größere Kenntniſſe und Fähigkeiten in dieſe Richtung eingehen; für eine Zeit lang mögen ſie das Schlechte tragen, aber auf die Dauer nimmermehr, ſie gehen unvermeidlich mit ihm zu Grunde. Hat doch ſelbſt ein Herder an dieſem Unheil arg leiden müſſen, und ſich wegen deſſelben nicht auf gleicher Höhe mit denen erhalten können, denen er ſonſt gleichzuſtehen allerdings befähigt war.

Es läßt ſich nicht läugnen, daß Böttiger in der großen Litteratur-Epoche der Goethe, Schiller, Kant, Fichte, Schelling, Wolf, Humboldt, Tieck und Schlegel ein Repräſentant jener Richtung war, die das Mittelmäßige gegen das Geniale erhebt, und in ſeiner Vielthätigkeit nicht nur eine komiſche, ſondern auch, bevor ihn die bittern Ausfälle und gewaltſamen Kriegszüge der Xenien, des geſtiefelten Katers, Schelling'ſcher und Schlegel'ſcher Erklärungen gehörig zurechtgewieſen und an ſeinen Ort geſtellt hatten, eine verhaßte Figur ſein mußte. Die Bitterkeit hat ſich nachher ſehr gemildert, da die Geſchäftigkeit und das Anſehen Böttiger's, das letztere dadurch, daß jene ſchon gehörig bezeichnet und geſtraft worden,

nicht mehr ſo gefährlich waren, als in der Zeit ſeines Aufenthalts in Weimar, wo ſo viel Bedeutendes im engſten Raume beiſammenſtand, und das Hin- und Hertragen allzu raſch und heftig wirkte.

In Betracht dieſer Erſcheinung Böttiger's, die in der Litteraturgeſchichte Deutſchlands unauslöſchlich fixirt iſt, muß es als ein Uebelſtand angeſehen werden, daß der Sohn es iſt, der ſeines Vaters Leben ſchildert. Wir ehren die Pietät, wir ſtimmen ihr, was den Menſchen in rein menſchlicher Beziehung anbelangt, ſogar von Herzen bei; wir ſind auf die weitern Mittheilungen, die Details und Beiſpiele, die uns aus dem Schatze der Papiere des Verſtorbenen mitgetheilt werden ſollen, äußerſt begierig, und erwarten intereſſante Aufſchlüſſe von daher; allein nach allem dieſen wird das eigentliche Standbild Böttiger's doch erſt von fremder Hand karakteriſtiſch anzufertigen ſein. Seine Biographie hat ihren weſentlichen Inhalt, ihre wichtigſte Seite des Hervortretens, nothwendig dem Tadel hingeſtreckt, den keine Pietät ihr erſparen kann. Die ganze Figur iſt nicht geeignet, von der Hand der Pietät aufgeſtellt zu werden; die Strenge, der Unwillen, die heitre Ironie müſſen dabei hülfreich ſein, dieſen public character, ohne den Menſchen zu verletzen, in ſeiner Wahrheit darzuſtellen.

Klotilde von Surville.

1837.

Durch Herrn von Gaudy's reich und geſchmackvoll ausgeſtattete, kraft ſeiner eignen Dichtergabe glücklich

gelungene Ueberſetzung der Gedichte Klotildens von Surville iſt die Aufmerkſamkeit der Leſewelt auf dieſe merkwürdige Erſcheinung am franzöſiſchen Dichterhorizonte verdienterweiſe zurückgeführt worden. Merkwürdig iſt dieſe Erſcheinung in jedem Fall. Mögen dieſe Gedichte wirklich von einer Dame in jener alten Zeit, wo die Sprache dieſer Verſe die Lebensſprache war, gedichtet worden ſein, oder mögen ſie von der Hand eines neuern Gelehrten herrühren, der ſich darin gefiel, Sinnesart und Sprache einer entlegenen Zeit täuſchend nachzubilden: immer bleibt es gewiß, daß die Gedichte durch Gehalt und Form ſehr ausgezeichnet ſind; ihrem Werthe thäte der letztere Fall ſo wenig Eintrag, als Hebel's allemanniſche Gedichte dadurch verlieren können, daß nicht ſchwäbiſche Landleute, ſondern er, ein Gelehrter, der Griechiſch und Latein wußte, ſie verfaßt hat.

Der Ueberſetzer zieht freilich vor, an die Aechtheit der Gedichte unſrer Klotilde zu glauben, und unterſtützt ſeine Meinung durch vielfache Gründe. Wir geſtehen, daß wir auf der entgegengeſetzten Seite ſtehen, und uns zu der in Frankreich ziemlich abgemachten Meinung bekennen, dieſe Gedichte ſeien lediglich das Werk Vanderbourg's, der aber mit beharrlichem Eigenſinn immer nur für den Herausgeber hat gelten wollen. Das Aufſehen und Wohlgefallen, welche ſein Buch erregte, hätte freilich wohl den Ehrgeiz und auch die Eitelkeit reizen dürfen, ſich als Verfaſſer, wenn er es war, auch zu bekennen. Er lehnte aber dieſe Ehre beharrlich ab. Solche Wunderlichkeit in Selbſtverläugnung findet ſich indeß auch in andern Beiſpielen. Und Vanderbourg war auch ſonſt ein wunderlicher Kauz.

Wir wollen jedoch über dieſen Gegenſtand keinen Streit erheben, ſondern dieſen den eigentlichen fachgelehrten, ſpruchfähigen Männern, wie Fauriel in Paris und Ferdinand Wolf in Wien, gern überlaſſen. Wir wollen im Gegentheil uns des anmuthigen Geſchenkes freuen, und damit zufrieden ſein, die Gedichte deutſch in ſo gutem Ausdruck zu beſitzen.

Uns fiel aber beim Leſen der neuen Darbietung ein, daß uns gleichfalls einige Ueberſetzungen aus jenen Gedichten unter werthen Andenkblättern aufbewahrt lägen; Ueberſetzungen, die gleich in der erſten Zeit nach der franzöſiſchen Herausgabe verſucht worden ſind, und ſeitdem — ſeit dreißig Jahren — unbekannt im Verborgenen geruht haben. Wir glauben den Leſern einen Gefallen zu erzeigen, wenn wir dieſe Proben jetzt mittheilen.

Die beiden Rondeau's hat Herr von Gaudy nicht in der ſtrengen Form überſetzt, die uns doch hier unerläßlich ſcheint. Hier folgen dieſe beiden Stücke, welche in der Ueberſetzung von Roſa Maria ganz dem Original entſprechen:

Als ſie ihren Geliebten das erſtemal geſehen hatte, einen jungen Wolf führend.

„Des Wolfes wegen geh' ja nicht alleine!"
So hört' ich öfters meine Mutter ſagen,
Drum zagt' ich ſtets, wenn in dem Schattenhaine
Ich in des Maien erſten Blüthentagen
Die Veilchen ſucht' im hellen Sonnenſcheine.

Vom Wolf begleitet kam der, den ich meine,
Das erſtemal zur Burg, und ich, voll Zagen,
Erzitterte, daß laut mein Herz thät ſchlagen
Des Wolfes wegen.

Drauf wandt' er ſich zu mir, und viele feine
Zärtliche Worte hörte ich ihn ſagen,
Da wähnt' ich, daß mir Liebe ſelbſt erſcheine!
Die Stimme wollte jeden Laut verſagen;
Doch ach! ich fühl's, nicht war die Angſt alleine
Des Wolfes wegen.

Das zweite Rondeau hat gleichfalls das Verdienſt der ſtrengen Form, ohne daß der naive Ausdruck im geringſten dabei litte:

Im Mondenſcheine eilt' ich zu dem Rand
Des Brünnleins, mich da einſam zu ergehen;
Ein's Abends kam mein Jüngling liebentbrannt
Und ſtahl mir einen Kuß, wie Frühlingswehen
So flüchtig, dennoch fühlt' ich heißen Brand.

Da zürnt' ich ihm; wir waren zwar bekannt,
Auch liebt' ich ihn von meinem erſten Sehen,
Doch hatten wir allein uns Du genannt
Im Mondenſcheine.

Er ließ mein Zürnen über ſich ergehen,
Und ſagte freundlich zu mir hingewandt:
„Ich habe mich nur in der Zahl verſehen,
Statt Einen hätt' ich zwanzig gern entwandt!"
Da ſagt' ich: Küſſe denn! nur mag's geſchehen
Im Mondenſcheine.

Daſſelbe gilt von den nachfolgenden fünf Trioletten, denen Herr von Gaudy in ſeiner Ueberſetzung durch die Wahl etwas längerer Verſe die friſche und angenehme

chheit zu ſehr benommen hat, ſo vortrefflich ihm t die poetiſche Wendung gelingt, und der Ausdruck Gebote ſteht.

Triolette.

1. Von meinem Herzenskönig weit,
Muß ich alleine ſchier vergehen!
Mir fehlen Worte, Munterkeit,
Von meinem Herzenskönig weit!
O will er nicht das Leiden ſehen
Des Liebchens, das ihn ſonſt erfreut?
Von meinem Herzenskönig weit,
Muß ich alleine ſchier vergehen!

2. Seitdem mein König mich verlaſſen,
Deckt düſtre Nacht die ganze Welt!
Es ſcheint die Zeit den Flug zu laſſen,
Seitdem mein König mich verlaſſen.
Was ſoll ich thun, was ſoll ich faſſen?
Ach nichts, das meinen Weg erhellt!
Seitdem mein König mich verlaſſen,
Deckt düſtre Nacht die ganze Welt!

3. Er ſagte: „Dir leb' ich allein,
Der Tod alleine ſoll uns ſcheiden!"
Dies Streben, ſagt' ich, iſt auch mein!
Da ſagt' er: „Dir leb' ich allein!"
Nun giebt er mir doch Trennungspein!
Was werd' ich noch von ihm erleiden?
Der ſagte: „Dir leb' ich allein,
Der Tod alleine ſoll uns ſcheiden!"

4. Wer ihn erſieht, muß liebend glüh'n,
Wer ihn erſah, ihn ewig lieben;
Und ſollt' man hoffnungslos verglüh'n,
Wer ihn erſieht, muß liebend glüh'n;

Ihm konnte Keine ſich entzieh'n,
Die Frei'ſten ſind nicht frei geblieben:
Wer ihn erſieht, muß liebend glüh'n,
Wer ihn erſah, ihn ewig lieben.

5. Die Blumen blüh'n, wo er erſcheint;
Der Roſenduft entſtrömt dem Munde;
Verſchönet durch ihn alles ſcheint,
Die Blumen blüh'n, wo er erſcheint:
Giebt's Reize, die er nicht vereint?
Sie alle ſind mit ihm im Bunde!
Die Blumen blüh'n, wo er erſcheint,
Der Roſenduft entſtrömt dem Munde.

Das hier zum Schluß folgende „Geſpräch" hat Herr von Gaudy nicht überſetzt. Es gehört aber gewiß zu den vorzüglichſten der Sammlung. Die Ueberſetzung von Roſa Maria lautet alſo:

Geſpräch.

Was iſt die Liebe? thät ich neulich fragen:
„Warum willſt wiſſen du, was Liebe iſt?
Den Mägdlein bringt ſie öfters bitt're Plagen,
Wer weiß, wie bald erfährſt du ihre Liſt!"
Ei ſaget mir, wie ſollte das geſchehen?
„Das wirſt du fühlen, thöricht Jungfräulein;
Ein Feuer brennt, ihm iſt nicht zu entgehen,
Es wüthet bis in's innerſte Gebein;
Ja ſeine Flamme dringt ſelbſt in die hellen,
Kriſtallnen, kühlen, tiefen Waſſerwellen.
Der Liebe Pfeil erreichet überall;
Er trifft in Flüſſen plätſchernde Najaden,
Im grünen Walde jagende Dryaden,
Selbſt die Cyklopen bei des Amboß Schall,
Die Frauen, die in Höhlen ſchlau ſich bergen,
Den Hirtengott in grünem Wieſenthal,
Die Oreaden auf den höchſten Bergen,

Im tiefſten Meer Tritonen allzumal,
Die Sylphen, durch die weiten Lüfte ziehend,
Die Gnomen, ſeufzend in der Erde Schacht:
Ja ſelbſt der Adler fühlt der Liebe Macht,
Der Delphin in dem tiefſten Meere glühend,
Und Salamander in der Flammen Schooß
Vermeiden nicht der Liebe ſchnell Geſchoß.
Sie tränke ſich mit Thränen, hört' ich ſagen,
Der Götter, die ihr alle unterthan."
Und auch der Sterblichen? „Ich werde fragen,
Wenn dich umſtrickend auch ihr Netz umfahn!"
O wehe, über mein vorwitzig Fragen,
Die Pfeile wollten allzubald mir nahn!

Doch Liebe, giebſt du uns ſtatt Ruh' Entzücken,
So klag' ich nicht; auch muß dein Reich ſich enden,
Wenn meines Herzens Sieger ſich läßt blicken:
Denn könnteſt du dich noch zu Andern wenden,
Da du in meinem Herzen gänzlich biſt?

So ſprach ich, als er, deſſen Bildniß immer
Bei Spiel und Ernſt mir folgt zu jeder Friſt,
Mir nahte mit der Liebe Frühlingsſchimmer,
Flehend mit Liebeswort um Minnelohn.
Ich ſagte: Kennſt du auch den kleinen Loſen,
Des ſtolzen Ares und der Kypris Sohn?
„Ich glaube nicht, daß ihr vertraulich Koſen
Ihm Daſein gab, denn lange war er ſchon,
Er mußte Leben jedem Weſen geben,
Und Vater, Mutter athmen nur durch ihn,
Der uns als ſchönes Kind erſcheint; wir ſtreben
Und flehen auch zu ihm in reinem Sinn;
In deinen Augen ſeh ich ſeine Strahlen
Ihn flehend, meint dich meine Liebesklage!"
Drauf küßte glühend zu verſchiedenen Malen
Mich der Verwegne, ſprach: „Nun wieder frage:
Was iſt die Liebe!"

Fürſt von Pückler-Muskau.

1837.

Die Theilnahme für den genialen Reiſenden, das Verlangen nach ſeinen Mittheilungen und die bewundernde Anerkennung derſelben regen ſich mit neuer Kraft. Die Deutſchen ſind wunderlicher Art; leicht ſind ſie hingeriſſen, dann werden ſie plötzlich ſcheu und mißtrauiſch, und zuletzt harren ſie doch treu und feſt in der Geſinnung aus, zu der in ihrer ſelten täuſchenden erſten Empfindung der Anlaß gegeben war. So geht es auch mit der litterariſchen — denn von dieſer kann hier nur die Rede ſein — Erſcheinung des Fürſten von Pückler. Bald nach ſeinem erſten Auftreten, das in Betreff der Senſation, der Aufnahme und des Erfolgs faſt beiſpiellos zu nennen iſt, brach die Julirevolution in Frankreich aus, und ſetzte auch in den Nachbarländern die bis dahin feſtbegründeten Meinungen und Urtheile in unſeliges Schwanken und troſtloſe Verwirrung. Der demokratiſche Krampf, — wir können es nicht beſſer bezeichnen, — der ſich in den litterariſchen Richtungen ſpüren ließ, wirkte nothwendig auch auf die Urtheile ein, die über die Schriften gefällt wurden. Man ſah nun hauptſächlich den Fürſten in ihm, und mit entſchiedenem Mißtrauen, das durch das preiſende Wort Goethe's — auch eines Fürſten in ſeiner Art — noch vermehrt wurde; man glaubte die Litteratur vor einer gefahrvollen ariſtokratiſchen Invaſion und Suprematie bewahren zu müſſen. Börne war ehrlich genug, dies gerade herauszuſagen und zu geſtehen, daß die Wappenvögel des Autors und das Lob von Goethe ihn gegen das Buch eingenommen hätten,

in welchem er, mit verſtockter, blinder Befangenheit, nun auch die Beſtandtheile nicht erkannte oder doch nicht nach Verdienſt würdigte, die auch er nach ſeiner Denkart ſonſt hätte preiſen und rühmen müſſen. Viele andere mißliebige Stimmen ſind ſeitdem laut geworden, aus dunklen Winkeln meiſt, wo die dürftigſte Beſchränkung, die kleinlichſte Leidenſchaft herrſcht, wo trüber Neid, verletzte Eitelkeit, ſelbſtſüchtige Abſicht, eingeflüſterter fremder Eifer, und eine bei allem ihrem Trotz doch verzagte Bosheit, ihr trauriges Weſen treiben. Was kam da nicht alles an den Tag! Man glaubte dem Fürſten von Pückler ſogar ſolche Vorwürfe machen zu dürfen, von denen eher das Gegentheil ihm Schuld gegeben werden könnte. Die Einfalt ging ſo weit, ihm Gefallſucht vorzuwerfen, ein Buhlen um die Gunſt der Leſewelt! Und niemand hat ganzen Klaſſen ſeiner Landsleute ſcheuloſer unangenehme Wahrheiten in's Geſicht geſagt, niemand leichter über bedeutende Einflüſſe, die ſchaden konnten und geſchadet haben, ſich hinweggeſetzt, niemand weniger um das Urtheil der Menge ſich bekümmert! Auch zeigt ſich das in der Thatſache der allgemeinen Aufmerkſamkeit und der allgemeinen Achtung, welche gerade das große Publikum, im Gegenſatze jener kleinen Kritiker, für die Schriften des Fürſten hegt; denn das große Publikum pflegt diejenigen Autoren, die ihm ſchmeicheln, wenig zu lieben, ſondern im Gegentheil die, welche es tadeln, ihm die Wahrheit ſagen, es nicht berückſichtigen. Deßwegen möchten die Gegner am liebſten dieſen Vorwurf geltend erhalten, und den Leuten einreden, der Autor ſei gefallſüchtig. Der beſſere Sinn aber unterſcheidet ſehr wohl häßliche Gefallſucht und das

heitere Behagen, welches jedem Menſchen an ſeiner eigenen Natur, ſeinem Thun und Gelingen zu haben, ſo erlaubt als anſtändig iſt. Dieſes Behagen nun hat der Fürſt von Pückler, und wird es behalten, trotz aller Scheelſucht derer, die ſich in der eigenen Haut und in der eigenen Lage nicht ſo fühlen können. Andere haben ihm zum Vorwurfe gemacht, daß, wo er vaterländiſche Gegenſtände beſpreche, er weniger anziehend ſei; als ob die Mark und Schleſien und Franken ſich mit dem Weltleben von London und Paris, mit den Scenen von Wales, Schottland, Irland, den Pyrenäen, Algier und Tunis vergleichen ließen! Noch Andere haben gar die gelegentlichen Gedankenbekenntniſſe eines geiſtreichen Weltmannes vor den Richterſtuhl einer beſtimmten kirchlichen Orthodoxie ziehen und unterſuchen wollen, wiefern die Anſichten dieſes Weltmannes gerade mit ihr übereinſtimmen. Als ob man Datteln vom Weinſtock zu pflücken oder zu erwarten berechtigt wäre! Solche Forderungen machen denn wohl gar Leute, die, ſelbſt angeblich Weinſtöcke, doch nicht einmal Trauben bringen, geſchweige Datteln! Genug, die kleine Kritik, — die obſcure, anonyme, einſeitige, befangene, — hat ſich auf alle Weiſe an den Fürſten gehängt, und ihn durch ihr Gewicht herabzuziehen geſucht, — aber mit nichten! Er hat ſeinen Flug ungehindert fortgeſetzt, und es wohl kaum bemerkt, was für Spinnweben er zerriſſen und mit ſich geführt.

Die eigentliche Leſewelt, die höhere und geiſtig gebildete, iſt hingegen dem Fürſten vollkommen treu geblieben, wie er ihr. Und auch in den litterariſchen Kreiſen, wo es vielleicht eine Zeit lang gelungen war,

ſeinen Namen in etwas zu verdunkeln, beſonders gegen ſeine Ariſtokratie mißtrauiſch zu machen, erhellt ſich die Luft wieder, und alles ſtellt ſich in das richtige, für die Dauer geordnete und durch ſie hoffentlich noch in ſpäten Zeiten gerechtfertigte Verhältniß. Die Eigenthümlichkeit des Fürſten, ſein Freiblick, Unternehmungsgeiſt, ſein vielſeitiger Muth und daneben ſeine liebenswürdige Grazie und Feinheit, ſein unvergleichliches Darſtellungstalent, wie ſein perſönliches Verdienſt und ſeine bedeutungsvolle Stellung in unſerer Litteratur, ſowohl nach innen als gegen das Ausland hin, werden auf's neue mit entſchiedener Ueberlegenheit hervorgehoben, anerkannt, gewürdigt. Dem ausgezeichneten Aufſatz von Mundt im deutſchen Taſchenbuche haben wir in dieſem Betreff auch ein Wort von Laube beizurechnen, das in einem der neueſten Blätter der Mitternachtzeitung ausgeſprochen ſteht. Hier wird mit der eigenthümlichen kräftigen Auffaſſungsgabe, welche den genannten Schriftſteller auszeichnet, die litterariſche Stellung und wahre Bedeutung des Fürſten von Pückler in das hellſte Licht gebracht, und unwiderleglich dargethan, welchen Schatz wir an dieſem vornehmen, dem höheren Weltleben und allen ſeinen Begünſtigungen angehörigen Element beſitzen, das aus den Mittheilungen des Fürſten ſo merkwürdig und ausgezeichnet in unſere vielfach bedrängte Litteratur einſtrömt, während gleichzeitig andere Bemühungen und Gaben aus derſelben Sphäre wohlthätig dahin mitwirken, unſere derbe, volksmäßige Bildung mit der einer feineren Geſelligkeit und höheren Weltſtellung auszugleichen, zu vermiſchen, wodurch allein erſt eine wahrhaft nationale Litteratur entſtehen kann, die nicht nur den Hütten, und

allenfalls den Wohnhäusern des Mittelstandes, sondern auch den Palästen der Vornehmen und Großen gemeinsam ist, wie wir dies bei andern Nationen zu ihrem größten Vortheile schon immer verwirklicht sahen. —

Reisenovellen von Heinrich Laube. Erster und zweiter Band, Leipzig, 1834. Dritter und vierter Band, Mannheim, 1836. Fünfter und sechster Band, Mannheim, 1837. 8.

Diese sechs Bände sind, wie schon die Jahreszahlen anzeigen, in ziemlich naher Folge an's Licht getreten, jedoch ihr Inhalt und ihre Abfassung keinesweges von so gleichartiger Beschaffenheit, als man aus jenem Umstande wohl schließen möchte. Die Zwischenräume, welche die drei Abtheilungen trennen, haben nur geringe Breite, sind aber tief eingeschnitten, und bezeichnen ganz verschiedenartige Gebiete, welche deßhalb doch nicht weniger zusammengehören. Nicht nur die Gegenstände wechseln, welche der Autor behandelt, sondern auch sichtlich die Verhältnisse, unter denen er schreibt, und gleichzeitig seine Bildungsstufen. In dem kurzen Zeitraume dreier Jahre sehen wir eine ganze Laufbahn durchschritten, ganze Entwicklungen vollendet, eine im Anfange des Buches noch junge Autorschaft am Schlusse desselben zu ihrer Reife gelangt; hier, wie im Kriege, machen nicht die Jahre, sondern die Kämpfe und Feldzüge den alten, bewährten Kriegsmann.

Ein Kriegsmann aber durchaus ist unser Autor, und

vorzugsweiſe aus dieſem Geſichtspunkte zu betrachten. In friſchem Jugendmuthe zieht er auf Abentheuer aus, wirft ſich ungeſtüm in die großen und kleinen Welthändel, die ſeinen Blick anziehen, ohne ihn zu verwirren, kämpft auf derjenigen Seite, wo unzweifelhaft ſeine eigne Sache mitvertreten iſt, wagt rückſichtslos alle Wagniſſe, giebt unglückliche Blößen, wird verwundet, ſeine ganze Genoſſenſchaft geſchlagen, und die Sache, für die er gekämpft, ſcheint verloren. Aber mit nichten! In den größten Nachtheilen und Bedrängniſſen bleibt ſein Muth ungebeugt, er ſetzt den Kampf, der keine offne Feldſchlacht mehr zuläßt, als hartnäckigen Gebirgskrieg fort, erſcheint nun ſo beſonnen als er früher ungeſtüm war, benutzt jede Oertlichkeit zur Vertheidigung, die Schanzen des Feindes macht er zu den ſeinigen, und weiß dieſen durch Klugheit und Gewandtheit ſo hinzuhalten, bald ſicher zu machen, bald zu bedrängen, daß die Vortheile der rohen Uebermacht deſſelben zum Theil wieder ſchwinden, und wenigſtens der Krieg ſo fortdauert, daß der Gegner nie ſich rühmen kann, die Waffen ſeien vor ihm niedergelegt worden!

Solch ein Kampf in der That geht durch dieſe Reiſenovellen, und ſie ſelber ſind theilweiſe der Ausdruck deſſelben; um ihn ganz darzuſtellen, wäre freilich noch manch andres Gebild heranzuziehen, das der Gegenwart nicht eben vor Augen liegt, aber in ſeiner Verborgenheit um ſo ſichrer des Augenblickes harrt, wo es hell wird hervortreten können. — Wir indeß haben hier vorläufig die litterariſche Seite des Buches feſtzuhalten.

Die Form der Darſtellung iſt jene leichte, behagliche Erzählungsweiſe, welche ſich den Bildern und Vorgängen

eines beſtimmten Reiſeweges überläßt, und von dieſen halb durch die Wirklichkeit aufgedrungenen, halb durch die Einbildungskraft frei gewählten, Stoffen den erwünſchten Anlaß nimmt, Bemerkungen, Gedanken, Witz, Laune und Geſinnung, beliebig auszuſprechen. Die Schilderung der Natur, des Eindrucks von Oertlichkeiten, der Sitten, die Anſichten über Staat, Geſellſchaft, Kunſt und Wiſſenſchaft, die Bildniſſe einzelner Menſchen und ganzer Gruppen, aus dem Groß- und Kleinleben, alles findet hier ſeinen bequemen Platz. Allein der Autor bleibt bei dieſer Auffaſſung nicht ſtehen, ein künſtleriſcher Trieb heißt ihn höhere Forderungen an ſeine Erzählung machen, und er verwebt die Ausbeute ſeiner Reiſebeſchreibung mit dem dichteriſchen Beſtandtheile eines durch das Ganze romantiſch durchgeführten Novellenſtoffes. Im Allgemeinen iſt dieſes nicht neu, und wir haben namentlich in Thümmel und Heine glückliche Beiſpiele ſolcher Ausführung. Doch dürfen wir ſagen, daß Laube weder dieſen, noch irgend andern Vorbildern in ſeinen Reiſenovellen gefolgt iſt, ſondern mit ihnen nur einige Aehnlichkeit des Koſtüms hat, im Weſentlichen aber von ihnen ganz verſchieden iſt, und ſeinen eignen Weg dahinſchreitet.

Die Erfindung des Novellenbeſtandtheils iſt mäßig und einfach, wie es der beabſichtigten Miſchung gebührte, wenn dieſe nicht nach der einen oder der andern Seite überſättigt werden ſollte. Es iſt nicht ein Netz, das ſich weiterſtrickt, ſondern ein Faden, der ſich hindurchzieht, oft nur dünn und loſe, doch hellfarbig genug, um ſich nicht leicht zu verlieren, und ſtark genug, um alles darauf Angereihete zu tragen. Wenige, doch gutgezeichnete und wohldurchgeführte Perſonen, und dieſen Figuren

entſprechende Verwicklungen und Abentheuer, waren dem Dichter hinreichend, das Ganze zu beleben, und in erhöhte Spannung zu ſetzen, ohne den Karakter angenehmer Läſſigkeit, welche der andre Beſtandtheil forderte, aufzuheben oder zu ſtören.

Iſt hiebei der ſtrenge Zuſammenhang eines abſichtsvollen Kunſtwerkes überall nicht anzufordern, ſo hat darum der Autor doch nicht weniger an ſeinem Stoff auch die Meiſterhand des Künſtlers bewährt. In ſeiner Behandlungsweiſe der mannigfachen Gegenſtände, ihrer Gruppirung und Beleuchtung, in der Art, wie er ſie zuſammenzieht oder auseinanderrückt, ſie mit einander durchkreuzt, wie er Stimmungen und Geſtalten, Töne und Farben, Klarheit des Verſtandes und Helldunkel der Phantaſie nicht nur mit einander wechſeln läßt, ſondern eines durch das andre vorbereitet, bedingt, hebt oder mäßigt, alles dies gehört unſtreitig dem künſtleriſchen Schaffen an, und iſt der eigentliche Kern und Träger der Macht und des Zaubers, die man ſo gern dem Stile des Autors zugeſteht, wobei man nur zu überſehen pflegt, daß dieſer Stil nicht ſowohl auf Behandlung des Wortes und der Rede beruht, als vielmehr aus der Herrſchaft über die Vorſtellungen ſelbſt hervorgeht. In hohem Grade beſitzt Laube dieſe Herrſchaft; Bilder und Gedanken fügen ſich unter ſeiner Hand willig zu neuen Verknüpfungen, er bindet und löſt ſie mit Leichtigkeit, und hat dabei den feinen Sinn und Takt, doch meiſt nur das von ihnen zu verlangen, was ihrer Beſchaffenheit entſpricht. In der That iſt in Laube's Schreibart am wenigſten Verrenkung, Geſchraubtheit, Zwang oder Willkür

wahrzunehmen, freie natürliche Bewegung ein hervorstechender Reiz derſelben.

Wir können hier dem Gange der Erzählung nicht folgen. Der Weg des Autors zieht ſich durch einen großen Theil des nördlichen und ſüdlichen Deutſchlands bis nach Oberitalien: Wien und Berlin, dann die ſchleſiſche Heimath, Leipzig und Weimar werden am meiſten beſprochen; der Gardaſee und Venedig ſind beſonders gelungene Abſchnitte. In vielen Fällen iſt die Mittheilung zurückhaltend, halbverſchweigend, oder nur andeutend, wobei nicht immer ein äußeres Gebot einwirkt, ſondern oft nur das Maß der Schicklichkeit, welches der Verfaſſer ſich und den Dingen zuerkennt.

Eben ſo wenig, wie den Gang, dürfen wir hier den eigentlichen Inhalt des Buches zu erörtern oder zu ſichten unternehmen. Alles, was Welt und Zeit darbietet, was ſich ſchauen und empfinden läßt, fließt hier zuſammen. Der Autor ſcheut keinen Gegenſtand, keine Höhe ſchreckt ihn, keiner Aufgabe will er ſich entziehen. In dieſer Fülle des Mannigfaltigen wird nicht jedes jedem ſchmackhaft oder auch nur genießbar ſein, aber doch manches dargeboten, was allgemeinen Beifall finden muß, und wirklich gefunden hat. Der anziehendſte Gegenſtand in dem Buche iſt für uns der Verfaſſer ſelbſt, und dieſem widmen wir ſchließlich einige Bemerkungen.

Wir haben gleich zu Anfang behauptet, dieſes Buch enthalte eine ganze Laufbahn, ſchließe Lebensepochen in ſich ab, bezeichne raſche Kampfentwicklungen. Keinem der Leſer kann die Verſchiedenheit entgangen ſein, welche beſonders zwiſchen den erſten beiden Bänden und den ſpäteren Statt findet. In jenen herrſcht ein ſcharfer

Ungeſtüm, eine kalte, oft grauſame Rückſichtsloſigkeit, ein jugendlicher Muth und Trotz, eine willentliche Uebertreibung, denen man nicht ohne Beſorgniß zuſchauen kann. In dieſen hingegen waltet Beſonnenheit, Umſicht, Maß und Schonung, mit oft ſehr feinem Urtheil und glücklichem Takt. Eher, als ſolche Verſchiedenheit, wäre vielleicht für manche Leſer nöthig, die Einheit des Sinnes nachzuweiſen, welche gleichwohl durch das Ganze durchgeht, und ſich, ungeachtet des veränderten Tones, bis zum Ende ungebeugt behauptet. Wir erkennen dieſe Einheit in dem kriegeriſchen Geiſte, der offenbar derſelbe bleibt, wenn auch die Waffen und der Boden, auf dem gekämpft wird, wechſeln. Den Feind in's Geſicht zu ſchlagen, oder ihm ohne Gruß vorbeizugehen, kann unter gegebenen Umſtänden den gleichen Muth erfordern. Solchen Muth aber zeigen die letzten Bände der Reiſenovellen nicht weniger als die erſten. Der Verfaſſer zeigt überall, daß kein Vorurtheil und keine Autorität ihn feſſeln, kein Gebot oder Verbot ſein Inneres erreichen, wenn gleich die meiſterhaft geſchriebene Vorrede des letzten Theils ihn als eine Art von Gefangenen eingeſtehen muß!

Und nun noch eine letzte Bemerkung! Laube's unläugbares, großes Talent iſt uns als ein litterariſches kund geworden, und hier entſteht die Frage, welchem Felde dieſes vielfach getheilten Bodens daſſelbe vorzüglich zuzuweiſen ſei? Dichteriſch iſt ſein Talent ohne Zweifel, dafür ſprechen nicht nur glänzende Abſchnitte dieſer Reiſenovellen, ſondern auch andre gelungene Erzeugniſſe. Noch weniger wird man ihm die Gabe geſchichtlicher Auffaſſung und Darſtellung abſprechen können, womit auch das Handhaben politiſcher Gegenſtände nahe zuſammenſteht.

Sollten wir aber dieſe verſchiedenen Richtungen alle unter Eine Bezeichnung bringen, ſo wüßten wir kaum eine andre zu wählen, als die über den litterariſchen Boden hinausgeht, wir müßten ſagen, daß uns die Richtung Laube's vorzugsweiſe eine praktiſche dünke, das heißt eine auf Welt und Menſchen angewieſene, eine alles wirkliche Leben, und alſo gewiß auch das litterariſche, mit künſtleriſcher Einſicht und Kraft umfaſſende, eine in ſich zwar ſelbſtſtändige und fertige, in ihrer Ausübung und Wirkung aber von Weltverhältniſſen und Zeitumſtänden abhängige; daher ſie in einer Nation, welche gleich der deutſchen ſo vieles verſagt, das volle Maß ihrer möglichen Entfaltung wohl noch nicht gefunden hat; wer dürfte ihm eine Gränze im voraus zu beſtimmen wagen? Das Wort von Goethe, bei Gelegenheit des ihm durch Gall's Ausſage zugeſprochenen Berufes, wird bei uns noch oft genug anzuwenden ſein!

Vecchie Romanze spagnuole. Recate in Italiano da Giovanni Berchet. Brusselle, 1837.

In allen Völkern, wo ſich ein litterariſches Streben entſchieden darſtellt, geht daſſelbe zuletzt auf eine Bildung aus, die nicht mehr abgeſondert, ſondern gemeinſam ſein will. Im Mittelalter war das Gemeinſame urſprünglich, und ging in das Beſondere über; die Völker lebten alle von derſelben Quelle der Dichtung, aber

dennoch dichtete jedes Volk nur für sich. Als nach langem Schlummer die Litteratur des griechisch-römischen Alterthums wieder hervortrat, drängte diese große Bewegung den romantischen Strom überall zurück, und anstatt der volksthümlichen Einzelheiten, in die er sich zertheilt hatte, erhob sich ein gemeinsames Vorbild, welches außerhalb jedes vorhandenen Volkes stehend jedem gleicherweise zum Muster diente. Inzwischen nahm dieses Klassische, welches sich als die gemeinsame und alleinige Bildung geltend machte, doch sehr verschiedene Gestalt und Färbung an, und was zuletzt unter jenem Namen, und als vorgebliche Nachahmung der Alten, in französischem Gepräge ganz Europa durchherrschte, war wirklich nur eine neue Einzelheit, die sich an die Stelle aller andern willkürlich eindrängte. Daß eine gemeinsame Bildung anzustreben sei, an welcher jedes Volk dadurch Theil zu nehmen habe, daß es seine Besonderheit weder aufgebe noch voranstelle, sondern gerade seine ursprünglichste und eigenste Weise mitbringe und durch diesen Beitrag jenes Gemeinsame machen helfe, — diese Wendung ist ein Fortschritt, der ganz unsrer neuern Zeit, und vorzugsweise den Deutschen angehört.

Alle Poesie als ein Gemeingut anzusehen, und den Dichtungen aller Völker wechselseitig Zugang und Stätte zu sichern, ist ein Unternehmen, welches größtentheils dem tiefen Weltbürgersinn und freien Forschungsgeiste der deutschen Kritik anzurechnen bleibt. Lessing und Herder sind hier zuerst zu nennen, dann beide Schlegel und Tieck, aber die ganze Nation, die Uebersetzer, Sprachgelehrten, Alterthumsforscher und Philosophen, alles wirkte bewußt und unbewußt in dieser Richtung,

welche nun die ganze litterariſche Welt durchdringt, und in dem inhaltreichen, mit dem Fortgange der Zeit und Einſicht noch ſtets wachſenden Worte Goethe's ihr kräftiges Bewußtſein ausgeſprochen hat. Kein Zeitalter, kein Volk hat jetzt mehr für ſich allein gedichtet, ſondern alle mit- und nachlebenden haben Theil daran, eignen ſich von dem eröffneten Reichthume zu, was ihnen genehm und brauchbar iſt.

Die neue Anſicht und Behandlung der Poeſie iſt für keine Gattung wirkſamer und günſtiger geworden, als für die eigentlichen Volkslieder, für die zum Theil uralten Geſänge, in welchen ſich die Thaten, Geſinnungen und Sitten der Voreltern bewahrt haben. Engländer, Franzoſen, und Andre, haben ihren derartigen Gedichten früherhin wohl manche Beachtung zugewendet, aber als Gegenſtände der Alterthumsforſchung, als Sprachdenkmalen, oder auch als hiſtoriſchen Zeugniſſen; als Poeſie hat erſt die neuere Zeit ſie gewürdigt, geſammelt und zum Austauſche gebracht.

Am wenigſten Eingang hat bisher Italien dieſer neuen Betrachtungsweiſe geſtattet, es ſchien, als wenn der üppige Reichthum eigner Poeſie hier völlig genügte, wo zum Ueberfluſſe, ſo fern außerhalb dieſes Reichthums ja noch ein weiteres Bedürfniß vorkäme, der große Hinterhalt klaſſiſcher Bildung ſtets bereit ſtand, mit dem ſich die Italiäner vorzugsweiſe gern gedeckt und beruhigt haben; nächſt den Franzoſen glaubte keine Nation ſo gewiß und vollſtändig dieſes Klaſſiſche zu beſitzen und zu bewahren. Allein die verhärteten Vorurtheile konnten auch hier auf die Dauer dem neuen Andrange nicht widerſtehen, der ſeit zwanzig Jahren für die Romantik er-

öffnete Kampf gewinnt immer mehr Boden, und von allen Seiten bereitet ſich der Sieg für diejenige Richtung der Litteratur, welche die ſtarre Abgeſchiedenheit und Einbildung löſt und in den allgemeinen Entwicklungsgang fortreißt. Der einzelne Schriftſteller, der in ſolchem Sinne zu wirken denkt, ſteht indeß auch einzelnen Momenten des Kampfes gegenüber, und hat ſolche beſtimmter in's Auge zu faſſen, um ſich ſeiner Vortheile jedesmal möglichſt zu verſichern. So mag denn auch der Autor des gegenwärtigen Buches ſich nicht verhehlen, daß er dieſem Verſuche, den poetiſchen Geſichtskreis ſeiner Landsleute zu erweitern, in Italien fürerſt noch keine große Gunſt verſprechen könne. Er ſieht ſein Unternehmen für ein ſehr gewagtes an, und hat daſſelbe daher auch insbeſondere nach den Bedingniſſen, denen er begegnen mußte, eingerichtet.

Hr. Berchet, der durch ſeine lyriſchen Gedichte in Italien einen großen Ruf erworben hat, und ſeinen Landsleuten in ähnlicher Weiſe theuer geworden, wie es uns Uhland und Rückert durch manche ihrer Leider ſind, hält ſich gleichwohl für keine hinreichende Autorität und Macht, um ihnen den poetiſchen Standpunkt zuzumuthen, deſſen er ſich längſt durch friſchen Geiſtesſchwung und gründliche Studien bemächtigt hat. Er wagt es nicht, ihnen das Fremde, das er ihnen mittheilen möchte, gleich in aller Fülle und Mannigfaltigkeit darzubieten; einer Sammlung von Volksliedern aller Nationen, wie Herder ſie uns vor ſechzig Jahren gab, dürfte er in Italien keine Aufnahme verſprechen; er geht daher klug und eifrig zu Werk, indem er aus dem großen Vorrathe, der ihm offen liegt, ſorgſam dasjenige auswählt und bear-

beitet, was er dem verwöhnten und in dieſer Beziehung nur wenig lenkſamen Sinne der Italiäner noch am meiſten annehmlich glaubt. Deutſche und nordiſche Helden- und Volkspoeſie darf er ihnen für jetzt noch nicht vorſetzen, ſie würden unter der harten und rauhen Schale den herrlichen Kern nicht erkennen, und die ganze Gattung beim erſten Anblick verwerfen. Aber den ſpaniſchen Romanzen kann es gelingen, in dem Verwandten und Nahen das Ausländiſche überhaupt aufzuſchließen, und den Sinn für Fremdartigeres vorzubereiten. Ein doppelter Vortheil muß hierbei wirken, die Aehnlichkeit der Grundlagen, auf denen das Leben beider Völker im Ganzen beruht, und alſo auch die Aehnlichkeit der beiden Sprachen, und ſodann die verhältnißmäßig höhere Bildung, welche den ſpaniſchen Romanzen vor andern Volksliedern eigen iſt. Die Spanier haben nämlich ihre alte Volkspoeſie nicht ſo ſchnell und ganz, wie andere Völker dies gethan, z. B. die Franzoſen und beſonders die Deutſchen, gegen den Andrang ſpäterer Bildung aufgegeben, ſondern ſie mit Liebe gepflegt und bewahrt, und bis an die letztere Zeit herangeführt, ſo daß ſie den Forderungen eines verfeinerten Geſchmackes weniger entfernt ſtehen, als etwa franzöſiſche und deutſche Gedichte gleichen Schlages.

Der Autor giebt über die ſonderbare Auswahl ſeiner Stücke, die Hülfsmittel, deren er ſich dabei bedient, ſo wie über ſein ganzes Verfahren beim Uebertragen, in der Vorrede befriedigende Rechenſchaft. Man muß ſeinen Gründen überall beipflichten, und ſeinen Einſichten den weiteſten Umfang anerkennen. Er zeigt ſich als ein ſachkundiger Gelehrter, als eindringender Kritiker,

gleich ſtark durch Scharfſinn und durch Geſchmack, und überhaupt als Mann von großem Verſtand und reichem Geiſt.

Betrachten wir die überſetzten Gedichte näher — es ſind ihrer gegen achtzig, mehrentheils nicht kurze Romanzen —, und vergleichen ſie mit den ſpaniſchen, ſofern uns dieſe letztern bekannt und gegenwärtig ſind, ſo gewahren wir ſogleich, daß hier ein Dichter überſetz that, der ſeiner Tonart vollkommen Meiſter iſt. Dies war um ſo nöthiger, als dieſe Gedichte zwar die leichteſten zum Annehmen für den Italiäner dünken durften, aber keineswegs deßhalb auch die leichteſten zum Uebertragen waren. Aus der Nähe ſelbſt und Verwandtſchaft, die hier Statt findet, erwuchſen neue Schwierigkeiten, von denen der Ueberſetzer mit Recht verſichert, man ahnde ſie kaum, bis man ſie durch den Verſuch erfahre. Schon die äußere Form, ſo nahe ſich beide Sprachen hier aneinander halten, konnte nicht dieſelbe bleiben, und eine ſcheinbar geringe Abweichung begründet einen ungeheuern Unterſchied. Die Versart iſt am Umfang und Tonfall ungefähr dieſelbe, aber der italiäniſche Dichter mußte auf die Aſſonanzen des ſpaniſchen verzichten, und brachte dafür den Reim heran. Hr. Berchet will zwar auf die Aſſonanzen wenig Werth legen, und bezeichnet ſie als ein langweiliges Einerlei, jedoch darin ſtimmen wir ihm nicht bei, und wir halten es für einen weſentlichen Verluſt, daß er ſie nicht wiedergeben konnte. Die Romanze theilt ſich zwar auch im Spaniſchen meiſtens vierzeilig ab, allein dieſe Eintheilung ſchneidet nicht ſcharf ein, und läßt die grandioſe Strömung ungehindert, in welcher ſich der epiſche Vor-

trag über die gleichmäßig durchklingende Aſſonanzen hinwälzt. Der Ueberſetzer hingegen muß ſeine Erzählung weit beſtimmter in vierzeilige Strophen zerſchneiden, die zugleich jedesmal durch ihren eignen Reim für ſich beſtehen. Daraus erwächſt ein ſehr verſchiedener Karakter für dieſe Lieder, je nachdem wir ſie ſpaniſch oder italiäniſch leſen. Das Spaniſche hat den Vorzug eines mehr ſchwebenden Fortgangs, eines ſtolzen und doch leichten Hinwallens, das Italiäniſche dünkt uns in ſeinen Abſchnitten vertraulicher und ſchärfer; zuweilen auch von gedrängterer Kraft. Da hier eine ächte Dichterhand waltet, die nicht nimmt ohne auch wieder zu geben, ſo hat wenigſtens die Poeſie im Ganzen bei jener nothwendigen Veränderung nicht ſonderlich leiden dürfen.

Zur Probe geben wir einige Strophen der Ueberſetzung der berühmten Romanze aus den Kriegen von Granada: „Rio verde, rio verde“, deren Ton und Inhalt ehmals die Leidenſchaften ſo gewaltig aufregte, daß die Hörer zu den Waffen griffen, und das Lied nicht mehr geſungen werden durfte. Bei Hrn. Bertuch lautet der Anfang:

Fiume verde, fiume verde,
Quanti corpi bagni in te
Di Christiani e d' Infedeli,
Che la spada a morte die'!

J tuoi flutti cristallini
Sangue rosso gli smaltò;
Chè in tra i Mori ed i Cristiani
Gran battaglia si appiccò.

Morir Duchi, morir Conti,
Tutti d'alta qualità.
Morì gente di gran vaglia
Dell' ispana nobiltà.

geſtehen, und glauben jeden Leſer, dem das Spa-
: gegenwärtig iſt, mit uns einverſtanden, daß wir
die herrliche Aſſonanzen-Fülle: „bagna, spada,
ltan, batalla, salva“ u. ſ. w. ſchmerzlich vermiſſen,
ɔen ſtrömenden Wohllaut durch die zugeſpitzten Reime
erſetzt finden.
ɔr. Berchet, der dieſes Buch, einen Vorläufer
iger ausführlicheren und gewichtigeren Gaben, ſeinen
Sleuten als einen Beitrag zu ausgleichender und
hnender Bildung mit edlen Worten herzlich darbie-
hat demſelben noch eine beſondere perſönliche Zueig-
vorgeſetzt, die wir als ein Muſter ſchönen und
igen Ausdrucks hier nicht weglaſſen dürfen, ſie lau-
ulſo: „A Donna Constanza Arconati Visconti,
: tributo di fervida e rispettosa amicizia, come
nonianza di grato animo, consacra Giovanni
het queste Romanze spagnuole, lavorate da lui
giorni quando Ella, nel suo castello di Gaes-
, col limpido ingegno, col pronto sapere non
ıtato, colla schietta gentilezza ospitale, gli dis-
va il desiderio della comune patria lontana, e gli
:va in favorevole fortuna la dura necessita dell'
re.“

Reliquien von Juſtus Möſer und in Bezug auf ihn, herausgegeben von B. R. Abeken. Berlin, 1837.

„Advocatus patriae!“ Wie viel Reiz und Macht in einem ſchönen Namen liegt, ſehen wir aus dem Vergnügen, das dieſer Titel Möſer's überall, und auch bei denen erweckt, welche recht gut wiſſen, daß dieſer hochklingenden Bezeichnung nur ein beſchränktes Geſchäftsamt zum Grunde lag, keineswegs berechtigt, ein ſo tiefes Intereſſe aufzurufen, als wir gewohnt ſind im Allgemeinen mit dem Worte Vaterland zu verknüpfen. Doch im gegebenen Falle gründet ſich jenes Vergnügen freilich auch beſonders auf den Umſtand, daß der treffliche Mann, dem ein ſo vielſagender Titel beſchieden war, in ſich ſelber die Kraft und die Gaben hatte, ihn in einem höheren Sinne, als dem ſeines Amtes, zu verdienen, und das angenehme Spiel des Zufalls in eine würdige Wahrheit zu verwandeln. Wirklich herrſcht in Möſer überall das Vaterländiſche, das rein und ganz Deutſche vor, und auch darin treu und bezeichnungsvoll, daß dieſes Deutſche in einer beſondern Landſchaft, in einer beſtimmten Oertlichkeit wurzelt, und gerade in dieſer Geſtalt ein Gemeingut für die Geſammtheit wird. Möſer iſt erſt dadurch ein rechter Deutſcher, daß er ein Osnabrücker iſt. Seine Wirkung hat ſich innerhalb dieſes Landes höchſt fruchtbar erwieſen, unendlich mehr aber iſt ſie für das geſammte Vaterland geworden, und hat deſſen Geiſtesbildung und Volksgedeihen mächtig gefördert. Seine Patriotiſchen Phantaſien und ſeine osnabrückiſche Geſchichte ſind Kern- und Glanzpunkte unſrer reichſten Entwicklungszeit. Damals beſonders wollte ſich

die Gegenwart, wie faſt immer, gegen die Vergangenheit überheben, ſich eilig und ſcharf von ihr ablöſen; Möſer hielt ſie kundig und geſchickt zuſammen, erklärte und ſtärkte die eine durch die andre, und ſicherte dadurch viel koſtbares Gut, denn man ſchon übereilt entſagen wollte, mehr noch einen Sinn, der in der Nation ſeitdem erſt recht mit Bewußtſein ſich feſtgeſetzt hat. Auf dieſe Weiſe hat denn auch Möſer weit über ſein Leben in die Zukunft gewirkt, und auf die vaterländiſchen Angelegenheiten bis in unſre Tage hinein einen ſegenreichen Einfluß geübt. Man kann mit Beſtimmtheit ſagen, daß ſeit der Befreiung von der Fremdherrſchaft in deutſchem Staats- und Volksleben nichts Wichtiges vorgegangen, wobei nicht die Ideen Möſer's mitthätig geweſen, ja ſich als ausgeſprochene Richtung mehr oder minder geltend gemacht hätten. Noch erſt kürzlich hat die Errichtung ſeiner Bildſäule den deutſchen Vaterlandsgeiſt lebhaft erregt, und mahnt auch eben jetzt wieder am rechten Orte zu Muth und Ausdauer im wohlgegründeten Recht. „Advocatus patriae!“ So ſei er uns auch fernerhin geprieſen und bewährt! —

Nach den vortrefflichen Worten, welche Goethe bei zweimaliger Gelegenheit über Möſer geſagt, wäre es ſchwer, eine Bezeichnung ſeiner Eigenheit und ſeines Werthes zu liefern, die nicht in jene tiefgegriffnen Worte zurückfiele. Auch hat der würdige Herausgeber der kleinen Schrift, welche wir hier anzeigen, durch ſeine gehaltvolle Vorrede jenen Goethiſchen Umriſſen, nach den Seiten hin, wo es nöthig war, weitere Ausführung ſo glücklich gegeben, daß jede andre Hand ſich billig ſcheuen muß hier fortzufahren. Nur über Möſer's Stellung als

Geſchichtſchreiber und ſein Verhältniß zu den neuſten Anſichten und Leiſtungen in dieſem Fache ließe ſich etwa mancherlei beifügen, zu deſſen Erörterung und Fortſetzung bisher noch nicht Anlaß genommen worden. Indeß durfte hiezu die gegenwärtige Schrift nicht füglich Raum geben, und eben ſo wenig dürfte es die Anzeige derſelben. Wir können daher, indem wir das Höchſtdankenswerthe dieſer Darbietung innig erkennen, nur noch den Wunſch hegen, daß Hr. Abeken ſelbſt nochmals Gelegenheit finden möge, den ihm ſo nahen, und wir dürfen ſagen verwandten Gegenſtand in größerem Zuſammenhang und Maßſtabe zu beſprechen. Er ſagt zwar: „Sollte einſt ſich ein Mann finden, der, nach der verdienſtvollen Vorarbeit Nicolai's, eine ausführliche Biographie Möſer's zu ſchreiben unternähme", allein er ſelbſt könnte und ſollte dieſer Mann ſein! Gewiß, ſein in Möſer's Geiſt und Gemüth tiefeingedrungener Sinn, ſeine liebevolle Neigung für den Menſchen und ſeine treue Aufmerkſamkeit und Sorgfalt für den Schriftſteller, geben ihm hiezu alle Fähigkeit und Berechtigung. Jene Gelegenheit würde ſich am günſtigſten bei einer neuen, vollſtändigen Ausgabe der Schriften ergeben, einer kleinen und wohlfeilen wo möglich, die geeignet wäre, in jedermanns Hände zu gelangen!

Die Reliquien ſelbſt, wiewohl nur wenige Blätter, ſind bei größter Mannigfaltigkeit von höchſtem Werth. Zuvörderſt empfangen wir einige Beiträge zu Möſer's Briefwechſel, und hierunter fünf Briefe von Goethe; von dieſen iſt der zweite, aus dem Jahre 1781, eines der wichtigſten Zeugniſſe für Goethe's reinen und großartigen Sinn, und zeigt ihn in wahrhaft erhabener

lde und Reife; damals war Friedrichs des Großen
rift über die deutſche Litteratur erſchienen, mit einer
ähenden Aeußerung über Goethe's Götz von Ber-
ngen. Die nähere Bewandtniß jener Schrift, ihre
nahme und Wirkung in der wirklichen, von dem
ige verkannten Litteratur, findet man in dem grö-
n Werke von Preuß angegeben. Es war ein allge-
ner Schrei des Schmerzes, der Klage, des Unwillens.
thе jedoch, der ſo hart Getroffene, iſt weder gekränkt
) übermüthig, nicht gleichgültig noch gereizt, ſondern
cht von der Sache mit milder Einſicht, mit edlem
ußtſein und Willen tüchtigen Fortſchreitens, ein
ges Vorbild für jeden redlich Strebenden. Er ent-
ldigt, ja rechtfertigt gewiſſermaßen die Ungunſt des
igs und fügt dann hinzu: „Laſſen Sie uns darüber
ig ſein, mit einander dem mannigfaltigen Wahren
bleiben, und allein das Schöne und Erhabene ver-
n, das auf deſſen Gipfel ſteht.“ Mit Recht legt
Herausgeber auf dieſes Blatt einen außerordentlichen
rth, und erörtert denſelben als kundiger Vertrauter
feiner Kenner auch dieſes Genius! — Es folgen
auf mehrere Aufſätze und abgeriſſene Gedanken aus
ſer's Nachlaß. Der Anfang einer Selbſtbiographie
t, auch in den leider nur zwei Blättern, welch ein
atz uns das Ganze geweſen wäre. Ueber Religion
Toleranz, Erziehung und Volksbildung, Tanz
Volksbeluſtigung, Winterluſtbarkeiten, Aberglauben,
nſtregeln, Geſchichtſchreibung, deutſche Sprache, und
re Gegenſtände, werden uns Betrachtungen und
ſprüche dargeboten, die in verjüngtem Maßſtabe ganz
Patriotiſchen Phantaſien fortſetzen, und in jedem

Satz und jeder Wendung den Geist, die Laune, den Sinn und die Anmuth Möser's bekennen. Von ihnen gilt in voller Anwendung das Goethische Wort: „Die Aeußerungen eines solchen Geistes und Karakters haben, gleich Goldkörnern und Goldstaub, denselben Werth wie reine Goldbarren, und noch einen höheren als das ausgemünzte selbst.“ Auch die wiederaufgefundene und hier zum erstenmale mitgetheilte französische Urschrift eines Schreibens von Möser an Voltaire, worin er Luther und die Reformation mit Geist und Laune vertheidigt, die selber oft Voltairisch genannt werden dürfen, ist sehr dankenswerth, so wie schließlich die Mittheilung des Justizraths Struckmann über Möser's Verdienst um die Abschaffung der Tortur im Fürstenthum Osnabrück. — Möge das reichhaltige, wohl ausgestattete Büchlein überall mit dem Antheil aufgenommen werden, den es in jeder Hinsicht verdient! —

The Bride of Messina. A Tragedy, from the German of Fr. v. Schiller. By George Irvine, Esq. London, 1837. 8.

Wir haben schon öfters bemerken müssen, daß unter den ausländischen Bemühungen, deutsche Litteratur sich anzueignen, die englischen bei weitem erfolgreicher sind, als die der Franzosen. Die letztern, bei vielleicht größerem Verdienste der Unternehmung, haben bisher sel-

ten einiges Gelingen gehabt, in den meiſten Fällen iſt nur ein unvollkommenes, wirres und fruchtloſes Treiben entſtanden, von welchem weder der Franzoſe noch der Deutſche Gewinn oder Freude haben konnte. Eine Grundverſchiedenheit, eine Anderswendung, welche bei der unendlichen Berührung und Durchkreuzung der beiden Nationen nur um ſo greller fortbeſteht, tritt immer wieder ſtörend hervor, und läßt die Geiſter nie zu völligem Austauſch gelangen. Ganz anders verhält ſich dies mit den Engländern; die alte Stammverwandtſchaft mit den Deutſchen iſt hier weniger untergegangen, ſie giebt noch immer, wie in der Sprache ſo in der Sinnesart, den feſten Anhalt einer wahren und fruchtbaren Verbindung. Nichts läßt ſich der Wirkung vergleichen, die wir z. B. der Einführung und Anſiedelung des Shakeſpeare bei uns verdanken, dieſer wahrhaft nationalen That, denn man kann wohl ſagen, daß die ganze Nation Theil daran hat. Aber auch die Rückwirkungen deutſchen Geiſtes auf England ſind nicht gering, und ſelbſt Lord Byron und Walter Scott bekennen den Einfluß, den ſie von uns empfangen. Dieſen Verkehr demnach mehr als jeden andern dürfen wir wünſchen belebt und ausgebreitet zu ſehen. Einſtweilen, können wir mit Befriedigung ſagen, iſt er in gutem Gange. Was ihm an äußerer Anerkennung und Ausbreitung noch mangelt, das erſetzt er durch Ernſt und Feſtigkeit. In gelehrter Stille gedeiht in England eine gründliche Kenntniß unſrer Sprache, und in den Kreiſen der vornehmen Bildung finden unſre Geiſteswerke Antheil und Gunſt. Wo ſolcher Antheil ſich wieder litterariſch ausprägt, zeigt er durchaus eine würdige Geſtalt. Wir gedenken hier

im Vorübergehen auf's neue beiſpielsweiſe der trefflichen Arbeiten Carlyle's, der ſchönen Leiſtungen Hayward's, Talbot's, welche beiden letztern um den Goethe'ſchen Fauſt große Verdienſte haben; unſre Dichter dürfen ſich in der engliſchen Sprache wiedererkennen, und brauchen nicht vor dem Bilde zu erſchrecken, das ihnen der fremde Spiegel zeigt.

Ein rühmliches Beiſpiel ſolch ausgezeichneten Strebens iſt auch die vorliegende Ueberſetzung der Schiller'ſchen Braut von Meſſina. Der Ueberſetzer, Hr. George Irvine, hat nicht unglücklich dieſe Tragödie gewählt, ſeine Kenntniß und ſein Talent an ihr zu erproben. Sie war bei uns lange Zeit mit dem Vorurtheil behaftet, das ihr, gleich bei ihrer Erſcheinung, der Schlegel'ſche Tadel angehängt. Da ſollte Schiller'n nicht erlaubt ſein, was man bei Calderon und Camoëns pries, und Shakeſpeare'n unbedenklich geſtattete, die Vermiſchung des Antiken und des Modernen, des Chriſtlichen und Heidniſchen! Möge man aber auch dieſen gewagten Verſuch nicht günſtig beurtheilen, niemand wird jetzt darum verkennen wollen, daß dieſes Trauerſpiel, bei allen ſeinen Fehlern, eines der mächtigſten Erzeugniſſe des Schiller'ſchen Geiſtes iſt. Für die Uebertragung in's Engliſche dünkt uns daſſelbe vorzüglich angemeſſen, ſchon wegen des Heranſtreifens an klaſſiſche Form und Diktion, denen dort noch beſondre Gunſt waltet. Auch daß der Stoff nirgends an Geſchichte anknüpft, läßt den Geſtalten mehr Freiheit und Selbſtſtändigkeit, und hält Unterſuchungen und Kommentare ab, durch deren verwirrende Aufdringlichkeit wir bei manchen Engländern den ganzen Eindruck von Schiller's Maria Stuart haben zu Grunde

gehen ſehen. Die Miſchung der dramatiſchen Jamben mit den lyriſchen Strophen des Chors iſt ebenfalls nicht ungünſtig, beſonders wenn der Ueberſetzer ſich ſeines dichteriſchen Berufs bewußt ſein kann.

Wir können im Ganzen ſagen, daß Hr. Irvine ſeine Urſchrift gut verſtanden und aufgefaßt, den Ton richtig getroffen, den Sinn mit zwar nicht knechtiſcher, aber doch ſorgſamer Treue, und im Allgemeinen im Schiller'ſchen Geiſte, gut übetragen hat. Wo er ſich Abweichungen erlaubt — unter denen wir doch wenig weſentliche finden —, ſcheint dies wenigſtens nicht aus Uebereilung noch aus Unverſtändniß hervorzugehen.

Als Probe möge die Klage der Iſabella, nachdem ſie den Tod des Sohnes erfahren, hier in der Ueberſetzung ſtehen; die Werke Schiller's ſetzen wir in jedermanns Händen voraus:

Isabella.

„Thus then ye keep your faith, ye juggling pow'rs!
This is your boasted truth! Oh! woe to him
Who trusts you in his fond credulity!
Why have I hop'd, why trembled, fear'd, believ'd,
If this must be the end? Oh! ye who here
Stand shudd'ring round me, on my madden'd sorrow
Staring with ghastly eyeballs, learn the falsehood
With which our dreams and their expounders cheat us!
Henceforth let no man trust the signs of Heav'n! —"

— — — — — — — —

„Both oracles with parity of falsehood
Lied — their priz'd art is a mere empty nothing!
Or they are traitors or they are betray'd.
To man nought of the ever mystic future

Is giv'n to learn — although his would-be knowledge
He seek bolow from the dark floods of hell,
Or draw above from the pure source of light."

Hier möchten wir vor allem die jugglings powers tadeln, wo Schiller nur „Himmelsmächte" ſagt; der durch das Wort juggling ausgedrückte Sinn liegt wohl im Folgenden, aber der Ueberſetzer durfte dieſen Sinn nicht ſo voranſtellen. Für: „Or they are traitors" u. ſ. w. würde dem Deutſchen beſſer entſprechen: „Deceivers are they, or they are deceived." Im Uebrigen leſen ſich dieſe Verſe vortrefflich, und wir finden auch den Werth unſrer dramatiſchen Jamben in den engliſchen blank verses vollkommen wieder; dieſe gemeinſame Versart — deren ſich klüglich auch die Italiäner und die Ruſſen für ihr Drama bemächtigt haben — iſt ein Vortheil, der den Franzoſen bisher entgehen mußte, weßhalb denn auch alle ihre Uebertragungen unſrer und andrer dramatiſchen Dichtungen gleich im Beginn mit der Schwierigkeit kämpfen, dem Fremden ihre eigne, übertriebene Form des gereimten Alexandriners aufzubürden, oder ihm die allzu läſſige der ſchlichten Proſa zu geben.

Als Probe der lyriſchen Stücke, denen der Ueberſetzer verhältnißmäßig noch größere Sorgfalt gewidmet, geben wir einige Strophen des ſchönen Chors im vierten Akt: „Wohl dem, ſelig muß ihn preiſen" u. ſ. w.

Chorus.

„Oh! well is he, and blest his condition,
Who, in his native home's sweet rest,
Far from the mazes of life's wild transition,
Sleeps like a child on nature's breast.

I look'd on the house of the mighty with sorrow,
High o'er the earth to-day they soar,
Mocking the sun. Alas! to-morrow
Theier place rememb'reth them no more!

Soft is his bed, and to watching a stranger,
Who, far from life's tempestuous wave,
Timely advised, hath retired from danger
In the deep cloister's silent cave.

Who the proud thoughts that excite but to grieve us,
Hath with proud fortitude repress'd;
And the vain wishes that ever deceive us
In his calm bosom lull'd to rest." etc.

Auch hier iſt die Treue nicht buchſtäblich. Doch eine von dichteriſchem Geiſte beſeelte Nachahmung darf beſonders im Lyriſchen wohl an die Stelle genauer Ueberſetzung treten. Manche Züge ſehen wir doch mit Bedauern weggefallen oder verändert, ſo in der vorletzten Zeile: „that ever deceive us", wo Schiller nur ſagt: „die ewig begehren", welches viel reiner und ſchöner daſteht.

Wir hoffen, daß Hr. Irvine in der glücklich betretenen Bahn muthig fortſchreiten und durch ſeine Gaben ferner zu der großen Vermittlung fortwirken wird, die den von alten Vorurtheilen noch ſo vielfach getrennten Völkern ſo nothwendig und erſprießlich iſt. Daß unter die beſten Kenner deutſcher Sprache und Litteratur in England der Graf Stanhope gehört, erſehen wir aus der Zueignung, die, gleich der Vorrede, ſo würdig als beſcheiden abgefaßt iſt. —

Le Congrès de Vérone. Par M. de Chateaubriand. Paris, 1838. 2 Vols. 8.

Chateaubriand's Congrès de Vérone iſt gewiß ein merkwürdiges Buch. Zwar die politiſchen Aufſchlüſſe, die es bringt, wollen wir nicht allzu hoch anrechnen, auch iſt es dieſe Seite des Buches nicht, mit der wir uns hier zu beſchäftigen haben. Aber zur Karakteriſtik der Perſonen, Umſtände und Verhältniſſe empfangen wir reiche Beiträge; leider nicht ſehr erfreuliche! Am wichtigſten erſcheint uns das Buch in Betreff des Verfaſſers ſelbſt, und er ſelbſt auch nimmt dies als die Hauptſache. Seinen Zweck aber, ſo ſcheint es uns, hat er gänzlich verfehlt. Anſtatt des Pracht- und Glanzbildes ſeines Erſcheinens und Wirkens als Staatsmann, worauf es abgeſehen iſt, liefert er wider Willen das Gegentheil, ein Jammerbild ſeiner Unfähigkeit, ſeiner haltungsloſen, irrſchweifenden Phantaſterei. Die Verblendung, die Unanſtändigkeit, ja man möchte ſagen der Wahnſinn der Eitelkeit können nicht weiter gehen! Chateaubriand will das ganze Verdienſt, die ganze Ehre des Krieges gegen Spanien vom Jahre 1823 auf ſein Haupt nehmen, die ganze Entſcheidung der Sache für ſich anſprechen, — und theilt die Aktenſtücke mit, die das Gegentheil beweiſen! Um ſich aus den Widerſprüchen zu retten, die er doch in ſeinen eigenen Depeſchen nicht verläugnen kann, ſtürzt er ſich lieber in das Bekenntniß, er habe nicht immer aufrichtig, ſondern bisweilen mit Falſchheit berichtet. Er behauptet, durch ſeine Mittheilungen plaudere er nichts aus, noch ſtelle er Andere bloß, ſondern nur allein ſich; ſich — ja wohl, doch in

nderem Sinne, als er es meint, dann aber auch die
lndern ohne Maß und Fug. Wir haben viele Indis-
retionen und Veruntreuungen gesehen in unsern Tagen,
ber daß ein gewesener Staatsminister noch so frische,
urch die Zeitumstände neu aufgeregte Verhandlungen,
it allen Aktenstücken, die ihm nur als Dienstgeheimniß
ekannt geworden, die zum Theil fremden Kabinetten
ngehören, ohne Bedenken veröffentlicht, zu eigner Schmei-
elei, zu Tadel und Schaden aller andern Theilhaber
eröffentlicht, davon ist uns bis jetzt noch kein Beispiel
ekannt geworden. Und ein Franzose aus der höchsten
Sphäre der Gesellschaft und Litteratur, ein Mann, der
en höchsten Ruhm des Takts und des Zartgefühls, der
itterlichkeit ansprechen will, giebt dieses Beispiel! Aber
ie Ritterlichkeit leidet noch ganz anderen Bruch. Der
le Vicomte und Pair, der treue Kämpe für die Legi-
mität, für das Herrscherhaus der Bourbons, der ge-
ihlvolle Redner für den Herzog von Berry, — er wirft
ie heuchlerische Maske ab, sagt, er sei in seinem Her-
n nie recht für die Könige gewesen, und giebt seinen
errn und Meister Ludwig den Achtzehnten den schmach-
ollsten Urtheilen preis. Ob der Herr schlecht war, wir
ollen es hier nicht untersuchen, aber der Diener zeigt
ch unwidersprechlich als ein schlechter! Dienen aber
uß er, das ist einmal seine Bestimmung, und da er
inen andern Herrn jetzt haben kann, so schmeichelt er
em Volk, und ist aus einem schlechten Royalisten ein
chlechter Freiheitsprediger geworden. Meint er denn,
ß wir alle seine schönen Reden, seine Schriften und
etriebe rein vergessen haben? Jetzt freilich nennt er
e Bonaparte'schen Soldaten, die bei Bellealliance

geſchlagen wurden, ſchamlos „unſre“, wir aber wiſſen noch recht gut, wie ſein damaliger Bericht als Miniſter Ludwigs des Achtzehten in Gent über den Zuſtand Frankreichs lautete. Wir würden nicht enden, wollten wir alle Züge von Unſchicklichkeit, Ungebühr, ja Sinnloſigkeit in dieſen Zuſammenſtellungen anführen und rügen. Wie geſagt, die Eitelkeit geht bis zum Wahnſinn. Aber auch als Schriftſteller war Chateaubriand nie geringer und trauriger, als in dieſem Buche; die ſchwülſtige, gezierte Phantaſie ſchlägt geradezu in Faſeleien um. Und wie weit iſt dieſer Mann von allem politiſchen Talent entfernt! Kein Wunder, daß er, bei ſtets erneutem Verſuche einer politiſchen Rolle, in keiner ausdauern konnte, als in der eines politiſchen Rhetors, am ſchnellſten aber von der Höhe herabſtürzte, die er einen Augenblick durch die Umſtände erklettert hatte, und daß er gerade in dem Augenblicke ſtürzte, wo er im größten Erfolge geſtanden haben will! Nein, dieſer Mann war nicht gemacht, ſich neben den Metternich, Canning, Pozzo di Borgo, Bernſtorff, oder auch nur neben einem Villèle, in gleicher Höhe zu halten. Nichts iſt in der That lächerlicher, als wenn Chateaubriaud ſich rühmt, in jener Zeit „par le court et passager succès d'une année“ den Fürſten von Metternich überflügelt zu haben. Wie mag dieſer Staatsmann, wenn ihm das Buch zu Geſichte kommt, über die eilte Ruhmredigkeit lächeln, die, indem ſie Andere beeinträchtigen will, nur ſich ſelber bloßſtellt! Die merkwürdige Thatſache, daß bisher durch alle Veröffentlichungen, die man unternommen hat, nur immer heller und heller das Verdienſt, nur immer ſtrahlender der Ruhm des Fürſten von Metternich

hervorgegangen, beſtätigt ſich auch hier. Gerade durch die hier mitgetheilten Aktenſtücke muß jeder Unbefangene ſich überzeugen, daß die damalige Politik Oeſterreichs, ſo wie die mit ihr einſtimmige Preußens, die einſichtsvollſte, beſonnenſte, mäßigſte geweſen; die Unzufriedenheit Chateaubriand's iſt ſchon an ſich eine Lobrede. Daß auch ihrerſeits dieſe Politik mit dem Phraſenprunke des politiſchen Schöngeiſtes nicht zufrieden war, und froh, ihn los zu werden, ergiebt ſich aus dem ganzen Zuſammenhange klar genug, und ſelbſt die herkömmlichen, für einen franzöſiſchen Miniſter und Schriftſteller ſich von ſelbſt darbietenden und faſt unverſagbaren Artigkeiten und Lobreden laſſen jenes durchblicken. —

Lebensnachrichten über Barthold Georg Niebuhr. Erſter Band. Hamburg, 1838.

Mit Recht waren die Verwandten und Freunde Niebuhr's nach ſeinem Tode alsbald bedacht, durch Schilderung ſeines Lebensganges und durch Mittheilung ſeines brieflichen Nachlaſſes das Andenken des ausgezeichneten und merkwürdigen Mannes gebührend feſtzuſtellen. Denn bei dem zwiefachen Werthe, den jeder irgend bedeutende Menſch in ſeinem Leben entwickelt, geſchieht es nur allzu oft, daß der allgemeine des Leiſtens und Wirkens ſich in den Sachen, an welchen er haftet, verſteckt und verliert, oder durch ſpätere Wendungen beſtritten und aufgehoben wird, während der perſönliche, ſofern er nur

wirklich iſt und nicht erſt erträumt oder erheuchelt werden ſoll, unerſchütterlich auf ſich ſelber beruht, jeder neuen Betrachtung immer den gleichen Stoff darbietet, und als Bild noch weithin fortwirkt, wenn ſchon längſt die unmittelbare Einwirkung des Menſchen aufgehört hat oder vergeſſen iſt. In ſolcher Anſicht dünkt uns die perſönliche Auffaſſung eines Menſchen faſt immer zuverläſſiger und fruchtbarer, als die ſeiner äußeren Werkthätigkeit, ja dieſe ſelbſt ſcheint kaum vortheilhafter geſtellt werden zu können, als wenn wir ſie in die perſönliche Würdigung hineinziehen, als einen Beſtandtheil und als ein Zeugniß deſſen, was der Menſch geweſen iſt. Dieſe Betrachtung muß aber im höchſten Grade bei Niebuhr gelten. Als Gelehrter genießt er den größten Ruhm, als Staatsbeamter ſtand er in bedeutenden Verhältniſſen, in Geſchäfts- und Lebensverkehr hat er vielfach eingewirkt; jedoch ſeine Verdienſte als Staatsmann werden von vielen Seiten ſehr eingeſchränkt, ja, von Freunden ſogar, ihm ein Beruf in dieſer Richtung abgeläugnet; ſeiner kritiſchen Durchforſchung der römiſchen Geſchichte ſprach Auguſt Wilhelm von Schlegel in ihren wichtigſten Theilen alle Haltbarkeit ab, ſtellten Andre die Vorgänger Vico und Beaufort entgegen, warfen Friedrich Auguſt Wolf und Andre mannigfache Zweifel und Bedenken ein. Dieſe gelehrten Prüfungen und Streitigkeiten liegen hier außer unſrem Bereich. Wir glauben zwar, daß auch durch ſie die Tüchtigkeit und das Verdienſt Niebuhr's in dem Kampfe ruhmvoll, wenigſtens nicht ſo gemindert, wie manche Stimmen es wollten, aus demſelben hervorgehen werden; allein wir legen hier auf dieſe künftigen Entſcheidungen nur einen untergeordneten Werth, ſie

önnten unſertwegen auch gänzlich zu ſeinem Nachtheil usfallen, ohne daß wir den Mann ſelber deßhalb von er Stufe der Auszeichnung, auf der wir ihn als Perönlichkeit ſchon immer geſtellt ſahen, durchaus herabgeogen fänden. Um ſo erfreulicher müſſen der Welt jetzt ie näheren Berichte und Urkunden ſein, welche dieſe Perſönlichkeit auf unwiderſprechliche Weiſe in ihren eienſten Zügen erkennen laſſen.

Der Herausgeber Friedrich Perthes, welcher mit Niebuhr viele Jahre hindurch innigſt befreundet war, hält mit Recht eine Biographie deſſelben für ein ſchwieriges Werk, und glaubt, daß auch wohl noch eine geraume Zeit werde vergehen müſſen, ehe über alles, was Niebuhr'n betrifft, mit völliger Offenheit und Rückſichtsloigkeit geſprochen werden könne. Dieſer letztere Grund mag für beſtimmte Perſonen gelten, im Allgemeinen aber nicht, und wir namentlich empfinden in ſolchem Betracht eine andern, Schranken als die, welche jeder Mittheilung überhaupt durch Schicklichkeit und Wohlmeinung auferegt ſind. Wir empfangen alſo keine abgerundete Lebensgeſchichte Niebuhr's, aber ſtatt deren die reichſten und uverläſſigſten Materialien zu einer ſolchen, und wir beennen, daß dieſe uns willkommener ſind, als jeder Verſuch, und wär' er ein Plutarchiſcher, zu einer gedrängen Biographie uns hier ſein könnte. Wir genießen nämlich des Vortheils, daß dieſe Materialien ſchon in ich ſelber höchſt gebildet und glücklich erfaßt, ſo wie auch wohlgeordnet ſind, ohne daß darum ihre Urſprünglichkeit itte; ſie haben nicht nur einen Werth, inſofern ſie benutzt werden können, ſondern würden den ihnen eignen uch nach jeder Benutzung fortbehaupten; ſie reichen ne-

benher auch über den nächſten Zweck, zu dem ſie uns gegeben ſind, weit hinaus, und wir ſtellen uns außer dem Bilde Niebuhr's noch manches andre Bild aus ihnen zuſammen, entnehmen daraus die wichtigſten Beiträge zur Erkenntniß der inhaltvollſten und denkwürdigſten Jahre unſres neueren Geſchichtsganges.

Das uns dargebotene Werk beſteht hauptſächlich aus Briefen Niebuhr's, die nach ſchicklichen Abſchnitten eingetheilt ſind; jeden dieſer Abſchnitte aber leitet ein ergänzendes, zuſammenfaſſendes, verſtändigendes Vorwort ein, und dieſe Vor- und Zwiſchenreden, aus ihrer Verflechtung gezogen und aneinandergeſchloſſen, bilden ſchon für ſich einen geordneten Lebensabriß. Wir wiſſen, daß dieſe ſchätzbaren Einleitungen von weiblicher Verwandtenhand herrühren; wir würden dieſen Urſprung aber auch in der ganzen Darlegung erkannt haben, und wollen damit weniger einen Tadel als ein Lob verbinden. Bei ähnlichen Schriften, die wir in unſrer Litteratur beſitzen, iſt außer einem gewiſſen Mangel an Kraft und Feuer, den man der weiblichen Hand ſchon einmal nachzuſehen hat, meiſt ein andrer Uebelſtand bemerkbar, der weit unbequemer und nachtheiliger wirkt; nämlich in der Schwäche eine blinde Vorliebe und beſchränkte Befangenheit, die, wenn ſie nicht bei weichlicher Apologie ſtehen bleibt, ſich auf die Gegenſeite hin mit ungerechter Anklage und partheiiſcher Verbitterung wirft. Herder's Biographie, die biographiſchen Mittheilungen über Forſter, Huber, und noch andre Schriften dieſer Art, ſind als Beiſpiele dieſes Abweges zu nennen, welchem indeß auch die Arbeiten von Männerhand nicht immer entgehen. Nun wollen wir zwar nicht läugnen, daß etwas mehr Energie und Selbſtgeiſt

ieſen Schilderungen Niebuhr's gar ſehr zu Gute kom-
nen würde; allein von dem Vorwurfe der Partheilich-
eit und Verbitterung müſſen wir ſie durchaus freiſpre-
hen. Es lebt in ihnen ein reiner, edler Sinn, der die
iebe und Verehrung, ohne welche man freilich ein ſol-
hes Buch gar nicht denken mag, in ihren ſichern Ma-
en und dadurch nur um ſo feſter hält, keineswegs aber,
m den perſönlichen Intereſſen Vorrecht und Geltung
u erzwingen, überall und unbedingt die ganze Welt in
nrecht und Irrthum gegen jene ſtellen möchte!

Die Briefe Niebuhr's beginnen vom Jahre 1794
nd reichen in dieſem Bande bis zum Jahre 1814. Sie
nd von mannigfachſtem Inhalt und Anreiz, und bieten,
ußer ihrem ſachlichen, für Gelehrſamkeit, Weltverhält-
iſſe und Geiſtesleben höchſt ergiebigen Stoff, eine ſeltne,
mmer neu anregende und ſpannende Merkwürdigkeit in
ezug auf ihren Urheber. Die Vorrede ſpricht nur von
uszügen, und wir müſſen vermuthen, wie wir es auch
ters angemerkt ſehen, daß vieles zurückgehalten worden;
as geſchieht aber wohl in der Regel, nach jedesmaliger
aßgabe und Zuſtändigkeit, nicht der Sache oder des
utors, ſondern der Herausgeber. Wir glauben jedoch,
aß nichts Weſentliches oder beſonders Erhebliches uns
er entzogen worden. Wir finden überhaupt, daß bei
lchen Mittheilungen, über welche jedesmals geſchrieen
ird, und denen eine bald vornehm-ſtrenge, bald zart-
le Scheinbeſorgniß gar zu gern Grundſätze und Schran-
n aufſtellen möchte, doch die Praxis immer dieſelbe
eibt. Wer war ſtrenger in ſolchen Dingen als Jacobi
nd ſeine Freunde, und wer kann in der That hiebei
ehr zum Vorbilde dienen, als Roth bei Herausgabe des

Jacobi'ſchen Briefwechſels? Aber, wie vieles auch dort unterdrückt ſein mag, furchtbare Stellen über die nächſten und zarteſten Verhältniſſe, über Bucholz z. B. und über die Fürſtin Gallizin, ſtehen doch groß und breit da! So haben wir auch von einer andern Seite, woher man mit ſcharf ausgeſprochenen Maximen in dieſem Betreff uns oft beängſtigen und verſchüchtern wollte, bei dargebotener Gelegenheit ſolchen Boden ruhig aufwühlen ſehen, den wir nicht würden betreten haben! Auch der gegenwärtige Briefwechſel beſtätigt hierüber unſre Anſicht; wer etwas mitzutheilen hat, der giebt es, ſofern nicht ſeine Rückſichten ihn abhalten, welche niemals die Rückſichten aller Welt ſein können. Und wie ſollte irgend eine Eigenthümlichkeit, ja nur ein Daſein ſich durch das Leben bringen, ohne durch Drang und Stoß Raum erlangt zu haben? wie könnte die Erzählung des Geſchehenen, ſei es perſönlich oder allgemein gefaßt, ohne Verletzung tauſendfacher Intereſſen Statt finden? Von Niebuhr nun gar, dem ſcharfen, viel und herb tadelnden, dürfte nie ein Bild verſucht werden, wollte man jeden Zug davon ausſchließen, der irgendwo verletzt oder mißfällt. Wir können es nur billigen und dafür danken, daß bei Herausgabe ſeiner Briefe nicht ſo überzart verfahren worden. Wir haben dafür ein um ſo wahrhafteres und lehrreicheres Bild. Die ſcharfen Aeußerungen über Herder, Schleiermacher, Johannes von Müller, möchten wir nicht miſſen, ſie ſind uns wichtig ſowohl für die genannten Männer ſelbſt, als für Niebuhr, der im Tadel, auch wo dieſer ungegründet ſein mag, das eigne Weſen am meiſten zu erkennen giebt. Die Herausgabe dünkt uns in dieſer Hinſicht mit Takt und Be-

ſonnenheit geführt, und über zu große Aengſtlichkeit haben wir nicht zu klagen. Wenige Namen ſind verhüllt worden, die meiſten ohne Hehl genannt, wobei nur öfters in der Schreibung mehr Richtigkeit zu wünſchen wäre, denn manche ſind übel entſtellt. (So wird auch der Staatskanzler Hardenberg immer Graf genannt, welches er nie geweſen, und wenn in dem Briefe vom 16. Juni 1813 ſteht: „Graf Hardenberg" und „Fürſt Metternich", ſo iſt es offenbar, daß dies in den Text hinein redigirt worden, da Niebuhr ſelbſt unmöglich damals beide ſo hat bezeichnen können.) Daß aber in manchen Stellen, wo die heftigſten und ſchwerſten Anklagen ausgeſprochen werden, keine Namen genannt ſind, dünkt uns ſchon der Vorſicht des Schreibers zuzurechnen, nicht der Herausgeber; aber das Verletzende wird dadurch nicht gemindert, im Gegentheil die Deutung nur erweitert, wie denn in der That manches Geſagte im Dunkel tiefer treffen und ſchmerzen mag, als ein offner Angriff, der doch Vertheidigung, und vielleicht Rechtfertigung, zuläßt.

Wenden wir uns aber nun zu Niebuhr ſelbſt. Er wurde geboren am 27. Auguſt 1776 zu Kopenhagen, von deutſchen Eltern, denen aber Dänemark ein zweites Vaterland geworden war. Dieſes amphibiſche Verhältniß, welches Niebuhr'n gleich bei dem Eintritt in die Welt empfing, war ein erſtes Schickſalswort, an dem er zeitlebens zu tragen hatte. Ein zweites, noch verhängnißvolleres, ging aus den Umſtänden und der Denkart ſeines Vaters hervor. Es iſt ſchade, daß der vortreffliche Abriß, welchen Niebuhr von dem Leben ſeines Vaters geliefert hat, dieſem Buche nicht beigefügt worden; der

Leſer hätte darin die beſte Einleitung und Erklärung ſo mancher Bezüge finden können, welche nun erſt durch mühſame Aufmerkſamkeit und verknüpfende Folgerungen ſpät eingeſehen werden; die kleine Schrift iſt überdies lange nicht nach Verdienſt bekannt geworden. Carſten Niebuhr, der berühmte Reiſende, ein Mann von größter Auszeichnung und Gediegenheit, war alles durch innere Tüchtigkeit geworden. Von dem Sohne, den er mit reichen Anlagen begabt ſah, erwartete er das Außerordentlichſte, und hoffte ihn, deſſen Bahn ſchon im Glanz und Ruhm des väterlichen Namens günſtig anhob, alles erlangen zu ſehen, was dem eignen Looſe noch verſagt geblieben war. Er meinte, auf gleiche Weiſe wie die ſeinen, müßten auch die herrlichen Gaben des Sohnes ſich entwickeln, durch innere Anſtrengung, wobei die äußere Hülfe und Leitung der Studien nur Nebenſache ſei. Allein hier verkannte er das Naturell und die Fähigkeiten des Knaben, welche eine ganz entgegengeſetzte Art und Richtung forderten. Derſelbe hatte einen ſchwachen, reizbaren Körper, aber das wunderbarſte Gedächtniß, wenig Hang und Kraft für ein friſches Sinnenleben, hingegen eine große Macht grüblender — nicht ſchaffender — Phantaſie. Dieſe Verknüpfung von Eigenſchaften und Anlagen bedarf der Leitung und Pflege, bedarf der geordneten Nahrung insbeſondere für das fordernde Gedächtniß, durch welches der Knabe wirklich berufen war, eines der größten Phänomene von Gelehrſamkeit zu werden. Allein der Vater nahm als ausgemacht und unfehlbar an, daß ſein Sohn auch im Welt- und Geſchäftsweſen gedeihen und eine glänzende Bahn durchwandeln müſſe. Das eigne Beiſpiel, und die Ueberzeugung von

den großen Fähigkeiten des Sohnes, machten ihn hierin ganz sicher, und er versäumte, diesen Fähigkeiten in derjenigen Richtung nachzuhelfen, in welcher es, freilich zu einem andern Ziele als dem vorgefaßten hin, hätte geschehen müssen. Es ist schmerzlich zu lesen, wie sehr Niebuhr in seiner besten Knaben- und Jünglingszeit vernachlässigt worden, wie wenig Unterricht er empfangen, während sein Ehrgeiz und seine Einbildung stets angeregt und genährt wurden, und in seinen Vorstellungen die größten Möglichkeiten reiften. Wirklich war ihm durch sein außerordentliches Gedächtniß eine Waffe verliehen, durch welche jedes Gebiet leicht zu erobern schien. Daß er, in Holstein mit den Eltern in einer kleinen Stadt fast wie auf dem Lande lebend, während aller Muße nicht körperlich erstarkte, und auch des Sinnes für die freie Natur entbehrte, ist sehr bezeichnend für seine ganze Entwicklung. Dabei war er im eigentlichsten Sinn ein liebevoller Hausſohn, voll Bewunderung und Zuneigung für den Vater, dessen Absichten und Meinungen er willig annahm. Erst in der Folge, als er das Mißverhältniß, welches seinem Streben inwohnte, bitter empfand, brach seine Unzufriedenheit auch in Klagen aus, daß seine Eltern nicht hart genug mit ihm gewesen, und ihn nicht für seine Bestimmung erzogen, wie er mit einer dreisten und doch herzlichen Pietät ihnen selber vorhielt.

So kam Niebuhr, der inzwischen mit Leichtigkeit doch vielfache Kenntnisse an sich gebracht, aber durch einen kurzen Aufenthalt in der Handelsschule des berühmten Büsch zu Hamburg auch schon erfahren hatte, wie unheimlich ihm unter fremden Menschen und praktischen Richtungen sei, fast als ein Autodidaktus im Jahre 1794

zur Universität nach Kiel, wo sich der ihm eingesetzte Zwiespalt nur stärker ausbildete. Er hegte die strengste Redlichkeit und Tugend, übte den unverdrossensten Fleiß, freute sich edler Lehrer und Genossen, erfuhr Auszeichnung und Achtung, stand in liebevollstem Vernehmen mit den Seinen, und die Zukunft lag verheißend vor ihm, wie die Gegenwart durchaus befriedigend war. Dennoch fühlte er sich im Ganzen mißmuthig und verstimmt, unzufrieden mit seinen Studien, sehnte sich nach Hause zurück, und verfolgte trübsinnig einen Weg, auf dem er doch nicht zweifelte, in Gelehrsamkeit zugleich und Weltgeschäften sich hervorzuthun. Wir sehen den edlen Jüngling, wie bis dahin den trefflichen Knaben, leider ohne Jugend, ohne selbstständige Entwicklung; er hat als Kind schon ein Gepräge empfangen, das ihm nicht gemäß ist, er schleift es aber nicht ab, sondern in demselben schon mitwollend schärft er es, und so bleibt der Sinn, der am meisten in der Tiefe als sein eigner gelten kann, nicht sowohl unterdrückt und beschränkt — dies keineswegs — als vielmehr in Ansprüche und Weiten hinausgespannt und verknüpft, die seinem innern Wesen fremd sind. Dieses Sichgleichbleiben von frühster Kindheit an, ist in Niebuhr höchst merkwürdig, und für ein solches Beharren so leicht nicht ein zweites Beispiel aufzuweisen. So unruhig auch in der Folge sein Leben, so wechselvoll seine Verhältnisse wurden, in seiner Entwicklung sehen wir keine neuen Ausbrüche, schon der Knabe ist der ganz fertige Mensch, der Gestalt, der Sinnesart, den Meinungen, dem Gemüthe nach.

In Kiel sehen wir ihn eifrig mit der Kantischen Philosophie beschäftigt, die er sich mit großer Kraft an-

zueignen ſucht, und über die er auch nie hinausgekommen iſt. Zu dem Zwieſpalt, in welchen er ſich ſchon geſtellt findet, daß er wie die gelehrte Laufbahn auch die ſtaatsthätige anſtrebt, fügt er den zweiten hinzu, daß er auch innerhalb des wiſſenſchaftlichen Gebietes, wohin ſein eigentlicher Beruf unläugbar ging, doch wieder diejenige Richtung zumeiſt erſehnt und preiſt, welche nicht die ſeinige war. Er, entſchieden zum gelehrten Forſchen und hiſtoriſchen Wiſſen ausgerüſtet, möchte lieber ſchaffende Geiſtesthätigkeit üben, durch denkendes oder dichtendes Bilden ſich hervorthun, kann dies in manchen Zeiten für ſeinen eigenſten Beruf halten! Ueberhaupt aber glaubte er alles umfaſſen, alles bearbeiten zu können, und in dieſer Meinung fand er ſich nach allen Seiten hingezogen, weil ſeine Hauptkraft, das Gedächtniß, jeden Gegenſtand ſo leicht ergriff, und nicht immer gleich der Irrthum ſich aufdeckte, wie groß die Kluft zwiſchen dem Kennenlernen einer Sache — denn weiter führt das Gedächtniß nicht — und ihrem Verſtehen oder gar Handhaben iſt.

Die Unzufriedenheit und Verſtimmung, welche ſich in Niebuhr ſchon aus den Gegenſätzen erzeugte, die in ſeinem Innern arbeiteten, wurde noch durch die Ereigniſſe der äußern Welt vermehrt. Die franzöſiſche Revolution war in vollem Schwunge, und theilte überall die Geiſter und Intereſſen in zwiefache Partheinahme. Niebuhr hatte ſchon als Knabe die Vorgänge des Kriegs und der Politik mit Eifer verfolgt, ja mit ſcharfer Sehergabe manche Wendungen des Türkenkrieges wunderbar vorhergeſagt. Näher und mächtiger mußten die franzöſiſchen Angelegenheiten ihn aufregen, und auch hier

hatte er bereits entſchieden Parthei genommen, wiederum nicht ohne Einwirkung ſeines kindlichen Sinnes, ſeiner folgſamen Pietät; der Vater nämlich war durch den Gang und die Verknüpfungen ſeines Lebens mit Vorliebe den Engländern zugewendet, und ſtand in dem Streite gegen das revolutionaire Frankreich unbedingt auf ihrer Seite. Willig und heftig folgte der Sohn ihm auch hierin. Zwar konnte er einzelnen Männern, wie namentlich dem Redner Mirabeau und dem Kriegsleiter Carnot, ſeine Bewunderung und Achtung nicht verſagen, auch mußte ſich dem Selbſtaufſtrebenden, der Verdienſt und Gerechtigkeit nicht nach Geburt und Rang meſſen wollte, dem Freunde der engliſchen Volksfreiheit und ihres Helden Algernoon Sidney, dem künftigen Anwalt der römiſchen Plebejer, ſich manche geheime Sympathie im Herzen regen, die ihm zu unterdrücken ſchwer fiel: allein ſeine ausgeſprochene Stellung blieb heftig anti-franzöſiſch. Nun aber nahm die Sache der Franzoſen einen ſieghaften Fortgang, begleitet von Schreckniſſen, deren Befürchtung überall empfunden wurde. Der in Niebuhr ſo leicht erzeugte Mißmuth konnte auch aus dieſer Quelle ſich nur ſtets empfindlicher angefriſcht finden.

Nach beendigten Univerſitätsſtudien und vielen kämpfenden Zweifeln über ſeine nächſten Entſchlüſſe, nahm Niebuhr eine Stelle als Privatſekretair bei dem Miniſter Grafen von Schimmelmann in Kopenhagen an. Dieſes Verhältniß war ein eben ſo glückliches als ehrenvolles. Aber Niebuhr ſehnte ſich nach Abgeſchiedenheit und Studien, und zog bald eine Anſtellung bei der Bibliothek vor, war jedoch von hier ſogleich wieder andern Richtungen zugekehrt. Dabei berückſichtigt er ſtets, was der

Vater wollen oder billigen kann, und überlegt sorgsam mit ihm und den Freunden und Freundinnen alle vielfachen Aussichten, die sich ihm für das weitere Leben darbieten. Eine glückliche, auf Liebe und Vertrauen gegründete Verlobung ergiebt sich im besten Einklang mit allen übrigen Verhältnissen, ändert aber fürerst weder diese, noch die Plane und Stimmungen, in welchen Niebuhr schwankt. Er muß die politischen Zustände schon dringend in die Berechnung seiner Zukunft aufnehmen, und fühlt sich davon gestört und beängstigt. Die Fortschritte der Franzosen machen ihn für Dänemark besorgt, er sieht schon alles unterworfen, und fürchtet allgemeine Verheerung, Untergang des Wohlstandes, Einbruch einer neuen Barberei. Dies ist um so merkwürdiger und bezeichnender, als gerade dieselben Befürchtungen ihn dreißig Jahre später bei der Juli-Revolution befielen, und so heftig erschütterten, daß sein frühzeitiger Tod großentheils als Folge solcher schreckhaften Eindrücke und trostlosen Erwartungen gelten muß.

Bevor er an eine bürgerliche Festsetzung denken mag, will er sich durch Reisen ausbilden, zu größeren Dingen vorbereiten, bestimmtere Entscheidung in sich reifen lassen. Denn noch immerfort ringt er zwischen Gelehrsamkeit und Staatsgeschäften, und schreitet in beiden Richtungen fort, indem er jede derselben immer auch zu Gunsten der andern auszubeuten sucht. So kann er den ursprünglich aufgenommenen Zwiespalt nie los werden, und sein Erfolg und Gewinn selber halten ihn dabei fest. England und Schottland, wo er sich beinah anderthalb Jahr aufhält, befriedigen aber seine Erwartungen nicht in dem Maße seines Strebens, und er kehrt, bereichert in man-

cherlei Kenntniſſen, aber herabgeſtimmt in ſeinen Vorſtellungen, zur Heimath zurück. Er behauptete, an Schwung des Geiſtes verloren und eine gewiſſe Genialität eingebüßt zu haben, während ſeine Stimmung und Thätigkeit gleichförmiger geworden ſei.

Die praktiſche Laufbahn, durch günſtige Anläſſe lockend, erhielt in wiederholten Berathungen, bei welchen die Wünſche des Vaters ſehr in Betracht kamen, durch die Umſtände den Vorzug, welchen die innere Neigung wohl ſchon jetzt dem gelehrten Wege würde gegeben haben. Nach einigem Aufenthalt in Holſtein, wo er ſich mit ſeiner Verlobten nun auch verheirathet hatte, ging er im Juni 1800 nach Kopenhagen, und wurde daſelbſt in den Finanzgeſchäften angeſtellt. Hier fühlte er ſich eine Zeit lang ſehr glücklich. Die Arbeiten wurden ihm leicht, und hatten guten Erfolg. Doch mit dem eigentlichen Weltleben konnte er ſich nicht befreunden, ſondern er zog ſich ſoviel er durfte zurück, und wandte ſeine ſpärliche Muße den gelehrten Forſchungen und Genüſſen zu, welchen nicht alle ſeine Zeit und Kraft widmen zu können er oft ſehnſüchtig bedauerte. Seine Empfindungen ſollten aber bald heftiger angeregt und gekränkt werden, als die politiſchen Spannungen einen Krieg zwiſchen England und Dänemark herbeiführten, Nelſon mit einer engliſchen Flotte Kopenhagen angriff, und die däniſche Sache nicht zu behaupten war. Niebuhr litt unſäglich bei dieſen Vorgängen, in deren Folge nun auch eine größere Hinneigung Dänemarks zu Frankreich eintreten mußte. In ſeiner perſönlichen Stellung jedoch, in der Leitung und Gunſt des trefflichen Miniſters Grafen von Schimmelmann, erfuhr er nur Gedeihen und För-

derung, und vereinigte zuletzt mit andern wichtigen Aemtern das eines Direktors der Bank. Die Finanz- und Börsengeschäfte wußte er mit der Erlernung des Arabischen, mit dem Studium alter Geschichte und selbst mit Uebersetzungen aus dem Demosthenes glücklich zu durchflechten. Die Rechtschaffenheit und Einsicht, welche seine Geschäftsführung auszeichneten, waren allgemein anerkannt; sein guter Ruf drang auch nach Berlin, und bald war der Eifer des Ministers vom Stein bemüht, den vielfach empfohlenen Mann in den preußischen Staatsdienst herüberzuziehen. Niebuhr hatte nie den Gedanken gehabt, in andern als dänischen Diensten zu stehen, die er einzig mit gelehrter Beschäftigung vertauschen zu können schien. Jetzt aber sollte in einem eröffneten höheren Amte ein junger Mann von vornehmer Geburt ihm, dem ausgezeichneten und höchst verdienten Bürgerlichen, vorgezogen werden, und diese Kränkung erfüllte ihn mit heftigem Unmuth und bittrem Verdruß. Jene Bevorzugung unterblieb zwar fürerst, allein Niebuhr sah nun in seinem dänischen Verhältniß kein Gedeihen mehr, und nach mancher Zögerung und erneuerten Verhandlung, ging er endlich auf die preußischen Anträge ein, nahm in Dänemark seinen Abschied, und begab sich nach Berlin, um daselbst eine bedeutende Stelle bei der Finanzverwaltung zu übernehmen.

In seinen ursprünglichen Anlagen früh mehr gehemmt als gefördert, von seinem eigentlichen Beruf abgelenkt, in politischen und persönlichen Empfindungen verletzt, den Seinigen entrückt, und auf ein neues Vaterland angewiesen, bietet uns Niebuhr schon den Anblick eines sich in Erfolgen verhüllenden Mißgeschickes. Doch die här-

benher auch über den nächſten Zweck, zu dem ſie uns gegeben ſind, weit hinaus, und wir ſtellen uns außer dem Bilde Niebuhr's noch manches andre Bild aus ihnen zuſammen, entnehmen daraus die wichtigſten Beiträge zur Erkenntniß der inhaltvollſten und denkwürdigſten Jahre unſres neueren Geſchichtsganges.

Das uns dargebotene Werk beſteht hauptſächlich aus Briefen Niebuhr's, die nach ſchicklichen Abſchnitten eingetheilt ſind; jeden dieſer Abſchnitte aber leitet ein ergänzendes, zuſammenfaſſendes, verſtändigendes Vorwort ein, und dieſe Vor- und Zwiſchenreden, aus ihrer Verflechtung gezogen und aneinandergeſchloſſen, bilden ſchon für ſich einen geordneten Lebensabriß. Wir wiſſen, daß dieſe ſchätzbaren Einleitungen von weiblicher Verwandtenhand herrühren; wir würden dieſen Urſprung aber auch in der ganzen Darlegung erkannt haben, und wollen damit weniger einen Tadel als ein Lob verbinden. Bei ähnlichen Schriften, die wir in unſrer Litteratur beſitzen, iſt außer einem gewiſſen Mangel an Kraft und Feuer, den man der weiblichen Hand ſchon einmal nachzuſehen hat, meiſt ein andrer Uebelſtand bemerkbar, der weit unbequemer und nachtheiliger wirkt; nämlich in der Schwäche eine blinde Vorliebe und beſchränkte Befangenheit, die, wenn ſie nicht bei weichlicher Apologie ſtehen bleibt, ſich auf die Gegenſeite hin mit ungerechter Anklage und partheiiſcher Verbitterung wirft. Herder's Biographie, die biographiſchen Mittheilungen über Forſter, Huber, und noch andre Schriften dieſer Art, ſind als Beiſpiele dieſes Abweges zu nennen, welchem indeß auch die Arbeiten von Männerhand nicht immer entgehen. Nun wollen wir zwar nicht läugnen, daß etwas mehr Energie und Selbſtgeiſt

dieſen Schilderungen Niebuhr's gar ſehr zu Gute kommen würde; allein von dem Vorwurfe der Partheilichkeit und Verbitterung müſſen wir ſie durchaus freiſprechen. Es lebt in ihnen ein reiner, edler Sinn, der die Liebe und Verehrung, ohne welche man freilich ein ſolches Buch gar nicht denken mag, in ihren ſichern Maßen und dadurch nur um ſo feſter hält, keineswegs aber, um den perſönlichen Intereſſen Vorrecht und Geltung zu erzwingen, überall und unbedingt die ganze Welt in Unrecht und Irrthum gegen jene ſtellen möchte!

Die Briefe Niebuhr's beginnen vom Jahre 1794 und reichen in dieſem Bande bis zum Jahre 1814. Sie ſind von mannigfachſtem Inhalt und Anreiz, und bieten, außer ihrem ſachlichen, für Gelehrſamkeit, Weltverhältniſſe und Geiſtesleben höchſt ergiebigen Stoff, eine ſeltne, immer neu anregende und ſpannende Merkwürdigkeit in Bezug auf ihren Urheber. Die Vorrede ſpricht nur von Auszügen, und wir müſſen vermuthen, wie wir es auch öfters angemerkt ſehen, daß vieles zurückgehalten worden; das geſchieht aber wohl in der Regel, nach jedesmaliger Maßgabe und Zuſtändigkeit, nicht der Sache oder des Autors, ſondern der Herausgeber. Wir glauben jedoch, daß nichts Weſentliches oder beſonders Erhebliches uns hier entzogen worden. Wir finden überhaupt, daß bei ſolchen Mittheilungen, über welche jedesmals geſchrieen wird, und denen eine bald vornehm-ſtrenge, bald zartedle Scheinbeſorgniß gar zu gern Grundſätze und Schranken aufſtellen möchte, doch die Praxis immer dieſelbe bleibt. Wer war ſtrenger in ſolchen Dingen als Jacobi und ſeine Freunde, und wer kann in der That hiebei mehr zum Vorbilde dienen, als Roth bei Herausgabe des

wenn ſie nicht ſchon einſtimmende Freunde waren. Wir müſſen es anerkennen, dieſer Ehrgeiz ruhte auf edlem Grunde, und Niebuhr würde jede ihm anvertraute Wirkſamkeit gewiß einzig zum Gemeinbeſten ausgeübt haben. Aber ſein Anſpruch war darum nicht weniger höchſt bedenklich, und unſres Erachtens unbegründet. Seiner Eigenſchaften mit Recht verſichert, täuſchte er ſich doch über deren Wirkung und Umfang. Er hätte es wiſſen können, daß die Staatsgeſchäfte ihn eigentlich nie völlig befriedigten, daß er ſich aus deren beſtem Gedeihen ſtets mißmuthig zu den Studien zurückſehnte. Auffallend iſt es auch, daß gerade da, wo er am meiſten ſelbſtſtändig in Geſchäften handeln konnte, z. B. in Holland und ſpäter in Rom, ſeine Bemühungen keinen Erfolg hatten, hingegen diejenige Thätigkeit, welche er unter der Oberleitung Schimmelmann's und Stein's ausübte, gedeihlich von Statten ging, und ſeinen Geſchäftsruhm begründet hatte. Niebuhr verkannte in dieſer Beziehung ſeinen Beruf unſres Bedünkens ganz und gar, wie denn auch ſeine Einbildung in manchem perſönlichen Vermögen weit über die Wirklichkeit hinausging, wenn er z. B. ſich wohlgefällig ſchmeichelte, im Geſpräch unter vier Augen könne ihm nicht leicht jemand entgehen, oder mit völliger Zufriedenheit ſich das Zeugniß gab, rein und fertig franzöſiſch zu ſchreiben dürfe er ſich nun rühmen, während er doch, ungeachtet großer Mühe und Sorgfalt, darin nur ſchwach blieb. Die ſittliche Kraft ſeines Gemüths und das Gewicht ſeiner weſentlichen Kenntniſſe liehen aber auch ſeinen Irrthümern einen mächtigen Drang, und da derſelbe ſich doch an ſtärkern Perſönlichkeiten und höheren Stellungen nothwendig brechen mußte, ſo wuchs

die Verbitterung Niebuhr's in feindliche Widersetzlichkeit, er trat den obersten Behörden heftig entgegen, und beschuldigte dieselben, indem er alle Zwischenstufen überschritt, am höchsten Orte verderblicher Plane und Maßregeln. Dies auf solche Weise in Preußen ganz unerhörte Beginnen verfehlte seinen Zweck. Niebuhr wurde höchsten Ortes mißbilligt, und trat nun aus den Finanzgeschäften zurück. Er wünschte Professor der Geschichte zu werden, allein die Thätigkeit eines solchen wurde ihm eröffnet, ohne daß er seinem Dienstverhältniß zu entsagen brauchte. Ueberhaupt bezeigten die damalige und die spätere Staatsverwaltung gegen Niebuhr, der doch nicht selten als entschiedner Gegner sich benahm, eine edle Mäßigung und schonende Rücksicht, die, wenn auch seinem Karakter und Verdienste durchaus gebührend, doch den Männern, welche diese unter solchen Umständen willig anerkannten, zum daurenden Ruhme gereicht. In seinen Briefen scheint er dies wenig zu würdigen, er äußert sich oft mit so herbem Grimm über die Gegenseite, daß diese, dürfte man ihm völlig glauben, in schmähliche Verachtung fallen müßte. Hier aber heißt es billig, man müsse beide Theile vernehmen, und bevor dies in gehöriger Weise geschehen kann, wollen wir vorläufig aussprechen, daß eine nicht einseitig, sondern von mehreren Seiten beleuchtete Geschichte jener Verwaltungs- und Organisationskämpfe Preußens die Urtheile Niebuhr's sehr zurechtweisen und bedingen, ja seine eigne Fähigkeit, den damaligen Angelegenheiten vorzustehen und an der höchsten Staatsleitung Theil zu nehmen, größtentheils verneinen würde.

In demselben Maße, wie diese Mißverhältnisse ihn

von den Staatsgeſchäften abſtießen, mußte ſein urſprünglicher Hang, der auch inmitten aller Lockungen und Erfolge des Ehrgeizes fortdauerte, ihn nur um ſo ſtärker zu den Wiſſenſchaften und zu gelehrter Wirkſamkeit hinziehen. Was ſich dort löſte, knüpfte ſich hier alſo gleich an, und ſo war es eigentlich nur ein ſanfter Uebergang, den er machte, und ſeine neue Stellung war ſchon bereitet und reichlich ausgeſtattet, als er der früheren entſagte. Auch hierin gebührt der preußiſchen Verwaltung ein ausgezeichnetes Lob, mit ſo freiſinniger und würdiger Weiſe den perſönlichen Wünſchen die Hand geboten zu haben.

Niebuhr blieb als Geheimer Staatsrath in einem geſchäftloſen Dienſtverhältniß, das ihm den Wiedereintritt in thätige Wirkſamkeit offen hielt, übrigens aber völlige Freiheit für die gelehrten Arbeiten ließ, denen er ſich jetzt ausſchließlich widmen wollte. Er war Mitglied der Akademie der Wiſſenſchaften, und in dieſer Eigenſchaft begann er an der Univerſität zu Berlin, deren Eröffnung eben eintrat, ſeine Forſchungen über die römiſche Geſchichte vorzutragen. Mit dieſer für ihn in ſolcher Art zum erſtenmal erlangten Thätigkeit ergoß ſich über Niebuhr's Weſen ein ganz friſches Leben, ſein Geiſt erging ſich in den ihm gemäßeſten Bahnen, ſein Gemüth empfand neue Heiterkeit und Kraft. Wenn er von dieſen Studien ſpricht, ſo erkennt man bald, daß ſie kein trauriger Nothbefehl getäuſchten Ehrgeizes ſind, ſondern den Kern ſeines Weſens aufſchließen, und ihm die glücklichſte Befriedigung gewähren. Die Zeit von 1810 bis 1813, während er jene Vorträge hielt, und auf den Grund derſelben die beiden erſten Bände ſeiner römiſchen Geſchichte

zum Druck ausarbeitete, bildet unſtreitig den reichſten und glücklichſten Abſchnitt ſeines Lebens, den für ſeinen Ruhm entſcheidendſten. Die Briefe dieſes Zeitraums geben eine erfreuliche Schilderung ſeines geiſtesregen Eifers und ſeines in dieſem Gebiete ſichern Erfolgs und rein empfundnen Glücks. In dieſen Abſchnitt fallen ſeine reichhaltigſten, ſchärfſten Urtheile, ſeine gediegenſten Freundſchaftsverbindungen, ja ſogar ſeine tiefſte Selbſterkenntniß; der ſchöne Brief an Jacobi vom November 1811, worin er bekennt und beklagt, daß er mit einer innern Disharmonie geboren ſei, iſt in ſolchem Betreff beſonders merkwürdig. Auch in der Darlegung ſeiner Religionsanſicht, welche den geforderten Glauben ehrt, aber nicht als ihm eigengehörig zu bekennen vermag, iſt die löblichſte Aufrichtigkeit. Der Mann, der auf dieſe Weiſe über ſich ſelber offen und tüchtig zu reden vermag, iſt der höchſten Achtung werth.

Mit dem Jahre 1812 mußten die politiſchen Ereigniſſe wieder lebhaftere Theilnahme fordern, und das Frühjahr 1813 löſte alle wiſſenſchaftliche Thätigkeit in die für die vaterländiſche Sache und für die Kriegsanſtalten auf. Niebuhr ergriff das Nächſte, und gründete eine Zeitung, den preußiſchen Korreſpondenten, dann aber wollte er auch ſelbſt mit in den Kampf gehen; er bot ſich einem General zum Sekretär an, dachte im Generalſtabe nützlich zu ſein, und hielt ſich ſogar zum gewöhnlichen Waffendienſte bereit; aber ſeine Fähigkeiten wieſen ihm andre und höhere Aufgaben an. Der Staatskanzler Hardenberg überſah die Anwandlungen des Mißmuths und der Bitterkeit, behielt nur das Verdienſt im Auge, und war wie

immer bedacht, auch in dem Gegner dies zu ehren und für die Sache des Vaterlandes zu nutzen.

Niebuhr wurde in das preußische Hauptquartier berufen, und hier in Geschäften mannigfach zu Rath gezogen und beauftragt. Wiederholte Kränklichkeit führte ihn, nachdem die Stürme des Krieges sich entfernt, in die frühere Muße nach Berlin zurück. Allein schon im Februar 1814 empfing er wieder den ehrenvollen Auftrag, in Holland mit englischen Bevollmächtigten die ferneren Subsidiengeschäfte zu ordnen. In Holland wurde er veranlaßt, wiewohl er sich noch kurz vorher gegen alle sogenannten Konstitutionsfabriken erklärt hatte, eine Verfassung für das neuerrichtete Königreich der Niederlande auszuarbeiten, die jedoch unberücksichtigt blieb. Seine Geschäftsverhandlung brachte er nur unter großen Schwierigkeiten vorwärts, und nicht zu Ende. Krank und mißmuthig kam er nach Pyrmont, hielt sich hier, in Holstein und Hamburg, längere Zeit auf, und war im Oktober 1814 wieder in Berlin.

Hier schließt nun der erste Band dieser reichen und bedeutenden Mittheilungen, und wir hoffen, daß der zweite bald nachfolgen, und das Bild der würdigen Persönlichkeit und der inhaltvollen Zeitbeziehungen, in welchen sie erschienen ist, vollenden wird. Wir werden hier Niebuhr zunächst wieder als Schriftsteller hervortreten sehen, und zwar als politischen, der beauftragt ist, die Verhältnisse Preußens in Betreff Sachsens zu erörtern; seine Schrift, in ihrer Rechtsentwicklung durch übergroßen Scharfsinn fast gefährdet, ist überall vortrefflich, wo Gesinnungen und allgemeine Bezüge zur Sprache kommen. Die Wiederkehr Napoleon's von Elba, der Tod der geliebten

Gattin, und die neuen politischen Gährungen, erschütterten nach einander sein Gemüth, und der angehäufte Mißmuth drängte sich auch ferner in bittren Aeußerungen hervor. War er in jener frühern Schrift mit Nachdruck für die Sache des Landes und im Sinn der höchsten Staatsbehörde aufgetreten, so nahm er durch eine spätere an dem innern Kampfe Theil, der zwei entgegenstehende Partheien heftig aufregte. Seine bittre, kraftvolle Schrift gegen den Geheimrath Schmalz, welcher das Bestehen geheimer Bünde bezeichnet und staatsgefährlicher Richtungen beschuldigt hatte, war, in Verbindung mit einer noch leidenschaftlicheren Schrift Schleiermacher's, ein augenblicklicher Sieg; doch mit den leitenden Einflüssen schien Niebuhr hiedurch völlig entzweit, und seine Aussicht im Staatsdienste für immer verdunkelt. Letzteres war indeß nicht der Fall; auch bei sonstigen Gegnern überwog die Anerkennung, und als Niebuhr zum preußischen Gesandten in Rom ernannt wurde, galt dies allseitig für eine der Person wie den Sachen vollkommen gemäße Zuständigkeit. Eine zweite Heirath verhieß auch auf dem neuen Lebensweg in der Fremde das gewohnte häusliche Glück. Ueber den Aufenthalt in Rom haben wir gewiß die anziehendsten Nachrichten und merkwürdige Bekenntnisse zu erwarten, aus denen sich denn auch ergeben wird, wie so eine Stellung, die schon an sich eine der günstigsten in der Welt, für einen Mann aber, dem die Geschichte Roms zur Mitte aller Lebensthätigkeit geworden war, vollends die Fülle aller Wünsche dünken mußte, gleichwohl diese nicht befriedigte. Auch hier erwehrte sich Niebuhr eines heftigen Mißmuthes nicht, den theils die gesandtschaftlichen, meist erfolglosen Geschäfte,

theils das Unbehagen ſo mancher Lebensverhältniſſe, und ſogar, wie ſtatthafte Zeugen verſichern, die zu nah bedrückende Laſt des Alterthums ſelbſt, ihm verurſachten. Nach wenigen Jahren ſchon konnte er einwilligen, eine Stellung aufzugeben, für die kaum ein Erſatz denkbar ſchien. Dennoch fand er dieſen, und zwar ſeinem tiefſten, von früher Jugend in ihm gelegenen und ſtets zurückgeſetzten Wunſche gemäß, in der Stellung eines Lehrers der Geſchichte an der Univerſität zu Bonn. Hier genießt er zum zweitenmale das Glück ungeſtörter wiſſenſchaftlicher Arbeiten, hier ſetzt er ſeine römiſche Geſchichte wieder fort, greift in weite Gebiete der Gelehrſamkeit wirkſam ein, und ſieht eine ſtrebende Jugend um ſich her, die ihn ehrt und liebt. Ueber alle dieſe Arbeiten und Verhältniſſe, über den Einfluß, welchen er, auch ohne es zu wollen, fortgeſetzt auf Staat und Welt behielt, über ſeine Bezüge zu Freunden, zu Gegnern — befehdet von dem Ernſte Delbrück's, von den Scherzen Schlegel's — endlich über ſeinen allzu frühen Tod, den die im nahen Frankreich wiederausgebrochenen Stürme beſchleunigten, hoffen wir in dem erwarteten zweiten Bande dieſes Werkes die näheren Angaben und Aufſchlüſſe welche, wenn ſie auch für uns ſchwerlich ganz Neues und Unbekanntes bringen, doch das Bekannte lichtvoller und farbenreicher darſtellen und durch unwiderſprechliche Zeugniſſe beſtätigen werden.

Faſſen wir die verſchiedenen Seiten und Erſcheinungen, welche ſich uns bisher einzeln dargeboten und unſern Antheil erregt haben, in ihrem Geſammtbezuge, der das Individuum ſelber iſt, ſo laſſen ſich folgende Ergebniſſe der Betrachtung kaum vermeiden. Das ent-

ſchiedne Verdienſt Niebuhr's lag in ſeinem großen Wiſſen, und dann in der ſtrengen Redlichkeit, die er zu jedem Streben mitbrachte und darin behauptete. Dieſe beiden Momente genügen, einen ausgezeichneten und edlen Menſchen, ein bedeutendes Geiſtesgepräge und eine hohe Seelenwürde darzuthun. Aber die lange Stufenreihe geiſtiger und ſittlicher Eigenſchaften, welche innerhalb jener beiden Endſtützen ſich geſtalten, durcheinander bewegen, die einzelne Lebensthätigkeit und das wirkſame Urtheil beſtimmen, bot ein ſonderbares Gemiſch, worin jene Vorzüge wohl nie ganz verſchwanden, doch mitunter zu entſchiednen Nachtheilen ſich trübten. Wir haben nicht die Abſicht, dieſen innern Miſchungen und Zuſtänden in den Tiefen der Seele nachzuſpüren, noch ſie im Einzelnen gegen einander abzuwägen, ſondern wollen nur die Eigenſchaften, welche am entſchiedenſten in ihm gegen die Welt an den Tag traten, mit kurzer Andeutung bezeichnen.

Ein Staatsmann, müſſen wir zuvörderſt ſagen, war er nicht, wenigſtens nicht in dem Sinne, in welchem er es zu ſein meinte. Schon ſein Streben zu Welt und Geſchäften hielt nicht Stand, ſie wurden ihm gleich zu viel, und erfüllten ihn doch nicht, ſein Hang zu gelehrten Arbeiten überwog. Zum höheren Leiten und Verwalten fehlte ihm aber auch das Talent; er konnte Sachen und Menſchen in einzelnen Richtungen leicht und ſcharfſinnig auffaſſen, aber der Zuſammenhang des Lebens entging ihm, und die Ereigniſſe, welche er doch bisweilen ſogar vorherſagte, befremdeten und verwirrten ihn, wenn ſie eintraten. Seine Kenntniſſe und Einſichten konnten allerdings in Staatsſachen dienen, ja durften als

höchſt erprießliche gelten, aber nur indem er ſie als Rath und Hülfsmittel darbot, oder als Anklage und Vorwurf entgegenhielt. In dieſem Betracht hätte er in einem parlamentariſchen Staate eine große Wirkſamkeit ausüben können, wo nicht als Redner, doch als Sachverſtändiger, und daher als nützlicher Freund und gefährlicher Gegner. Wirklich ſtand er meiſt in der Oppoſition, einer Stellung, deren Nützlichkeit und Nothwendigkeit im Staate uns erſt neulich Gans mit kurzen Worten geiſtvoll dargethan, und übte dieſelbe bis zuletzt auf mannigfache Weiſe, zwar ohne Rednerbühne, aber durch Schrift und Geſpräch, und gewiß nicht ſelten mit bedeutender Wirkung aus!

Was ihm als Staatsmann abging, kam ihm großentheils um ſo mehr als Menſchen zu Gute. Seine gefühlvolle Herzlichkeit, ſein kindlicher Sinn, ſeine Lauterkeit und Treue, ſeine geiſtige Abſonderung und edle Entſagung, alle dieſe Eigenſchaften, welche ihn wahrhaft liebenswürdig machten, würden bei größerer ſtaatsmänniſchen Zumiſchung nicht ſo im Vorgrunde ſeines Weſens haben verweilen können. Dagegen hätten freilich ſeine Reizbarkeit und der heftigſte Mißmuth, der ſich daraus ergab, die übertriebenen Anſprüche, die er ſtets an ſich ſelbſt und oft auch für ſich machte, ſo wie die bittre Schärfe und harte Einſeitigkeit des Urtheils, durch die er Andre kränkte, ſich bei etwas mehr weltmänniſcher Faſſung und Grazie zu milden Aeußerungen herabſtimmen müſſen.

Mit vielen hochbegabten Menſchen, und gleich mit dem Miniſter vom Stein, der ihm ſo geehrt und befreundet war, theilt Niebuhr den Mangel des äſthetiſchen

Urtheils. Was er an den Dichtern alter und neuer Zeit ſchätzte, war nicht das Dichteriſche. Seine Aeußerungen über Goethe's Wilhelm Meiſter geben die Schwäche ſeiner Auffaſſung in dieſer Hinſicht völlig bloß. So gelangt auch ſeine eigne Darſtellungs- und Ausdrucksweiſe nicht zur ſiegenden Meiſterſchaft. Er ringt faſt immer mit der Sprache, iſt in ſeiner Schreibart höchſt ungleich, und macht die ungelenkſten und ſchleppendſten Wendungen; nur wenn er das ihm ganz Vertraute und Eigne aus dem Innern hebt, iſt er meiſt auch im Ausdrucke vortrefflich, wie zahlreiche Stellen ſowohl in der römiſchen Geſchichte als auch in den gegenwärtigen Briefen darthun.

Sein ſittliches Urtheil iſt nicht frei von Uebertreibung, im Lobe ſowohl als im Tadel, doch iſt es nie ganz willkürlich und grundlos; immer iſt es eine richtige Wahrnehmung, die ihn leitet, und nur für ihren Ausdruck iſt er oft ohne Maß. Uns iſt es als eine ſchöne Eigenheit ſeiner Urtheile über Menſchen aufgefallen, daß er im Guten beſſer und ſichrer urtheilt, als im Schlechten, und daß da, wo er haßt und tadelt, mehr abzurechnen und zu beſchränken iſt, als wo er liebt und rühmt. Da immer etwas Erſchautes zum Grunde liegt, ſo bleiben ſeine Urtheile immer merkwürdig, und geben Stoff zum Nachdenken. In dieſem Betreff ſind beſonders die ſcharfen Stellen über Schleiermacher, Herder und Johannes von Müller von großem Intereſſe. Daß Verehrung und Liebe ſeinen Blick nicht blendeten, ſondern eher ſchärften, bezeugen die treffenden Bemerkungen, die ſich einigemal über Jacobi und Stein ihm aufdrängen.

Niebuhr's geſammte Erſcheinung hat etwas Gemiſchtes

und Sonderbares, das ſich nicht leicht unter gewöhnliche Benennung bringen und mit Aehnlichem zuſammenſtellen läßt. Die Zeit dürfte ſchwerlich ſo bald wieder eine ſolche Geſtalt entſtehen laſſen. In Bezug auf Natur-Anlagen, Entwicklung und Schickſal iſt er das vollkommenſte Widerſpiel von Goethe, dem gelungenſten und reifſten Menſchen des Jahrhunderts. In ſeinem Verhältniß zum Staate möchten wir ihn mit Chateaubriand, in ſeiner beweglichen Gefühlsweiſe mit Johannes von Müller vergleichen; als Autor jedoch hat er nicht die glänzende Phantaſie des erſtern, noch die ſchriftſtelleriſche Fertigkeit des letztern; an Scharfſinn, Gründlichkeit und Gediegenheit übertrifft er beide; an Reinheit der Geſinnung und des Wandels aber ſteht er uns ohne alle Vergleichung auf der höchſten Stufe.

Werke von Alexander Puſchkin. Band 1—3. St. Petersburg, 1838.

Noch nicht lange iſt es, daß der frühzeitige unglückliche Tod des ruſſiſchen Dichters Alexander Puſchkin allgemein die Gemüther zu trauervoller Theilnahme erregte, die auch da, wo ſein Werth als Dichter nicht unmittelbar empfunden werden konnte, dem Verhängniſſe, welches den Menſchen betroffen hatte, nicht fehlen konnte. Daß er ein Dichter geweſen, wurde dabei auf Treu und Glauben angenommen, und allerdings durfte die Begeiſterung, mit der ſeine Landsleute ihn prieſen, die ein-

ſtimmige Anerkennung, welche ſein Talent bei ihnen erfuhr, und das tiefe Gefühl, mit dem ſeine Dichtung von allen Klaſſen der Nation aufgenommen wurde, als vollgültiges Zeugniß dienen. Wer hätte auch bei uns Deutſchen, deren wir in jedem Betracht hier zuerſt gedenken müſſen, über eine Erſcheinung urtheilen ſollen, die als ein Wunder von jener Region des nordiſchen Himmels her verkündigt wurde, wo für unſern Blick nur undurchdringliche Nacht verbreitet lag, ja wohin dieſer Blick ſich kaum hinwenden mochte? Wir, die wir des Ruhmes genießen, für alle Völker und Sprachen, die älteſten, dunkelſten und entlegenſten, eifrigen Sinn und überflüſſige Kraft zu haben, die wir keinen, für geiſtige Auffaſſung und Bearbeitung erreichbaren Gegenſtand zu verſäumen pflegen, wir ſind in Betreff der uns ſo nahe anwohnenden, mit uns verzweigten und in aller Weiſe ſo höchſt wichtigen Slawen bisher im Rückſtande geblieben. Die Bemühungen Schlözer's, uns in die ruſſiſchen Geſchichtsquellen einzuführen, ſtehen ſeit langer Zeit abgebrochen da. Zwar haben wir nicht aufgehört, dem ruſſiſchen Reiche die fruchtbarſten That- und Bildungskräfte zuzuſenden, und ſie wirken dort in anerkanntem Segen und Ruhm; aber daheim widmeten wir der ruſſiſchen Sprache und Litteratur nur wenige Aufmerkſamkeit, und faſt gar keine Beſchäftigung. Dies muß um ſo mehr auffallen, als gerade in den neuſten Zeiten, nach vollbrachten brüderlichen Kämpfen zu gemeinſamer Befreiung und gemeinſamem Siege, beide Völkerſchaften einander näher ſtehen mußten, und die Macht und der Einfluß Rußlands auch für uns in immer größere Bedeutung trat.

Es ist nicht dieses Ortes, die Ursachen zu entwickeln, aus denen sich erklärt, weßhalb wir, bei so großen Verknüpfungen der Geschichte und so dringendem Zusammenhang der Lage, dennoch von den östlichen Nachbarn uns fast ganz abgewendet hielten, und unsere Neigung und Streben gleich nach erlangtem Frieden wieder nach Westen kehrten, woher so lange Zeit uns nur Noth und Bedrängniß gekommen war, und woher noch jeden Augenblick der gefährlichste Feind uns bedrohen konnte. Wir begnügen uns, die Thatsache anzumerken, und geben zu, daß die Stimmungen und Richtungen der Völker nicht so mächtig und durchgreifend erscheinen könnten, wenn sie nicht ihre eigenthümliche, in den Umständen des Tages gegebene Berechtigung hätten; allein wir dürfen diese doch nicht so weit ausdehnen, daß wir uns dadurch verleiten ließen, um der vorübergehenden Tagesforderungen willen die bleibenden Jahresbedingungen zu mißkennen, und der ruhige Beobachter wird stets bedauern, wenn er Verhältnisse, auf welche Natur und Geschichte ihre großen Anweisungen ausstellen, von denjenigen selbst vernachlässigt sieht, deren Beruf und Schicksal unausweichlich in jenen betheiligt bleiben muß.

Dies Letztere dünkt uns für die Deutschen unzweifelhaft. Rußland schreitet unaufhaltsam zu Entwicklungen fort, deren künftige Gestalt, wie riesenhaft auch schon jetzt vieles dazu sich anläßt, in vollem Umfange zu ermessen selbst der kühnste Seher nicht unternehmen darf; wir sind überzeugt, daß diese Entwicklungen auch einen großen Theil unseres deutschen Lebens angehen und bedingen werden, und daß noch viele Gemeinschaft und die thätigste Wechselwirkung beiden Völkern beschieden

ſei. Wie nun auch das, was wir zuſammen zu ſchaffen, zu durchleben und zu verarbeiten haben, ausfallen möge, ſtets wird es ein Erforderniß ſein, ſich näher zu kennen, zu verſtehen. Was die Ruſſen ihrerſeits bisher in dieſer Richtung gethan, iſt bedeutend und fruchtbar, und in aller Hinſicht dankenswerth. Wir aber ſind auf unſerer Seite ſehr zurückgeblieben. Ja wir hegen noch ziemlich allgemein das Vorurtheil, daß die ruſſiſche Sprache, rauh und ungebildet, und die ruſſiſche Litteratur, kaum beginnend und meiſt fremden Vorbildern nachſtrebend, uns wenig darbieten könne, was eines darauf zu verwendenden Fleißes werth ſei.

Doch gerade ſeit jenem Kampfe, den wir gemeinſam beſtanden, und der in Rußland alle Nationalkraft erweckt und zur Theilnahme, erſt der Gefahr und dann des Sieges und Ruhmes, herausgefordert hatte, war aus dem großen Gemeingefühl, nach ſo vielen tapfern Thaten, auch ein geiſtiger Bildungstrieb emporgedrungen; die Ruſſen lernten ſich als Nation ſchätzen, und anſtatt ihre Volksthümlichkeit, wie früher, zu verbergen und zu verläugnen, ſtellten ſie ſolche frei hervor, und nahmen von dieſem Grunde aus einen neuen Aufſchwung, der alle Erwartungen übertraf, und der glänzend bewies, daß in den Völkern, wie in dem Einzelmenſchen, die nach Einer Seite vorſtrahlende Tüchtigkeit leicht auch in andere Richtungen einlenken, und dort gleichen Erfolg erlangen könne. Wir aber wußten von dieſem geiſtigen Aufſchwunge wenig, oder glaubten nicht daran. Einzelne Namen drangen zu uns, aber der nähern Kenntniß entbehrten wir um ſo williger, als uns immer vorzugsweiſe gerühmt wurde, wie viel des Unſrigen dort mit-

erblühe, deſſen wir denn genug zu Hauſe hatten, um es nicht erſt in unbekannter Sprache aufſuchen zu wollen. Die wegen ihres glücklichen Ausdrucks gerühmten Ueberſetzungen Shukoffskii's aus Schiller, Goethe, Uhland mußten wir, gleich ſeinen eignen Dichtungen, in ihrem Werthe dahingeſtellt ſein laſſen. Und wenn uns die Nachricht überraſchte, daß Goethe's Helena, von der zu reden wir ſelbſt uns lange enthielten, alſogleich zu Moskau einen gründlichen ruſſiſchen Beſprecher in Schewüreff gefunden habe, ſo durften wir in dieſer Merkwürdigkeit abermals vor allem die Ehre ſehen, die uns Deutſchen angethan wurde, ohne deßhalb dem ruſſiſch Geleiſteten näher treten zu können. Ueberſetzungen ruſſiſcher Eigenſchriften wurden wohl verſucht, — ſelten des Beſten und Würdigſten, — drangen aber nicht durch, und blieben größtentheils unbekannt.

In dieſem Zuſtande der Dinge erſchien voriges Jahr das von Heinrich Koenig herausgegebene Buch „Litterariſche Bilder aus Rußland", und entfaltete zum erſtenmal den Reichthum der neuſten ruſſiſchen Litteratur vor unſern Augen. Dieſes treffliche, zeitgemäße Buch, aus mehrfachen Quellen geſchöpft, aber beſonders aus den zuverläſſigen Mittheilungen des edlen Melgunoff, gab uns eine Ueberſicht bisher ungekannter Autoren und Schriften, deren Menge und Mannigfaltigkeit in Erſtaunen ſetzte. Aufſehen und Theilnahme wurden allgemein erweckt, doch freilich nicht in demſelben Maße befriedigt. Wir fanden Namen genug, lebendige, friſche Nachrichten, die fruchtbarſten, aufhellendſten Andeutungen, aber die Kenntniß der litterariſchen Gebilde ſelbſt war damit nicht ertheilt. Die Sprache ſchon bildet eine ſchwer zu über-

ſteigende Scheidewand. Ueberſetzungen, deren es manche ſehr vorzügliche giebt, wir nennen die der Frau von Pawloff, gebornen von Jäniſch, Karls von der Borg, P. von Goetze's und Robert Lippert's, — können hier weniger ausreichen, als in andern Fällen, wo daſſelbe Publikum, dem die Ueberſetzungen gewidmet ſind, immer auch eine große Zahl von Kennern der Urſchriften in ſich begreift, wodurch für jene ein ergänzendes, hebendes Verhältniß entſteht, deſſen die ruſſiſche Sprache bei uns noch völlig entbehrt.

Hier ſtellt ſich demnach die Aufgabe zur Erlernung der ruſſiſchen Sprache, und obgleich die Schwierigkeiten dieſes Unternehmens gewiß nicht gering anzuſchlagen ſind, ſo giebt es doch kaum ein Studium dieſer Art, das belohnender wäre. Wir müſſen hier viele Vorurtheile fahren laſſen. Die ruſſiſche Sprache, unter den ſlawiſchen gewiß die reichſte und mächtigſte, darf ſich mit den gebildetſten des heutigen Europa kühnlich meſſen. An Wortreichthum übertrifft ſie die romaniſchen, an Reichthum der Formen die germaniſchen Sprachen, und in beiderlei Hinſicht iſt ſie fortſchreitender Entwicklung fähig, deren Gränzen noch nicht abzuſehen ſind. Unſer heutiges Deutſch iſt von ſeinen Urſchätzen abgetrennt, dieſe beſtehen für ſich, und wir können ſie nicht mehr, oder höchſtens in wenigen Einzelheiten, zu uns heraufziehen; das neuere Ruſſiſch hingegen ſteht noch in friſcher Lebensverbindung mit der alten ſlawiſchen Sprache, und darf von dieſer, ſo wie von den mannigfachen, eigenthümlich ausgebildeten Mundarten, unaufhörlich das ihr Beliebige und Angemeſſene ſich einverleiben. An Wohllaut, Kraft und Lieblichkeit wird die ruſſiſche Sprache

keiner nordiſchen, oft auch den ſüdlichen nicht weichen; ſie verbindet Anhäufung der Konſonanten, die ſich bei uns faſt erſtickend drängen, mit der Fülle der Vokale, in welchen das Italiäniſche zerfließt; ſie iſt daher im ſtärkſten Vollklange jedes Ausdrucks fähig, und läßt der geſchickten Behandlung ein unermeßliches Feld. Ihre proſodiſchen und metriſchen Anlagen haben in Grund und Richtung viel mit unſern deutſchen gemein, und während ſie die klangvollſten Reime reichlich darbietet, fügt ſie ſich zugleich der ſorgfältigſten Silbenmeſſung. Wir dürfen anführen, daß die ruſſiſche neben der deutſchen die einzige Sprache iſt, welche eine Ueberſetzung der Ilias in Hexametern hat, und ſo muß hinwieder ein deutſcher Dante-Ueberſetzer ſie um die herrlichen Terzinen beneiden, durch welche Schewüreff, in ſeiner gelehrten Arbeit über den Dante, die Inſchrift des Höllenthors wiedergegeben hat. Den Wohlklang und Reiz der Verſe Shukoffskii's vernimmt auch das fremde Ohr, dem nur die Töne zuſtrömen.

Wenn in einer ſolchen Sprache die Poeſie erwacht, ſo darf man großen Erſcheinungen entgegenſehen. Zwar ohne Poeſie lebt kein Volk, und ihrer entbehrt keine Sprache zu irgend einer Zeit; aber hier gilt ein Unterſchied; auch vor Agamemnon gab es Helden, doch, wüßten wir auch ihre Namen und Thaten, ſie ſtünden immer hinter jenem zurück. Die Ruſſen durften ſchon lange ſich ihres Lomonoſſoff, ihres Derſhawin und mancher Andern rühmen; allein darum war ihre Poeſie noch nicht zum Durchbruch gekommen. Wie lange ſich ein ſolcher verzögern kann, wie eigenwillig, auch bei ſonſt üppigem Wuchſe, dieſe Blüthe ſich erſchließt, können wir

an uns ſelbſt ermeſſen: unſre Poeſie iſt von geſtern, vor Goethe und Schiller hatten die Deutſchen keinen ihre Geſammtbildung darſtellenden Dichter. Wir ſagen mit beſonderm Nachdruck Geſammtbildung, denn dieſe iſt es, welche der Dichter einer ſpätern, mannigfach ausgebildeten Epoche als Thatſache vorfinden und durch ſein Verdienſt abſchließen muß. Die Naturpoeſie des Volkes vereinigt ſich dann mit der künſtleriſchen Aneignung des allgemeinen Weltfortſchrittes, an den jede Nation ihr Recht hat, von dem ſie mitlebt, und den der Dichter mit ihrer Volksthümlichkeit vermittelt.

Eine ſolche Poeſie nun iſt in neuſter Zeit bei den Ruſſen durchgebrochen, und ihr reinſter und mächtigſter Ausdruck iſt Puſchkin. Wie zahlreich und mannigfach die Vorgänger und Nachfolger ſich um ihn gruppiren mögen, — die ſchönen Talente Gribojedoff's, Baratinskii's, Delwig's, Jaſükoff's, Benediktoff's, der Fürſten Wäſemskii und Odojeffskii, Schewüreff's, und ſo vieler Andern, — ſtets ragt er als das Haupt aller hervor, und alle finden ſich gleichſam in ihm wieder. In der That iſt er der Ausdruck der ganzen ruſſiſchen Lebensfülle ſeiner Zeit, und deßhalb im höchſten Sinne national. Das Volksmäßige, ſofern damit nur das von dunkler Vorzeit her in möglichſter Abſonderung Ueberlieferte gemeint iſt, kann auf einer entwickelteren Bildungsſtufe nicht mehr das Nationale ſein, denn gerade der edlere Theil der Nation, der geiſtig erweckte und ſich geiſtig umſchauende, würde dabei unbefriedigt bleiben. Aber die allgemeine Bildung hinwieder bedarf jedesmal eines feſten Volksgrundes, in welchem ſie wurzelt, aus dem ſie ihre Nahrung zieht. Dieſe Betrachtung müſſen wir feſthalten,

um Puſchkin's eigentlichen Standpunkt einzuſehen, ſeine Gebilde nicht ungerecht zu beurtheilen. Die Ruſſen ſelbſt, beſcheiden hierin oder vorſichtig, ſprechen nicht ſelten von Nachahmung bei ihm. Dieſe Bezeichnung dünkt uns aber ſehr einzuſchränken. Wir finden Aehnliches bei Lord Byron zu erinnern. Seine Poeſie ſcheint oft Nachahmung, und iſt es doch keineswegs, ſondern geht aus dem eigenſten Geiſte hervor, auch wo ſie im Einzelnen nicht immer eigen iſt. Wie das allgemeine Meer, wohin jedes Land ſeine Ströme ſendet, ſo iſt auch der angehäufte Vorrath von Bildung und Gebilden, den die Folge der Zeiten abgelagert hat, ein Gemeingut, das jeder benutzen, woraus er ſich aneignen darf, was ihm taugt und beliebt. Die Schöpfungen von Shakeſpeare und Goethe, die Byron'ſchen Stimmungen, die Victor Hugo'ſchen Strebungen, mit Einem Worte, der ganze Schatz litterariſcher Gebilde, ſind in die allgemeine poetiſche Atmoſphäre ſchon übergegangen und aufgelöſt, wir athmen ſie als freies Lebenselement, und ſie werden als ſolches Stoff und Beſtandtheil neuer Dichtungen, die deßhalb, weil jener Uebergang in ihnen erkennbar, noch keineswegs nachgeahmte zu nennen ſind. Der Geiſt allein iſt es, der hier zu entſcheiden hat, der den freien Gebieter erkennen läßt, oder den knechtiſchen Nachahmer. Woher hat's der Dichter? iſt eine Frage, welche ſchon von Goethe bei mehreren Anläſſen bündig erörtert worden, worauf wir hier mit Fug verweiſen.

Daß Puſchkin ein urſprünglicher und eigenthümlicher Dichter iſt, ergiebt ſich aus ſeinem Eindruck unmittelbar. Er mag Formen aufnehmen und Wege einſchlagen, die vor ihm dageweſen; das Leben aber, welches er hervorruft,

iſt ein ganz neues. Wenn wir durch ihn öfters an Byron, an Schiller, ja an Wieland, oder an deren Vormänner, an Shakeſpeare und Arioſto, erinnert werden, ſo geht daraus mehr hervor, mit wem wir ihn vergleichen dürfen, als woher wir ihn ableiten müſſen. Mit Byron gehört er dem Zeitalter nach völlig zuſammen, und ſogar mit Schiller, dürfte man ſagen, inſofern ſich der äußere Lebenszuſtand im Weſentlichen ſeitdem nicht verändert hat. Auch die innere Welt, welche ſich im Gemüthe des Dichters erſchließt, erhebt ſich großentheils auf denſelben Grundlagen, die wir bei jenen Dichtern wahrnehmen, hier iſt derſelbe Gegenſatz und Kampf der Dichtung und Wirklichkeit, derſelbe Ueberdruß und zweifelvolle Mißmuth, dieſelbe Trauer um verlornes oder nicht zu gewinnendes Glück, dieſelbe Zerriſſenheit und großartige Ergebung, welche beſonders in Byron vorherrſchen. Allein von ihm unterſcheidet ſich Puſchkin weſentlich ſchon dadurch, daß er den genannten Eigenſchaften gleich ihren vollen Gegenſatz, nämlich eine friſche Heiterkeit beigeſellt, welche ſeine Poeſie wie ein helles Sonnenlicht durchſtrahlt, und bei düſtern Ereigniſſen und verzweifelten Empfindungen ſtets einen Troſt und eine Hoffnung bewahrt. In dieſer Richtung zur Heiterkeit, zum Guten und Kräftigen, wodurch das Herz geſtärkt und der Geiſt ermuthigt wird, möchten wir ihn mit Goethe vergleichen. Hierin eigentlich gründet ſich immer der wahre Dichterberuf, daß die Poeſie Freude und Troſt ſei, und nur um dies recht zu ſein, ſteigt ſie zu allen Schmerzen und Leiden hinab. Die ermuthigende, belebende Kraft in Puſchkin wird jeder alsbald erfahren, der ſich mit ihm beſchäftigt. Er hat eben ſo viel Sinn

für das Komiſche und Scherzhafte als für das Tragiſche und Pathetiſche, vor allem aber iſt er ironiſch, und dies ſo weit, daß er oft im beſten Sinne humoriſtiſch wird. Seine gute Laune und ſein friſcher Muth ſind immer die Grundſtimmung, über welche die andern Stimmungen nur wie Schattirungen dahinziehen. Bezeichnungsvoll iſt für dieſen Karakter auch ſein Ausdruck, überall ſchnelle Kürze, friſches, gedrängtes Bild, treffender Geiſtesblitz, ſcharfe Wendung. Von Geſuchtem, Weitſchweifigem, mit Liebhaberei unnütz Fortgeſponnenem, wird ſelten ein Dichter wenigere Spuren zeigen; ſeine Natürlichkeit, die ſich mit dem einfachſten Worte begnügt, jeden Gegenſtand raſch aufnimmt und entläßt, ſeine feurige Einbildungskraft voll Innigkeit und Größe, ſein bald ſanfter, bald herber Witz, alles vereinigt ſich, dem ſtets unterhaltenen und ſtets freien, nie gequälten Leſer einen heitern, wohlthuenden Eindruck zu hinterlaſſen.

Für den Ruſſen iſt dieſe Wirkung um ſo mächtiger, als ſie ihn zugleich in ſeinem nationalen Weſen ergreift, und das ganze Leben des Vaterlandes und der Volksgenoſſenſchaft in ihm aufregt. Puſchkin's Dichtungen ſind ganz von Rußland erfüllt, von Rußland in allen Richtungen und Geſtalten. Was dies aber bedeutet, und welcher Vortheil hiebei gerade dem ruſſiſchen Dichter erwächſt, müſſen wir näher in's Auge faſſen. Jeder Dichter, der ſich nicht in ideale Allgemeinheiten verliert, ſpricht mehr oder minder ſein Land und Volk aus, und es wird jedesmal viel darauf ankommen, wie dieſe beſchaffen ſind. Aber faſt immer zieht der hiedurch beſtimmte Kreis ſich enge genug zuſammen, und liefert meiſt nur einſeitig Gleichartiges, Nördliches, Südliches,

Gebildetes, Volksmäßiges, Angenommenes ſogar und Verabredetes.

Konnte Byron dieſer Enge entgehen, indem er zu dem Engliſchen Spaniſches, Deutſches, Italiäniſches und Griechiſches fügte, ſo mußte er ſich dieſe reichere Poeſie gleichſam erreiſen, und wenn Goethe über das Deutſche hinaus noch Römiſches und in ſpäter Zeit ſogar Orientaliſches zu gewinnen wußte, ſo gelang auch ihm dies nur durch Lebensbedingungen und Geiſtesgewalt. Der ruſſiſche Dichter aber findet in ſeinem nationalen Kreiſe dieſe Mannigfaltigkeit, des räumlich Entlegnen und des geiſtig Verſchiedenen, ganz von ſelbſt, in natürlicher Darbietung. Ihm iſt Süd und Nord, Europa und Aſien, Wildheit und Verfeinerung, Altes und Heutiges, alles gleichmäßig eigen und vertraut, und indem er das Verſchiedenartigſte ſchildert, ſchildert er immer Vaterländiſches. So wirken die Größe und die Macht des Staates, der Umfang und der Inhalt des Reiches hier günſtig ein, und wir ſehen, in welch inniger Beziehung mit dem Staate die Poeſie lebt; ganz von innen her, aus denſelben Grundſtoffen, welche den Staat gewaltig machen, wird es auch die Dichtung. Puſchkin hat dieſen Vortheil nach beſten Kräften hervorgehoben und geltend gemacht; ſeiner Behandlung der entgegengeſetzteſten Zuſtände fühlt man es an, daß ſie ihm gleicherweiſe angehören, daß er zu allen gleichmäßig berechtigt iſt, ſie ſind ſein, ſind ruſſiſch. Wir können ſeine Worte anwenden, und ſagen, „von den kalten Felſen Finnland's bis zu den Gluthen von Kolchis, von dem erſchütterten Kreml bis zur Mauer des unbeweglichen China", in der Welt alter ländlicher Sitte und in der des modiſchen Tagelebens,

in Palläſten und unter Zigeunerzelten, überall iſt er auf ſeinem Boden, und überall ſprießt ſeine Dichtung hervor. In der That bringt er dieſe reiche Welt in ihrem ganzen Umfange zur dichteriſchen Anſchauung.

Die Lebensumſtände des Dichters und ſein frühzeitiges Todesloos ſind den äußeren Umriſſen nach hinlänglich bekannt, die weſentlichen Züge berührt auch das Buch von Koenig. Die Abſtammung von der Tochter des unter Peter dem Großen zum ruſſiſchen General emporgeſtiegenen Negers Hannibal war in ſeinem Ausſehen wie in ſeinem Blute nicht zu verkennen, und er ſelbſt hielt ſich ihrer bewußt. Die Verbannung, in welche ſein Geſchick ihn wiederholt führte, war allerdings ſeiner Poeſie günſtig, er lernte dadurch Völker und Gegenden des Vaterlandes kennen, die er ſonſt wohl nicht geſehen hätte, und deren ganze Fülle er ſiegreich in ſeine Dichtungen zog. Eine glänzende Wendung erfuhr ſein Leben, als der Kaiſer Nikolaus ihn von dem fernen Landgute plötzlich nach Moskau holen ließ, ihm verzieh, ihn zu neuen Erzeugniſſen ermunterte, und hinfort ſelber ihm alleiniger Cenſor ſein wollte. Mit gleicher Großſinnigkeit übernahm der Kaiſer auch nach Puſchkin's unglücklichem Tode die Koſten für die Herausgabe ſeiner Schriften, deren durch die freigebigſte Fürſorge höchſt reicher Gewinn den Nachgebliebenen des Dichters zukommen ſoll.

Von dieſer, auf Befehl des Kaiſers veranſtalteten, durch die Freunde des Dichters und namentlich durch Shukoffskii beſorgten, neuen Ausgabe liegen bereits drei anſehnliche Bände vor. Die Anordnung bot einige Schwierigkeit dar, indem die Zeitfolge nicht füglich leiten konnte, die Gattungen aber nicht immer ſo beſtimmt

zu ſcheiden waren. Man hat den guten Ausweg erwählt, die beiden Hauptwerke, Eugen Onegin und Boris Godunoff, gleich voranzuſtellen, und die übrigen Dichtungen möglichſt in ihrer Gleichartigkeit zuſammengereiht folgen zu laſſen. Wir bedauern jedoch, daß die Zeitangabe nicht jedem einzelnen Stücke beigefügt iſt, da es oft von Wichtigkeit wäre, Früheres von Späterem zu unterſcheiden. Auch vermiſſen wir, und gewiß eben ſo mancher Eingeborne, hin und wieder eine Anmerkung, die bisweilen durch Ein Wort die nöthige Klarheit gäbe; Puſchkin ſelbſt hat mehreren ſeiner Gedichte ſolche Erklärungen angehängt, welche hier auch wieder mit abgedruckt worden, neue der Herausgeber ſind aber, ungeachtet häufigen Anlaſſes, nicht hinzugekommen. Doch dies alles kann im letzten Bande noch nachgetragen, und dann über das ganze Unternehmen auch einige Nachweiſung erſtattet werden, die wir eigentlich ſchon in einem Vorbericht erwartet hätten.

Wir wenden uns nunmehr zu näherer Betrachtung des Inhalts. Der erſte Band enthält, wie ſchon bemerkt, die beiden größten und berühmteſten Dichtungen Puſchkin's, und auf dieſe folgen einige kleinere dramatiſche Scenen. Wir wollen die einzelnen Gebilde durch würdigende Andeutungen zu bezeichnen ſuchen.

Eugen Onegin, Roman in Verſen. Dieſes Gedicht, dem die heutige Wirklichkeit den Stoff, der Rückblick auf romantiſche Vorbilder den Zuſchnitt und ein hoher Dichtergeiſt Gehalt und Schmuck verliehen, hat als treuer Spiegel des ruſſiſchen Lebens die lebendigſte Aufnahme, die allgemeinſte Verbreitung gefunden, und es giebt wohl kaum einen Winkel des weitläufigen Reichs,

wohin Onegin nicht gedrungen wäre, ſich nicht als Buch der Sprüche und Anſpielungen dem täglichen Leben immerfort darböte. Solcher Eingang bei der Nation, nicht durch gemeine Herablaſſung erkauft, ſondern vielmehr durch Erhebung gewonnen, bezeugt ſchon eine mächtige Dichterkraft. Auch erſcheint dieſe dem kritiſchen Auge in urſprünglichſter Eigenheit. Wir wiſſen in der That kein andres Gedicht aus ſchon bekanntem litterariſchen Kreiſe zur Vergleichung herbeizuziehen. Wer hier Byron's Childe Harold anführen wollte, würde nur eine Aeußerlichkeit bezeichnen, etwa wie man bei Goethe's Hermann und Dorothea die Voſſiſche Luiſe anführen konnte. Sinn und Richtung ſondern ſich, indem das Gewöhnliche behandelt wird, ungewöhnlich ab, und der Dichter ſchwebt hoch über ſeinem Gegenſtande, den er bald als ein läſſiges Spiel faſt entgleiten läßt, bald als hohen Ernſt ſchmerzlich an ſein Herz drückt. Ja wir geſtehen, daß wir, bei willigem Mitgehen in die einzelnen Stimmungen, die hier walten, und bei großer Befriedigung, die wir von dem Ganzen genießen, doch zu der eigentlichen Grundſtimmung, in welcher der Dichter zu dieſer Konzeption getrieben war, nicht durchzudringen vermögen; ſie hat für uns von außen Herantretende etwas, das ſich nicht völlig auflöſen läßt, dem Einheimiſchen aber in ſeinem unmittelbaren Darinſein vielleicht weniger auffällt. Das bunte Gemiſch von Munterkeit und Trauer, von Ironie und Rührung, Volksthümlichem und Idealem läßt ſich in dieſer Geſtalt kaum anders bezeichnen, als daß wir Ruſſiſches, daß wir Puſchkin vor uns haben.

Der Inhalt iſt kürzlich folgender: Eugen Onegin, in welchem ſich die gewöhnlichen Lebensbeſtimmungen,

Fähigkeiten, Geſinnungen und Begegniſſe eines jungen Ruſſen von Herkunft und Vermögen darſtellen, und den wir in St. Petersburg das üppige und leere Weltleben des Tages mitmachen ſehen, wird durch den Tod ſeines Oheims veranlaßt, ſich einige Zeit auf dem Lande umzuthun. Verſtändig und wohlmeinend genug, aber durchaus proſaiſch, ein reiner Ausdruck deſſen, was gerade der Tag liefert, befreundet er ſich doch gern einem jüngern Nachbar, Wladimir Lenßkoi, der erſt aus Deutſchland zurückgekehrt und ein ſchwärmeriſcher Dichter iſt. Durch ihn macht er die Bekanntſchaft der Familie Larin, deren Schilderung uns in das Innerſte ruſſiſcher Lebensart einführt, und nach allen Seiten die bezeichnendſten Züge anmuthig hinwirft. Die beiden ſchönen und liebenswürdigen Töchter, Olga und Tatiana, werden in ihrer Sinnes- und Gemüthsverſchiedenheit hingeſtellt. Jene iſt ſchon die Braut Lenßkoi's, dieſe verliebt ſich in Onegin. In der Unſchuld und Stärke ihres Gefühls ſchreibt ſie ihm eine Liebeserklärung voll zarten Reizes und warmer Jugend, einen Brief, von dem es nicht zu verwundern iſt, daß er ſich, wie man uns ſagt, überall dem Gedächtniß der jungen Welt eingeprägt hat. Onegin aber iſt ſo kalt und ehrlich, vernünftige Lehren darauf zu erwiedern. Unglücklicherweiſe weckt er aber durch ſein weiteres Benehmen die Eiferſucht Lenßkoi's, das Feuer wird geſchürt, es erfolgt ein Zweikampf, und Lenßkoi wird erſchoſſen. Der Jammer dieſes Ereigniſſes iſt groß; doch Tatiana's Neigung beſteht ungeſchwächt. Onegin aber meidet nun die Heimath, und geht auf Reiſen. Dieſe Reiſen ſollten anfangs mit Ausführlichkeit erzählt und dem Gedichte einverleibt werden, allein Puſchkin gab

den Vorſatz wieder auf, und nur einige Bruchſtücke ſind jetzt als Anhang beigefügt. Wir begleiten dann die Familie Larin, bei deren häuslichen Feſtlichkeiten wir die ganze Nachbarſchaft in vollem Glanze ihrer provinzialen Bildung kennen gelernt, zu den höheren Kreiſen der Hauptſtadt Moskau, deren große Welt in ihrer Eigenart karakteriſtiſch geſchildert wird. Tatiana, auf deren Verheirathung es abgeſehen war, erweckt die Aufmerkſamkeit und Neigung eines Generals, und wird deſſen Gattin. Als nach geraumer Zwiſchenzeit Onegin wieder in St. Petersburg erſcheint, erregt eine glänzende ſchöne Dame ſeine Aufmerkſamkeit, und bald muß er in der vornehmen, durch hohe und freie Weltbildung ausgezeichneten Fürſtin das ſchlichte, ſchwärmeriſche Landmädchen Tatiana erkennen. Der ehemals Gleichgültige entbrennt jetzt in heißeſter Gluth, er wirbt um die ehemals verſchmähte Gunſt, er ſchreibt nun ſelber mit Leidenſchaft; doch lange harrt er vergebens auf Antwort, und die endlich ſpät erlangte zerſtört für immer ſeine Hoffnungen; Tatiana bekennt mit aller Aufrichtigkeit ihrer früheren Zeit, daß ihre Neigung noch dieſelbe ſei, aber ſie erklärt zugleich den feſten Vorſatz, mit tugendhafter Treue den Pflichten, die ſie eingegangen, unerſchütterlich anzugehören.

Die Geſchichte iſt einfach, und der Zuſammenhang eben nicht ſtreng. Aber mit welchem Reichthum der Phantaſie und des Humors der Dichter die einzelnen Schilderungen ausgeſtattet, können wir dem Leſer nicht vor Augen ſtellen, ohne ſelber uns in Einzelheiten zu verlieren, und geradezu Ueberſetzungen zu verſuchen. Das Raſche, Gedrungene ſeiner Darſtellung, das Ironiſche und Epigrammatiſche, wohin ſie immer ausläuft, kommt

dieſen Gegenſtänden trefflich zu Statten, als welche ſchon durch ſich ſelber zum Weitſchweifigen verlocken. Die Naturſchilderungen ſind durch Einfachheit und Klarheit beſonders ausgezeichnet; Frühlingslüfte, Winternacht, ländliche Stille werden uns durch wenige kurze Züge unmittelbar gegenwärtig, der Dichter nennt faſt nur die Sache ſelbſt, und gewinnt ſo das ſchönſte Bild. Die Zeichnung der Perſonen, ihrer äußern Erſcheinung und ihres innern Weſens, iſt ebenfalls ſcharf und bündig; alle Geſtalten haben die hellſte Anſchaulichkeit; insbeſondere aber der Karakter der Tatiana, eine dem Dichter ganz eigne und höchſt liebliche Erfindung, iſt auf das glücklichſte durchgeführt. Die beiden Freunde, Onegin und Lenßkoi, möchten wir, gleich den Brüdern Vult und Walt bei Jean Paul Richter, als eine Zerſetzung des Dichters ſelbſt anſehen, der den Doppelſtand ſeines Innern hier in zwiefache Lebensgeſtalt herausbilden mochte. Die Erzählung des Zweikampfes, deſſen Umſtände faſt buchſtäblich für Puſchkin ſelber wahr geworden, kann man in dieſer Beziehung nicht ohne Schauder leſen. Das Ahndungsvolle, Rührende, welches dem Dichter der Blick auf ſein eignes Leben und Geſchick einflößt, bricht auch ſonſt in vielen Stellen durch. Den edeln und wackern, wenn auch heißleidenſchaftlichen und wohl oft verirrten Menſchen, den für alles Gute reizbaren und ſtrebenden, kann ohnehin kein Leſer des wunderbaren Gedichts in dem Urheber deſſelben verkennen.

Wir haben noch anzumerken, daß das Ganze, in acht Bücher vertheilt, beinahe vierhundert Strophen enthält, deren jede aus vierzehn jambiſchen, acht- und neunſilbigen, gereimten Zeilen beſteht. Die vierfüßigen

Jamben ſcheint Puſchkin beſonders zu lieben, und er weiß ſich in ihnen mit anmuthiger Leichtigkeit zu bewegen. Auch die meiſten der noch folgenden größern Gedichte ſind in dieſer Versart, die für die raſche und doch zugleich empfindungsvolle Erzählung beſonders angemeſſen iſt, und dem dramatiſchen Verſe nicht ferne ſteht.

Boris Godunoff. Puſchkin hat dieſer dramatiſchen Dichtung keinen Gattungsnamen beigefügt, die Eintheilung in Akte fehlt, und die Scenen ſind ohne Unterbrechung aneinandergereiht, ſo wie der Schauplatz unaufhörlich wechſelt, und der Zeitraum der Handlung einige Jahre umfaßt. Haben dieſe Aeußerlichkeiten, von denen doch nur die erſte als eine ungewöhnliche noch zu rechnen iſt, auch den Dichter ſelber zweifeln laſſen, ob ſein Werk als ein Trauerſpiel gelten könne, ſo darf dies doch keineswegs uns abhalten, dieſe Bezeichnung ihm beizulegen. Die Einheit der Handlung bewährt ſich durchaus, und bindet die Theile vollkommen zu einem Ganzen; Anlage, Fortſchritt und Entwicklung ſind ächt dramatiſch, und auch die Wirkung iſt ganz in dieſem Karakter. Der äußere Umfang ſogar hält das Maß der ſonſt gewöhnlichen fünf Akte, und es würde nicht ſchwer ſein, dieſe ſelbſt, wenn es nöthig wäre, für den Bühnenbedarf abzugliedern. Zu denſelben freien Formen aber, welche den Geſchichtsdramen Shakeſpeare's und dem Götz von Berlichingen und Egmont Goethe's zugeſtanden ſind, iſt auch das Werk des ruſſiſchen Dichters berechtigt, der ohnehin durch Geiſt und Gehalt jenen ſo nahe ſteht. Wir merken dieſe dramatiſche Eigenſchaft ausdrücklich an, weil man nur allzu geneigt zu ſein pflegt, den Anſpruch, der nicht offen hervortritt, ſchon deßhalb für wenig begründet

zu halten; Puſchkin's Gedicht nicht als Drama anzuerkennen, weil er ſelber es nicht ſo nennt, wäre nicht beſſer, als Goethe'n, weil er meint, ſie nicht erreicht zu haben, die Meiſterſchaft im Deutſchſchreiben abzuſprechen; dergleichen Beſcheidenheit iſt immer gefährlich, die Leute glauben gar zu gern den Worten mehr, als der Sache.

Der Stoff des Drama's iſt aus der ruſſiſchen Geſchichte entlehnt, aus einem ihrer bewegteſten, verhängnißvollſten Zeiträume, in welchem der falſche Dimitrii auftritt; doch iſt nicht dieſer, wie in dem nachgelaſſenen Werke Schiller's, der Held des Trauerſpiels, ſondern, wie ſchon der Titel ſagt, Boris Godunoff, der zu jener Zeit auf dem ruſſiſchen Throne ſaß. Nach dem Tode des Zars Iwan des Schrecklichen war deſſen älteſter Sohn Feodor ihm in der Herrſchaft gefolgt, dieſe jedoch ganz den Händen ſeines Miniſters Boris Godunoff heimgefallen, der ſeine Schweſter dem Zar zur Gemahlin gegeben hatte. Dimitrii, der jüngere Sohn des Zars Iwan des Schrecklichen, war in der kleinen Stadt Uglitſch einem Kloſter zur Erziehung übergeben, dort aber, kaum acht Jahr alt, durch Mörder, die, wie ein dunkles Gerücht insgeheim, und in der Folge die allgemeine Stimme öffentlich behauptete, auf Boris Befehl handelten, getödtet worden. Nachdem der Zar Feodor vierzehn Jahre regiert, ſtarb auch er, ſeine einzige Tochter war ihm ſchon vorangegangen, und den erledigten Thron beſtieg Boris Godunoff, der ſich zwar anfangs weigerte, aber nur, um ſich die Krone durch die Bojaren und das Volk um ſo heftiger aufdringen zu laſſen.

Die erſte Scene, zwiſchen den beiden Fürſten Schuiſkii und Worotünskii, zeigt uns die noch zweifelhafte Lage

der Dinge, die Zerrüttung des Reiches, das Verlangen des Volks, die Weigerung Godunoff's, mit der es dieſem, meint Schuißkii, doch kein Ernſt ſei, denn weßhalb hätte er ſonſt den jungen Dimitrii umbringen laſſen? Schuißkii war ſelber, auf die Nachricht von dem Tode des Zarewitſch, von Seiten des Hofes nach Uglitſch geſandt worden, und hatte dort Umſtände erfahren, die ihn über die Art des Todes und den Urheber nicht in Zweifel ließen; doch die Wahrheit durfte damals ſo wenig wie jetzt durchdringen. Die beiden Fürſten verhehlen nicht, daß ſie den Boris haſſen, und eignen ehrgeizigen Abſichten nachgehen. Inzwiſchen dringt das Volk ungeſtüm auf Entſcheidung, und Boris nimmt endlich die Krone an, der Patriarch und die Bojaren huldigen ihm, unter ihnen Worotünskii und Schuißkii, letzterer ſchon läugnend, was er noch eben geſprochen hat. Dieſe Einleitung ſtellt uns mit wenigen, kräftigen Zügen gleich in die Mitte der Begebenheiten, zeichnet den Karakter der Menſchen, und läßt große Entwicklungen erwarten. Die dramatiſche Expoſition iſt vortrefflich, ſie kann ſich der wegen ihrer Meiſterſchaft mit Recht gerühmten Leſſing'ſchen zur Minna von Barnhelm kühn zur Seite ſtellen, ſie iſt gedrängt und klar, reich und raſch.

Ein andrer Schauplatz eröffnet ſich, fünf Jahre ſpäter, im Tſchudoff-Kloſter zu Moskau. Der alte Mönch Pimen ſchreibt bei nächtlicher Lampe in ſeiner Zelle an der Chronik ſeiner Zeit; neben ihm iſt ein junger Novize, Grigorii Otrepieff, eingeſchlafen und träumt einen wunderbaren Traum von Hoheit und Schmach, den er dann aufwachend erzählt. Pimen beruhigt ihn, preiſt die Ruhe des Kloſters, und beſeufzt die Zeit, wo ein Mörder den

Thron einnimmt. Der junge Grigorii hört begierig die Erzählung aller Umstände von dem Tode Dimitrii's in Uglitsch, wo Pimen damals lebte. Daß Boris Godunoff den Prinzen ermorden ließ, stellt sich als unzweifelhaft dar; der Arme würde jetzt neunzehn Jahre sein, gerade so alt, wie Grigorii, in dessen Seele schon der Gedanke aufsteigt, der sich im Folgenden entwickelt. Auch diese Scene ist mit großer Meisterschaft durchgeführt, in karakteristischer Wahrheit, mit ansprechender Kraft.

Grigorii entspringt dem Kloster, und hinterläßt ein Blatt mit den Worten, er werde Zar in Moskau sein; man setzt dem Flüchtling nach. Doch dieser rettet sich im letzten Augenblicke, da er schon verloren scheint, durch Geistesgegenwart und Muth, die er sogleich im Beginn seines verwegnen Unternehmens glücklich darthut. Er gelangt nach Polen, gewinnt dort Anhänger, und rüstet sich, in Rußland einzudringen. Am Hofe des Zaren empfängt Schuißkii diese Nachricht durch Athanasius Puschkin, dem sie sein Neffe Gabriel Puschkin aus Krakau geschrieben hat. Diese Vorfahren des Dichters sind nicht willkürlich eingemischt, sondern geschichtliche Personen, die ganz in ihrer wahren Gestalt auftreten. Die große Neuigkeit wird besprochen, und die Gesinnung der Bojaren zeigt sich dem Zar feindlich. Dieser, furchtbar und grausam, wo er für seine Krone fürchtet, ist sonst ein kluger und tüchtiger Herrscher, wendet seine Sorge mit Erfolg auf das Reich, und wünscht auch seinen Sohn Feodor zum würdigen Erbfolger heranzubilden. Indem er sich von ihm die Karte des russischen Reichs erklären läßt, empfängt er durch Schuißkii die Nachricht von dem Auftreten eines angeblichen Dimitrii und von dessen Rüstungen

in Polen, ſein Gemüth geräth in Aufruhr, er befiehlt, die polniſche Gränze ſorgſam zu bewachen, und beklagt ſein beſchwertes Gewiſſen und drückendes Herrſcherloos.

Der falſche Dimitrii ſammelt ſchon einige Ruſſen um ſich, Gabriel Puſchkin und ein junger Fürſt Kurbskii halten ſich zu ihm; ſeine Hauptſtütze aber ſind die Polen, denen er verſpricht, die lateiniſche Kirche in Rußland einzuführen. Auch wird eine Polin mit ihm den Thron theilen, die ſchöne Marina, Tochter des Palatinus Mniſchek. Ein geheimes Geſpräch, welches dieſe ihm bewilligt, iſt meiſterhaft durchgeführt. Hier zeigt ſich Puſchkin den größten Dichtern gleich. Aus dem tiefſten und reinſten Quell iſt es geſchöpft, daß der kühne Abentheurer, dem bei Fürſten und Volk ſeine Rolle über Erwarten gelingt, freiwillig ſich der Geliebten als Betrüger offenbart, und von ihr nur als der geliebt ſein will, der er wirklich iſt. Doch findet ſeine ächte Liebe keine Erwiederung, und Marina willigt in den Betrug nur um den Preis deſſelben, den Thron. Ein neuer Sporn, dieſen zu erringen! Die ganze Scene iſt von mächtiger Leidenſchaft durchglüht, von inniger Hingebung und ſtolzem Ehrgeiz.

Nunmehr drängen ſich die Ereigniſſe in ſchneller Folge. Der falſche Dimitrii rückt an der Spitze eines Heeres in Rußland ein. Boris Godunoff hält eine Rathsverſammlung, der Patriarch ſtimmt in ſalbungsvollem Vortrage dahin, die wunderthätigen Gebeine Dimitrii's von Uglitſch feierlich nach Moskau zu verſetzen, das Volk werde dann erkennen, daß er nicht am Leben ſein könne. Hiegegen wendet Schuißkii ein, man dürfe die Aufregung nicht durch ſolche Feierlichkeit vermehren, und will ſeinerſeits

eidlich erhärten, daß er bei ſeiner ehemaligen Sendung nach Uglitſch dort die Leiche des Prinzen geſehen. Dies alles vermehrt nur die innere Bewegung des Zaren, der indeß der nöthigen Kriegsanſtalten nicht vergißt.

Wirklich werden die Truppen des falſchen Dimitrii, trotz ſeiner perſönlichen Tapferkeit, durch die Feldherren Godunoff's geſchlagen; allein der Sieg im Felde entſcheidet ſchon nicht mehr, die Völker fallen ab, die Städte öffnen die Thore, die Truppen gehen zu dem neuen Fürſten über.

Von außen und innen furchtbar erſchüttert, erkrankt der Zar, und ſein Ende vorempfindend, begehrt er, ſeinen Sohn allein zu ſprechen. Er verhehlt ihm nicht, daß er durch Verbrechen den Thron erlangt, aber nur dieſen, nicht die Sünde, erbe der Sohn, und werde ihn mit gutem Recht beſteigen, wie hoffentlich gegen jenen Betrüger behaupten. Die zärtlichſte Vaterſorge und die weiſeſte Herrſcherklugheit ſpricht aus Godunoff's Abſchiedsworten, mit denen er der Krone entſagt. Der junge Feodor wird als Zar begrüßt, die Bojaren ſchwören ihm Treue, und Boris ſtirbt.

Der Sieg des falſchen Dimitrii wird durch den Uebertritt des Feldherrn Baßmanoff, der Feodor's Truppen befehligt, und ſich von Gabriel Puſchkin verleiten läßt, völlig entſchieden, des letztern Anrede auf dem öffentlichen Markt an die Bürger von Moskau gewinnt auch das Volk, und Dimitrii wird als Zar ausgerufen. Die Kinder Godunoff's, der junge abgeſetzte Zar Feodor und ſeine Schweſter Xenia zeigen ſich am Gitter ihres Gefängniſſes, das Volk enthält ſich doch einiges Mitleids nicht, aber nur um ſo mehr wird ihr Tod beſchloſſen.

Vier Bojaren dringen in das Gefängniß, man hört Geſchrei, dann tritt der Bojar Moßalßkii hervor, verkündet, die beiden Gefangenen hätten ſich vergiftet, und fordert nun das Volk auf, in den Leberuf einzuſtimmen für den Zar Dimitrii Iwanowitſch; das Volk ſchweigt.

So ſchließt das Drama, mit einem großartigen Eindruck, in welchem das ganze Gewicht des Geſchehenen ſich zuſammendrängt und für das neue Verbrechen ſchon die neue Nemeſis ahnden läßt. Der Dichter hat ein großes Schickſal vor unſern Augen enthüllt; Boris, fähig und würdig zu regieren, gelangt nur durch Verbrechen auf den Thron, von dem das ohnmächtige Recht weichen muß; vergebens hofft er, ſein Verdienſt in Recht zu verwandeln, und das Schlechterworbne dem geliebten Sohn als Wohlererbtes zu hinterlaſſen; aus dem Verbrechen ſelbſt entwickelt ſich die Rache, und nicht das Recht iſt es, das ihn ſtürzt, ſondern neuer Betrug, der ihm als ſolcher klar; ein erlogner Schein des Rechtes genügt, um die angemaßte Herrſchaft zu zerſtören. Wir wiſſen, daß die Weltgeſchichte auch wohl anders richtet, oder daß wenigſtens unſre Augen nicht vermögen, ihren oft langwierigen Vergeltungsgängen ſicher zu folgen; wo ſie uns aber ſolche Wendung vor Augen ſtellt, haben wir jedesmal das ächt Tragiſche nur zu ergreifen. Die Kataſtrophe des Boris Godunoff, welche der Dichter mit vollem Recht über den Tod deſſelben hinweg noch bis zum Untergang ſeiner Kinder fortführt, durchkreuzt ſich von ſelbſt mit dem Verhängniſſe des falſchen Dimitrii, allein von dieſen ſo nah zuſammengedrängten tragiſchen Stoffen überwiegt unzweifelhaft der erſtere, ſowohl an Beſtimmtheit als an Reichthum, und die Wahl Puſchkin's

bezeugt seinen tiefen und glücklichen Sinn, der überdies mächtig und reich genug ist, auch noch den zweiten ihm aufgedrungenen Helden mit Würdigkeit und Reiz auszustatten.

Die Verarbeitung dieses Stoffes in Scenen und Dialog ist durchaus meisterhaft zu nennen. Der Dichter hat sich mit sorgfältiger Treue an die wahre Geschichte gehalten, welches ihn aber nicht verhindert, überall zugleich seine dramatische Aufgabe im Auge zu behalten. Sein Werk hat große historische Lücken, aber dramatische nicht; alles reihet sich in geschlossener Folge an; Gegensätze, die ohne Künstelei aus der Sache selbst hervorgehen, gewähren die vortheilhafteste Abwechselung, und Antheil und Spannung begleiten denselben Einen Verlauf bis zum Schlusse. Die Karakterzeichnung ist so gediegen als mannigfaltig; mit dem ersten Auftreten, mit den ersten Worten der Personen, sind diese gleich fest hingestellt; der Herrscher, die Bojaren, die Geistlichkeit, das Volk, Alle erscheinen in ihrer ächten Unterscheidung, der Dichter hat dieselbe sichre Auffassung für die Vielgestalt des Volkes, wie für den Zar und den Patriarchen, für den katholischen wie für den griechischen Mönch, für die ehrgeizige Polin wie für die sanfte Zarentochter, und wie Heldensinn und Staatsweisheit so auch Liebesgluth und heilige Einfalt läßt er ihr eigenstes Wesen aussprechen. Diese Mannigfaltigkeit, die jeder Eigengestalt gerecht zu werden vermag, ist ein ächtes Zeichen des dramatischen Dichters, eben so jedoch die wenigen und kurzen Mittel, durch welche er zu seinen Zwecken gelangt. Hierin ist Puschkin ein erster Meister. Alles ist bei ihm gedrängt und scharf, bündig und rasch, nichts überflüssig oder

breit, nie giebt er ſich lockenden Abſchweifungen hin, die ſo häufig in dramatiſche Dichtungen eindringen und ſich wohl gar durch den Namen lyriſch zu rechtfertigen meinen. Auch die Gleichmäßigkeit des zehn- und eilffilbigen jambiſchen Verſes, der mit großer Sicherheit gehandhabt iſt, wird nicht durch lyriſche Strophen unterbrochen, ſondern nur hin und wieder, wo das Volk redet, durch ſchlichte Proſa.

Für die Ruſſen hat das Trauerſpiel Puſchkin's noch den beſondern Vorzug, daß es im höchſten Sinne und durch und durch national iſt. Denn indem auch fremde Völker hineinſpielen, und nach Maßgabe ihrer Beziehungen wahr und unverkürzt — wie denn insbeſondre die Deutſchen ehrenvoll erwähnt ſind — ſo nimmt doch die Sache Rußlands unbedingt alle Theilnahme hin, und man fühlt, auch als Ausländer, das vaterländiſche Herz des Ruſſen in jeder Scene, in jeder Zeile. Bei ſo ſchönem Verein der herrlichſten Gaben iſt es zu verwundern und zu beklagen, daß Puſchkin nur dies eine Trauerſpiel und nicht eine ganze Reihe gedichtet, indem das wahre dramatiſche Talent ſeiner Natur nach fruchtbar iſt, und gewöhnlich viel und leicht erzeugt. Bei längerem Leben würde er vielleicht noch mehr in dieſer Richtung geleiſtet haben; allein die Bedingungen beſtimmter Zeit- und Bildungsverhältniſſe können auch wohl verurſachen, daß der Dichter, die zu große Beſchränkung meidend, ſeine dramatiſche Kraft lieber in freiere Dichtungsarten ergießt.

Dramatiſche Scenen. Eine Scene aus Fauſt iſt beſonders deßhalb merkwürdig, weil wir ſehen, daß Puſchkin auch dieſen großen Stoff in ſeinem Dichtergeiſte gehegt, und nach der gelieferten Probe dürfen wir

annehmen, er würde nicht erfolglos dieſe Arbeit fortgeführt haben. Der Schmaus in Zeiten der Peſt iſt ein wunderliches Nachtſtück, dem engliſchen Dichter Wilſon nachgedichtet, mit dem eigenthümlichen Verdienſt eines leichtfließenden, reinen Ausdrucks. Zwei Scenen, Mozart und Salieri, behandeln die bekannte Sage von der Beſtellung des Requiem und die angebliche, der Eiferſucht Salieri's zugeſchriebene Vergiftung Mozart's; die Dramatiſirung iſt friſch, lebendig und kurz. Der geizige Ritter, drei Scenen aus einem engliſchen Schauſpiele des Chenſton, welches Puſchkin in's Ruſſiſche vollſtändig zu überſetzen beabſichtigt hatte.

Der zweite Band enthält erzählende Gedichte, von ſehr verſchiedenem Sinn und Karakter. Bald iſt Zauberei der Boden, bald Sage und Geſchichte, bald wieder novellenartiges Ereigniß, gegründet auf Anſchauungen und Eindrücke, welche der Dichter auf ſeinen Wanderungen in Europa und Aſien, wo er bis in die türkiſchen Länder vorgedrungen, eingeſammelt hat. Wir geben davon nähern Bericht.

Rußlan und Liudmila. Ein Heldenmährchen in ſechs Geſängen, und das erſte größere Gedicht, an welchem Puſchkin ſeine Kraft verſuchte. Wenn es bei Koenig heißt, daſſelbe ſei im Geiſte Arioſto's und eine Folge der italiäniſchen Studien des Dichters, wiewohl ſchon ganz volksthümlich in Rußlands Heldenzeit gehalten, ſo können wir zwar nicht eigentlich widerſprechen, wünſchten aber wohl zu wiſſen, wiefern die Angabe, daß jenes Gedicht die Frucht der italiäniſchen Studien des Dichters geweſen, auf beſtimmten, thatſächlich bekannten Nachrichten beruhe; wäre ſie nur aus dem vergleichenden

Ueberblicke geſchöpft, ſo möchten wir ſie wenig in Rechnung bringen, dagegen um ſo mehr die hinzugefügte Bemerkung aufnehmen, daß der Dichter hier auch für das Mährchenhafte einen ruſſiſchen Sagenkreis und ruſſiſche Vorzeit zum Boden habe. Außerdem hat das Gedicht Anmuth des Erzählens und ſpannenden Reiz in hohem Grade; die Friſche und Kürze des Ausdrucks iſt hier ſehr erwünſcht, und darin verläugnet ſich Puſchkin nie, man könnte ſagen, daß ſogar ſeine abſichtlichen Zögerungen noch eilen und ſeine Umwege raſch zum Ziele führen. Aber einen höhern Gehalt vermißt man doch in dem Mährchen, es hat einen bloß phantaſtiſchen, und bei allem Werthe, den es in dieſer Gattung behaupten darf, bekennen wir doch, daß es den Dichter nicht in ſeiner Stärke zeige.

Der kawkaſiſche Gefangene. Wir werden zu einem der unbezwungenen Völker des Kaukaſus geführt, die Tſcherkeſſen ſitzen bei Mondſchein müßig vor ihren Zelthütten, wo ſie von ihren früheren Kämpfen reden, von ihren Pferden und Waffen, ihren Raubzügen und Liebesabentheuern. Plötzlich ſprengt ein Tſcherkeß heran, einen Gefangnen am Sattelhaken nachſchleppend, einen Ruſſen! Erſchöpft ſinkt dieſer inmitten des wilden Haufens wie leblos nieder. Nach langer Zeit wieder aufwachend, findet er ſich als Sklave gefeſſelt, von hohen Felſen umſchloſſen. Mit Bitterkeit denkt er an die Welt zurück, die er verlaſſen, ſie hat ihm nur Täuſchungen gewährt, er wollte ſich von ihrem Wahn frei machen, nun muß er wirkliche Ketten tragen! In ſtiller Nacht, bei ſeinen Heerden, beſucht ihn heimlich eine tſcherkeſſiſche Jungfrau, tröſtet und labt ihn; auch die Männer ſind

nicht ohne Antheil für den edlen Jüngling. Das Leben der Tscherkessen wird geschildert, ihre kriegerische Kühnheit, ihre wilden Sitten und blutigen Festspiele. Die Tscherkessin bekennt dem Russen ihre Liebe, er soll sein Vaterland aufgeben und ihr Herz dafür eintauschen. Allein er kann ihre Neigung nicht erwiedern, in seiner Brust, wo ein andres Bild noch in der Erinnerung lebt, ist keine Liebesgluth, und nur die höchste und reinste dürfte hier gelten. In Schmerz und Sehnsucht fließen bedrängte Tage und Nächte dahin, Kriegsgetümmel und Mädchengesänge regen den Gefangnen auf, er möchte fliehen, doch zeigt sich keine Hoffnung. Die Tscherkessin aber, eignes Verlangen opfernd, um das des Geliebten zu erfüllen, verhilft ihm zur Flucht, sie bringt ihm Feile und Dolch, die Fesseln fallen, sie geleitet ihn zu dem Flusse, jenseits dessen er in Sicherheit ist. Unter Abschiedsthränen und heißen Umarmungen erwacht nun auch des Jünglings Leidenschaft, er fordert die Geliebte auf, seine Flucht und sein ferneres Lebensgeschick zu theilen; sie versagt es; er vertraut sich dem Flusse, doch eh' er das andre Ufer gewonnen hat, vernimmt er einen Sturz in die Fluth, — er eilt verzweifelt weiter, und gelangt in der Morgenfrühe gerettet zu den russischen Vorposten.

In dieser einfachen Geschichte ist es vorzüglich die Einkleidung, welche ihr den höchsten Werth giebt. Die Landschaft und die Sitten sind mit lebendigen Zügen dargestellt, nicht in kalter Betrachtung, sondern in bewegter Leidenschaft, in vorgeführter Handlung. Das Ganze ist in wilder Düsterheit, in unsichrer Nacht gehalten. Die Wechselreden des Mädchens und des Jünglings sind voll rührender Innigkeit. Den Schluß, wohin angstvolle Eile

drängt, läßt uns der Dichter als wahre Befreiung empfinden, an der auch das ihr gefallene Opfer noch siegend Theil hat.

Der Brunnen von Bachtschissarai. Der Aufenthalt des Dichters in der Krim veranlaßte ihn, dortige Oertlichkeit und Sage zu behandeln. Bachtschissarai war der Sitz der ehemaligen Chane der Krim, die ihre wechselnden Gränzen oft weit gegen Rußland und Polen ausdehnten. Der Chan Girei hatte auf einem kriegerischen Streifzuge nach Polen eine schöne Fürstentochter geraubt und in sein Harem geführt, doch vergebens seiner Leidenschaft Gehör zu verschaffen gesucht. Seine frühere Geliebte aber, die Tscherkessin Sarema, sich verlassen sehend, ergrimmt gegen die vermeinte Nebenbuhlerin, und gleich zum Dolche bereit und kühn, gibt sie ihr den Tod. Der trauernde Chan weihte darauf der unschuldig Gemordeten in stiller Abgeschiedenheit seines Gartens zum Andenken einen Springbrunnen, den Brunnen der Thränen, bei dessen lieblichem Rauschen er schwermuthsvoll seiner Erinnerung nachhängt. Die Erzählung hat großen Reiz durch tatarische Sitten und Gesänge, den Einblick in den Harem, und besonders durch die herrliche Schilderung der Frauenschönheit und den ächten Liebeshauch, der durch das Ganze weht.

Die Räuberbrüder. An der Wolga lagert eine Räuberbande, deren bunte Zusammensetzung beschrieben wird. Die Aufmerksamkeit ist auf einen neuen Ankömmling gerichtet, der seine Geschichte erzählt. Zwei Brüder, von Jugend auf elend und freudenlos, wollten ein bessres Geschick mit Gewalt erlangen, raubten und mordeten, und führten ein lustiges Waldleben; bis sie endlich

ergriffen und in Feſſen geſchmiedet wurden. Der jüngere Bruder, zarter und ſchwächer, erkrankte, und gräßliche Bilder verwirrten ſeine Einbildungskraft. Der ältere, allem andern menſchlichen Gefühl erſtorben, hegte die zärtlichſte Bruderliebe. Der Kranke genas unter ſeiner Pflege, und beide ſannen auf Befreiung. Dieſe gelang durch kühnen Entſchluß und tapfere Ausführung. Sie ſtreiften wieder durch die geliebten Wälder, allein nicht lange, da erlag der jüngere auf's neue, und ſtarb. Seitdem ſind dem übriggebliebenen die Wälder verleidet, und ſeine Seele ganz verhärtet; nur des Alters muß er bisweilen ſchonen, er gedenkt dann des Bruders, und der rührenden Weiſe, wie dieſer im Fieberwahn den Tod eines Greiſes bereute. Der Erzähler bricht hiebei ſelbſt in Thränen aus. Die Andern aber verweiſen ihm das, und wollen bei Schmaus und Trinkgelag an Todte nicht gedenken. Sie laſſen den Becher umgehen, und ſtürzen ſich in wilde Luſt. In ihren Herzen, ſchließt der Dichter, ſchlummert das Gewiſſen, es wird ſchon erwachen zu ſeiner Zeit! Durch dieſe einfachen Worte wird die Verſtocktheit der Menge, die ſcheinbar den Sieg behält, doch auch ſchon als überwundene gezeigt; das eine Beiſpiel, ſo rührend und ſchrecklich eben vorgeführt, verbürgt ſie alle. Und die ſonſt in aller Fülle des Talents doch faſt müßige Schilderung erhebt ſich durch dieſen Hauch ſittlichen Geiſtes auch zu höherer Stufe dichteriſcher Schönheit!

Die Zigeuner. Die Steppen von Beſſarabien ſind der Schauplatz dieſes Gedichts, das wie ein ſturmzerriſſener Gewitterhimmel wild und furchtbar die ſchauerliche Landſchaft überzieht. Das Zigeunermädchen Zem-

phira bringt von einer Nachtſtreiferei zu dem Zelt ihres alten Vaters einen Flüchtling mit, der, ausgeſtoßen von der gebildeten Welt, hier unter heimathloſen Halbwilden eine Zuflucht begehrt. Das Mädchen wählt ihn zum Gatten, er wird ein Zigeuner und heißt nun Aleko. Widrigkeit und Reiz der rauhen Freiheit werden nicht verſchwiegen; kaum ein Strahl der übrigen Welt dringt hier ein, nur von uralter Barbarei des Landes giebt der wunderlichſte Nachhall aus ferner Römerzeit Kunde. Die Ungebundenheit der Sitte erſcheint in leidenſchaftlichen Wallungen, Zemphira wird des Gatten überdrüſſig, ein junger Zigeuner, in aller Kraft der Jugend und Luſt, gewinnt ihre Liebe. Durch ein Lied voll grimmiger Gluth offenbart und ſteigert ſich die Leidenſchaft, daſſelbe reizt die Wuth Aleko's, und ſeine Eiferſucht findet keine Ruhe mehr. Er ſchleicht der nächtlich von ſeiner Seite entwichenen Gefährtin nach, findet ſie und den jungen Zigeuner in Liebesluſt, und ſticht beide nieder. Sterbend noch freut ſich Zemphira ihrer Liebe. Der alte Vater kommt herbei, die ſämmtlichen Zigeuner. Aleko leidet keine Strafe, aber darf nicht bleiben; in die Welt, die er verlaſſen, und deren Anſprüche und Vorurtheile er nicht zu vergeſſen vermag, wird er zurückverwieſen. Die Zigeuner packen auf und ziehen weiter. — Das Gedicht iſt eines der mächtigſten und eigenthümlichſten Puſchkin's, und gründet ſich ohne Zweifel auf irgend ein wirkliches Begegniß, ja die Vermuthung, daß er in dem zigeuneriſchen Namen Aleko ſeinen eignen habe andeuten wollen, iſt nicht unwahrſcheinlich. Die Behandlung des Ganzen iſt meiſterhaft, ſie wird in den lebendigſten Stellen ganz dramatiſch; mit

jeder Zeile ſteigert ſich die Wirkung, wie ein düſtrer Sturm brauſt das Geſchehene dahin, und Nacht und Schweigen bleiben zurück.

Graf Nulin. Der Name ſoll, nach einer bei uns ziemlich veralteten Weiſe, die Leerheit des Helden andeuten. Ein Abentheuer, das mit Beſchämung endet, wird in anmuthigen Verſen und mit ſatiriſcher Laune erzählt. Den verlockenden und mitunter verfänglichen Stoff hat der Dichter in komiſcher Grazie gehalten. Einen beſondern Reiz noch empfängt ohne Zweifel das Gedicht für diejenigen, welche deſſen Anſpielungen auf beſtimmtes wirkliches Leben verfolgen können.

Poltawa. Eine Dichtung in drei Geſängen, auf geſchichtlichem Boden, von ſchöner Anlage, reifer Ausführung und vollendetem Stil. Der kleinreuſſiche Häuptling Kotſchubei, einer der reichſten und mächtigſten des Landes, verwindet den Schimpf nicht, den ihm ſeine Tochter angethan. Die ſchöne Maria, um deren Hand die edelſten und begabteſten Jünglinge warben, hatte ſich von dem alten, liſtigen Maſepa, dem Hetman der kleinreuſſiſchen Koſaken, berücken und aus dem väterlichen Hauſe entführen laſſen. Der Schimpf beſtand in der Argliſt und Entweichung, denn Maria wurde Maſepa's geehrte Gattin, die ſein ganzes Vertrauen beſaß, und da ſie den ergrauten Schlaukopf liebenswürdig gefunden, ſo hätte, bei ſeinem Stand und Ruhm und Reichthum, ſeine offne Anwerbung kaum ein Hinderniß finden können. Auch bewogen dieſe Umſtände den Vater, ſeinen Groll nicht ausbrechen zu laſſen, und es beſtand ſcheinbar ein leidliches Verhältniß. Maſepa jedoch, der Abhängigkeit überdrüſſig, in der er zu Rußland

ſtand, faßte den kühnen Plan, die Ukraine zu einem ſelbſtſtändigen Reiche zu erheben. Hiezu bedurfte er des Beiſtandes der Schweden, — und ſeine Verſprechungen beſtimmten Karl den Zwölften, mit ſeinem Heere in dieſe entlegnen Gegenden vorzurücken. Inzwiſchen prüfte Maſepa die Gemüther ſeiner Kriegs- und Stammgenoſſen, und auch gegen ſeinen Schwiegervater ließ er ſich ſo weit heraus, daß dieſer an dem beabſichtigten Verrath nicht zweifeln konnte. Kotſchubei, der dem Zar treu bleiben und Rache an Maſepa nehmen will, benachrichtigt Peter den Großen von dem, was im Werke iſt. Der Zar aber baut auf Maſepa's Treue, hält die Anklage für Verläumdung, und überläßt ihm, den Verläumder zu beſtrafen. Maſepa verſichert ſich auf's neue der Liebe ſeiner Gattin, und da ſie betheuert, mehr an ihm als an Eltern und allem zu hängen, ſo hemmt ihn nichts mehr, er läßt ſeinen Schwiegervater enthaupten; Maria, bisher unwiſſend und dann plötzlich durch die Mutter aufgeſchreckt, langt zu ſpät auf dem Richtplatz an, ſchon iſt alles geſchehen; ſie wird darauf wahnſinnig und verſchwindet. Die eingeleiteten Bewegungen waren indeß vorgeſchritten, bei Annäherung des Schwedenheers erklärte Maſepa ſeinen Abfall von dem Zar, und vereinigte ſich mit Karl dem Zwölften. Doch war der Aufſtand nicht allgemein, und Maſepa konnte nur geringere Macht, als er verheißen, ſeinem neuen Verbündeten zuführen. Die Schlacht von Poltawa zertrümmert das ganze Unternehmen, Maſepa muß mit dem verwundeten Schwedenkönige die elendeſte Flucht theilen. In der Nähe des Dnepr's halten ſie im Freien kurze Raſt bei einem Landſitze, den Maſepa als frühern Wohnort

otſchubei's und Maria's erkennt, dieſe ſelbſt erſcheint
m, und zerreißt ſein Herz mit dem Ausdruck ihrer
iebe und ihres Wahnſinns. Doch die Flucht drängt,
r König ruft, und Maſepa entweicht mit ihm, der
eimath für immer abgewandt.

Geſchichte und Sage ſind hier glücklich gemiſcht, die
elden und Hauptereigniſſe in ihrer geſchichtlichen Wahr-
eit gehalten, die kriegeriſchen Vorgänge in lebendiger
nſchaulichkeit dargeſtellt. Bewundernswürdig aber iſt
or allem der Karakter der Maria durchgeführt, der
igenſinn und die Stärke ihrer Neigung, ihr ſtandhaf-
s Beharren, und dann wieder die gewaltſam erwachte
ochterliebe, die kindliche Verzweiflung. Auch hier ſtei-
ert ſich in den Hauptſtellen alles zum Dramatiſchen,
nd Puſchkin beweiſt darin wiederholt, wie ſehr begabt
r für dieſe Gattung war. Die Erzählung der Hinrich-
ng Kotſchubei's iſt in ihrer trockenen Umſtändlichkeit
einlich, aber die Wirkung auch poetiſch groß, und wo
ir ſo viele Zeit Schritt für Schritt zu durchwandeln
aben, hoffen wir, ſie werde auch für die Eile der Ret-
ung nicht zu kurz ſein. Viele einzelne Züge ſind von
rößter Schönheit; an friſchen Wendungen, ergreifen-
en Anſätzen und lebensvollen Bildern iſt das Gedicht
berreich.

Zuletzt wirft der Dichter, nach vergangnen hundert
ahren, einen Blick auf den Schauplatz jener ſchauer-
ichen Verhängniſſe. In hohem Ruhme ſtrahlt Peters
es Großen Andenken, auch König Karl iſt nicht ver-
eſſen. Nach dem Grabe Maſepa's fragt man umſonſt;
ber in Ehren erheben ſich die Grabmale Kotſchubei's
nd ſeines Gefährten Iſkra, deren Treue zu ſpät er-

kannt worden. Von der Tochter ſchweigt die Ueberlieferung, kaum daß der blinde ukrainiſche Sänger, wenn er dem Volke von dem Hetman klimpert, auch deſſen ſündiger Tochter nebenher erwähnt. So weiß der Dichter uns noch zuletzt wieder aus den Tiefen der Nacht auf das Gebiet des Tages zu führen, und durch den bloßen Nachhall der Thaten auf eine höhere Gerechtigkeit hinzudeuten, die auf dieſe Weiſe zugleich eine wahrhaft poetiſche iſt!

Das Häuschen in Kolomna. Ueberdrüſſig, immer in vierfüßigen Jamben zu ſchreiben, was Alle können, wählt der Dichter diesmal eine höhere Versart, die ſchwierigen Oktaven, die er ganz kunſtgerecht den Italiänern nachbildet. In vierzig prächtigen Stanzen aber behandelt er ein komiſches Abentheuer aus niedrem Kreiſe.

Angelo. Eine italiäniſche Erzählung, in drei Abtheilungen, und in Alexandrinern. Derſelbe Stoff iſt ſchon öfters dramatiſch behandelt worden; auch Puſchkin geht hier bisweilen ganz in's Dramatiſche über. Die Alexandriner können nicht verläugnen, daß ſie eine ſteife Versart ſind, allein der Hauch des Dichters iſt auch in ihnen merkbar.

Der volle Glanz und Reichthum des Dichters entfaltet ſich in der Fülle kleinerer, beſonders lyriſcher Gedichte, welche den Inhalt des dritten Bandes bilden. Hier iſt Puſchkin auf ſeinem eigenſten Gebiete, in unbeſtreitbarer Macht, hier ſprühen die hellſten Funken der Gluth, welche ſeinen tiefſten Buſen erfüllt. Dieſe Empfindungen, man gewahrt es ſogleich, ſind in ihm erlebt, ſind der Ausdruck wechſelvoller Verhängniſſe, der Schmerz und die Sehnſucht eines treuen Herzens,

der Muth und die Hoffnung einer ſtarken Seele; in dieſen Hauchen athmet der Dichter ſelbſt, aber mit ihm auch ſeine Landes- und Zeitgenoſſen, deren Innerſtes er aufſchließt, und die geheimſten Saiten, die in ihrer Bruſt verborgen liegen, ſpannt und erklingen läßt. Durch den Zauber ſeines Ausdrucks werden die Wallungen, welche dunkel und ſchmerzlich im Innern ringen, glücklich befreit, und ſtrahlen freudig an das Licht empor. Wie tief und mächtig in ſeinen Liedern Puſchkin das Herz ſeiner Nation getroffen, iſt ſchon daraus zu erkennen, daß dieſe Lieder überall in Rußland eingedrungen ſind, mit Begeiſterung wiederholt und geprieſen werden, und wirklich allen in der Nation verbreiteten lyriſchen Anſpruch nicht nur befriedigen, ſondern auch erhöhen und mehren mit dichteriſchem Schatz, deſſen Verſchwendungen nur neuen Reichthum erzeugen.

Gleich zuerſt haben wir die Mannigfaltigkeit zu bemerken, in welcher ſich der Dichter hier bewegt. Von der trunknen Dithyrambe, der erhabenen Ode und ſchwermuthsvollen Elegie bis zum einfachſten Liedeslaute, von der traulichen Epiſtel bis zum ſtechenden Epigramm, von dem prophetiſchen, dem Orient entlehnten Gebild bis zum neueſten, der Gelegenheit und dem Augenblicke gewidmeten Geſang, finden ſich alle Formen hier verſammelt. Die freieſten Vers- und Reimbewegungen wechſeln mit der ſtrengſten Strophenbildung, jambiſche und daktyliſche Versarten mit trochäiſchen, neben anmuthigen, leichten Liederformen drängen ſich wohlgefügte Stanzen, glücklich ausgeſtattete Sonette und ſchwertretende Alexandriner-Reihen hervor. Nicht minder mannigfaltig iſt der Inhalt. Die Erhabenheit der Schöpfung,

die Fülle der Natur, das Gefühl der Liebe und Sehnsucht, die Herrlichkeit des Vaterlandes, die Täuschungen des Lebens, der Schmerz der Entsagung und Verzweiflung, dann aber wieder der Trost der Freundschaft und Muse, die Freiheit des Gedankens und die Lust des Spottes, alle diese Gegenstände und Richtungen erhellen sich in der Brust des Dichters, und werden zu erfreuenden, versöhnenden Gebilden.

Seine große Naturanschauung liegt überall zum Grunde, sie dringt in allem Wechsel der Empfindungen hervor, giebt ihnen Anhalt und Ausdruck. Wunderschöne Strophen „an das Meer" lassen die ganze Herrlichkeit dieses freien Elementes, dem sich Begeisterung und Sehnsucht innigst verbunden haben, vor unsern Blicken aufwallen, deuten auf Napoleon's Grab und auf Byron's Gesänge hin, dessen Bild in dem des Meeres kräftig gezeichnet wird, und erfüllen uns mit dem Schmerze des Dichters, der von dem geliebten Felsenufer scheiden muß. Seine Klageseufzer der Trennung, der Einsamkeit, seine Rückblicke auf Täuschungen und Verluste, seine Betrachtungen auf stillen Fahrten, bei zufälligen Begegnissen, alles mischt sich mit Naturbildern und das am Zweige verspätete Blatt, der einsame Hall der Winternacht, dient hier eben so wie der wolkenumhüllte Kaukasus und das grüne Meer der Steppen.

Die menschlichen Geschicke, deren Unbefriedigung und Schmerz der Dichter zunächst in den eignen Lebensloosen zu empfinden unaufhörlich angeregt ist, weiß er selbstvergessen auch in fremdem Unheil mitzufühlen, und schmerzlicher und treuer, als dies in der Elegie auf den liebenswürdigen Tod des Dichters André Chenier geschie-

hen, läßt ſich dies Gefühl nicht ausdrücken. Die den Freunden gewidmeten Lieder ſind voll traulicher Innigkeit, warmer Erinnerung und muthiger Zuverſicht; die Freundſchaft tritt hier überhaupt mächtig hervor, ſelbſt die Liebe ſteht ihr nach, wenigſtens an unmittelbarem Ausdruck. Die Ereigniſſe der Leidenſchaft ſcheinen der lyriſchen Behandlung mehr entzogen und in den Stoff der größern Gedichte eingearbeitet zu ſein. In dem unvergleichlichen Liede „Talisman" hat die Sorge der Eiferſucht alles Herbe in dem bezaubernden Wohllaute verloren, der dieſe ſchon durch die bloßen Worte muſikaliſchen Strophen durchſtrömt, und mit den Sprachen des Südens jeden Wettſtreit eingehen darf. Statt der Kämpfe und des Unglücks der Liebe ſehen wir ſogar die Befriedigung und das Glück derſelben ausgeſprochen, in dem herrlichen Sonett „Madonna", wo der Dichter bekennt, was er begehre, ſei ihm geworden, er beſitze, was er ſich einzig gewünſcht; durch die unſeligen Störungen, welche ſpäterhin von außen dies reine Glück befeindeten, wird das der edlen Gattin ertheilte Zeugniß nur um ſo rührender.

Aber die Schwermuth und das Mißvergnügen, denen der Dichter doch in den meiſten Bezügen zu Welt und Menſchen nicht entrinnen kann, verwandeln ſich bisweilen auch in ſcharfe Bitterkeit, in Zorn und Stolz. Ein Sonett, worin er ſich ſelbſt anredet, iſt der Ausdruck der kühnſten Verachtung. „Laß Volk und Große", ruft er ſich zu; „leb allein, ſo biſt du Zar, und thu' dir als Künſtler ſelber genug, ſo mögen die Leute dich ſchmähen und vergeſſen." Daß dieſe Geſinnung in Puſchkin ächtes, ſtandhaftes Gefühl war, davon geben hundert an-

dre Stellen ſeiner Gedichte und ſein ganzes Leben Zeugniß, welches ſtets der Ausdruck einer muthigen, freigeſinnten und unbezwinglichen Seele war.

So iſt auch ſeine Auffaſſung der öffentlichen Bezüge des Tages durchaus würdig und edel, von großem Ueberblick, reifer Betrachtung, milder Wärme, allgemeinem Wohlwollen und hoher Leidenſchaft für Gedeihen und Ruhm des Vaterlandes. Sein Gedicht auf den Tod Napoleon's iſt eines der ſchwungvollſten und gehaltreichſten, welche dieſem Thema von Dichtern faſt aller Nationen gewidmet worden. Er ſtellt die Größe des gefallenen Helden in großen Zügen dar, und indem er ihn als den Zerſtörer und Unterdrücker bezeichnet, der die Freiheit und die Völker nicht verſtanden, und namentlich die Ruſſen nicht erkannt, verbietet er gleichwohl jedes Schmachwort gegen ihn, der ſeine Verirrungen großartig gebüßt, und ruft zuletzt Ruhm und Ehre ihm, als der das ruſſiſche Volk zu höherer Entwicklung aufgerufen, und der Welt noch aus dem Dunkel der Verbannung ewige Freiheit vermacht habe. — Bedeutender noch und merkwürdiger ſind zwei Gedichte Puſchkin's, die der Zeit des letzten polniſchen Krieges angehören. Der Dichter, ſonſt ein Freund der Polen und ihren Dichter Mickiewicz als hohen Liedesgenoſſen anerkennend, ſieht hier über die Frage der jedenfalls noch zweifelhaften Freiheit eines geſonderten Stammes hinweg, und ſtellt die höhere Frage des allgemeinen Beſtehns der ſlawiſchen Völker dagegen auf; hier iſt er ganz der für das Vaterland erglühte Ruſſe, Sieg feiernd, Unterwerfung heiſchend, dieſe jedoch nicht zur Schmach und Dienſtbarkeit, ſondern als Gebot höherer Waltung, zu

gedeihlicher Gemeinſchaft und Ehre. Sein ganzer Haß fällt auf die ausländiſchen Anfeinder und Aufwiegler, denen dieſer Streit der Slawen fremd und unverſtanden iſt, und deren vergeßlicher Uebermuth nur auf's neue die Schnee- und Eisgefilde betreten möge, wo ſchon früher der ſchrecklichſte Untergang ſie betroffen hat. Wir wiſſen ſehr wohl, daß dieſe beiden Gedichte, „an die Verläumder Rußlands" und „auf die Einnahme Warſchau's", ſogar unter den Ruſſen nicht allgemein gebilligt, ſondern als zu ſehr den gebotenen Tageseinflüſſen huldigend getadelt worden ſind. Allein wir können dieſem Tadel nicht beiſtimmen; dem eignen Lande gehört der Dichter immer an, und wo ſeine Landsleute kämpfen und bluten, darf er ihnen immer Sieg und Ruhm wünſchen; die Art übrigens, wie er es thut, kann ihn gegen den Verdacht, er habe ſeine frühere Denkart und Gefühlsweiſe aufgeopfert, hinlänglich ſichern. Und auch darin beſteht das Recht des Dichters, daß er dem Augenblicke, wie er ſich giebt und aufdrängt, verſchwenderiſch leiht und ſchenkt, was derſelbe nur zu tragen vermag; das Haftende und das Nebenabfallende hilft beides die richtige Wahrheit darſtellen. Und überdies, ſolche Abwägungen bei Seite geſetzt, müſſen wir von den erwähnten Gedichten ausſagen, daß ſie, rein dichteriſch genommen, zu den ſchönſten gehören, welche Puſchkin gedichtet hat. Sie ſtrömen in hoher Leidenſchaft, in feurigem Ausdruck in großartigen, zum Theil wilden und ſonderbaren Bildern, und reißen Antheil und Neigung unwiderſtehlich fort. Wenn die Marſeiller Hymne den Franzoſen manches Herz in Deutſchland gewinnen durfte, ſo ſind dieſe Geſänge nicht minder geeignet, für die Ruſſen ſolche

Eroberungen zu bewirken. Ein drittes, dieſe Reihe abſchließendes Lied, „Peters des Erſten Feſtſchmaus", muß dem Dichter alle Herzen gewinnen, der hier, mit hoher, ſowohl vaterländiſcher als menſchenfreundlicher Abſicht, im Sinne der Verzeihung und Verſöhnung redet, und für dieſen Zweck das rührendſte und mächtigſte Bild als raſches, heiteres Lied darzubieten weiß; nie hat edle Geſinnung mit hoher Muſengabe ſich glücklicher vereint, dies eine Lied wäre Zeugniß genug, daß die ruſſiſche Dichtung kühn neben jeder andern auf höchſter Stufe ſich zeigen darf! —

Wir haben, der Verſicherung zufolge, noch drei Bände zu erwarten, welche noch eine Anzahl vermiſchter Gedichte, ſodann Erzählungen in Proſa, unter denen namentlich der Poſtmeiſter und die Hauptmannstochter ſehr beliebte ſind, ferner die Geſchichte des Aufruhrs von Pugatſcheff, und vielleicht noch andre geſchichtliche Bruchſtücke enthalten werden. Wiefern Puſchkin's Vorarbeiten zu einer Geſchichte Peters des Großen, die er in ſeinen letzten Lebensjahren zu ſchreiben unternommen hatte, noch zu benutzen ſein möchten, wird ſich wohl ſpäterhin erſt beſtimmen laſſen.

Mehrere Gedichte Puſchkin's ſind bis jetzt nur in ſchriftlicher oder wohl gar nur mündlicher Ueberlieferung vorhanden, und werden ihrer Kühnheit, ja wir dürfen vielleicht ſagen ihrer Ausgelaſſenheit wegen, wohl noch lange vom Druck ausgeſchloſſen bleiben. Auch in den gedruckten Stücken, beſonders in den lyriſchen Gedichten und im „Onegin", fehlen hie und da manche Zeilen und ganze Strophen, für welche in dieſem Falle ausnahms-

weiſe doch wenigſtens durch Punkte die Lücken als ſolche bezeichnet werden durften.

Eine Biographie Puſchkin's, die mit Offenheit und Freimuth alle ſeine Verhältniſſe und Schickſale darlegte, wäre wohl ein reiches, dankenswerthes Geſchenk, aber ſteht noch zur Zeit ſchwerlich zu erwarten. Möchten indeß ſeine Landsleute dafür ſammeln und ihre Beiträge zum Behuf künftigen Gebrauches vorläufig abfaſſen. Das Andenken des vergangenen Lebens iſt edlen Nationen ſtets theuer und wichtig, und wir finden, daß immer diejenigen, welche vorzugsweiſe dieſen Namen verdient haben, nicht nur die Staats- und Kriegsthaten, ſondern auch die der Litteratur und ſelbſt das ſtille Einzelleben zu überliefern bemüht waren.

Briefe an und von Joh. Heinr. Merck. Herausgegeben von Dr. Karl Wagner. Darmſtadt, 1838.

Bei Mittheilungen vorliegender Art kommt hauptſächlich der Gehalt in Betracht, und entſcheidet mehr als der Stoff und die Form, auch wenn dieſe ausgezeichnet und jener bedeutend iſt. Was aber der Gehalt ſei, darüber pflegen die Leute ſich in großer Verwirrung zu befinden, ihn am unrechten Orte zu ſuchen, völlig zu verkennen, etwas ganz Falſches dafür zu nehmen. Daher ſind die Forderungen und Urtheile, in Betreff von Sammlungen wie die gegenwärtige, ſo abweichend

und widerſprechend, und ſtellen ſo oft nur die Unkunde und Schiefheit derer bloß, die fordern und urtheilen. Der Gehalt aber iſt hier nicht der Ertrag von einzelnen Gedanken, beſondern Thatſachen, unterhaltenden oder lehrreichen Bemerkungen, — wir laſſen dies alles in ſeinem Werthe, und wollen auch keineswegs darauf verzichten, — ſondern der Gehalt iſt das in allen ſolchen Richtungen vordringende Menſchliche, das Leben ſelbſt, der lebendige Verkehr. Die hier feſtzuhaltenden Unterſcheidungen werden an dem einfachſten Beiſpiele klar. Ein Jüngling hat das Glück, ausgezeichnete Lehrer zu haben, er hört ihre Vorträge, er lieſt ihre Schriften: ohne Zweifel empfängt er auf dieſe Weiſe den Kern ihres Wiſſens, die Blüthe ihres Geiſtes, ſie geben das, was ihren Werth für die Welt beſtimmt, worin allein ſie auf die Nachwelt kommen, ſie halten ſchwerlich Beſſeres zurück; wird nun der eifrige Jünger, beglückt durch den Gewinn, den er aus Vorträgen und Schriften zieht, ſich mit dieſen begnügen? Gewiß nicht! Er wird begierig den perſönlichen Umgang des Meiſters ſuchen, die tägliche Nähe deſſelben. Hofft er jene ſtrengeren Mittheilungen durch bequemere zu erſetzen? Keineswegs! Er wird nur erhöhten Fleiß auf jene wenden. Will er etwa, nach den Vorzügen, ſchadenfroh auch die Mängel und Schwächen des Mannes aufſpüren, ſich an ihnen weiden? Das wollen wir ihm nicht Schuld geben. Und doch iſt es wahr, auch die Mängel und Schwächen wird er kennen wollen, ſich mit ihnen beſchäftigen, und ſie mit den Vorzügen zuſammenfaſſen. Mit Einem Wort, er will Anderes als die Wiſſenſchaft, als den Geiſt, er will die Perſönlichkeit, den Lebensverkehr. Hier

finden nun ganz neue Beziehungen Statt; die Gedanken, der Witz, die Bedeutung des Stoffes, gelten nicht mehr einzig durch sich selbst, so wenig wie die Schwächen und Fehler alsdann nur sich selber bedeuten, sie werden insgesammt zum Gegenstande, in und an welchem das Menschliche sich darthut, und wenn dies als Eigenthümliches hervortritt, als wirkliches, ungeheucheltes und unverzerrtes Leben, so wird die Frage nach dem einzelnen Werthe der Bestandtheile nur eine untergeordnete sein können. Gerade die Mischung ist es, die hier alles gilt, die Mischung, welche das Ausgezeichnete mit dem Gewöhnlichen eingeht, in der beide sich bedingen, abwechselnd das Eine und das Andere vorherrscht, doch jedesmal zur Förderung des Ganzen. Und daher folgt für Denkwürdigkeiten und Briefsammlungen nicht nur die Erlaubniß, sondern sogar die Nothwendigkeit, mit dem Wichtigen und Bedeutenden auch das Alltägliche und Geringe zu geben. Jenes, für sich allein ausgesondert, wird seinen Werth haben, aber nicht mehr das Leben darstellen. Wer möchte z. B. nur die ausgewählten Glanzstellen aus den Briefen der Frau von Sévigné diesen Briefen selbst vorziehen? wer dürfte dies Element des täglichen Lebens, worin alles sich bewegt, vernichten wollen? Freilich wird ein richtiges Verhältniß beider Bestandtheile immer in Betracht kommen, und ein Herausgeber solcher Schriften auch vorzüglich darin seinen Takt beweisen, daß er uns gegen Ueberladung des Gewöhnlichen bewahrt, ohne hinwieder dasselbe zu sehr zu unterdrücken. Eine schon entschiedne große Theilnahme, ein schon umschriebener Raum wichtigen und anziehenden Lebens, verleihen aber auch dem Unbedeutenderen einen

erhöhten Werth, und wenn es ſich z. B. um Goethe's und Schiller's Briefwechſel handelt, ſo möchten wir auch die geringſten Zettel nicht wegwerfen. Als wenn die Folgezeit nicht ohnehin dies noch immer früh genug thun konnte! —

Das Buch, welches uns zu dieſer Einleitung veranlaßt, gehört dem denkwürdigen Zeitraum an, in welchem die deutſche Geiſtesbildung vor etwa ſechzig Jahren ihren Aufſchwung nahm, und beſonders Weimar durch den Verein der reichſten Genien die größten Städte überſtrahlte. In dieſem Kreiſe, auf deſſen Erzeugniſſen der Stolz unſrer Nation beruht, und von deſſen Schätzen die ſpäteſten Geſchlechter noch zehren werden, iſt alles wichtig, was irgend einen Bezug auf jene Erzeugniſſe, auf jene Geiſter hat, und was die Lebenszuſtände zu erhellen beiträgt. Wir müſſen uns nur gewöhnen, bei jedem Einzelnen, das uns dargeboten wird, immer das Ganze im Auge zu haben, von dem jenes oft erſt ſein wahres Licht und ſeine Bedeutung empfängt. Wer es bei ſolchen Schriften, — wie die beiden Sammlungen Wieland'ſcher Briefe, die vertrauten Nachrichten über Herder, dann die Briefwechſel Goethe's mit Schiller und Zelter, die Merck'ſchen Briefſammlungen, die Knebel'ſchen Schriften, ferner die von Falk und Böttiger hinterlaſſenen Denkwürdigkeiten, die Eckermann'ſchen Geſpräche, — nicht darauf anlegt, vermöge aller dieſer Hülfsmittel ſich in das innerſte Leben jener Zeit zu verſetzen, wer nicht dahin gelangt, auf dieſe Weiſe für ſich eine Art perſönlichen Umgangs mit jenen Großen hervorzurufen, der hat eigentlich gar kein Recht, in dieſen Sachen litterariſch mitzuſprechen, der mag das Einzelne

immerhin einzeln abſchätzen, verwerfen oder gelten laſſen, ſein beſchränktes Urtheil kann ſich etwa gewaltſam aufblähen, wird aber dadurch nur um ſo mehr ſeine Leerheit zeigen.

Doch, um die gegenwärtige Sammlung, ſo wie die vorhergegangene, deren Fortſetzung ſie iſt, höchſt werthvoll und dankenswürdig zu finden, bedarf es kaum eines ſo ausgeſuchten Standpunktes; ſchon von dem gewöhnlichen, wo kein größerer Zuſammenhang, ſondern nur der vereinzelte Tagesreiz gilt, wird hier ein reicher und durchdringender Lebensgehalt anerkannt werden. Dieſe beiden Bände ſind, nebſt Eckermann's Geſprächen, die gediegenſten Ueberlieferungen, bei denen ſchwerlich eine Klage Statt finden kann, daß Unbedeutendes darin ſich ausbreite, und eine ſtrengere Sichtung zu wünſchen wäre. Hier iſt ſchon durch den Mann, an welchen dieſe Bezüge ſich knüpfen, von dem dieſe Wirkungen ausgehen, ein ſo geſunder Kern gegeben, daß er von allen Seiten nur die beſte Nahrung an ſich zieht. Für Merck, deſſen Energie und Bedeutung uns Goethe ſo bezeichnend ausgedrückt, und deſſen Lebensthätigkeit ſich hier in ganzer Ausdehnung zeigt, ſchließt jeder, der mit ihm zu thun hat, das Friſcheſte und Kräftigſte ſeines Innern auf, und wir ſehen die Meiſten derer, die an ihn ſchreiben, in ihrer volleſten Erſcheinung, vorzüglich Wieland, und Goethe'n ſelbſt, die Herzogin Amalia und den Herzog Karl Auguſt. Die Kenntniß der merkwürdigſten Menſchen, der eigenſten Zuſtände und Verhältniſſe, eines Theils der Erwerbungskämpfe unſrer heutigen Beſitzthümer, ſtrömt uns aus dieſen Quellen ſo reich wie aus wenig andern, und mit dieſem ernſten

Gewinn verbindet ſich der einer durch Witz, Laune, Friſche und Derbheit ſtets reizenden Unterhaltung.

Von Merck ſelber ſind nur wenige Briefe vorhanden; wir dürfen indeß die Hoffnung hegen, daß in der Folge ſich noch mehrere anreihen werden, ſo wie auch einige der überkräftigen Gedichte, die noch immer die Oeffentlichkeit ſcheuen, aber für den günſtigen Augenblick wohlverwahrt liegen. Die zahlreichſten Blätter ſind von Wieland, der ſich in beſonders liebenswürdiger und freier Geſtalt hier zeigt, wie er nicht immer zu finden iſt. In größtem Werthe, den herrlich begabten Menſchen und ächt berufenen Fürſten zeigend, erſcheinen die Briefe des Herzogs; der Brief an Merck vom 17. Juni 1781 iſt ein ſprechendes Denkmal ſeines freien Geiſtes und großen Sinnes. Sechzehn Briefe von Goethe, die das volle Gepräge ſeines Genius haben, würden allein ſchon die ganze Sammlung tragen. Aber auch ohne den Beitrag ſeiner eignen Blätter, iſt er durch die Art, wie er in denen der Andern lebt, die wahre Mitte der ganzen Sammlung. Er iſt eine der ſeltnen, erhabenen Menſchengeſtalten, auf welche die Natur und der Geiſt die Fülle ihrer Gaben ausgeſchüttet haben, und in denen dieſe Gaben ſich zu ſittlicher Kraft vereinigen. Jemehr wir von ihm vernehmen, jemehr Zeugniſſe von ihm offenbar werden, deſto herrlicher ſteht er vor unſern Augen; er iſt, wie der helleniſche Glaube von den abgeſchiedenen Heroen meint, auch nach dem Tode in beſtändigem Wachſen. Möge man nur auch hier wieder nicht an dem Einzelnen hängen, nicht Theile und Theilchen eines großen langen Lebens in ihrer Abſonderung feſthalten und beurtheilen, ſondern ſie in ihrem Zuſammen-

ange betrachten, wie ſie einander ergänzen, fördern, ermitteln, und zuletzt ein Ganzes darſtellen, das in ieſer Macht und Schönheit uns auf Erden nicht oft egegnet! Dem reifen, weiſen Alter entſpricht eine fri-he, wallende Jugend, beide verbindet eine ſtarke, maß-olle Manneszeit. Allein nicht bloß in der Aufeinander-olge nehmen wir dieſe verſchiedenen Erſcheinungsarten ahr, wir finden ſie auch gleichzeitig vereint, jede mit nd in der andern, in gegenſeitiger Durchdringung. war ſeinem Alter hat man öfters das Feuer der Ju-end abſprechen wollen; aber das Herz, welches noch in päteſter Zeit ſolche Empfindungen haben und ihnen ſol-jen Ausdruck geben konnte, wie uns die „Trilogie der eidenſchaft“ erblicken läßt, beſchämt jeden Zweifel. Die orliegenden Mittheilungen führen uns in Goethe's Jugend urück, in die Zeiten zwiſchen ſeinem zwanzigſten und reißigſten Lebensjahre, und wie zeigt er ſich hier, in iner brauſenden Kraft! wie milde zugleich und reif in inem hinreißenden Lebensdrange!

Wieland* iſt es vorzüglich, deſſen Zeugniſſe wir zu ernehmen haben, Wieland, der ſchon ältere Freund, em frühere Verletzungen in dem vollen Eindruck der egenwart völlig verſchwunden ſind. Laſſen wir einige iner Ausſprüche hier gedrängt vorübergehen! Im Jahre 776 ſchreibt er an Merck: „Unſer Goethe hat ſich der elt durch ſeine Stella wieder herrlich geoffenbaret. ie triumphirt mein Herz über jeden neuen Sieg, den : erhält, jede neue Provinz, die er erobert! Wiſſen ie ein ander Beiſpiel, daß jemals ein Dichter den an-ern ſo enthuſiaſtiſch geliebt hat? Bald merk' ich, daß auch wohl mit daher kommen mag, weil ich, gegen

ihn, am Ende doch nur ein ſchwacher Erdenkloß bin. Denn ſagt nicht Plato, der Geliebte iſt reich, und der Liebende arm? Und hat Plato nicht Recht? Laßt's gut ſein! Mein Herz iſt nun ſo, und genug, daß es mich glücklich macht." Und bald nachher heißt es abermals: „Für mich iſt kein Leben mehr, ohne dieſen wunderbaren Knaben, den ich als meinen eingebornen einzigen Sohn liebe, und, wie einem ächten Vater zukommt, meine innige Freude daran habe, daß er mir ſo ſchön übern Kopf wächſt, und alles das iſt, was ich nicht habe werden können." Noch aus demſelben Jahre, alſo aus Goethe's ſiebenundzwanzigſtem, iſt folgende wichtige Stelle: „Goethe hat freilich in den erſten Monaten die Meiſten (mich niemals) oft durch ſeine damalige Art zu ſein ſkandaliſirt, und dem Diabolus Priſe über ſich gegeben. Aber ſchon lange, und von dem Augenblicke an, da er decidirt war, ſich dem Herzog und ſeinen Geſchäften zu widmen, hat er ſich mit untadelicher σωφροσυνη und aller ziemlichen Weltklugheit aufgeführt. Kurz, Ihr dürft ſicherlich glauben und adversus quoscunque behaupten, daß die Kabale gegen Goethe'n und ſeine Freunde nichts als Neid und Jalouſie und Mißvergnügen über fehlgeſchlagene Hoffnungen zur Quelle hat." Ferner: „Goethe iſt lieb und brav und feſt und männlich. Alles geht ſo gut es kann, und die Welt, die ſo viel dummes Zeug von uns ſagt und glaubt, hat groß Unrecht." Dann, ein paar Monate darauf: „Goethe iſt bald da bald dort, und wollte Gott, er könnte wie Gott allenthalben ſein! — Wenn Goethens Idee Statt findet, ſo wird doch Weimar noch der Berg Ararat, wo die guten Menſchen

Fuß faſſen können, während daß allgemeine Sündfluth die übrige Welt bedeckt.“ Um einige Tage ſpäter: „Goethe iſt immer der nämliche — immer wirkſam uns Alle glücklich zu machen, oder glücklich zu erhalten — und ſelbſt nur durch Theilnehmung glücklich, — ein großer, edler, herrlicher, verkannter Menſch, eben darum verkannt, weil ſo Wenige fähig ſind, ſich einen Begriff von einem ſolchen Menſchen zu machen.“ Im folgenden Jahre ſchreibt er gleichen Sinnes: „Goethe ſpielt allerdings groß Spiel in Weimar, lebt aber doch am Hofe nach ſeiner eignen Sitte. Der Herzog iſt, man mag ſagen was man will, ein trefflicher Menſch, und wird's in ſeiner Geſellſchaft noch mehr werden. Alles was man ausſprengt, ſind Lügen der Hofſchranzen. — Es iſt wahr, die Vertraulichkeit geht zwiſchen dem Herrn und Diener weit, allein was ſchadet das? Wär's ein Edelmann, ſo wär's in der Regel. Goethe gilt und dirigirt alles, und jedermann iſt mit ihm zufrieden, weil er Vielen dient und niemanden ſchadet. Wer kann der Uneigennützigkeit des Menſchen widerſtehn?“ — Folgende Stelle iſt aus dem Jahre 1778: „Ich werde je länger je mehr überzeugt, daß Goethe den Herzog recht geführt, und daß er am Ende vor Gott und der Welt Ehre von ſeiner ſogenannten Favoritenſchaft haben wird. — Er iſt und bleibt mir einer der herrlichſten und liebſten Menſchen auf Gottes Erdboden, und damit Punktum.“ Sechs Jahre ſpäter wird dies noch immer beſtätigt: „Goethe ſchickt ſich überaus gut — ſchreibt Wieland — in das was er vorzuſtellen hat, iſt im eigentlichen Verſtande l'honnête homme à la cour, leidet aber nur allzuſichtlich an Seel und Leib unter der drückenden Laſt,

die er ſich zu unſerm Beſten aufgeladen hat. Mir thut's zuweilen im Herzen weh, zu ſehen, wie er bei dem allen Kontenance hält, und den Gram gleich einem verborgnen Wurm an ſeinem Inwendigen nagen läßt." — Und in gleich ehrender Weiſe ſpricht auch der Herzog von ihm, rühmt ſeine Thätigkeit und Bravheit, und ſagt, „mit Ehren könne man Goethe's Bild im Siegel führen, und wer dieſes Petſchaft mit demjenigen Reſpekt brauche, welchen es verdiene, werde gewiß nicht leicht etwas Schlechtes in die Welt ſchicken." Und ſo lebt und webt ſein Geiſt, ſeine Anerkennung, ſein Abglanz und Einfluß in allen dieſen Blättern; alle verſchiedenſten Perſonen, die hier vorkommen, haben ihn zum Augenmerk, beziehen ſich auf ihn, wollen ſeine Meinung, ſeine Zuſtimmung haben. Wir möchten dem Geſchlechte elender Detraktoren, das unter mannigfach gleißender Hülle fortwuchert, und den kalten Selbſtſüchtigen, die keiner Bewunderung, ſondern nur des Neides und Zweifels fähig ſind, und ſich ſolchen ſchmählichen Gebrechens in ihrer Blindheit wohl gar als eines Vorzugs rühmen, wir möchten ihnen dieſen Spiegel vorhalten, und ſie fragen, was ſie wohl hoffen, aus ihren Verhältniſſen und Wirkungen einſt dieſen Zeugniſſen an die Seite ſtellen zu können? —

Der Herausgeber hat ſich durch die beiden Sammlungen, welche er an's Licht gefördert, ein wahres Verdienſt um unſre Litteratur erworben, und dies auch beſonders darin bethätigt, daß er ſeine Arbeit mit Einſicht und Liebe, und daher auch mit Fleiß und Sorgfalt, wie ſie heutiges Tages bei ſolchen Aufgaben nur ſelten bewieſen werden, durchgeführt hat. An Verſtändigung,

an Nachweiſungen, an Ueberſichten und Regiſtern, die ſo ſehr den Gebrauch erleichtern, hat er es nicht fehlen laſſen. Seiner Vertheidigung des wackern und in aller Herbheit des Geiſtes gemüthvollen und hochſinnigen Merck gegen allerlei Mißurtheile, zu denen einſeitige und zerſtückelte Nachrichten ſo leicht verleiten, werden die ächten Menſchenkundigen, deren Scharfſinn vorzugsweiſe auf das Gute und Ganze gerichtet iſt, gern beiſtimmen. —

Lebenserinnerungen von Ernſt Münch.

1838.

Die „Erinnerungen, Lebensbilder und Studien von Ernſt Münch" ſind ſchon an mehreren Orten kritiſch beſprochen und auch im Allgemeinen nach Verdienſt und Werth anerkannt worden. Das Buch ſtellt ein tüchtiges Stück Leben vor Augen, deutſches Leben, und zwar aus einer Gegend von Deutſchland, die ſich, ungeachtet bedeutender von dort ausgegangener Erſcheinungen, bisher im Einzelnen immer ſehr abgeſchloſſen gehalten hat. Wenn die Münch'ſchen Denkwürdigkeiten nicht mit noch größerem Beifall und entſchiednerem Eindruck aufgenommen werden, als bis jetzt geſchehen, ſo liegt das wohl theils daran, daß viele deutſche Leſer an der politiſchen Laufbahn und Denkart des Verfaſſers — doch gewiß mit Unrecht — irr geworden waren, theils an der großen Ungleichheit, mit der das Buch geſchrieben iſt. Unläugbar hat daſſelbe hellere

und dunklere Parthieen, ſowohl in Betreff des Inhalts, als der Darſtellung; die letztere verfällt manchmal in kleinliche, nicht genug verarbeitete und an allgemeinere Intereſſen herangeführte Züge, zuweilen auch in einen Ton, der nicht angenehm iſt. Dies aber darf nicht hindern, die ausgezeichneten und glänzenden Parthieen in ihrem vollen Werth anzuerkennen. Hin und wieder iſt dies auch geſchehen; allein die deutſche Kritik iſt darin ſonderbar, daß ſie in manchen Fällen gerade das Beſte vorübergeht, und ſich an Mittleres hält. So erinnern wir uns nicht, daß irgendwo gebührend erwähnt worden ſei, was wir für das Meiſterhafteſte in dem ganzen Buche halten, was uns glänzend überraſcht und in wahren Enthuſiasmus verſetzt hat: die Schilderung des berühmten Theologen Hug in Freiburg, eine Schilderung, die wir zu dem Gelungenſten rechnen, was in dieſer Art je geliefert worden. So viel Markiges und Duftiges, Pathetiſches und Ironiſches, Schlagendes und Spielendes, iſt hier vereinigt, wieder auseinander gezogen, durchkreuzt, ſo viel Bewunderung und Strenge, Hellung und Schatten, Milde und Gewalt, in daſſelbe Gemählde zu harmoniſcher Wirkung zuſammengebracht, daß man Stunden lang mit erhöhtem Vergnügen im Anſchauen verweilt! Und damit das Bild noch höheren Werth empfinge, iſt es gleich ein zwiefaches, und neben Hug haben wir auch Erasmus von Rotterdam in ſprechender Wahrheit erſchaut! — Auf dieſe preiswürdige Schilderung wollten wir doch aufmerkſam machen! —

Europa und der Orient. Von Friedrich Ludwig Lindner. Stuttgart, 1839.

Schriftſtelleriſches Talent im politiſchen Gebiet iſt uns Deutſchen ſparſam ausgetheilt, oder, wenn daſſelbe nicht fehlt, ſo fehlt ihm doch meiſtens die Gelegenheit, ſich in ſeiner vollen Entwicklung zu zeigen. Leibnitz, in früherer Zeit, iſt ein hohes Beiſpiel der letztern Art, nur war ſein Werth und Verdienſt gerade in dieſer Richtung durch den Undank und Stumpfſinn der Nation faſt ganz in Dunkel und Vergeſſenheit geſunken, und erſt in unſern Tagen, durch den glücklichen Eifer des Dr. Guhrauer, ſind die politiſchen Denkſchriften an das Licht gezogen worden, welche durch Inhalt wie durch Darſtellung und Sprache für ihre Zeit, und noch heute in vielem Betracht, auf höchſter Stufe ſtehen. In unſern Tagen hat faſt der einzige Gentz, durch beſondere Gunſt des Geſchickes, welches ſeinen Fähigkeiten die entſprechenden Aufgaben nicht fehlen ließ, als politiſcher Schriftſteller ſeine volle Blüthe erreicht und iſt in politiſcher Beredſamkeit ein unübertroffenes Muſter geworden; aber auch ihm drohte ſchon die Vergeſſenheit des Undanks und der noch größeren Unkunde — wenigſtens in der deutſchen Litteratur — und wir haben daher die zu ſeinem würdigen Denkmal von Dr. Schleſier geſammelten Schriften doppelt willkommen zu heißen. Gewiß können wir noch manche, und zum Theil berühmte Namen aufzählen, welchen wir für das politiſche Gebiet ſchriftſtelleriſches Talent in hohem Grade zuſprechen müſſen, wir erinnern an Liebenſtein, an den trefflichen, mit Blick und Ausdruck reichbegabten Oelsner, ferner an

Görres, Rotteck, Gans, Wangenheim, Hegewiſch; — aber dürfen wir von irgend einem dieſer Talente ſagen, daß ſie zur vollen Entfaltung ihrer Kräfte, zur wahren Darſtellung ihres Inhaltes gelangt ſind? —

Dieſe Frage müſſen wir auch für den Autor verneinen, der, nach langem Schweigen, durch vorliegende Schrift wieder auf dem politiſchen Gebiet erſcheint, wo wir ihn, was Fähigkeit und Begabung betrifft, ganz unzweifelhaft in den erſten Rang zu ſtellen haben. Lindner hat in früherer Behandlung mannigfacher politiſchen Gegenſtände, unter den mißlichſten Bedingungen und in den ſchwierigſten Formen, die kunſtreichſte Geſchicklichkeit bewieſen, beſonders wird ſeine Selbſtvertheidigung gegen diplomatiſche Verunglimpfung — in ſeinen „Geheimen Papieren" — immer als ein Meiſterſtück gelten müſſen. Allein der Boden, wo ſein Talent zu voller Reife und Ausbreitung hätte gelangen können, iſt ihm nicht dargeboten worden, zu einer Stellung und Wirkſamkeit, wie Gentz in ſeiner Art ſie erlangt, hat Lindnern ſeine Richtung nicht zu führen vermocht; er muß ſich damit tröſten, in einem Gebiete, dem die nationale Beſchaffenheit den Raum von jeher eng beſchränkt hat, noch ſo merkwürdige und bedeutende Möglichkeiten dargethan zu haben.

Die Ungunſt unſrer deutſchen Verhältniſſe für politiſche Schriftſtellerei wollen wir nicht geradezu als ein Uebel anklagen; gewiß hängen mit dieſem, in manchen Augenblicken allerdings empfindlichen und ſogar demüthigenden Mangel entſchiedene Vortheile zuſammen, deren wir ſtillſchweigend genießen, und die wir, ſollten ſie uns entriſſen werden, doch noch weniger miſſen möchten, als

manchen Vorzug, den wir den Andern jetzt beneiden. Aber als Thatsache müssen wir jene Ungunst eingestehen, und indem wir sie klar in's Auge fassen, wird unser Urtheil über viele Gegenstände sich billig mäßigen, und von falschen Forderungen und Versuchen ablenken, insofern die Einsicht in einen Mangel schon als der Beginn des Ersatzes dafür zu betrachten ist.

Auch die vorliegende Schrift giebt mittelbar von diesem Zustande der Dinge Zeugniß. Denn, wiewohl an deutschen Stoffen der politischen Erörterung kein Mangel ist, und ein Mann wie Lindner gewiß dabei manches mitzusprechen versucht sein müßte, so ist es vielmehr der entlegenste, für Deutschland fremdeste Gegenstand, auf den er sich wirft, die sogenannte orientalische Frage, bei welcher bis jetzt am stärksten von Seiten Rußlands und Englands eine Betheiligung hervortritt, und selbst hier nimmt er nicht aus deutschem Standpunkt und eigner Ansicht das Wort, sondern schickt die Schrift eines Franzosen voran, um ihr die Bemerkungen anzuschließen, zu denen sie Gelegenheit giebt, und auch diese Bemerkungen giebt er in der möglichst unverfänglichen und neutralen Form, in der eines Gesprächs, wo die Meinungen gegen einander hin und her schwanken, und die eigne des Autors nur noch mit feinem Geiste, nicht aber mit groben Händen zu greifen ist. Entlegnen Stoff wählte auch Gentz bisweilen, wo der nahe zu schwierig dünkte, und so haben wir von ihm kein Werk über die Auflösung des deutschen Reiches oder die Stiftung des Rheinbundes, wohl aber eines über den Krieg zwischen Spanien und England; in der Hauptsache machte dies aber wenig Unterschied, immer war es das Unrechtmäßige

und Gewaltſame der franzöſiſchen Staatsführung, was er beſtritt, und das eine wie das andere Beiſpiel konnte dieſem Zwecke dienen. Der Deutſche wird auch diesmal, der Unergiebigkeit müde, welche mit der öffentlichen Beſprechung ſeiner nächſten Anliegen zur Zeit noch verbunden iſt, dem gewandten Darſteller gern zur Betrachtung der entferntern Weltfrage folgen, wohl wiſſend, daß zuletzt doch keine ſolche entſchieden wird, ohne daß Deutſchland einen Rückſtoß davon empfindet. Was aber die Vermittlung der Anſichten durch die Geſprächsform betrifft, ſo kann der Leſer nur dankbar dafür ſein, daß dem Gegenſtande der Reiz und die Haltung ſolcher höheren Kunſt gewidmet worden.

Bei dem Aufſatze von Armand Lefebvre, „Frankreichs Politik in Bezug auf die Angelegenheiten des Orients" betitelt, dürfen wir uns nicht lange aufhalten. Lindner hat ihn aus der Revue des deux Mondes frei überſetzt, einer Zeitſchrift, welcher man beimißt, öfters den Sinn des franzöſiſchen Miniſteriums auszuſprechen. Der Standpunkt eines Franzoſen iſt hier ganz nach der alten Schule feſtgehalten, und noch ziemlich derſelbe, wie zu Ludwigs des Vierzehnten und wie zu Napoleon's Zeiten. Der Nationaleitelkeit dünken alle Anſprüche gerecht, alle Einrichtungen zuläſſig, bei welchen ſie ſich befriedigt fühlt. Vom wirklichen Rechte iſt dabei nicht die Rede, ja ſelbſt nicht von der tieferen politiſchen Zuſtändigkeit und dem wahren Beſten des eignen Landes, deren reife Erwägung vielleicht oft als verwerflich zeigte, was jener Eitelkeit ſchmeichelt. Selbſtſüchtig darf jede Politik ſein, innerhalb gegebner Gränzen muß ſie es ſogar; wir werden es daher auch dem

Franzoſen nicht verdenken, ausſchließlich den Vortheil Frankreichs im Auge zu haben; dem Engländer geſtehen wir dieſes Recht ſchon immer zu, und er übt es mit trockner Derbheit und ſchneidender Schärfe von jeher gelaſſen aus; bei dem Franzoſen aber ſtellen ſich neben den wirklichen Intereſſen auch hohle Phraſen voran, und dieſe machen das politiſche Raiſonnement eines Pradt, Chateaubriand, und Andrer dieſer Art, oft ſo widerlich. Wir finden dieſes Gebrechen auch bei Hrn. Armand Lefebvre, und weniger ſind es die offnen Erklärungen, daß Frankreich das linke Rheinufer wieder haben müſſe, die uns verletzen, als vielmehr die herkömmliche Ziererei mit Geſinnungen und Fürſorgen, die das Wohl der Menſchheit und die allgemeine Bildung zu vertreten ſich anmaßen. An ſolcher Ausſchmückung leidet auch unſre Schrift keinen Mangel, der eigentlich politiſche Inhalt aber dreht ſich in einem ſchon bekannten Kreiſe verſchiedenartiger Annahmen, denen keine neue Seite abgewonnen iſt, und wenn hier die franzöſiſche wirkliche Politik zum Theil mitausgedrückt worden, ſo müſſen wir geſtehen, dieſe in ihren Anlagen nicht für ſonderlich neu noch eigen und tief halten zu können. Der Inbegriff derſelben heißt: Wir wollen uns mit derjenigen Macht verbinden und derjenigen Macht allenfalls dienen, welche uns den meiſten Länderzuwachs verſpricht. Daß hierbei die Möglichkeit einer Verbindung Frankreichs mit Rußland angenommen wird, iſt auch keine große Kühnheit, ſondern geſchieht auf altem betretnen Wege, wobei nur die Widerſprüche, in welche jener Weg jetzt mehr als ſonſt unvermeidlich führen muß, überſehen oder leichthin beſeitigt werden.

Ernſter und wichtiger iſt für uns das Lindner'ſche Geſpräch, welches auch den größeren Theil der Schrift ausmacht. Er führt einen Deutſchen Willibald und einen Nordamerikaner Wilſon redend ein, und hat den Stoff in beide Rollen ſo glücklich und fein vertheilt, daß jede Meinung, wie dies der dialogiſchen Dichtung geziemt, ihre volle Gebühr und Vertretung findet, keine Seite abſichtlich verkürzt oder verdunkelt wird, und bei dieſer unpartheiiſchen Gerechtigkeit des Autors bisweilen ſchwer zu errathen ſein mag, auf welche Seite er perſönlich hinneigt. Es darf uns daher nicht befremden, bisweilen auch dem Amerikaner in den Mund gelegt zu finden, was eigentlich unſerm Landsmanne näher zu ſtehen ſcheint; die Reinheit und Bildung des Ausdrucks können bei dieſer Verlegung nur gewonnen haben.

Der Verfaſſer wünſcht, daß ſein Geſpräch nicht aus einzelnen Sätzen, ſondern nach ſeinem Zuſammenhange beurtheilt werden möge, denn Einheit und Verbindung der beſprochenen Gegenſtände ſeien in der Tiefe wohl vorhanden, wenn auch nicht immer auf der Oberfläche offenbar und leicht aufzufinden. Wir glauben in der That nicht, daß es leicht ſei, die eigne Anſicht des Verfaſſers aus dem Vorliegenden in wenige gedrängte Sätze zuſammenzufaſſen; er hat aber wohlgethan, ſtatt der ſchließlichen Ausbeute, uns die ganze Fülle politiſcher Thatſachen, Einſichten, Bemerkungen und Verknüpfungen zu geben; denn alle dieſe Vorſtellungen auch nur in Bewegung geſetzt zu haben, iſt ſchon Gewinn, und dieſen mag jeder Leſer nach Bedürfniß und Kräften ſehr verſchieden herausziehen. Wer keinen Ertrag findet, der mag ſich nur ſelber die Schuld beimeſſen, denn hier iſt

wahrlich der ganze Kurſus heutiger Staatsanliegen auf geiſtreiche Weiſe durchgemacht!

Den Tagespartheien iſt Lindner von jeher fremd geweſen; er hat ſich nie an bodenloſen Luftgebilden erfreut, nie revolutionaire, blind oppoſitionelle Richtungen befolgt, nie um erdichteter Intereſſen willen die wirklichen außer Acht gelaſſen; ihm war die Politik nie ein Gemiſch von Abſtraktionen, ſondern das Ineinanderwirken leibhaftigen Lebens, ſeinen Erörterungen lagen Länder- und Volksgeſtalten, vorhandene Staatsgebilde ſtets zum Grunde. Seine konſervative Geſinnung, früher auf ſüddeutſche Intereſſen faſt gewaltſam beſchränkt, zeigte ſich als allgemein deutſche bei Gelegenheit des preußiſchen Zollvereins, den er durch eine auch an höchſten Orten mit Beifall aufgenommene Schrift in helles Licht ſetzte. Die konſervative Richtung iſt auch in dieſem Geſpräch vorherrſchend; vom Beſtehenden wird überall ausgegangen, die Rechte und Intereſſen der Staaten werden in ihrer Weſenheit aufgefaßt; den Zuſammenhang ſo großer Beziehungen, die ſich in einer Staatsregierung vereinigt finden, will er nicht kleinlich angeſehen wiſſen. Freiſinnig, dem Entwicklungsgange der heutigen Welt angehörig, ein Freund repräſentativer Verfaſſung, mißt er doch keineswegs die Staaten nach äußern Formen, deren Zweck er auch durch andre Mittel erreichbar ſieht. Und ſo geſchieht es denn, daß wir unſern Autor, dem man bisher dergleichen nicht zugetraut, aufrichtig und ernſtlich auf der Seite derjenigen Regierungen finden, die, wie Oeſterreich und Rußland, dem zeitgeiſtigen Freiſinn wenig Zuneigung einflößen konnten.

Diesmal iſt es doch vorzugsweiſe Rußland, deſſen

Ernſter und wichtiger iſt für ...igem Eingehen ...
Geſpräch, welches auch den ... welche dieſem Reich...
ausmacht. Er führt einen ... ...n daſſelbe in ſeiner Ent...
nen Nordamerikaner Wil... ...Jetheiligungen, die ihm un...
Stoff in beide Rollen ...achtet unſer Autor mit freiem
daß jede Meinung, ..., anſtatt an kleinliche Zufälligkei...
geziemt, ihre volle ...eſentlichen Züge. Das Bild, das
Seite abſichtlich ... von dem innern Geiſte Rußlands
dieſer unpartheiſ...re von dem Geiſte ſeiner Politik er...
ſchwer zu er... ...ortheilhaft, und die Thatſachen, auf die
ſönlich hin... ...wird, laſſen ſich nicht in Abrede ſtellen.
bisweilen ... ...tor theilt nicht die allgemeine Beſorgniß
finden, ...zunehmenden Uebermacht Rußlands, er ſieht
ſtehe... ... in der Ausdehnung nach Süden nicht die große
kör... ... ja er möchte die Abſichten dorthin, welche man
... ...ſſiſchen Kabinet ſeit langer Zeit immerfort beimißt,
... ...nicht vorhanden glauben. Der Verfall des türki...
... Reiches, meint er, werde allerdings neue Einſchrei...
...ung herbeinöthigen, allein dieſe könne mit den Intereſſen
...drer Mächte in Einklang gebracht werden, die orienta...
liſche Frage laſſe eine friedliche Löſung zu. Es werden
Vorſchläge gemacht, die Intereſſen der Politik in neuen
organiſchen Bildungen gegen einander auszugleichen.

Die Sprache unſres Autors würde Verdacht erre-
gen, und wir in ſeinem Amerikaner faſt einen ruſſiſchen
Wortführer vor uns zu haben glauben, zeigte ſich nicht
ſonſt in jeder Weiſe eine völlige Unabhängigkeit. Von
den wahren Forderungen unſrer Zeit läßt er keine fallen,
ſie ſind alle wach und rege bei ihm. Die wunden Zu-
ſtände, an welchen Europa leidet, berührt er insgeſammt
mit wenn auch nur flüchtiger, doch ſcharfer Andeutung.

Das Wort über die Kölner Sache iſt durchaus treffend. Unerwartet iſt die Wendung, mit der die Sache Hannovers erwähnt wird, nur ſcheint dabei das Thatſächliche doch irrig aufgefaßt. Manches andre Geiſtige, faſt unſcheinbar eingeſtreut, erhebt die Färbung des Ganzen; z. B. daß das Geheimniß der Politik — in der Richtung, wohin die Natur der Dinge ſtrebt, den Ereigniſſen nachzuhelfen — nicht eins mit dem Geheimniß der Diplomatie ſei, ſondern oft nur eines für ſie! —

Können wir in Betreff der Hauptſache, die hier verhandelt worden, dem Verfaſſer großentheils zuſtimmen, und uns auf dieſelbe Seite ſtellen, welche er — nicht aus perſönlicher Luſt, ſondern aus triftigen Sachgründen — gewählt, ſo müſſen wir doch bemerken, daß unſres Bedünkens die ſogenannte orientaliſche Frage im gegenwärtigen Augenblicke mit einem für ihre Wichtigkeit, und beſonders für ihre Dringlichkeit, ganz unverhältnißmäßigen Lärm beſprochen wird. Der für Europa zunächſt wichtige Theil der Frage iſt bereits thatſächlich in voller Entſcheidung begriffen, und es hilft nichts, dies abzuläugnen. Die Vollendung wird von den Umſtänden abhängen, und es ſcheint nicht, daß irgend eine Staatsklugheit dieſe zu beherrſchen im Stande ſei. Der Augenblick, wo Konſtantinopel vollends aufhören wird türkiſch zu ſein, dürfte auch gar keinen ſo auffallenden Abſchnitt in den allgemeinen Verhältniſſen bilden, als man uns glauben machen will. Die Intereſſen, welche man am weſentlichſten dabei gefährdet meint, werden vielleicht am wenigſten durch die Veränderung geſtört, wohl gar in der Folge ſich gefördert finden. Auch können wir die haſtige Beſorgniß, welche in der türkiſchen Frage ſogleich

die oſtindiſche mitbegriffen ſehen will, ganz und gar nicht theilen. Die Unruhe dieſerhalb ſcheint mehr im Publikum, als in den Kabinetten ſelbſt; und gerade die Aufmerkſamkeit, welche dieſe letztern dem Gegenſtande unläugbar widmen, vermindert durch Klarheit der Einſicht die Spannung. In England, wo die Staatsverwaltung jede, auch durch grundloſe Volksmeinung bis zu einem gewiſſen Grade berückſichtigen muß, wird das Kabinet die orientaliſche Frage nicht leicht nehmen dürfen, aber die Erörterung gerade, welche im brittiſchen Palamente gründlich zu erwarten ſteht, wird den ganzen Gegenſtand, wenn wir abrechnen, was er den Widerſachern der Verwaltung, zum möglichen Vorwurfe gegen dieſe, gelten ſoll, in minderem Gewichte zeigen, und keinesfalls einen ſo dringenden, große Entſcheidungen unmittelbar drohenden Werth, wie dies in öffentlichen Blättern geſchieht, damit verknüpfen laſſen.

Doch wir halten hier inne, da es unſres Ortes nicht iſt, über die politiſchen Intereſſen ſelber abzuſprechen, ſondern wir, unſern Verhältniſſen gemäß, uns gern beſcheiden, nur darüber zu urtheilen, wie ſolche litterariſch behandelt worden, in welchem Betracht wir denn die vorliegende Schrift wegen ihrer maßvollen Haltung, ihres durchaus guten Tons, und ihrer feinen Darſtellung nur zu rühmen haben.

Die Geſchichte der See- und Kolonialmacht des großen Kurfürſten Friedrich Wilhelm von Brandenburg. Aus archivaliſchen Quellen dargeſtellt von Dr. P. F. Stuhr. Berlin, 1839.

Unter den mannigfach verdienſtlichen Beiträgen, mit denen in neuſter Zeit die preußiſche Geſchichte bedacht worden, gewiß einer der ſchätzbarſten! Der Verfaſſer, ſchon durch anderweitige gründliche Unterſuchungen, das Kriegs- und Heerweſen des großen Kurfürſten betreffend, auf dieſem Boden heimiſch und bewährt, hat diesmal einen Gegenſtand behandelt, der mit allem Antheil, welchen das Nächſte das Vaterländiſche für uns hat, zugleich den Reiz verbindet, den die entlegenſte Ferne zu erwecken pflegt. Gewiß kein geringer Aufſchwung der Phantaſie iſt es, der uns die brandenburgiſch-preußiſche Fahne zu Niederlaſſungen auf den afrikaniſchen und weſtindiſchen Küſten begleiten läßt, die binnenländiſche Mark jenſeits der Meere als Rivalin der Seemächte zeigt. Zwar haben dieſe Niederlaſſungen keinen dauernden Beſtand gewinnen können, und unmittelbare Früchte laſſen ſich davon nicht nachweiſen. Aber bewundernswürdig bleibt es immer, wie nachdrücklich und vieljährig dennoch der kühne Gedanke des großen Kurfürſten ſich wirkſam behauptet hat, und mit wie ſchwachen, ja großentheils entliehenen Hülfsmitteln das ganze Unternehmen ſo kräftig fortgeführt worden. Unſer Verfaſſer legt hier, zum erſtenmale, den ganzen Zuſammenhang dieſer Sachen vollſtändig dar, nach urkundlichen Quellen, die zum Theil vor ihm noch nicht benutzt worden, mit genauer Angabe aller Einzelheiten, die hier zur richtigen Erkenntniß

allerdings unentbehrlich ſind. Seine Erzählung iſt einfach und klar, dem Gegenſtande angemeſſen, der an und für ſich ſchon romantiſch genug iſt, um keiner romantiſchen Einkleidung zu bedürfen; der Hiſtoriker hat dieſe mit Recht dem Dichter überlaſſen. Auch der Betrachtungen, die ſich hier reichlich andrängen, hat er ſich großentheils enthalten, und nur die unabweislichſten eingeſchaltet. Vorzüglich erfreuend und dankenswerth erſcheint uns beſonders die Bemerkung, daß die brandenburgiſch-preußiſchen Niederlaſſungen, ſo gering ihr Umfang und ihre Dauer im Ganzen war, doch ſchon in dieſen erſten Anfängen einen Geiſt und Karakter verriethen, der ſich von dem in den Niederlaſſungen anderer Europäer herrſchenden ungemein unterſchied, daß die Keime der Bildung und des Fortſchritts, welche das Mutterland nach und nach ſo groß gemacht, auch ſchon in jenen Verſuchen hervordrangen, und daß die Neger mit den Brandenburgern freundlichere und treuere Verhältniſſe eingingen, als mit irgend einem anderen Volke. „Die Spuren der preußiſchen Herrſchaft auf der Küſte von Guinea", heißt es am Schluſſe des Buches, „erhielten ſich daſelbſt noch längere Zeit hindurch. Spätere Reiſende, die, von alt-holländiſchen oder anderen europäiſchen Kolonieen herkommend, das vormals brandenburgiſche Gebiet von Groß-Friedrichsburg betraten, wunderten ſich über das, was ſie erblickten. Die hier angeſiedelten und von den Brandenburgern erzogenen Neger zeigten in ihren Lebensweiſen einen Geiſt der Ordnung und der Betriebſamkeit, durch den ſie ſich vor allen ihren Nachbaren auf der ganzen Küſte von Guinea vortheilhaft auszeichneten, und woran noch die ſtille Wirkſamkeit einer bewunderungswürdigen

geiſtigen Bildungskraft des preußiſchen Staates in ſeinem jugendlichen Aufblühen erkennbar ſich offenbarte." Auch der Blick auf die ſpätere preußiſche Handels-Schifffahrt und was für unberechenbare Wirkungen ein im Geiſte des großen Kurfürſten von ſeinen Nachfolgern fortgeſetztes Augenmerk auf Seeweſen und überſeeiſchen Beſitz hätte haben können, beſonders während des nordamerikaniſchen Befreiungskrieges und des Zeitraums vom Jahre 1796 bis 1806, iſt für den Hiſtoriker und Staatsmann höchſt bedeutungsreich.

Warum die brandenburgiſchen Unternehmungen nach vielen erneuerten Verſuchen zuletzt doch wieder eingingen, hat der Verfaſſer durch die Reihe der Thatſachen ſelbſt belehrend und überzeugend dargelegt. Die äußern Hinderniſſe und Gegenwirkungen, ſo vielfach nnd mächtig ſie auch auftraten, wären doch, das ſieht man, für ſich allein nicht vermögend geweſen, die Sachen aufzulöſen, gegen fremde Macht würde Tapferkeit und Ausdauer ſich behauptet haben; aber gegen die innern Gebrechen des ganzen Betriebes, gegen den Mangel oder die Unreife der nationalen Theilnahme, gab es keine Hülfsmittel. Mit Scharfſinn und Billigkeit beurtheilt der Verfaſſer die damaligen Verhältniſſe, und läßt mit unpartheiiſcher Anerkennung beſonders auch dem Werth und Verdienſte Benjamin Raule's Gerechtigkeit widerfahren, der als Stifter und Leiter des brandenburgiſchen Seeweſens in der That alles geleiſtet hat, was unter jenen ſchwierigen Umſtänden von einem kühnen Geiſt und feſten Muthe nur irgend erwartet werden konnte. Sein Andenken, in dem nach ihm benannten Raule's Hof nur faſt gleichgültig noch erhalten und dem einſt ihm gehörigen Dorfe

Friedrichfelde nur loſe noch verknüpft, ſtellt ſich durch den Hiſtoriker wieder zu verdienten Ehren her.

Es wäre eine anziehende und bedeutungsvolle Aufgabe, die Bedingungen und Verhältniſſe zu erforſchen, unter welchen ein Staat berufen ſein kann, eine Seemacht und Niederlaſſungen in fremden Welttheilen zu gründen. Das Wechſelverhältniß zwiſchen Mutterland und Kolonieen iſt gewiß eines der wichtigſten, und oft für das Leben der Staaten entſcheidend. England iſt groß geworden, Spanien zu Grunde gegangen unter ſolchen Einflüſſen. Als Holland der Siegesmacht Ludwigs XIV. zu erliegen ſchien, war Amſterdam im Begriff, ſich nach Batavia einzuſchiffen. Hätte nach dem Frieden von Tilſit ein überſeeiſches Preußen beſtanden, unermeßliche Vortheile wären daraus für das bedrängte Mutterland hervorgegangen. Allein das Vorhandene trägt immer ſeine eigenen Gründe in ſich, und es iſt ſicher keine Willkür, kein Irrthum und Verſehen, daß Preußen und Oeſterreich nicht Seemächte geworden ſind. Am wenigſten dürfen wir Friedrich den Großen deshalb anſchuldigen. Was ein Menſchenalter früher, unter ganz anderen Verhältniſſen, in dem ungeheuren Rußland Peter dem Großen gelingen konnte, zugleich eine Land- und Seemacht zu ſchaffen, wäre für Friedrich in ſeinem kleinen Reiche — man ſollte bei ſolcher Gelegenheit immer auch vergleichend auf die Landkarte blicken — eine unverhältnißmäßige Anſtrengung, eine gefahrvolle Zerſplitterung der Kräfte geweſen; für neue Niederlaſſungen aber bot das Innere des Landes, beſonders im Oſten, einen eben ſo bedürftigen als bequemen Raum. Das Reich des großen Kurfürſten war in gewiſſem Sinne feſter und ſicherer geſtellt,

als das des großen Königs; ihm und ſeinen Nachfolgern lag zumeiſt ob, die binnenländiſche Macht ſelbſtſtändig zu begründen und auszubilden. Wird die Zukunft Ereigniſſe herbeiführen, in welchen für Preußen die Anforderung liegt, auf die Entwürfe und Verſuche des großen Kurfürſten zurückzukommen, ſo werden dann freilich, wir zweifeln nicht, auch reichere und glücklicher ausgebildete Hülfsmittel zu Gebote ſtehen. Freuen wir uns einſtweilen dieſer von unſerm Verfaſſer ſo reich und treu überlieferten Erinnerungen, die jedem Vaterlands- und Geſchichtsfreunde willkommen ſein müſſen.

Verſuch einer geſchichtlichen Karakteriſtik der Volkslieder germaniſcher Nationen, mit einer Ueberſicht der Lieder außereuropäiſcher Völkerſchaften, von Talvj. Leipzig, 1840, bei F. A. Brockhaus. 614 S. gr. 8.

Anfangende Bildung, der Nationen wie der Einzelnen, mag von den Volksliedern ablenken, fortſchreitende und durchgedrungene wendet ſich unfehlbar zu ihnen zurück, wie denn die Kenntniß und der Genuß der Höhen, zu denen wir aufgeſtiegen, ſich erſt recht ergiebt und vollendet, wenn wir auf die vermittelnden Stufen niederblicken und Höhen und Weg im Zuſammenhang überſchauen. Bei den Völkern des Alterthums jedoch bricht nur ſelten ein Bezug auf ſolche Lieder durch, ihrer wird meiſt nur gelegentlich, zum Behuf geſchichtlicher Vorgänge oder Verhältniſſe, nothdürftig erwähnt. Mit mehr

Eifer und Bewußtſein haben neuere Völker dieſen Anwuchs des eignen Lebens auch als dichteriſch werthvoll beachtet und gepflegt, und Spanier, Engländer, Deutſche und Franzoſen, wie Dänen, Norweger, Schweden und Ruſſen, können reiche Sammlungen dieſer Art aufweiſen.

Die Volkslieder aller Nationen aber im Zuſammenhange zu betrachten, ſie in ein Ganzes zu faſſen, das war ein deutſcher Gedanke, und einer der edelſten Geiſter des Vaterlandes, Herder, führte zuerſt ihn aus. Sein weitfliegender, oft wunderlicher und auch bisweilen verirrter Genius war hier in ſeinem eigenſten Gebiet, in ſeiner ſicherſten Beſchäftigung; Poeſie und Sprache in allen Geſtalten, Völkerarten und Zeitalter in ihren Eigenheiten zu erfaſſen, zu gruppiren, das war ſeine Meiſterſchaft. Seine zwei Bändchen „Volkslieder", ſpäter als „Stimmen der Völker in Liedern" mit verwandten Aufſätzen vereinigt, ſind eine ſeiner ſchönſten Gaben, mit der ſein bedeutendſtes Werk, die „Ideen zur Geſchichte der Menſchheit", ſich in vielfache Verbindung ſtellt. Der glückliche Griff, den er bei jener Sammlung immerfort darthut, die Kenntniß, Wahl, Uebertragung, Ausdrucksweiſe, ſind nicht genug zu bewundern, die fremden Schätze werden wahrhaft ſein eigen, und wir fühlen, daß ein Dichter uns die Dichtungen reicht. An Sinn, Takt, Angemeſſenheit, ſo wie an Wirkung, iſt ſein Buch bisher nicht übertroffen, und hält noch immer guten Stand, zum Zeugniß, wie gut und dauerhaft der rechte Mann das Rechte thut.

Seitdem ſind jedoch andre Bedürfniſſe erwacht, der Geſichtskreis iſt erweitert worden, die Quellen haben ſich

unendlich vermehrt. Die Forſchung, wieder dem Beſondern zugewandt, einzelne Völker und Sprachen bearbeitend, hat große Vorräthe gehäuft, zum Theil auch geſichtet, und ein eignes Fach der Gelehrſamkeit iſt entſtanden. Däniſche Volkslieder ſind durch die Brüder Grimm, neugriechiſche durch Fauriel und Wilhelm Müller in kritiſcher Bearbeitung uns zugeführt, ſerbiſche durch unſre Herausgeberin, ruſſiſche durch Goetze und Andere; neue Reichthümer ſpaniſcher Lieder hat Böhl von Faber, holländiſche Hoffmann von Fallersleben bekannt gemacht; von deutſchen Sammlungen iſt vor allen „des Knaben Wunderhorn" von Arnim und Brentano zu nennen, dann Büſching's und von der Hagen's Beiträge, Meinert's, die Sammlung von Erlach. Die großen und mannigfachen, faſt in allen Nationen angeregten Arbeiten über die Sprach- und Geſchichtsdenkmale der Vorzeit, die mit philologiſcher Strenge beſorgten Ausgaben der alten Dichtwerke, alles dies kam auch den Volksliedern zu Statten, und Verſtändniß und Sichtung derſelben haben ungemein gewonnen.

Der nationale, und ſelbſt der provinzielle Fleiß in dieſen Gegenſtänden iſt gewiß löblich; jeder beſondre Boden und Volksſchlag möge bis in's Kleinſte ſorgſam durchforſcht werden; auch die gelehrte Anhäufung des gewonnenen Ertrages bedarf keiner Rechtfertigung. Allein wir finden doch bald, wie bei anderm Stoffe ſo vorzugsweiſe bei dieſem, daß den Büchern noch ein andrer Zweck inwohnen müſſe, als in den Schränken ſtattlich dazuſtehen und für gelehrte Neugier gelegentlich zum Nachſchlagen zu dienen. Wir empfinden das Bedürfniß, den aufgeſpeicherten Vorrath aus dem wiſſenſchaftlichen

Verſchluß wieder auf den offnen Markt, an das friſche Leben und zum heitern Genuſſe zu bringen. Hiezu gehört aber mehr, als gelehrte Sorgfalt und Genauigkeit, dazu gehört allgemeiner Sinn, Zuſammenfaſſen des Mannigfaltigen, geiſtreiche und gefällige Behandlungsweiſe; die einſeitige Vertiefung in den Kreis nur Eines Volkes genügt nicht, verſchiedene Völker müſſen ſich zur Vergleichung ſtellen, damit das Gemeinſame wie das Eigenthümliche recht an das Licht trete.

Schon als das Wunderhorn erſchien, welches die deutſchen Volkslieder, bei mancher Redaktions-Willkür, doch im Ganzen in geiſtiger Friſche wiedergiebt, und deßhalb nicht ohne große Wirkung geblieben iſt, äußerte Goethe, in ſeiner trefflichen Anzeige des Buches, den Wunſch, daß die Herausgeber, wenn ſie ihre Sammlung fortſetzten, wohl aufzurufen wären, auch was fremde Nationen dieſer Liederweiſe beſitzen, auszuſuchen, und ſie im Original und nach vorhandenen oder von ihnen ſelbſt zu leiſtenden Ueberſetzungen darzulegen. Alſo die deutſche Beſonderheit wünſchte er wieder in reichere Gemeinſchaft zuſammengeſtellt, und den neuen glücklichen Anlauf durch ſolche Vervollſtändigung gleichſam wieder auf den Herder'ſchen Plan emporzubringen, wobei für die Ausführung mehr Umfang und Reife, als in jener früheren Zeit möglich war, ſich jetzt bedingen würde.

Dieſe Andeutung aber blieb einſtweilen unwirkſam; die Herausgeber des Wunderhorns hatten ihren deutſchen Vorrath noch lange nicht erſchöpft, als der Sinn der Landsleute, denen in der That auch viel zugemuthet wurde, ſchon längſt Ueberſättigung fühlte, und jene, launiſch und ſprunghaft wie ſie waren, hatten ihr Treiben

bald auf andre Felder übertragen, wo ſie abermals genug zu ringen fanden. Die ſpäteren Bearbeiter und Herausgeber von Volksliedern hielten ſich insgeſammt nur in beſondern Richtungen und beſtimmten nationalen oder gar provinziellen Gränzen, und ein ſolches Buch, wie Herder für ſeine Zeit geliefert, und Goethe für eine ſpätere nach deren Maß erneuert wünſchte, iſt uns im Laufe von mehr als ſechzig Jahren nicht wieder dargeboten worden.

Alles bisher Vorgeführte ſetzt uns in den Stand, nun in Kürze ſogleich auszuſprechen, welche Stelle wir dem gegenwärtigen Werk anzuweiſen haben. In der von Herder gebrochenen Bahn füllt daſſelbe eine ſeit ſo langer Zeit immer fühlbarer gewordene Lücke, es iſt die glückliche Wiederaufnahme jenes Herder'ſchen Gedankens, nur erweitert und erhöht nach dem Maße, das eine fortgeſchrittene Kenntniß und Entwickelung hier gebieten. Oder wir können auch ſagen, daſſelbe iſt die neue Geſtaltung des Wunderhorns, aus der deutſchen Einſchränkung nach Goethe's Angabe wieder zum Allgemeinen erhoben, wie zu thun die urſprünglichen Herausgeber ſelbſt in ihrer Zeit verhindert waren. Zwei ſo namhaften, in wirkſamen Ehren ſtehenden Werken innigſt verwandt, und mit deren ererbten Vorzügen neueres und ſelbſtſtändiges Verdienſt vereinend, und ſolchergeſtalt beiden gleichſam eine jugendliche Stellvertretung, darf dieſe neue Sammlung wohl als eine der willkommenſten Gaben begrüßt werden, ſofern die Ausführung den hier zu machenden Anſprüchen nicht unbillig nachſteht.

Die Ausführung aber darf eine vortreffliche genannt werden. Miſtreß Robinſon, geborne Thereſe von Jakob,

deren Namen in der Bezeichnung Talvj angedeutet iſt, hat ihren Beruf zu dergleichen Arbeiten ſchon früh an einer beſondern Abzweigung dieſes Stoffes mit Glück dargethan, ihre Ueberſetzung der ſerbiſchen Volkslieder iſt als ein Gewinn unſrer Litteratur allgemein anerkannt; der offne Sinn, das reine Gefühl, der klare und ſichre Verſtand, welche ſich in jener Leiſtung zeigen, ſind gerade die Eigenſchaften, die jedem weiteren Unternehmen ſolcher Art am meiſten zu wünſchen ſind. Bei fortgeſetzter Beſchäftigung mit dem Gegenſtand und bei eifrigem Studium ſeiner ſtets reicher ſich erſchließenden Hülfsmittel konnten Kenntniſſe und Urtheil im Fortgange der Zeit nur geſteigert werden; aber auch äußere Umſtände wirkten förderlich ein. Durch beſondre Lebensgeſchicke ward unſre deutſche Landsmännin, nachdem ſie frühere Jahre in Rußland verlebt und Sprache und Eigenthümlichkeit der Slawen kennen gelernt, ſpäter in Nordamerika heimiſch, und gewann ſo die Anſchauung der verſchiedenſten Völkergebilde; das Leben in engliſcher Sprache und Sitte führte zu den Britten und Schotten zurück, während das Land ſelbſt auf ſeine Urbewohner hinwies; bei ſolcher mehrfachen, die entlegenſten Gegenſätze umfaſſenden Vertrautheit der Anſchauung mußte der geiſtige Einblick in nicht ſelbſtdurchwanderte Gebiete die ſicherſten Anhaltspunkte finden.

Ein Werk der Gelehrſamkeit zu liefern, war nicht die Abſicht, wiewohl die gelehrte Kenntniß faſt auf jedem Blatte ſichtbar iſt, und oft in Verwunderung ſetzt durch ihren Umfang und ihre Mannigfaltigkeit; auch will das Buch weder als hiſtoriſches Lehrbuch noch ſelbſt als Volksliederſammlung auftreten, die beſcheidene Verfaſſerin ver-

hrt ſich ausdrücklich gegen ſolchen Anſpruch, und be-
nt, daß zu dem erſtern eine tiefere Begründung, zu
n letztern eine größere Vollſtändigkeit erfordert würde.
e bezweckt zunächſt, das Vorhandene zur Ueberſicht zu
nen und einzurahmen, aus der Maſſe das hervorzu-
en, was den Geiſt derſelben darſtellt, und will zu-
den ſein, auf dieſe Weiſe in der Bilderreihe der Volks-
er einen Beitrag zur Sittengeſchichte gegeben zu ha-
n. Das Buch führt in der That den ganzen Stoff,
bisher in mannigfachen Ablagerungen verdrießlich
kte, auf's neue heiter dem Leben zu, und wir dürfen
ht zweifeln, daß ihm gelingen wird, was die Ver-
ſerin erſtrebt, nämlich das aus den Schachten der
ſſenſchaft mühſam gewonnene Gold in gangbare Münze
prägen zu helfen.

Hiezu war eine thätigere geiſtige Vermittlung, eine
here Zuthat von Einleitungen und Verſtändigungen
hig, als die Vorgänger bisher zu liefern pflegten.
d hierin gründet ſich kein geringer Theil des Verdien-
, welches wir überhaupt dem Buche beimeſſen. Außer
er allgemeinen, ſachkundigen und anſprechenden Ein-
ung, welche das hier zu durchſchreitende Gebiet ab-
rkt und eintheilt, und wonach die Völker des Alter-
ms einſtweilen noch außerhalb der Betrachtung geſtellt
ben, nimmt die Verfaſſerin jedesmal das Wort, ſo
ein neuer Abſchnitt neue Völkerſchaften vorführt, oder
halt und Richtung des Mitgetheilten dazu veranlaſſen.
eſe Zwiſchenreden verſetzen den Leſer auf den richtigen
ndpunkt, deuten ihm die Hülfsmittel und Quellen
und heben, durch kurze einſichtige Angaben, das
ntlich Bezeichnende hervor. Der klare Sinn, die

umfaſſenden Kenntniſſe, das geſunde Urtheil und der feine Takt der Verfaſſerin bewähren ſich hier auf jeder Seite. Mit einzelnen Ausſprüchen oder Bemerkungen dürften wir nicht ſogleich übereinſtimmen; aber die Möglichkeit, ein Für und Wider anzuknüpfen, wo der Gegenſtand, über den geurtheilt wird, in ſchlagenden Beiſpielen unmittelbar mitvorliegt, iſt bei ſolchem Buche nur ein Reiz mehr. Den Begriff des Volksliedes nimmt die Verfaſſerin wohl etwas zu eng; in ſo weitſchichtigen Gebieten, wo die natürlichen Gränzen oft unmerkbar ſich verlaufen, iſt keine genaue Abſcheidung möglich noch nöthig, und die künſtliche doch nur ein unhaltbarer Zwang. So können wir z. B. dem Tadel, daß die früheren Sammler unter die deutſchen Volkslieder auch wohl ein neulateiniſches aufgenommen, nicht beiſtimmen; ein in gemeinem gangbaren Latein und im Volkstone gedichtetes Lied, geſungen von Leuten, welche, wie die ungeheure Zahl von Mönchen und Studenten, der Mehrheit nach als dem Volke angehörig zu rechnen ſind, mag unſres Erachtens gar wohl in der Reihe deutſcher Volkslieder ſeine Stelle haben, ſo gut wie eine lateiniſche Zeile oder Sentenz im einzelnen Liede. Den Urſprung des Volksliedes und der Poeſie überhaupt könnten wir vielleicht in ſchärferen Zügen ausgeführt wünſchen; die Art, in welcher ſich Herder philoſophiſch bewegte, und in die wir etwas zurückverſetzt werden, genügt einem zu reiferem Gedankenausdruck erhobenen Sinne nicht mehr; dafür aber iſt die Erörterung dieſer Gegenſtände von bildlicher Seite um ſo preiswürdiger; überall ſpricht die Verfaſſerin aus friſchem Gemüth und aus dichteriſcher Vorſtellungskraft, und daher lebendig und anſchaulich.

Die Auswahl selbst hatte vor allem das Gediegene, poetisch und historisch Werthvolle im Auge, sodann das Eigenthümliche, worin Volksart, Zeitumstände oder Geistesrichtung sich am entschiedensten ausdrücken; natürlich treffen beiderlei Merkmale in den meisten Fällen zusammen, jedoch finden wir sie bisweilen auch getrennt. Die Verfasserin leitet uns hier mit guter Unterscheidungsgabe. Bei größter Liebe zu den Volksliedern ist sie keineswegs blind eingenommen für alles was diesen Namen trägt. Sie verwirft mit sicherem Geschmack das Geringe und Rohe, mit edlem Unwillen das Gemeine und Nichtswürdige, das auf diesem Boden stets neben dem Besten wuchert. Der Warnung Goethe's an die Herausgeber des Wunderhorns, „sich vor dem Singsang der Minnesinger, vor der bänkelsängerischen Gemeinheit und vor der Plattheit der Meistersänger, so wie vor allem Pfäffischen und Pedantischen höchlich zu hüten", dieser Warnung hat es hier kaum bedurft. Der strenge Sinn dünkte uns bisweilen sogar zu weit zu gehen im Verwerfen, doch fanden wir bei näherer Prüfung zuletzt fast immer beizustimmen.

Bei aller Achtung für das Ursprüngliche und Eigenthümliche der Volkslieder, war diese doch Einer Rücksicht nothwendig unterzuordnen, der Verständlichkeit. Da die Sammlung keine gelehrte sein wollte, sondern ein ansprechendes, heutigen deutschen Lesern erfreuliches Buch, dem die geistige Treue mehr gilt als buchstäbliche, so mußten die Lieder fremder Völker in's Deutsche, die deutschen Lieder aber aus ihren verschiedenen Mundarten in die heute gäng und gäbe Sprache übertragen, wenigstens derselben angenähert werden. Bei diesem letztern

Verfahren war wenig Schaden zu befürchten; in vielen Fällen möchte es ungewiß bleiben, welcher Mundart oder Gegend ein Lied urſprünglich angehört, die Mundart, in der ſich daſſelbe vorfindet, iſt nicht nothwendig die ächte und erſte; ſodann hat das Feſthalten der landſchaftlichen Ausſprachen manche Schwierigkeit, und unſre gewöhnliche Schrift reicht dazu nicht aus, der Beleidigung des Auges nicht zu erwähnen! Endlich aber gilt von manchen unſrer Mundarten, was eben von einzelnen Volksliedern bemerkt worden, daß der bloße Name nicht genügen könne, wo die Beſchaffenheit keinen Werth habe. Wo die Mundart ohne Bildung geblieben iſt, roh im Klang, arm und gemein im Ausdruck, da verlieren wir nichts, wenn ein paar edle Dichtungspflanzen, die zufällig da hineingerathen ſind, dem ſchlechten Boden enthoben und in einen beſſern verſetzt werden. Zum Beweiſe gilt die Mundart des ſogenannten Kuhländchens, deſſen Lieder durch Meinert herausgegeben worden, aber wegen der abſchreckenden Sprache für den größeren deutſchen Leſekreis ungenießbar geblieben ſind. Bei aller Auf- und Nachhülfe aber, die hier im Allgemeinen geboten und nicht zu vermeiden war, iſt im Einzelnen, das können wir verſichern, die kundige Hand auch eine möglichſt ſchonende geweſen, und hat nur das unerläßlich Nothwendige gethan. Der Grundton und die ſprachliche Eigenheit des Ausdrucks ſind, gleich der darin herrſchenden Denk- und Empfindungsart, im Weſentlichen wohlerhalten, und die Zeugniſſe des Urſprungs, wo ſolche vorhanden waren, ſo wie der Reſt des Alterthums, ſind nirgends freventlich ausgelöſcht. Wir halten das gewählte

Maß für das richtige, und jedes andre hätte dem Unternehmen nur nachtheilig werden müſſen.

Den reichen Stoff in's Einzelne zu verfolgen und mit Bemerkungen zu begleiten, übernehmen wir nicht; geeignete Beiträge hiefür anzubieten, wird anderweitige Gelegenheit nicht fehlen. Mit einigen Worten aber die Folge und Einrichtung des Inhalts anzugeben, dürfen wir nicht unterlaſſen. Nach der allgemeinen Einleitung giebt uns der erſte Abſchnitt zuvörderſt einen Ueberblick der aſiatiſchen Völkerſchaften, und läßt Oſtindier, Chineſen, Armenier und Georgier, Perſer, Afghanen, Haſarer, Mongolen, Kalmücken, Beduin-Araber, Turkomannen, Kurden und Baſchkiren uns in bunter Reihe vorüberziehen, unter Sang und Klang, indem, ſo weit es möglich, jedem Volke ſeine Liederproben folgen. Sodann treten die malayiſchen und polyneſiſchen Völker auf, Malayen, Javaneſen, Bugis und Makaſſaren, Inſelbewohner der Südſee. Die afrikaniſchen Völker folgen hierauf, etwas dürftiger: Mandingos, Aſhantees, Mauren, Berbern, Aegyptier und Abyſſinier, wobei es ſchon verdienſtlich genug iſt, die ſchwachen, in ſo weiten öden Raum verſtreuten Anklänge hier vereinigt zu haben. Die Ureinwohner von Amerika liefern eine kaum reichere Ausbeute; Indianer im Allgemeinen, dann Mexikaner, Peruaner und Chileſen, Grönländer und Eskimos, Irokeſen, ſüdamerikaniſche Wilde, werden nothdürftig vorgeführt; die Zukunft wird hier weiter Aufzufindendes leicht anſchließen. Die zweite Abtheilung wendet ſich zu den europäiſchen Völkerſchaften, wo denn die germaniſchen voranſtehen. Die ſkandinaviſchen Völker, Isländer, Faröer, Dänen, Schweden, entfalten hier ihren alten Lie-

derreichthum, nur die Norweger ſtehen einſtweilen etwas zurück, weil die erwarteten Hülfsmittel zufällig ausgeblieben. Für die Deutſchen iſt verhältnißmäßig nicht viel Raum gewährt, doch dabei Sorge getragen, das Schönſte und Köſtlichſte der deutſchen Volkslieder hier im dichten Kranze nicht fehlen zu laſſen; der geſchichtliche und ſittliche Gehalt wird vorzugsweiſe beachtet, das für Denkart und Gefühlsweiſe Bezeichnende hervorgehoben. Nachdem auch die Holländer ihren Abſchnitt erhalten, werden wir zu den brittiſchen Völkerſchaften hinübergeführt, wo die Schätze der Engländer und Schotten ſich in Fülle darbieten, und die Verfaſſerin ihre in dieſer Richtung beſonders große Kenntniß und Vertrautheit vortheilhaft bewährt.

Wir ſehen aus dieſer Inhaltsanzeige, was ſchon geleiſtet iſt, und was noch zu erwarten ſteht; denn wir wollen unbedenklich ſagen, was der Titel des Buches verſchweigt, nämlich, daß wir eigentlich den erſten Theil eines Werkes vor uns haben, dem ein zweiter hoffentlich nicht fehlen wird. Dieſer wird insbeſondre die ſlawiſchen Völker zu betrachten haben, von welchen dieſelbe Hand, die uns die ſerbiſchen Lieder mitgetheilt, nur den gediegenſten Bericht und die erwünſchteſten Beiſpiele verſprechen muß. Die romaniſchen Völkerſchaften werden ſodann auch an die Reihe kommen, und ſo das vollendete Bild als ein weltgeſchichtliches befriedigend abſchließen. Möge ſonach dieſes wohlbegonnene Werk glücklich zu ſeinem Ziele gelangen, und die edle Verfaſſerin den ihr von Landsleuten und Ausländern gebührenden Dank in der günſtigen Aufnahme ihres Buches reichlichſt ärnten!

Friedrich der Große und seine Widersacher. Eine Jubelschrift. Von Karl Friedrich Köppen. Leipzig, Wigand, 1840. 172 S. gr. 8.

Das Andenken Friedrichs des Großen, seit etwa zehn Jahren mit erneutem Aufschwung im Glanze seiner wahrhaften Gestalt unsren Augen emporgerufen, hat in überraschender Weise die Gesinnung und Liebe der Zeitgenossen erweckt, und dies nicht nur innerhalb des Volkes, das dem großen Könige namentlich angehört, sondern auch der übrigen Deutschen und nicht minder des Auslandes, das ihm schon bei seinen Lebzeiten mit jenem wetteifernd gehuldigt hat. Auf allen Seiten erhebt sich neuer Antheil, neue Begeisterung für den Regenten, den Feldherrn, den lehrreichen Schriftsteller, den strengen Pflichterfüller, den Menschenfreund, — ja man kann sagen, sein wiedererstandnes Bild hat in den kritischen Zeitläuften der letzten zehn Jahre das Königthum stärken helfen, ihm Bekenner und Freunde geworben nah und fern!

Es ist keine Frage, die erste Anregung dieses Wiederauflebens der denkwürdigen und einflußreichen Gestalt ist dem beseelten Eifer und Fleiße unsers wackern Preuß zu verdanken, dessen Lebensgeschichte des großen Königs eine der tüchtigsten und ehrenwertheſten Erscheinung ist, welche die neuere Geschichtschreibung aufzuweisen hat. Doch nicht nur die erste Anregung allein, sondern auch den fortgesetzten Nachdruck und die ersprießliche Nahrung hat der treffliche Mann dem erfolgreich Begonnenen zugewandt, und der ganze gewaltige Geschichtsstoff ist vorzugsweise von ihm seither gehoben und getragen worden.

Eine der schönsten Wirkungen seines unverdrossenen Eifers war die, daß er nicht nur selber sein Werk weit über den ersten Entwurf erheben konnte, wie eine zu erwartende neue Auflage bald darthun wird, sondern daß auch Andre, welche das Bild Friedrichs in irgend einer Weise schildern oder heranrufen wollen, nun bequem und sicher aus den reichen Quellen schöpfen können, die so glücklich eröffnet, vereinigt und geläutert sind.

Denn bei so allgemeinem, vielseitigem Gegenstande, an welchem die verschiedensten Klassen und in den verschiedensten Beziehungen Theil nehmen, ist das Bedürfniß mannigfach und wandelbar, und mit Einem Bilde keineswegs zu befriedigen; die eherne Statue schließt den Kupferstich nicht aus, dieser den Holzschnitt nicht, und innerhalb jeder dieser Arten ist wieder die größte Mannigfaltigkeit so zulässig als erfreulich.

Niemand kann dies Verhältniß mehr anerkennen, und bereitwilliger zu allem die Hand bieten, was die Friedrichs-Litteratur mehrt, als derjenige selbst, der nun für lange Zeit der Mittelpunkt derselben geworden ist. Noch erst vor kurzem hat er, bei Gelegenheit des Unternehmens der Herren Kugler und Menzel, seinen reinen, nur stets auf die Sache gerichteten Eifer auf das schönste bewährt, und das löbliche, in gutem Sinn und mit bedeutendem Aufwand begonnene Werk empfohlen und gefördert. Auch wir stimmen dieser Denkart aus vollem Herzen bei, und bewillkommnen aufrichtig jeden neuen Versuch, jede neue Gestalt und Wendung, wodurch der Name Friedrichs verkündet wird. Wir gestehen gern, daß wir hiebei nicht eben jedesmal neue wissenschaftliche Ausbeute oder außerordentliche Auffassung und seltnen Glanz der Darstellung

erwarten, ſondern in ſolchem Betreff nicht ſtreng ſein und Schwächen und Mängel mit Nachſicht durchlaſſen wollen, ſofern nur ſonſt redliche Meinung und irgend ein richtiger Zweck in dem Geleiſteten zu erkennen iſt. Wo jedoch jene zweifelhaft wird, und dieſer fehlt, oder an ſeiner Statt ein verkehrter hervortritt, da haben wir keinen Grund mehr zu Nachſicht und Milde, da fordern wir mit Ernſt Rechenſchaft, und ſprechen das Urtheil ohne Schonung. Die Kritik hat gewiß mehr Genugthuung und Ertrag, wenn ſie Verdienſte anerkennen und preiſen darf, allein ſie würde ihr Amt unvollſtändig ausüben, wenn ſie nicht auch, ſo oft es nöthig, den Schein und die Anmaßung zurückwieſe, wenn dieſe dreiſt und verdienſtlos ſich vordrängen.

Der Leichtſinn und die Unzulänglichkeit, mit denen ein ſonſt geiſtvoller und kenntnißreicher, aber diesmal tief unter ſeiner Aufgabe gebliebener Schriftſteller die frühere Geſchichte der Mark Brandenburg zu ſchreiben unternommen hat, ſind in dieſen Blättern ſo eben durch einen gewiſſenhaften und ſtrengen Geſchichtsforſcher mit gerechter Schärfe gerügt worden. Wir haben hier ein nicht minder ſtrenges Strafwort über die vorliegende Schilderung Friedrichs des Großen zu ſagen.

Das Ganze iſt eine hohle Deklamation, ſchwülſtig und leer, aus niederem Standpunkt und geringer Kenntniß, unter dem Deckmantel einer Lobrede für den großen König nur eine rohe Anfeindung derer, die hier willkürlich und übertrieben als ſeine Widerſacher angenommen werden. Dieſe Widerſacher, des Vfs. eigne Worte mögen ſie bezeichnen: „Wer kennt ſie nicht, — heißt es S. 2 — die unſaubern Geiſter, die ganz ernſtlich den

Göttern des Lichts das Garaus machen wollen, und die wir noch kürzlich für längst überwunden hielten? Es ist als ob die ganze Hölle sich aufgethan habe, um noch einmal die Walpurgisnacht des Mittelalters, wenn auch nur als Farce zu repetiren. Aus den Grüften und Klüften kriecht es hervor in tollem Gewimmel; aus allen Moräſten grinzen Baſilisken, glaubensſelige Fröſche quaken aus allen Pfützen; hinter jedem Dickicht lauſchen katholiſche Wölfe in Schafskleidern und proteſtantiſche Schafe in Wolfskleidern; die alten Burgverließe öffnen ſich; Nachteulen flattern um die Kirchthürme, und die Jeſuiten reiben ſich vergnügt die Hände und wünſchen uns: „Guten Morgen!“ Man ſieht, es iſt eine Kapuzinerpredigt zu Gunſten der Aufklärung, denn in ſolch ekelhaftem, nichtsſagendem Stile geht es fort und fort, gegen die Pfaffen, die Jeſuiten, gegen Haller, gegen Leo. Wahrhaftig, wenn ſo leeres und ſchwaches Zeug die Sache des Freiſinns und des Lichts vertreten müßte, ſo ſtände es ſchlimm; und der große König zuerſt würde jede Gemeinſchaft mit ſolchen Leuten verneinen. Er wußte Geiſt und Geſchmack beſſer zu ſchätzen, als daß ihm dergleichen Anwälde hätten gefallen dürfen; und wenn Pfaffen und Jeſuiten ſeine Feinde waren, ſo hätte er gewiß unſern Verfaſſer am liebſten auf deren Seite geſehen und deren Lob auf ſolche Weiſe gehört!

Von eigner Forſchung und neuer Anſicht der Thatſachen findet ſich übrigens keine Spur; der hiſtoriſche Stoff, ſo weit er namhaft gemacht und herangezogen worden, iſt aus den allgemeinen, verarbeiteten und geordneten Vorrathskammern geholt, wobei der Verf. dieſe jedoch am liebſten verſchweigt, und auf einſeitige, rohe,

untergeordnete Hülfsmittel zurückgeht, um ſich den Anſchein zu geben, als habe er wirklich ſo genaue Studien im Einzelnen gemacht. Wenn er hierin manchen hochſtehenden und berühmten Hiſtorikern zu folgen meint, denen man bisweilen vorwerfen kann, in Abſicht ihrer Hülfsquellen ſo zu verfahren, und diejenigen am wenigſten zu nennen, die ſie zuerſt und hauptſächlich nennen ſollten, weil ſie ihnen das Meiſte verdanken, ſo hätte er beſſer gethan, ſich zu merken, daß dergleichen neidiſcher und übelwollender Tic auch jenen Männern nicht ungeſtraft hinzugehen pflegt, am wenigſten aber da Nachſicht findet, wo keinerlei Verdienſt, ſondern nur baarer Mangel zu Tage ſteht. —

Denkwürdigkeiten aus den letzten Decennien des achtzehnten Jahrhunderts. Herausgegeben durch Friedrich Hurter. Schaffhauſen, 1840. Hurter'ſche Buchhandlung. XIV und 239 S. 12.

Dem oberflächlichen Sinn iſt ein geſchichtliches Ereigniß nur in ſeinem Allgemeinen und hauptſächlich durch ſeine Folgen wichtig; er begnügt ſich, daſſelbe im Groben und Ganzen aufzufaſſen, ohne ſich um das Detail viel zu kümmern. Der tiefern Geſchichtsbetrachtung aber iſt ein Ereigniß auch wegen ſeiner innern Beſonderheit wichtig, und die gründliche Erforſchung der Wahrheit darf auch die kleinſten Umſtände nicht verſchmähen, deren genauere Kenntniß erſt das eigenthümliche Leben der That-

ſachen iſt, und jemehr dieſe um ihrer ſelbſt willen bedeuten und anſprechen, um ſo reicher und klarer wird die Geſchichtseinſicht. Daher können wir Beiträge zur Aufhellung geſchichtlicher Vorgänge nicht deßhalb als unerheblich abweiſen, weil das Einzelne nicht ſo genau zu wiſſen nöthig ſei. Außerdem fordert es auch die Gerechtigkeit, daß wir in den Ereigniſſen den verſchiedenen Antheil der darin Thätigen weder achtlos verſchweigen noch willkürlich durcheinanderwerfen, ſondern im Gegentheil denſelben unterſcheidend hervorheben; der Pflicht und Würde des Geſchichtſchreibers iſt es gemäß, nicht nur Bewahrer, ſondern auch Erforſcher und nöthigenfalls Herſteller des Rufes zu ſein, der die Namen der Menſchen begleitet, des guten wie des ſchlechten, und jede Rechtfertigung wie jedes Strafwort — gehe das Urtheil auch in noch ſo ferne Vergangenheit zurück — iſt eine Genugthuung für die Todten wie für das lebendige Geſchlecht.

Unter ſolchem Geſichtspunkt mögen wir auch die hier dargebotene Sammlung kleiner Denkwürdigkeiten mit einiger Gunſt aufnehmen, ſofern dabei der gute Willen, manche geſchichtliche Umſtände näher zu beleuchten, offenbar vorherrſcht. Ueber den guten Willen hinaus finden wir freilich nicht viel zu loben, der Ertrag, den wir gewinnen können, iſt faſt nur das Gegentheil deſſen, den man uns zu bieten meint. Verfaſſer und Herausgeber wecken uns kein großes Vertrauen in ihre Einſicht und Kritik. Als Verfaſſer der vorzüglichſten dieſer Aufſätze wird einer jener diplomatiſchen Agenten angedeutet, die ſonſt häufiger als jetzt in den Geſchäften mitliefen, im Staatsdienſte großer Mächte ſelten das Dunkel der untern Regionen verließen, in kleinern Staaten aber durch

ngte Titel und Würden leicht in äußerliches Anſehn
ten. Von ihm, deſſen Namen er doch aus Rückſicht
ſchweigt, ſagt der Herausgeber: „Er war geiſtreich,
ildet, hatte viel geleſen, beſaß eben ſo große Menſchen-
ntniß als Gewandtheit.“ Leider zeugen die Aufſätze
ſt ganz anders! Seine geheimen Aufſchlüſſe und
würdigen Anekdoten ſind von der zweifelhafteſten
ſchaffenheit, und ſtellen ſeine Welt- und Menſchen-
ntniß erſtaunlich bloß. Gleich die in der Vorrede bei-
lsweiſe eingeſchaltete Anekdote, von einem gewiſſen
gener, der in Holſtein den Anſchlag zur Entthronung
ers des Dritten erfahren und nach St. Petersburg
eldet haben ſoll, dafür aber nach dem wirklich erfolg-
Sturze des Kaiſers verfolgt und gefangen geſetzt und
unter der Bedingung wieder freigelaſſen wird, daß er
e nach England geretteten Papiere nicht veröffentlicht,
dieſe Anekdote, welche dem Herausgeber das beſtimm-
: Gepräge der Glaubwürdigkeit an ſich trägt, erſcheint
als eine ſehr unverbürgte, von der wir allenfalls
den ſchließlich erwähnten Umſtand ohne weiteres gel-
laſſen, daß der Großfürſt Paul auf ſeiner Reiſe zu
nkfurt am Main den als Anhänger ſeines Vaters
bekannten oder bezeichneten Wegener freundlich an-
det habe. Doch der Herausgeber hat einmal die
e Meinung von ſeinem Gewährsmann, der ſeinerſeits
er ſeine beſten Sachen aus der ſchlechteſten Quelle
pft, nämlich aus der gemeinſten und dabei wahn-
ſten Kundſchafterei, die wir durch einen der mitge-
ten Aufſätze in ihrer ganzen Erbärmlichkeit kennen
en.

Die Sammlung enthält acht Stücke, die wir einzeln kürzlich betrachten wollen.

1. Mainz. — Eickemeyer. — Der Gesandte vom Stein. — Schleußinger (1792). Die Uebergabe von Mainz an die Franzosen unter Custine im Anfange des Revolutionskrieges war ein so unerwartetes und schreckendes Ereigniß, daß man, wie gewöhnlich in solchen Fällen, die grundlosesten Erdichtungen und falschesten Beschuldigungen zu Hülfe nahm, um das Unbegreifliche zu erklären. Eine solche Anklage des Verraths traf nicht nur im Allgemeinen die Freiheitsfreunde, welche Mainz in großer Zahl hegte und aus denen nachher die Klubbisten hervorgingen, sondern namentlich den mainzischen Oberstlieutenant Eickemeyer, der als Ingenieur vom Platz die Vertheidigung gehindert und die Uebergabe bewirkt haben sollte. Von dieser längst widerlegten Beschuldigung wird auch hier zwar Eickemeyer nach Gebühr freigesprochen, dagegen soll nun der damalige preußische Resident in Mainz, Freiherr vom Stein, die Verrätherrolle übernehmen. Wie man diesen Stein mit seinem jüngeren Bruder, dem berühmten preußischen Staatsminister, noch verwechseln kann, ist kaum begreiflich, da sogar das Vorwort zu diesem Aufsatze die Brüder genau herzählt und unterscheidet, und jener Resident auch sonst in deutschen Ueberlieferungen öfters erwähnt und z. B. in Goethe's Champagne bestimmt als der ältere bezeichnet wird. Von Franzosenhaß bis zur Wuth erfüllt, übte er in Mainz mit durchgreifendem Ansehn den größten Einfluß, drang beim Annahen des Feindes mit stürmischem Begehren darauf, daß wirklich Galgen aufgerichtet wurden für diejenigen, die von Uebergabe sprechen würden;

als aber die Franzoſen darauf die Stadt eingeſchloſſen, und der Gouverneur derſelben, Freiherr von Gymnich, ſeine Generale, den Grafen von Hatzfeldt, die Freiherren von Faber und von Rüdt, und Andere, unter denen auch Stein mit beſonderem Anſehn figurirte, zum Kriegsrath berufen hatte, rieth allein Eickemeyer zur Vertheidigung, alle Andern ſtimmten für die Uebergabe, und Stein ſelbſt erklärte ſich entſchieden zu dieſer Meinung. Solchen Widerſpruch gegen ſein früheres Benehmen erklärt unſre Denkſchrift nun ſo: Stein habe von ſeinen gleichgeſinnten Vertrauten im preußiſchen Kabinet die Weiſung gehabt, Mainz in Cuſtine's Hände zu ſpielen, weil es keines geringeren Mittels, als des Verluſtes einer ſo wichtigen Reichsfeſtung, bedürfe, um Preußen zur ferneren Theilnahme am Kriege aufzureizen, und ihm die Wiedereroberung als eine Ehrenſache vorzuſtellen! Wir bekennen, daß wir ſolche Faſelei nicht der Widerlegung werth achten; die Urſachen ſo plötzlicher und vollſtändiger Sinnesänderung ſind nicht ſo weit herzuholen, ſie liegen in der Beſchaffenheit der Vorgänge ſelbſt, in dem ungeheuern Abſtande verblendeter Leidenſchaft und unabweisbarer Wirklichkeit, wo für letztere, jemehr ſich die Kraft der Seele in Einbildungen erſchöpft hat, um ſo weniger zum Handeln übrig bleibt. Dieſe Erſcheinung hat ſich ſeitdem oft genug vor unſern Augen wiederholt, und wir brauchen keine abentheuerlichen Anklagen zu Hülfe zu rufen, wo die einfachen Thatſachen laut genug ſprechen. Was für ein Zuſtand aber in Mainz herrſchte, welcher Hof, welche Regierung dort gewirthſchaftet hatte, welches Kriegsweſen vorhanden war, welche Menſchen die erſten Stellen oder Gunſt und Einfluß

hatten, das wird auch in unſrer Denkſchrift angedeutet, wiewohl bei weitem nicht genügend ausgemahlt. Eine vollſtändige Schilderung, zu welcher die Farben theilweiſe ſchon wohlbereitet daliegen, würde ein werthvolles Geſchenk für die deutſche Geſchichte ſein, welche überhaupt die ſcharfe und umſtändliche Betrachtung vaterländiſcher Schmach und Unglücks weniger verabſäumen ſollte, indem gerade dieſe Ereigniſſe die lehrreichſten Schätze bieten. Wollte eine gewandte Feder, gleichſam zum Gegenſtück von Guhrauer's vortrefflichem „Kurmainz im Jahre 1672", uns eine Darſtellung „Mainz im Jahre 1792", liefern, wo ſich die Geſchichte des dortigen Umſchwunges, der Klubbiſten, und der nachherigen Belagerung an das Gemählde des früheren Hofes anſchlöſſe, ſo dürfte gewiß ein für Geſinnung und Urtheil höchſt fruchtbares Werk zu erwarten ſtehen. Unſre Denkſchrift hätte dabei manche Berichtigung zu erfahren. So war z. B. Eickemeyer kein armer Knabe, der ſein äußeres Glück ganz dem Kurfürſten dankte, ſondern der Sohn eines Oberſten und Kriegsraths, wobei noch zu bemerken iſt, daß überhaupt Ingenieur-Offiziere nicht leicht in dem Verdacht ſtehen, mehr durch Gunſt als durch Verdienſt aufzuſteigen. Gab Eickemeyer's nachheriger Uebertritt in franzöſiſche Dienſte, wo er General wurde, ſeinen Gegnern den erwünſchten Anlaß, ihm ein ſchon früheres Einverſtändniß mit den Franzoſen aufzubürden, ſo mochte auch Stein eifrigſt in dieſe Beſchuldigung einſtimmen, ohne dazu diejenigen Triebfedern zu haben, welche die Denkſchrift ihm andichtet. Denn ſeine eigne angebliche Verrätherei, deren oben erwähnt worden, und die ein verabſchiedeter preußiſcher Lieutenant Schleußinger zur umſtändlichen Anklage gegen

ihn machte und bei dem Könige selbst anzubringen dreist genug war, gehört offenbar unter die albernen Mährchen, welche ränkesüchtiger Müßiggang ansheckt, und bei der Leichtgläubigkeit geltend macht. Daß der Landgraf von Hessen-Homburg mit menschenfreundlichem Eifer sich des verhafteten Schleußinger habe annehmen wollen, aber von dem General von Kalkstein berathen worden, sich lieber nicht in diese Sache zu mischen, dürfte in der ganzen Erzählung das allein Zuverlässige sein. —

2. Georg List (1796). Wir kommen hier zu dem Haupthelden unseres Buches. Ein pfälzischer Hofkammerrath, der sich auf gewaltthätige Weise gegen Bedrückungen auflehnte, kommt deßhalb aus dem Dienst, wird Handelskommis in Lindau, dann in Basel Kassier des Handlungshauses Preiswerk, welches während des Krieges durch Vermittlung des Briefwechsels und sonstigen Verkehrs zwischen Deutschland und Frankreich großen Vortheil und auf beiden Seiten vielen Dank erwarb. Dieser Mann hatte den Hang, sich überall mit unberufener Thätigkeit einzumischen, machte in Basel die französische Sache zu der seinigen, bezüchtigte den ersten Bürgermeister, seine Stimme auf der Tagsatzung österreichischem Gelde verkauft zu haben, und als er dafür einer Tracht Schläge nicht entgehen können, wußte er seiner Freiheits- und Gleichheitswuth keine Gränzen mehr. In einer Apotheke bei einem Glase Schnaps wurden dem Sekretair des österreichischen Gesandten die Geheimnisse der Depeschen entlockt, und, in Folge der Mittheilungen, welche unser List nach Hüningen an den Volksrepräsentanten Merlin von Thionville sandte, ein schon beschlossener Rheinübergang der Oesterreicher unter Wurm-

ſer durch die franzöſiſche Wachſamkeit verhindert. Noch andre ſolche Einwirkungen werden aufgezählt. Der Verfaſſer der Denkſchrift rühmt ſich, daß er, während Liſt von männiglich wegen ſeines Treibens gehaßt und verachtet war, ſich an ihn angeſchloſſen, ihm übereinſtimmende Geſinnungen geheuchelt, und viele wichtige, geheime Nachrichten durch ihn erfahren habe, wobei er ſich denn nicht enthalten mag, auszurufen: „Pfui, über das Diplomaten-Handwerk!“ Allerdings: Pfui! doch nicht über das Handwerk, ſondern über die Leute, die daſſelbe ſchänden! Solche laurende Lumpen, wie jener Liſt, und ſolche dienſtbefliſſene Schwachköpfe, wie unſer Verfaſſer, möchten ihrem ſo geringen als nutzloſen, und ſchon darum ſchädlichen Treiben gern den Anſchein einer politiſchen Wichtigkeit geben, von der doch gerade ihr Treiben ſie meiſtens ausſchließt; denn der Mangel an Geſinnung, die auch von den unterſten Stufen her Großes wirken und dadurch den höchſten naherücken kann, läßt ſich durch nichts gutmachen. Daß auch auf den oberſten Stufen dieſer Mangel vorkommt, wer wird das läugnen? aber auf den ſelbſtgewählten dunkeln und untern iſt er heimiſch; unſer Verfaſſer ſcheint zwar den Franzoſen anzuhängen, allein näher betrachtet erweiſt ſich ſein Weſen nur als karakterloſe Geſchäftigkeit, wie er denn ſpäter in Straßburg eine Apotheke errichtete, dann daſelbſt Regierungskommiſſär, hierauf in Speier Fabrikant wurde, und endlich als Kommis eines Kriegskommiſſärs im Jahre 1805 in einem Feldſpitale ſtarb. Die ganze Erbärmlichkeit ſeiner Spürerei und Meinungen entfaltet ſich den Augen im nächſten Aufſatz. —

3. Poteratz. — Condé. — Enghien (1797).

Hier treiben Zwischenträger aller Art, hohen und niedern Standes, bezahlte und unbezahlte, ihr geheimes Wesen, und meinen in ihren schmutzigen Taschen die großen Weltbegebenheiten zu haben! Sie erfinden Anschläge, sie erlangen Eintritt und Gehör bei den Mächtigen; für den Verrath, den sie bringen, gehen sie mit einem andern, den sie empfangen, wieder ab, sie spielen mit Leben und Ehre, aber ein großes Ereigniß wird sie belohnen, alles ist vorbereitet, der Schlag wird geschehen, — doch er unterbleibt, höchstens werden ein paar Leute eingesteckt oder erschossen, und die Geschichte strömt ihre Wogen nach wie vor im selbstgegrabenen Bette, das von Ränken und Umtrieben nicht verändert wird. Was unser Autor von den geheimen Anschlägen erzählt, welche von den französischen Emigrirten, oder durch sie vermittelt von einigen Höfen ausgingen, um die Häupter der französischen Republik oder die Befehlshaber ihrer Heere für eine Gegenrevolution zu gewinnen, das ist zum Theil thatsächlich, und schon in größerem Umfange bekannt, als es hier mitgetheilt wird.

Royalisten schmeicheln sich den Republikanern an, Republikaner den Royalisten, und unversehens finden sie sich in doppelten Verrath verwickelt. Viel Verkehrtes und Heilloses ist in dieser Art wirklich gesponnen worden und an den Tag gekommen. Daß aber der Marquis von Poteratz, im Jahre 1795, als geheimer Friedensagent zwischen Paris und Wien zu Basel geschäftig, daselbst mehr denn zwanzigmal von dem Prinzen von Condé und Herzog von Enghien heimlich besucht worden, und mit diesen übereingekommen sei: „Condé solle Basel überrumpeln, das republikanische Heer dann sogleich, unter

dem Vorwande der verletzten ſchweizeriſchen Neutralität, ebenfalls gegen Baſel vorrücken, ſich mit den Emigrirten vereinigen und beide gemeinſam in Schwaben eindringen, um das ganze Land zu revolutioniren, wobei denn Ludwig der Achtzehnte nach Baſel in den Gaſthof zu den drei Königen gelockt und vom Balkon des Speiſeſaals in den Rhein geworfen werden ſollte", ſo weit haben wir den Wahnwitz noch nicht getrieben geſehen, denn ſogar das Lächerliche wird hier vom Ekelhaften erſtickt! Es ſind kleine, dem engen Raum von Baſel angehörige Hirngeſpinnſte, deſſen Neutralität und deſſen zu plündernde oder zu ſchonende Häuſer ſich als Hauptmomente darſtellen. Und dieſer Unſinn wird von unſerm Verfaſſer als wahre Geſchichte geglaubt, und ſolcherlei Dummheiten berichtet er den Höfen, deren Agent er war, und die wohl nie einen — wenn auch noch ſo kärglichen — Sold nutzloſer verſchwendet haben! Natürlich waren nur ein paar kleine Umſtände ſchuld, daß die Ausführung des ungeheuren Anſchlags verhindert wurde, aber die Sache ſelbſt iſt dem Verfaſſer unzweifelhaft, und ſeine zuverläſſige Quelle iſt unſer obiger Georg Liſt, deſſen verbranntes Gehirn hier in vollem Glanz erſcheint! Doch Ein Umſtand iſt in der ganzen Erzählung, den auch wir für ächt halten, und den unſer Verfaſſer aufrichtig mittheilt, der Umſtand nämlich, daß das franzöſiſche Direktorium auf jene Eröffnungen des Marquis von Poterat nur geantwortet hat: „Il faut lui rire au nez." Das können wir glauben, das wollen wir allenfalls einregiſtriren! —

4. Die Revolution auf Malta (1798). Einer franzöſiſchen Druckſchrift entlehnt, deren Seltenheit

dieſen Auszug rechtfertigen mag. Wir haben hier abermals einen Hergang, wo die Geſchichte ihre alten verbrauchten Formen zerbricht und die Trümmer in neue, emporſteigende Bildungen einſchmilzt. Hier geſchah dies gewaltſamer, blutiger, verhängnißvoller, als bei der Uebergabe von Mainz, aber durchaus iſt es daſſelbe Weſen, dieſelben Brüche, dieſelben Kräfte, die hier wie dort auftreten. Der Orden war reif, überreif und harrte des Schnitters, der Schnitter kam und die Aernte war bald vollbracht. Lehrreich iſt dieſe Erzählung gewiß, und der Leſer muß bald erkennen, daß die einzelnen Vorgänge, die ſich hier drängen, gar nicht mehr ſelbſtſtändige Bedeutung haben, ſondern als ein Allgemeines zu faſſen ſind, wobei es gleichgültig iſt, durch welcherlei beſondre Werkzeuge hier das geſchieht, was in keiner Weiſe mehr zu hindern war. Den Großmeiſter von Hompeſch des Verraths anzuklagen, wäre ſehr ungerecht, aber ihn für einen Mann zu erklären, der ſeiner Stelle nicht gewachſen war, der ſeine Hülfsmittel nicht in der Hand und weder allgemeinen Plan noch perſönlichen Entſchluß hatte, ſondern in blöder Gewohnheit an der Spitze einer großen Auflöſung ſo hinlebte, — deſſen wird niemand, auch auf dieſen apologetiſchen Bericht hin, irgend Bedenken tragen. —

5. Bericht über eine Sendung an Seine Königliche Hoheit den Herrn Erzherzog Karl (1799). Der Bericht iſt vom Alt-Landvogt David Hurter aus Schaffhauſen, der mit drei andern Abgeordneten des Kantons an den Erzherzog geſandt wurde, um für die Herſtellung der ehemaligen Regierung deſſen Schutz und Rath zu erbitten. Sie ſprachen den berühmten Hof-

rath von Faßbender, einen der fähigſten Staatsmänner Oeſterreichs, von unſtreitig politiſchem Geiſte, der vieles geleitet und auf vieles eingewirkt hat, dann den Erzherzog ſelbſt, den Schultheiß von Steiger und Herrn von Haller, die ſich im öſterreichiſchen Hauptquartier aufhielten, den General von Hotze, den engliſchen Geſandten Wickham; von Allen empfingen ſie die Verſicherungen des größten Wohlwollens, aber ſonſt wenig Rath und Anhalt, man war auf politiſche Umbildungen gar nicht vorbereitet, hatte nur Wünſche, deren Ausführung zu übernehmen niemand ſich berufen glaubte, und deren Angemeſſenheit ſchon die Wünſchenden ſelber bezweifelten. Da hatte die Gegenſeite es in allem Betreff leichter! Der vorliegende Bericht iſt übrigens ſeinem Sachinhalte nach bloß für die beſondre Geſchichte Schaffhauſens von einigem Intereſſe; für den Gang der Ereigniſſe liefert er höchſtens eines der Bildchen, wie jeder bewegte Lebenstag deren dutzendweiſe entſtehen läßt. Zwei angehängte Briefe des Herrn von Haller ſind wegen der Geſinnung merkwürdig. —

6. Die Uebergabe von Hohentwiel (1800). Nochmals ein Beiſpiel der traurigen Verſunkenheit und haltungsloſen Schwäche jener alten Zuſtände, welche gegenüber den friſchen Kräften der franzöſiſchen Revolution ſich zu behaupten wähnten. Die Uebergabe von Hohentwiel war ohne Wichtigkeit, und erlangte nur einigen Ruf durch die grauſame Strenge, mit welcher der Kommandant von Wolf höchſten Orts beſtraft wurde, eine Strenge, die ganz unverhältnißmäßig erſchien, wenn man damit die ſchimpfliche Läſſigkeit verglich, die in Betreff der Feſte ſelber höchſten Ortes gewaltet hatte. Wir ha-

en den unglücklichen Mann, dem nur Irrthum und zu roßes Vertrauen in unſichre Zuſagen vorzuwerfen war, ach ſeiner vielſährigen harten Gefangenſchaft noch oft eſehen, und die Angaben, die er mittheilte, ſtimmen nit der vorliegenden Schilderung ziemlich überein. —

7. Die Gefängniſſe zu Venedig im Jahre 600. Der Verſicherung des Herausgebers zufolge, und uch allen innern Anzeigen nach, ein zuverläſſiger, von er Hand eines hohen öſterreichiſchen Beamten abgefaß- er Bericht. —

8. Zur Geſchichte der Illuminaten. Eine Geſchichte des in Baiern nach dem Untergange des Je- uitenordens zum Erſatz und Gegenſatz durch Adam Weis- aupt geſtifteten, und bald über weite Länderſtrecken ver- reiteten Illuminatenordens wäre ohne Zweifel ein wün- henswerther Beitrag zur innern Geſchichte von Deutſch- and, zur Sitten- und Geiſtesentwicklung der Nation. llein der hier mitgetheilte Aufſatz iſt nicht geeignet, dieſe ücke auszufüllen, er giebt bloß einige Außenlinien der erkwürdigen Erſcheinung, und auch dieſe ohne geiſtige eberſicht. Das eigentliche Wirken, welches nach der ufhebung noch fortdauerte, beſonders in den perſönlichen chickſalen ſeiner Mitglieder, iſt gar nicht oder mit gro- em Rückhalt beſprochen; ſelbſt über den Stifter Weis- aupt werden mancherlei Angaben vermißt, mit denen die ichtigſten Folgen zuſammenhängen. Man merkt dem uſſatz an, daß er in Baiern geſchrieben worden, wo lles die Illuminaten Betreffende noch empfindliche, le- enzuckende Bezüge hat. Das in Wien zur Zeit des ongreſſes geſagte Wort, der Illuminatenorden ſei für aiern geweſen, was der Tugendbund für Preußen,

nämlich eine Leiterſproſſe zum jetzigen Beſtande, laſſen wir dahingeſtellt; unſer Herausgeber geht aber weiter, und meint, die Reſte der Illuminaten hätten ſich in den Tugendbund geworfen, welches eine ſo falſche Angabe als verkehrte Vorſtellung iſt; der Gipfel jedoch der grundloſen Einbildung und des luftigen Geſpinnſtes iſt die Behauptung, „daß die Neigung zu geheimen Geſellſchaften, nebſt deren vermehrtem Daſein, in der Schweiz aus jener Zeit ſich herſchreibe, wo eines der markanteſten Glieder des Tugendbundes als preußiſcher Geſandter dort erſchienen ſei, und für dieſen Zweck nicht geringe Thätigkeit entwickelt habe.“ Dieſe Anſpielung auf Juſtus von Gruner iſt abermals ein Mißgriff, und beweiſt nur völlige Unbekanntſchaft mit der Perſon und Denkart dieſes Mannes, der ſeine Bedeutung und Auszeichnung in haſerfüllter Thätigkeit gegen die Fremdherrſchaft gefunden hatte, mit deren Erlöſchen aber in die ruhige Bahn des Staatsdienſtes einlenkte, und kein anderes Ziel mehr ſuchte, als dieſer ihm darbieten mochte. —

Man ſieht, das kleine Buch kann ſehr gut dazu dienen, allerlei hiſtoriſche Uebungen an ihm vorzunehmen, und ſowohl die dargebotenen Stoffe neu zu behandeln, als auch die jetzige Behandlung kritiſch zu beleuchten; unſre Anzeige kann zu letzterem als Einleitung gelten, möchte das erſtere von Andern verſucht werden! —

Der Renommiſt. Ein ſcherzhaftes Heldengedicht von J. F. Wilhelm Zachariä. Mit einleitendem Vorworte von Juſtus Zachariä. Mit acht ſarkaſtiſchen Federzeichnungen von Hoſemann. Berlin, 1840. Verlag von Guſtav Bethge. XVI u. 92 S. in kl. 8.

Unſre Voreltern glaubten ein Heldengedicht — das heißt eine Epopöe im Sinne der Ilias und Aeneis — ſchlechterdings nothwendig für die Ehre der Nation, zum Glanz und Gipfel ihrer Poeſie, und wenn ſie dergleichen mangeln ſahen, meinten ſie ſo ſchnell als möglich das Fehlende machen zu müſſen. Daher bekamen Franzoſen und Deutſche eine Unzahl Epopöen, die mit dem Anſpruch, uns Ilias oder Aeneis zu werden, immer eine verfehlter und troſtloſer war als die andre, während das Machen andern Nationen, den Italiänern und Portugieſen zum Beiſpiel, wirklich bis zu gewiſſem Grade gelang. Daſſelbe Streben galt dem Gegenſatze des Heldengedichts, dem komiſchen Epos, welches in dem äſthetiſchen Fachwerk ebenfalls ſeine beſtimmte Stelle hatte, die man auszufüllen mit gleicher Angſt bemüht war. Hierin hatten die Franzoſen glänzenden Erfolg, das bewußte, vorſätzliche Machen gelang ihnen wunderbar, und Voltaire's komiſches Heldengedicht — das eine ernſte kritiſche Betrachtung verdient, wie ſie ihm noch nicht zu Theil geworden — iſt eines der denkwürdigſten, nationalſten, ſprachlich zarteſten und poetiſch vollkommenſten Erzeugniſſe der neuern Zeit. Wir Deutſche durften uns des wenigſten Gelingens in der epiſchen Bahn rühmen, trotz aller Siegesoden Klopſtock's, und unſre ſämmtlichen Verſuche, den Meſſias nicht ausgenommen, lagen nach kurzer, angeſtrengter Fahrt bald unbrauchbar auf dem Trocknen.

Spät erst entdeckten wir, daß wir mehr hatten, als wir machen konnten, die Nibelungen tauchten auf, und wir waren um eine deutsche Ilias nicht mehr verlegen, dann bekamen wir Hermann und Dorothea, diesen herrlichen Juwel, eine Odyssee im Kleinen, die sogar, wenn die Umstände etwas günstiger gewesen wären, auch eine im Großen hätte werden können! Das komische Heldengedicht aber blieb in neuerer Zeit bei uns ziemlich vergessen; an seine Stelle möchte der komische Roman getreten, doch seit Jean Paul Richter erst wieder durch Immermann mit einigem Glück. Natürlich wendet sich nun in diesem Gebiete das Auge bisweilen zu den früheren Erzeugnissen zurück, und das Vergessene, Unbeachtete wird hervorgeholt zu neuer Prüfung, Sichtung und, wenn es sein kann, Ergötzung.

Bei dem Fachwerke „Komisches Heldengedicht" mußte der Litterator sogleich an Zachariä denken und auf ihn zurückgehen. Dieser schöne Geist — denn das war er, wie auch eine schöne körperliche Erscheinung — hatte seinen heitern Sinn mit Vorliebe jener Dichtungsart gewidmet, und es bei Einem Versuche darin nicht bewenden lassen. Seine Zeitgenossen nahmen alles von ihm mit entschiedener Neigung auf, und sein Murner in der Hölle, von Avenarius in Hameln sogar in lateinische Verse zierlich übertragen, wie sein Renommist, welchen eine englische Uebersetzung ehrte, reizten und nährten die Lust und Laune unsrer Vorfahren in überschwänglichen Maßen, länger als ein Menschenalter hindurch. Auf weit vorgerückter Sitten- und Bildungsstufe können wir auch jetzt noch anerkennen, daß in jenen Gebilden auch noch für uns ein Werth, daß besonders ein ausgezeichnetes poetisches Verdienst darin

ſichtbar ſei. Doch iſt es immer ein gefährliches Wagniß, dieſe Anerkennung des Litterators auch der heutigen allgemeinen Leſewelt zuzutrauen.

War der Verſuch mit Zachariä zu unternehmen, ſo konnte keine glücklichere Wahl getroffen werden, als die ſeines Renommiſten. Schon der Gegenſtand iſt der wenigſt ausgeſtorbene, ja, trotz des Wechſels der äußern Erſcheinung, der im Weſen faſt unverändert gebliebene, der deutſche Student, den in ſeiner Eigenart, wenigſtens in ſeiner jugendlichen Keckheit und Selbſtſtändigkeit, fortbeſtehen zu ſehen wir ſo lange wünſchen müſſen, als es noch deutſche Philiſter geben wird, deren Geſchlecht ſonſt alles überwuchern würde. Der deutſche Student iſt ein wichtiges Stück unſerer deutſchen Geſchichte, er ſteckt in Goethe und in Blücher, in allem Freien und Friſchen, was dem Andrange der Alltäglichkeit widerſtanden und Einhalt gethan hat. Dem Studenten der frühern Zeit aber mögen wir um ſo eher unſre Theilnahme für einen Augenblick wieder zuwenden, als der Student unſerer Tage ſie wenigſtens äußerlich minder ſtark in Anſpruch nimmt.

Um aber dieſe Theilnahme für vergangene Geſtaltung lebendiger zu vermitteln, als dies ein Gedicht zu thun vermag, welches, bei ſorgſamer, fleißiger Bearbeitung, doch in ſeiner Sprache, Ton- und Versart ziemlich veraltet iſt, tritt auf das glücklichſte eine andere Kunſt hinzu, die zeichnende, und ſtellt in aller heutigen Friſche vor Augen, was die Poeſie doch nur wie Schatten heraufbeſchwört.

Die acht Federzeichnungen von Hoſemann, mit denen das hübſchgedruckte Büchlein ausgeſtattet iſt, werden

allerdings bei dieſer Ausgabe zur Hauptſache. Kleine Anachronismen im Koſtüm wollen wir nicht rügen, da ſie für die Mehrzahl heutiger Beſchauer nicht ſtörend ſind, und noch genug des Alterthümlichen vorhanden bleibt. Sonſt aber ſind die Bildchen nicht genug zu rühmen, wegen des karakteriſtiſchen Ausdrucks, der ſinnreichen Anordnung, der Munterkeit und Laune der ganzen Darſtellungsreihe. Man betrachtet ſie mit Vergnügen, und ergötzt ſich an jeder Einzelheit, die der Zeichner theils aus dem Gedicht, theils aus ſeinem eignen Einfall zu ziehen gewußt. Man bedauert, daß der Bildchen nur acht ſind, welches doch, bei nicht hundert Seiten Text, für eine reichliche Ausſtattung gelten kann.

Indem wir das Büchlein ſomit beſtens empfehlen, haben wir noch eine Bemerkung hier anzuſchließen. Zu meinen, daß dergleichen Zurückgehen auf unſere früheren Schriftſteller, das Herausgeben und Auffriſchen ihrer Werke unſrer neuern Litteratur hinderlich ſei, und das Aufkommen heutiger Talente erſchwere, halten wir für durchaus grundlos und nichtig. Je mehr die litterariſche Theilnahme überhaupt rege, umfaſſend und thätig iſt, deſto mehr wird ſie es auch für die neueſten Erzeugniſſe ſein, welche, vorausgeſetzt, daß ſie nicht alles Lebens entbehren, ſchon in ihrer Neuheit, daß ſie, vom heutigen Tage, einen mächtigen Reiz haben, der ſie über jede Nebenbuhlerſchaft mit dem etwa nur gleich guten Alten weit hinausführt. Das beſſere Alte aber, ja das unübertroffene oder gar unübertreffbare, zu vergeſſen, damit für Mittelmäßiges oder Geringes der Platz und die Aufmerkſamkeit gewonnen werde, wäre eine aberwitzige Forderung. Der gute Schriftſteller, derjenige, welcher ſeinen

Landsleuten etwas Eignes zu geben hat, oder künftig geben zu können hofft, darf sich nur freuen, wenn er sieht, daß Achtung und Anhänglichkeit für das Dagewesene, daß die Geltung und die lebendige Wirkung desselben noch fortdauern.

Damit aber die Herausgabe älterer Sachen recht ersprießlich sei, und die nöthige Vermittlung nicht fehle, sollten wir dafür sorgen, jedesmal dem korrekten Text auch eine kurze Nachricht über das Leben und die Schriften des Autors hinzuzufügen, und durch ein kritisches Wort den Standpunkt und Werth des Herausgegebenen zu erörtern. Wir würden dafür unserem Herausgeber gern sein poetisches Vorwort erlassen haben. —

Wenn edle jüngere Talente mit Eifer und Gewissenhaftigkeit sich diesem Geschäft unterzögen, so würden sie bald erkennen, welch würdige Preise hierin zu gewinnen sind, und daß ihre eignen Erzeugnisse, weit entfernt, hiebei zu leiden, im Innern und nach außen von dieser Beschäftigung und Gesinnung nur den thatsächlichsten Vortheil ziehen würden.

Erinnerungen aus dem äußeren Leben von Ernst Moritz Arndt. Leipzig, 1840. Weidmann'sche Buchhandlung. VI u. 381 S. in 8.

Ein Buch großen Lebensstoffes und reicher Weltanschauung, aber auch ein Buch der Aufrichtigkeit und Gesinnung, der Biederkeit und Einfalt, der Einfalt, die,

nach dem Worte des Dichters, auch Witz empfing. Der Verfaſſer legt die Beweggründe, welche ihn veranlaßten, ſeine Denkwürdigkeiten zu ſchreiben, in der Vorrede hell und bündig dar; außer den allgemeinen Antrieben der Mittheilung, denen auch Andre mit vollem Rechte folgen, hatte er noch einen perſönlichen, den ihm niemand wird beſtreiten dürfen, nämlich den der Selbſtvertheidigung gegen Unglimpf und Gehäſſigkeit. Der letztere Fall ſcheint zwar wieder nur ein allgemeiner zu ſein, denn welcher namhafte Mann erführe nicht, eben weil er namhaft iſt, auch Mißurtheile und Anfechtungen? Aber der Grad und die Art der Verunglimpfung kommen hier in Betracht, und dieſe machen allerdings den Fall zu einem beſondern, der die ſtärkſte Befugniß gäbe, auch ausnahmsweiſe das Wort zu nehmen. Arndt, wie jeder öffentliche Karakter, konnte das Geſchrei ſchnöder Widerſacher, den Hohn vornehmer, wie die Tücke geringer Feinde ſtolz und muthig verachten, ſolange dieſe ihm gegenüber und in gleichem Felde ſtanden, — ſelbſt wenn dies nicht immer das offne war. Allein ihm war das herbe Loos beſchieden, Anfechtungen von ſolcher Seite her zu erfahren, wohin er ſeine Liebe gewendet hatte, und wo die Macht äußern Anſehens durch jene Geſinnung ſelber verſtärkt wird, die darunter zu leiden hat. Kaum hatte das Vaterland, für welches er in Zeiten des Dranges und der Noth als einer der rüſtigſten und wirkſamſten Kämpfer aufgetreten war, ſeine neue Selbſtſtändigkeit begonnen, kaum er ſelbſt, am wiedergewonnenen Rhein, ſein beſcheidenes Lehr- und treues Wächteramt angetreten, als er in Unterſuchungen verwickelt wurde, die zwar keine Schuld auf ſein ungebeugtes Haupt bringen konnten,

wohl aber mancherlei Verdächtigung an ſeinen Namen hefteten, und während langer zwanzig Jahre ſeine beſten Lebenskräfte hemmten.

In ſolchen Bedrängniſſen weder dem Kleinmuthe noch der Bitterkeit zu verfallen, ſondern ruhig und feſt den eignen Standpunkt zu behaupten, iſt eine große Tugend, und Arndt hat ſie trefflich bewährt; waren noch viele andre Männer mit ihm in ähnlichem Falle, nach verſchiedenem Maß und unter eigenthümlichen Bedingungen, und haben noch viele ſich in ſolchen Verhältniſſen ehrenhaft dargethan, ſo dürfte doch den Preis wackrer und würdiger Ausdauer kaum ein Andrer mehr verdienen.

Gegen obrigkeitliches Walten zu ringen, ein von oben ausgehendes Verkennen zu beſtehen, iſt vielleicht nirgends ſchwerer als in Deutſchland, und die natürliche Folge eines öffentlichen Zuſtandes, den wir doch in vielem Betracht preiſen müſſen. Denn, findet ſich der Einzelne hier dem Angriffe ſogleich nur als Einzelner gegenüber, getrennt von allem Schutze, den ſonſt Körperſchaften, beſondre Gerechtſame und Berufungen, ja ſelbſt Oeffentlichkeit und Partheiung wohl gewähren, ſo hat er es dafür auch mit keinem Einzelnen zu thun, ſondern mit einer Geſammtheit wohlgegliederter Regierung, in welche alle guten Eigenſchaften der Nation mitaufgenommen ſind, und aus der nicht nur ſchließliche Gerechtigkeit, ſondern auch einſtweilige Billigkeit zu hoffen iſt. Doch gerade dieſes, daß dem Verfolgten kein Einzelner namhaft, kein öffentlicher Ankläger gegenüberſteht, ſondern er ſich gegen eine Geſammtheit wehren ſoll, welche den Feind verbirgt, und deren Anſehn und Würde doch gegen jede Berührung empfindlich iſt, gerade dies macht die Vertheidigung

ſo mißlich und peinlich. Arndt hat gegen die über ihn verhängten Unterſuchungen ſchon früh, in redlichem Bewußtſein und geradem Sinn, eine bündige Selbſtvertheidigung herausgegeben, allein er fand bald, daß ſeine Sache auf dem Gebiet einer Oeffentlichkeit, wohin ihm niemand folgte und wo ſein eigner Fuß nur in hemmender Schlinge wandelte, nicht auszufechten war. Er überließ die perſönlichen Angelegenheiten ihrem Gange, und wandte Sinn und Fleiß den allgemeinen Gegenſtänden zu, die ihn ſchon früher würdig beſchäftigt hatten, der geſchichtlichen Betrachtung der Völker und der Welt. Die gediegenen Arbeiten, welche er in den Jahren ſeines Bannes geliefert, zeigen den Ehrenmann in voller Kraft, und ſeine Geſinnung ſtrahlte in hellſtem Glanze, als das Vaterland von auswärtiger Gefahr neu bedroht ſchien, und er, ſelbſtvergeſſen, ſein kräftiges Wort freiwillig wieder dorthin gab, wo daſſelbe bisher hatte ſchweigen ſollen. Arndt's Schrift nach der Julirevolution war das Werk eines edlen und tapfern Bürgers, eines großmüthigen Sohnes des Vaterlandes, und iſt ihm in dieſer Hinſicht ein bleibendes Ehrenzeugniß, wenn auch der Sachinhalt größtentheils außerhalb des wirklichen Entwicklungsganges der Dinge fiel.

Im Verfolge ſeiner ernſten Beſchäftigung mit Zeit und Welt mußte er nothwendig die Betrachtung auch des eignen Lebenslaufes wieder aufnehmen, und bei noch andauernder Verunglimpfung und Zweifelhaftigkeit ſeiner Lage durfte der geprüfte Mann wohl unternehmen, das Bild ſeines Lebens den Freunden zum liebreichen Andenken und der Welt als ſeine gerüſtete Vertheidigung hinzuſtellen; ſo tritt er, ſchon an der Schwelle des ſiebzigſten

Lebensjahres, aber vom Alter nur gereift und nicht geſchwächt, auf den „Breiten Stein“ ſeiner Vaterſtadt, und ruft: „Hier ſteh' ich, ein redlicher und verſtändiger Mann. Iſt einer, der meint, mich davon auf die Nachbarſtelle hinüberſtoßen zu können, der komme! Ich lebe noch, und will ihn beſtehen!“ Es wird ihn niemand wegſtoßen. —

Aus ſolchem Triebe der Rechtfertigung, dem ſich die harmloſe Luſt der Mittheilung eigenberechtigt geſellen durfte, entſprangen dieſe Lebensumriſſe. Mit dem großen Ueberblicke, der das einzelne Daſein nur „für ein fliegendes Blatt erkennt unter Millionen fliegenden Blättern, die auf dem Ocean der Zeiten fortſchwimmen, bis ſie auf immer verſinken“, mit dieſem Ueberblicke verbindet er die würdigende Beachtung, welche Recht und Liebe auch dem kleinſten Daſein fordern, und er fragt mit gutem Bewußtſein, „warum dieſes Blatt, ſo lange es oben ſchwimmt, dulden ſolle, daß man es mit Schmutz bewerfe? Der Sonnenſtrahl der Ehre jedes Einzelnen, ſagt er, ſei auch dem Vaterlande heilig, und man könne, wie von der Menſchheit und ihrer heiligen Beſtimmung, ſo auch von der Beſtimmung jedes einzelnen Menſchen nicht hoch genug denken.“ Die Schwierigkeiten, die ihm noch ſtets entgegenſtehen, dürfen ihn nur reizen, nicht abhalten; die niedrigen Bedenken der Eitelkeit kennt er ohnehin nicht, und ſo geht er gutes Muthes an ſein vorgeſetztes Werk, auf Lob und Tadel wie billig gefaßt.

Als er ſein Buch ſchrieb, konnte er nicht ahnden, an welch günſtiges Licht dieſem zu treten beſchieden ſei. Niemals haben glücklichere Sterne einer Schrift geleuchtet. Sie traf in de nunerwarteten Zeitpunkt, wo ſelbſt-

eignen Antriebs, unerinnert, edle Königshand die Laſt hinweghob, welche ſo lange auf die Schultern des Mannes gedrückt hatte, und die Schrift begegnete ihrer Erfüllung, die ſie erſt hervorzurufen meinte. Jeden Ehrenmann hat dies Ereigniß freuen müſſen, und man braucht nicht Arndt's beſonderer Freund zu ſein, um dem wackern Alten von Herzen zu gönnen, daß er einen ſolchen Erſtlingsſtrahl Königlichen Geiſtesmuthes an ſich erfahren habe. — Der Antheil der Landsleute iſt auch nicht zurückgeblieben, entſchieden und lebhaft hat er ſich für den Autor und ſein Buch ausgeſprochen. Aus allen dieſen günſtigen Umſtänden ergiebt ſich jedoch ſonderbar genug der eine ungünſtige, daß das Buch nun mit ſeinem eignen Geſchicke nicht mehr Schritt hält, daß es gewiſſermaßen unzulänglich geworden, und daß ſeinem Inhalte, der für rauhe Tage nur karg entfaltet worden, jetzt eine Erweiterung gebühre, die der milden und hellen Sonne entſpricht. In der That, die Anforderung, daß Arndt ſeine Denkwürdigkeiten nun freieren Athems ausarbeite und vervollſtändige, liegt ſo ſehr in der Sache, daß er ſich kaum der Aufgabe wird entziehen können. —

Betrachten wir unterdeſſen das vorliegende Buch, das auch in ſeiner gegenwärtigen Geſtalt einen geſchichtlichen Werth behalten wird. In das Einzelne ſeiner Lebensgeſchicke den Verfaſſer hier zu begleiten, wäre unnöthig, da dieſe durch das Buch ſelbſt, welches in allen Händen iſt, hinreichend bekannt werden. Der in dieſen Lebensgeſchicken verarbeitete Stoff iſt derſelbe große gemeinſame Geſchichtsknoten, in welchen wir älteren Geſchlechtreihen ſämmtlich eingeknüpft waren, und der das Ende des achtzehnten Jahrhunderts mit dem Anfange

des neunzehnten zuſammenſchlingt. Die Zeiten der franzöſiſchen Revolution, des Kampfes gegen Napoleon, der deutſchen Noth und Befreiung, ſind die Zeiten Arndt's. „Das waren Zeiten!“ ſagt er ſelbſt aus dem drangvollſten Abſchnitte derſelben, „Ja das waren Zeiten! Das war ein Jahr, das Jahr 1809!“ Und dann ſpäter: „Es war das doch eine ſchöne Zeit: alles bedrückt, bedrängt, verarmt und im Wechſel zwiſchen Hoffnung und Verzweiflung ſchwebend; doch wenn auch nur ein Lichtfunken der Hoffnung aufſchimmerte, zu welchem hellen Morgenroth der Zukunft entfaltete ſich plötzlich ſein mächtiges Gefunkel! und die Nacht und die mitwiſſenden Sterne belauſchten Worte, welche in Geſellſchaften die Furcht damals kaum zu wispern wagte. Es war ja eine Donnerwetterzeit, und man weiß, daß auf den ſchwärzeſten Wolken das Licht ſich am ſchönſten abſpiegelt.“ —

Doch bevor wir mit dem jungen Manne in dieſe Weltſtürme gerathen, leben wir mit dem Knaben und Jüngling in anmuthiger ſtiller Ländlichkeit. Mit einer Haltung, die dem edelſten Ritter wohl anſtehen würde, erzählt er ſeine Herkunft „aus einem Stamme, der unter anderm niedrigen Menſchengeſträuch ganz tief unten an der Erde ſtand.“ Geſinnung, Kraft, und auch Wohlſtand und Bildung, wuchſen aus dem guten Boden hoch genug empor. Das bäuerliche Jugendleben auf Rügen erſcheint als eine herrliche Idylle, bei welcher man mit regem Antheil verweilt, und in deren Darſtellung der Verfaſſer keineswegs, wie er mit Unrecht fürchtet, zu breit geworden. In dieſen Jugendgeſchichten entfaltet ſich ſchon der Keim des ganzen folgenden Lebens, die Fähigkeiten, die Geiſtes- und Sinnesart, alles iſt fertig; es

fehlen nur noch die Ereigniſſe, in denen dieſe ſich durchkämpfen und auswirken ſollen. Wir ſehen hier abermals, worauf wir ſchon oft mit beſonderem Nachdruck hingedeutet haben, wie lebenerfüllt die Welt iſt, und wie viel verborgne Tüchtigkeit ihren ſittlichen Beſtand unaufhörlich tragen hilft, denn in dieſem abgelegenen dunklen Winkel von Deutſchland, wo niemand dergleichen ſucht oder vorausſetzt, welcher reiche Kreis wackrer und guter Menſchen enthüllt ſich uns hier in Arndt's Familie und deren Freunden? Wahrlich, was die Hauptſtädte glänzend aufzeigen, und was die Zeitungen rühmend verkündigen, das ſtellt kaum die Blüthe, gewiß nicht das Mark des Landes an's Licht!

Seine Studien erzählt der Verfaſſer faſt zu karg, ſeine vielfachen Reiſen deutet er nur flüchtig an, und auch von ſeinen ſchriftſtelleriſchen Arbeiten, den erſten Anfängen und beſondern Gelegenheiten derſelben, giebt er nicht genugſamen Bericht, mit Ausnahme der Schrift, welche ſeine perſönliche Kampfesbahn eröffnet, des Buches über die Leibeigenſchaft in Pommern und Rügen, deſſen Entſtehung, Wirkung und Folgen er etwas ausführlicher mittheilt. Wer aber jene Zeit nicht mitgelebt hat, kann unmöglich wiſſen, und erfährt es aus dieſen Denkſchriften nicht, welch einen tiefen und ausgebreiteten Eindruck Arndt's politiſches Auftreten machte, wie lebhaft ſeine friſche Rede die Gemüther ergriff, und welch feſtes Wahrzeichen für verwandte Geſinnung namentlich ſein „Geiſt der Zeit" im deutſchen Boden einſchlug.

Anfangs gleicherweiſe auf Schweden und auf Deutſchland angewieſen, wurde er durch die Ereigniſſe bald inne, welches ſein Vaterland ſei. Die Siege der Franzoſen

machten ihn zum Deutſchen, die Unfälle Oeſterreichs und Preußens entſchieden ſeine Liebe für dieſe Länder, und durch Herz und Denkart gehörte er fernerhin dem Kerne Preußens an, den Geſchicken vorauseilend, welche zuletzt auch den Boden, wo er geboren worden, dem Vaterlande ſeiner Wahl glücklich einfügten. In Schweden, in Oeſterreich, in Rußland, überall blieb Arndt ſeit dem Jahre 1806 nun vorzugsweiſe ein Norddeutſcher, ein Preuße, als in welchem Namen Franzoſenhaß und Deutſchthum am ſtärkſten ausgeprägt waren. Was er ſelber als Sonderheitsgefühle bezeichnet, die er, wie auch der Miniſter vom Stein, bis in das Jahr 1813 bisweilen noch gegen die Preußen gehegt, iſt eben ſelber recht preußiſch. —

An den großen Gefahren jener Zeit nahm er überall muthig Theil. Seine Sendung war größer, als mit dem Degen drein zu ſchlagen, doch hat er auch feindliche Kugeln nicht geſcheut, wo es die deutſche Ehre galt. Sein kühner Eifer verbündete ihn mit allen Gleichgeſinnten, den größten und beſten Männern jener Zeit. Die ſtärkſte Sinnesverwandtſchaft und Karakterähnlichkeit findet er in dem Freiherrn vom Stein, der recht eigentlich ſein Held wird, dem er ſich anſchließt, und den er mit treuer Bewunderung hegt. Das Bild, welches er wiederholentlich von ihm entwirft, iſt lebendig, ſcharf und markig, an feinen Zügen reich, und bei aller Vorliebe doch ohne fremde Hineintragung. Nur hinzufügen, dünkt uns, ließe ſich manches. Nicht minder gelungen in Treue und Wahrheit iſt die Geſtalt Blücher's und Scharnhorſt's, dann die Schilderung Hardenberg's, wiewohl die letztere ſich nur auf einige Striche beſchränkt. Ueber Fichte wird vortrefflich geſprochen, ſehr richtig und gut über Gruner; der

redlichen Freunde Reimer, Niebuhr und Eichhorn wird in verdienten Ehren und größter Liebe gedacht. Er nennt auch ſonſt viele Namen, und thut wohl daran; auch die unbekannten ſind Zeugniſſe und Bürgſchaften, und man weiß nicht, von woher künftig noch neuer Lichtſtrahl auf ſie fällt. Außerdem iſt es ein edles Vorrecht des Schriftſtellers, das Gedächtniß derer, die er die Seinen nennen will, über die Tageswelle hinauszutragen, wenn er ſie auch gerade nicht der Ewigkeit zu überliefern vermag. Wer als Leſer die Freude empfunden hat, die ihm theuren, aber der Welt bisher wenig genannten Namen plötzlich hervorgerufen und einen Augenblick in freundlichem Schimmer zu ſehen, der wird auch die Fälle nicht mißbilligen dürfen, wo zwar nicht für ihn, aber für Andre dieſer Eindruck ſich ergiebt. Und welche Freude, welche tröſtende Erhebung würde z. B. Guſtav von Barnekow empfunden haben, hätte er dieſes Buch noch erlebt, und darin ſein eignes, mit treuer und kecker Hand entworfnes Bild anſchauen können! Dieſer tapfre Kriegsheld würde Arndt's Wort, ungeachtet des Hakens, in den es ſich etwas abbiegt, ſeinen ſchönſten Orden beigezählt haben. —

Vieler Namen wird auch in entſchiedener Ungunſt gedacht, ja mit Haß und Verachtung, wie dies in ſolchem Buche der Wahrheit und Aufrichtigkeit nicht anders ſein kann. Von Kotzebue heißt es: „Er trat auf mit der Haltung eines Altflickers und mit einer unverſchämten Offenheit, die nichts von der Offenheit der Natur hatte, ja nicht einmal von jener, welche ſchlaue und gewandte Weltleute gewinnen; und in ſeinen freundlichen Augen war zugleich etwas ſchleichend Lauerndes und unverſchämt Fauniſches. Er hat mich ſpäter in Schriften angegriffen;

glücklich, daß ich mit dieſem Schmutzfinken die Fehde nicht aufgenommen habe!" So kann aller Franzoſenhaß, worin Kotzebue ſich ſo heftig hervorthat, dem gemeinen Menſchen den Beifall Arndt's nicht gewinnen, der dagegen Goethe'n, bei welchem er in jenem Betreff ſeine Rechnung nicht fand, ſtets mit Ehrerbietung, wenn auch mit düſtrer, vorübergeht. Die Urtheile über Menſchen laſſen ſich als geſetzliche Ausſprüche nicht feſtſtellen, ſie werden nach Standpunkten und Fähigkeiten der Beurtheiler, auch nach Zeiten und Umſtänden, im mannigfachſten Wechſel auf- und abwandeln; im Großen und Ganzen aber wird dennoch, beſonders wo das Sittliche und Geiſtige ſich reiner hervorhebt, eine durchſchnittliche Uebereinſtimmung der Guten und Einſichtigen nicht fehlen. Die Urtheile Arndt's tragen ſichtlich das Gepräge ſeiner Eigenheit, und wir dürfen ſie als die ſeinigen auch da gelten laſſen, wo wir ſie nicht als die unſrigen aufnehmen. Wir begreifen, daß er in dem Leben und Karakter des Grafen Reinhard nur Widriges erſchaut, allein abgeſehen davon, daß in der Anklage vieles thatſächlich dürfte zu berichtigen ſein, wird der Gegenſtand auch in noch ganz andre Geſichtspunkte ſich ſtellen laſſen. Wir wollen hierüber nicht rechten, doch werden Andre den Beruf haben, auch dieſes im Strome der Zeiten ſchwimmende Blatt, das jenen Namen trägt, in möglichſter Reinheit zu erhalten. So mögen auch Andre für den hier doch allzu hart behandelten Grafen von Münſter auftreten, für Heeren und Andre. —

Dem Verfaſſer unſres Buches gereicht zum Ruhme, daß er, der in ſeiner Austheilung der Gerechtigkeit mit ſo viel Strenge und Liebe, wir möchten ſagen mit löb-

lichem Partheisinn verfährt, niemals mit Sucht und Gunst von sich selber spricht; er will sich vertheidigen, er will sein Gutes nicht verhehlen, noch von Andern mißkennen lassen, aber nie will er sich in's Schöne mahlen, noch seine Erlebnisse mit Glanz umziehen, nie bespiegelt er sich mit eitlem Wohlgefallen. Eine tüchtige Persönlichkeit kann nicht ohne starkes Selbstgefühl bestehen, dies hat er, und muß er ausdrücken, allein in solcher Freiheit von Dünkel und Eitelkeit ist es uns kaum in einer Selbstbiographie begegnet. Zwar auch Goethe ist bewundernswerth hierin, aber in ihm die Verläugnung dabei schon merkbarer, während in Arndt mehr der einfache Zug des Naturells wirkt. Er ist hart und herbe gegen sich selbst, macht keine Umstände mit sich, spricht von dem großen politischen Kraut oder Unkraut, das in ihm aufgewachsen, von seinen Verhärtungen und Versteifungen, die er als Fehler in sich erkannt habe, ja bekennt sich — offenbar ungerecht — als eine philistrige Natur, „welche das Edelste und Höchste in seiner allgemeinsten poetischen Reinheit anzuerkennen sich sträube." So gesteht er auch, daß zur Zeit des Wiener Kongresses er und viele Andere wohl oft ungerecht gemurrt und gezürnt haben, auch gegen den Fürsten von Hardenberg gewiß oft mit Unrecht. Zuletzt nimmt er demüthig an, „daß der ausgleichende und gerechte Gott durch die lange, seinen späteren Jahren beschiedene Prüfung ihn für manche trotzige und kühne Worte habe bezahlen lassen wollen."

Mit der Reise nach Rußland im Jahre 1812 kommt die Erzählung erst recht in Zug, und führt uns in einen großen Zusammenhang lebendiger Denkwürdigkeiten. Völkerbezüge zu betrachten, Landes- und Sittenverhältnisse

zu ſchildern, das war von jeher das entſchiedene Talent des Verfaſſers, und von dieſer thatſächlichen Grundlage empfingen auch ſeine politiſchen Schriften einen Theil ihrer ungewöhnlichen Kraft. Er hat ein Herz für das Volk, einen hellen Blick für die Natur und Geſchichte, aus denen das Eigenthümliche ſich bedingt. Seine Reiſe durch Polen und Rußland iſt ein karakteriſtiſches Bild, worin die Art und das Leben der Menſchen ſich vor unſeren Augen bewegt, mit allem Reize des perſönlichen Abentheuers im Vorgrunde ausgeſtattet, im Hintergrunde mit dem ganzen Ernſte der weltgeſchichtlichen Ereigniſſe, in deren Mitte wir uns bald völlig verſetzt finden. Das Bild der Ruſſen iſt ſo friſch, daß es noch vom heutigen Tage gelten kann; der Verfaſſer hat die Vorzüge des Volkes wohl eingeſehen, er weiß ſolches in ſeiner Beſonderheit zu ſchätzen; er hält daſſelbe für unantaſtbar, und gönnt ihm jedes heimiſche Gedeihen, doch die Uebermacht nach Weſten wünſcht er nicht, — und fürchtet er nicht. —

Das Gedränge der Menſchen und Ereigniſſe in den Hauptſtädten Moskau und St. Petersburg, im Heereslager und auf dem ewig denkwürdigen Verfolgungszuge im Winter 1812, das vertraute Zuſammenleben mit dem Freiherrn vom Stein, die Anblicke des Jammers und Entſetzens, die freudigen Begegnungen auf der Krieges- und Siegesbahn, die herrlichen Anſtrengungen der Tapferkeit und des Muthes, die großen Perſönlichkeiten, welche immerfort vorantreten, — alles dies muß in dem Buche ſelbſt angeſchaut werden, wo der Tumult des Lebens auch in dem Vortrage ſich nicht verläugnen will. Wo wir die Thatſachen an eigner Erfahrung meſſen konnten, haben wir die Wahrhaftigkeit der Mittheilung immer anzuer-

kennen gehabt. Hin und wieder kommen kleine Unrichtigkeiten vor: wir wollen darauf keinen gar großen Werth legen; doch, war es der Mühe werth, ſie zu erzählen, ſei es auch der Mühe werth, ſie zu berichtigen. So z. B. war der Gegner, den der Graf von Chazot 1808 im Zweikampf erſchoß, nicht der franzöſiſche Kommandant von Berlin, ſondern ein geringer Civilbeamter, an Geſinnung wohl einem Villers zu vergleichen, welchen Arndt mit Recht preiſt; auch daß weſtphäliſche Wagen des Königs Hieronymus dem Koſakenführer von Barnekow zur Beute wurden, müſſen wir dahin umſtellen, daß es eine ſächſiſche Kriegskaſſe war, was allerdings nicht ſo pikant klingt. Ferner iſt dem Sohne der Frau von Stael bei Doberan von einem ruſſiſchen Offizier im Zweikampf der Kopf nicht heruntergehauen, ſondern er nur tödtlich in den Hals getroffen worden. Der Marquis von Favras (nicht Favars) mag ſich als Windbeutel in vielen Fällen gezeigt haben, aber gegen den Feind hat er ſich gut geſchlagen. Ueber den Urheber der Landwehr in Preußen beſtätigt der Verfaſſer unſre ſchon früher in dem deßfalls erhobenen Streite geäußerte Meinung, wir haben jedoch über das Ganze dieſer Volksbewaffnung einen Aufſchluß aus dem Munde des Feldmarſchalls Grafen von Gneiſenau nachzutragen, wozu ſich die Gelegenheit nächſtens ergeben wird. Solche Erörterungen von Thatſachen anzuregen, und durch Beſprechung einzelner Umſtände, deren Wahrheit oft auch im Allerkleinſten nicht gleichgültig bleibt, die geſammte Lebenserinnerung aufzufriſchen, iſt gerade das Verdienſt ſolcher Bücher, welche die Schickungen und Thaten eines Geſchlechtsalters den folgenden als perſönliche Ueberlieferung vererben.

Des Verfaſſers Vortrag und Schreibart ſind bekannt; ſie machen auf kunſtvolle Anordnung und Ausbildung keinen Anſpruch, aber in ihrer zwangloſen Natürlichkeit und Friſche iſt ungewöhnliche Kraft, und nicht ſelten auch Innigkeit und Anmuth. Seine Sprache liebt derben, ſcharfen, oft barſchen Ausdruck, und für Laune wie für Zorn fehlt es ihr nie an eigenthümlicher Bildlichkeit. Im Gebrauch der Fremdwörter iſt er weniger ekel als ſonſt, und wir finden Bibliothek und Bücherei in demſelben Satze friedlich neben einander. Daß es, wie keinen geſchloſſenen Handelsſtaat, auch keinen geſchloſſenen Sprachſtaat geben könne, wird immer mehr eingeſehen.

In einer dem Text eingeſchobenen ehemaligen Flugſchrift über die Bauern erörtert Arndt ſeine Anſichten über Bauerſchaft und Adel, ſo wie er im Verfolg auch ſeine Meinung über Deutſchlands auswärtige Verhältniſſe, Gefahren und Hülfen umſtändlich mittheilt. Den Inhalt dieſer Abſchnitte können wir hier jedoch füglich dahingeſtellt laſſen.

Dagegen haben wir mit beſonderem Lobe den Schluß dieſer Denkwürdigkeiten hervorzuheben, welche, wie ſie idylliſch begannen, ſo auch idylliſch enden. Denn das Leben am Rhein, wenngleich nur in kurzen Umriſſen hingezeichnet, erſcheint als der gehörige Gegenſatz des Lebens auf Rügen, und fügt zu der Idylle der Kindheit die Idylle des Alters, eines zwar ſchon verzichtenden, aber ſtets noch kämpfenden Alters, dem äußere Unfälle das innere Glück nicht rauben konnten. Ein ernſtes Zurückgehen in ſich ſelbſt hat den Verfaſſer „vor jener Erbitterung und Verfinſterung bewahrt, wodurch die meiſten in ſolche Geſchichten verflochtene Männer traurig untergehen.“

Seine Freunde lobten „die leidliche Gleichmüthigkeit und Beſonnenheit, mit denen er die vielfachen Prüfungen beſtanden", aber doch verſichert er, „die langſame Zerreibung und Zerwürfung ſeiner beſten Kräfte bis in's Mark hinein nur zu tief gefühlt zu haben." Und weiter: „Man ſieht dem Thurm, — ſagt er, — ſo lange er ſteht, nicht an, wie Sturm, Schnee und Regen ſeine Fugen und Bänder allmählich gelockert und gelöſt haben. Das Schlimmſte aber iſt geweſen, daß ich ſchöne Jahre, welche ich tapferer und beſſer hätte anwenden können und ſollen, in einer Art von nebelndem, ſpielendem Traum unter Kindern, Bäumen und Blumen verloren habe. Ich erkenne und bereue es jetzt wohl, aber es iſt zu ſpät; dieſe Zeit, und überhaupt meine Zeit, iſt vergangen und verloren." Gottlob, dieſer elegiſchen Stimmung des Verfaſſers widerſpricht zum Theil ſein Buch ſelber, und noch mehr das Ereigniß, auf das wir im Anfange ſchon hingedeutet. So lange man lebt, kann man noch erleben, und Freudiges und Herrliches, das man nicht geahndet. Möge er das ihm in ſolcher Art Gewordene noch lange froh genießen! —

Als eine Zugabe empfangen wir den aus der Augsburger Allgemeinen Zeitung wieder abgedruckten Nekrolog des Freiherrn vom Stein, einen für uns beſonders deßhalb merkwürdigen Aufſatz, weil er die ſonſtige Schreibart des Verfaſſers faſt ganz verläugnet, und beinahe die gemeſſene Anordnung und Haltung erreicht, durch welche Goethe in ſolchen Leiſtungen glänzt. Die Grundlage einer Lebensgeſchichte des Helden iſt hier vollſtändig gegeben. Wer wird den im Einzelnen allerdings ſehr

schwierigen Ausbau bis in die höchsten Thurmspitzen hinauszuführen unternehmen? —

Zum Schlusse dieser Anzeige sei hier eine Bemerkung mir noch in persönlichem Bezug erlaubt. Der Verfasser hat in diesem Buche, wie schon in einem früheren, gegen mich bittern Groll blicken lassen, der sich besonders damit unzufrieden zeigt, daß ich, seiner Meinung nach, dem Minister vom Stein nicht Ehre genug gegeben, und der denn auch überhaupt meine Auffassung und Darstellung angreift. In Betreff Stein's halte ich seine Anschuldigung gegen mich geradezu für ungerecht, wie Arndt selbst die ihm hinsichtlich Friedrichs des Großen widerfahrene nicht zugiebt. Ich habe von Stein gesagt: „Er war der Mann der That, ein großer Karakter, ein dreister, hartnäckiger Kämpfer, begabt mit Kräften des Gemüths, des rechtschaffenen, unbiegsamen, rücksichtlosen Willens, des leidenschaftlichen Eifers, gemacht, um andre Gemüther zu durchdringen und fortzureißen, um fremde Talente zu beseelen und zu leiten. Mit Einem Wort, er war ein Held; ein Held im größten Sinne; eine Art Blücher im Civilstande. Dies ist seine Größe, und in dieser muß ihn aufsuchen und betrachten, wer ihn kennen und schätzen will." Ich denke, Arndt sagt kaum mehr, und was ich bei Gelegenheit der Stein'schen Briefe an Gagern jenem absprechе, spekulativen Geist, das spricht auch er ja seinem Helden keineswegs zu, ja sich selber nicht, und da zu keiner Zeit meines Lebens ich mir diese Gabe beigemessen, aber darum nicht weniger zu wissen glaube, was sie werth ist, so erscheint auch meinerseits das Urtheil als kein übermüthiges, schadenfrohes, sondern als ein argloses, das, wenn irrig, zu berichtigen

iſt, aber nicht zu verunglimpfen. Daß Arndt meine Darſtellungsweiſe überhaupt verwirft, das ſteht ihm frei, und daraus nehm' ich mir keinen Schaden. Wahrhafter Schaden entſtände mir dabei nur, wenn ich mich durch ungerechten Tadel verleiten ließe, nun ſelber ungerecht zu werden, und über Arndt oder Stein nicht mehr aus ruhiger Würdigung, ſondern aus gereizter Empfindlichkeit zu urtheilen, die große Verdienſte und trefflichen Eigenſchaften dieſer Männer weniger frei und freudig anzuerkennen, — ein Schaden, vor dem ich mich bis jetzt glücklicherweiſe bewahrt fühle, und ferner bewahrt zu bleiben hoffe. —

Gerhard Anton von Halem's Selbſtbiographie, zum Druck bearbeitet von ſeinem Bruder Ludwig Wilhelm Chriſtian v. Halem, und herausgegeben von C. F. Strackerjan. Mit G. A. v. Halem's Bilde in Kupferſtich. Oldenburg, 1840. 203 und 215 S. in 8.

Das achzehnte Jahrhundert legt uns von allen Seiten ſeine Bekenntniſſe dar, läßt uns in ſeine Heimlichkeiten blicken; groß oder klein, hoch oder niedrig, bieten ſie nur ehrlich das Eigne, ſo dürfen wir ſie willkommen heißen, irgend einen Strich werden ſie beleuchten, irgend eine Lücke, eine Ritze ausfüllen. Zu beklagen bleibt nur in den meiſten Fällen ihre Verſpätung, ſie erſcheinen meiſtens erſt, wenn ihr Lebensreiz erloſchen, ihre Zeugen und ſonſtigen Betheiligten hingeſtorben, und ihre Wir-

kung iſt dadurch nothwendig verkümmert. Der geiſtige Werth von Jung-Stilling's Lebensgeſchichte beſteht, und wird beſtehen, allein die Kraft der Bedeutung, die dem Buche bei ſeinem Eintritt in die noch lebendige Welt ſeines Inhalt anhaftete, und mit der es nun in die Folgezeiten übergeht, wäre ihm nicht mehr zu gewinnen, erſchiene es erſt jetzt, als ein nachträgliches Bild vergangner Geſtaltungen. Die Gegenwart freilich fordert nicht nur, ſondern verbietet auch wieder die Mittheilung des friſches Lebens, und gerade das Wichtigſte, was heute zu wiſſen am nöthigſten wäre, muß für morgen und übermorgen zurückgelegt werden. Zwiſchen dieſem Widerſtreite entgegengeſetzter Mächte muß jede Veröffentlichung auf eigne Gefahr ſich durchwinden, ihre Zeit erſehen, ihre Bahn ſuchen; eine allgemeine Regel, eine beſtimmte Friſt, wie und wann das Hervortreten richtig, läßt ſich nicht feſtſetzen. Wir haben den Druck der Stein'ſchen Briefe als einen zu frühzeitigen getadelt, und ſind doch ſelber ſolchem Vorwurf bei eignen Herausgaben nicht ganz entgangen.

Daß aber das vorliegende Buch dieſem Tadel nicht unterliegt, iſt wohl unzweifelhaft! Offenbar iſt daſſelbe ein Spätling, und erweckt, bei aller Neigung, die ſich ihm zuwendet, ein Bedauern, daß es nicht wenigſtens noch bei Lebzeiten des alten Voß oder Oelsner's erſchienen, denn aus dem hier eröffneten Kreiſe haben dieſe beiden am weiteſten in unſre Zeit hinausgeragt. Doch iſt diesmal nicht Zufall ſchuld an der Verſpätung. Gerh. Ant. v. Halem, einer früheren Leſewelt durch vielfache poetiſche und hiſtoriſche Darbietungen wohlbekannt und nicht unbeliebt, ſchrieb ſeine Lebensgeſchichte nicht für

den Druck, ſondern nur zum Andenken für ſeine Familie und ſeine Freunde. Auch ließ er die Arbeit bald liegen, und als er ſie, nach langer Unterbrechung, wieder aufnehmen wollte, überraſchte ihn bald der Tod. Sein Bruder unternahm die Fortführung, die er doch nicht über etwa vierzig Seiten brachte, und gab im Jahre 1822 den ſo ergänzten Abriß nebſt einer Auswahl von Briefen ſchon in Druck. Allein bald reute ihn die Sache, und aus Beſorgniß, die Mittheilung könnte ihm übel gedeutet werden, beſchloß er, ſie erſt nach ſeinem Tode geſchehen zu laſſen. Der ängſtliche Mann lebte noch ſiebzehn Jahre, und ſo wird uns erſt jetzt, nachdem die dritte Hand, die des Herausgebers Strackerjan, dazu gekommen, die ſo lange zurückbehaltene Gabe ausgeliefert! Unbedenklich wäre ſie unſres Erachtens ſchon früher geweſen; indeß mag hierüber das Urtheil verſchieden ſein. Nur die Art von Gewiſſenhaftigkeit, welche hier gewaltet, dünkt uns wunderlich, denn wenn der Inhalt Mißvergnügen erwecken konnte, was änderte darin der Tod des Herausgebers, außer daß ihm dies Mißvergnügen nicht mehr ſchadet? Wir ſehen, daß auch baare Selbſtſucht im Scheine zarter Rückſichten ſchimmern kann!

Haben wir kürzlich durch des wackern Arndt lebensvolle Erinnerungen einen Blick in rügiſch-pommerſche Landſchaft und Volksart gethan, ſo finden wir uns hier in die volksthümliche Oertlichkeit Oldenburgs geführt, und beide äußerſte Punkte von Norddeutſchland laſſen ſich in manchem Betracht vergleichen. Wie dort Schweden, ſo wirkt hier Dänemark ein, und das benachbarte Holland. Doch wird der heimiſche Kreis bald verlaſſen;

Frankfurt an der Oder als Universität, Straßburg um die Zeit von Goethe's dortigem Aufenthalt, Wetzlar, Göttingen, Hamburg mit den Nachwirkungen von Lessing, Kopenhagen mit denen von Klopstock, leiten in allgemeinere Beziehungen der Gesellschaft und Litteratur.

Merkwürdig sind die Mißurtheile über Klopstock, die uns hier in ergötzlichen Proben berichtet werden. Wenn dieser edle Sänger, wenn der herrliche Lessing, in ihrer Zeit den niedrigsten Schmähungen nicht entgehen konnten, wenn von unten auf eine stockige Pedanterei und ein modischer Dünkel sie schimpfen und verläumden durfte, und wir sie dennoch in ungetrübtem Glanze sehen, so können wir uns an ihrem Beispiel getrösten, daß Ruhm und Ehre der Schriftsteller nicht von solchen Vertretern der rohen Menge ausgetheilt werden, wie stark sie auch schreien und sich sonst abmühen mögen!

Eine Verhandlung kirchengesetzlicher Art, wo der Verf. sich dem Schutze Friedrichs des Großen vertraut, und durch dessen Freisinn und Ansehen den Zweck erreicht, den ihm sein eigner Landesfürst nicht zu gewähren wagte, ist gleichfalls ein Zeichen jener Zeit, das sich der unsern zur Betrachtung empfiehlt. Die von dem Könige an Halem erlassene Kabinetsordre, wodurch ihm die Heirath mit seiner siebzehnjährigen Tante, einer Halbschwester seiner Mutter, gestattet wird, ist unsres Wissens hier zum erstenmale gedruckt.

Die litterarischen Bildungskeime von Oldenburg erwachsen bald zu ansehnlichen Pflanzungen, Halem und sein Freund Gramberg knüpfen nach allen Seiten bedeutende Bekanntschaften an, sind unablässig schriftstellerisch bemüht, gründen Gesellschaften, eine Zeitschrift „Irene".

und ſorgen, in dem Sinne der Holſteiner, Halberſtädter und Göttinger Freunde, für dasjenige Publikum, welches, mitteninne zwiſchen Gelehrſamkeit und Genie, mit einer mäßigen Miſchung von Verſtand und Phantaſie am beſten begnügt iſt. Sie finden auch vieler Orten damit den günſtigſten Eingang, nur zeigen ſich faſt gar kein Verbindungsfäden nach Weimar, wo die Heroen der Nation in ganz andrer Sphäre walten. Wie Goethe und Schiller gegen die Anbrüderung ſolches Schlages eingenommen ſind, darüber ſprechen ein paar Stellen ihres Briefwechſels deutlich genug. —

Von der franzöſiſchen Revolution erſt erweckend berührt, darauf von ihrer zerrüttenden Einwirkung getroffen, geben auch hier in dieſen Denkwürdigkeiten die Menſchen und das Land Gelegenheit, das ungeheure Weltereigniß in ſeinem überall gleichen Ausdruck abgeſpiegelt zu ſehen. Beſonders merkwürdig ſind in dieſem Betreff die Briefe des Grafen Friedrich Leopold zu Stolberg, der mit Entzücken von der franzöſiſchen Freiheit ſpricht, und noch im Januar 1790 ſich freut, daß der Monarchiſten Ausdrücke gemäßigter werden, und keiner es wagt, die edlen Belgen Rebellen zu nennen! Noch ſtärker drückt ſich Wieland aus, dann Voß, Auguſt von Hennings in Plön, Cramer u. ſ. w. Doch war von allen dieſen Stolberg der Erſte, deſſen Begeiſterung nachließ und bald ſogar in bittern Haß überging.

Die Briefſammlung iſt reich, könnte aber, der Angabe in der Vorrede zufolge, noch viel reicher ſein. Unter den zweihundert mitgetheilten ſind die von Stolberg, Boie, Voß, Hennings, Ungern-Sternberg und Nicolai am zahlreichſten. Von Bürger, Lavater, Oelsner, Knigge,

Schröder, wünſchten wir mehrere. Von Juſtus von Gruner, Karl von Woltmann, Tiſchbein, de Serre, d'Aubignoſc, Villers, Frau von Voigt geb. Möſer, Gurlitt, Ahlwardt und manchen Andern, möchten wir wenigſtens Proben ſehen. In den ſpäteren Briefen iſt Stolberg's Glaubenswechſel und die daraus in faſt allen ſeinen Freundesverhältniſſen hervorgehende Störung ein Hauptgegenſtand. Es fallen hier ſtarke Schlaglichter auf dieſe Vorgänge. Der letzte Brief iſt von Stolberg, vom 1. Mai 1800 aus Oldenburg, und kündigt dem Freunde die Freundſchaft auf, aus welchem Grunde, ſagt der alſo lautende Schluß: „Wenige haben mein moraliſches Gefühl ſo empört, ſind mir ſo zum Abſcheu geweſen, wie der verſtorbene Knigge. Warum? das bedarf ich Ihnen nicht zu ſagen. Sie haben ihn öffentlich gelobt, den Mann, deſſen ganzes Dichten und Trachten nur Eine Tendenz hatte, eine Tendenz, welche Ihnen am wenigſten unbekannt war, und welche! Alles was mir heilig iſt, war dem Manne zuwider. Was er zu befördern ſuchte, war mir Gräuel, und wird es immer ſein. — Wie könnte ich mit ſeinem Schatten einen Freund in Gemeinſchaft haben?“ Wir laſſen die Anklagen des in ſeinem Grimme noch edlen Stolberg dahingeſtellt, benutzen aber dieſe Erwähnung Knigge's, um zu erinnern, wie merkwürdig und einflußreich dieſer Mann einſt als weltmänniſcher Schriftſteller und als Haupt der Illuminaten war, und wie ſehr es zu wünſchen wäre, daß eine durch Geſchicklichkeit dazu befähigte und durch Umſtände begünſtigte Hand uns die Biographie deſſelben gäbe. Noch eben jetzt wäre es Zeit, dieſes Bild eines deutſchen Edelmanns, der im achtzehnte Jahr-

hundert die Kraft, Unruhe und Freiheit, woraus in früheren ein Raubritter geworden wäre, als ein Ritter der Aufklärung verbrauchte, und der das ihm verhaßte Pfaffenthum in weltliche Ränke umsetzte, mit voller Wahrheit aufzufaſſen. Zehn Jahre ſpäter, und es wird unmöglich ſein! —

---

1) *Augusti Boeckhii* Oratio in sollemnibus parentalibus quibus *Friderico Guilelmo III.* Borussorum Regi Universitas Litteraria Friderica Guilelma Berolinensis pie parentavit d. XXVII. M. Junii. a. M. DCCCXL habita. Berolini, Typis Naucki. 4.

Rede zur Trauerfeier Seiner Hochſeligen Majeſtät des Königs Friedrich Wilhelm des Dritten auf der Berliner Friedrich Wilhelms-Univerſität am 27. Juni 1840 gehalten von Auguſt Boeckh. Berlin, 1840. Verlag von Wilhelm Beſſer. 4.

2) Rede zur Feier des Geburtsfeſtes Seiner Majeſtät des Königs Friedrich Wilhelm des Vierten, in der öffentlichen Sitzung der Königlich Preußiſchem Akademie der Wiſſenſchaften am 22. Oktober 1840 gehalten von Auguſt Boeckh. Berlin, 1840. Verlag von Wilhelm Beſſer. 4.

Das hochwichtige, in allen ſeinen Erſcheinungen, der Trauer wie der Freude, ſich groß und erhaben darſtellende Ereigniß des Thronwechſels in Preußen wird durch vorliegende Reden, namens der beiden angeſehenſten wiſſenſchaftlichen Anſtalten der Hauptſtadt, mit würdigem

Ernſt gefeiert. Der berühmte Gelehrte, welcher bei dieſem Anlaß beide ehrwürdige Körperſchaften, die Univerſität und die Akademie, durch ſein lebendiges Wort zu vertreten berufen war, erſcheint hier in voller Kraft der Beredſamkeit. Wir ſagen mit Bedacht, in voller Kraft, denn nur zu oft, und gerade bei feierlichen Anläſſen, und beſonders von Seiten ſolcher Körper, dringt zu uns nur ein geſpaltener Strahl der Redekunſt, und zwar gewöhnlich jener vergleichungsweiſe ſchwächere Theil, der auf die Meiſterſchaft der Worte, auf die Bildung und Angemeſſenheit des Ausdrucks hinſtrebt, während der edlere, ſtärkere Theil, Geſinnung und Muth, zurückbleibt, oder auch wohl gänzlich fehlt. Hier aber iſt beides vereint; Auguſt Boeckh iſt ein Redner durch die Meiſterſchaft des Worts, durch Bildung und Angemeſſenheit des Worts, und ein Redner iſt er durch die Kraft der muthigen Geſinnung, ſo daß die Bezeichnung, welche der Beredſamkeit ein geiſtvoller Darſteller ihres Weſens ertheilt hat, ſie ſei eine Tugend, bei ihm zur Wahrheit wird.

Vielleicht dünkt ein- oder dem andern Leſer, der die beiden Reden angehört hat oder ſie ſonſt ſchon kennt, unſer Ausdruck befremdlich, und er erinnert ſich nicht, daß dreiſte Bemerkungen, kühne Forderungen, demagogiſcher Ungeſtüm und Trotz darin vorkommen: aber dergleichen iſt unſrerſeits auch gar nicht gemeint mit jenem Ausdruck. Vor ſolchen Ueberſchreitungen war der edle Redner durch den Geiſt, der ihn beſeelt, hinreichend geſichert; der in den Studien des klaſſiſchen Alterthums, unter den Vorbildern der Schönheit, des Maßes, der Ordnung und Anmuth gereifte Geiſt würde ſolche Zu-

flüſterungen, auch wenn ſie ſich regen wollten, unwillig abweiſen, als Störungen der Schicklichkeit, als Eingriffe in die Rechte des Ortes und in die Bedingungen des Amtes. Die muthige Geſinnung des Redners ſuchen wir nicht außerhalb dieſer Gränzen, wir finden ſie innerhalb; ſie beſteht uns darin, daß der Redner alles was er ſagt aus vollem Herzen ſagt, daß er in ſeinen glücklichſten Worten nur ſeine wahrſte Meinung ausſpricht, und daß er in dieſem reinen Bewußtſein auch derjenigen Freiheit ſich überläßt, die nicht ängſtlich abwägt, was an dem friſchen Wort etwa der Zagheit mißfallen, dem Unverſtande zur Mißdeutung dienen könnte.

Die auf das Ableben des hochſeligen Königs gehaltene Rede iſt lateiniſch abgefaßt, einem Herkommen gemäß, welches die Univerſitäten größtentheils noch feſthalten. Die Trefflichkeit der Diktion, die Schönheit der Perioden, die Fülle und Gewandtheit der Rede, bei den oft ſchwierigſten, der klaſſiſchen Latinität ungehorſamſten Gegenſtänden, — dieſe Vorzüge der ganzen Sprachbehandlung mögen Andere preiſen, denen hiezu ein näheres Anrecht verliehen ward. Wir unſrerſeits wollen vor allem ſagen, daß in der Rede ein ungeheuchelter, großer Schmerz vorherrſcht, eine wahrhafte, tiefe Innigkeit, wie nur überzeugtes Gefühl, wie nur ächte Liebe und Anhänglichkeit ſie hervorbringen können. In Aufzählung der Verdienſte und Tugenden des heimgegangenen Königs haben die Ausdrücke des Redners, auch wenn ſie die ſtärkſten ſind, welche die Sprache ihm darbietet, doch nichts an ſich, was das Maß überſchritte, weil man unmittelbar fühlt, daß ſie in dem Redenden nicht hohle, gemachte, ſondern von ſeinem Innern beſeelte ſind. Das

Bild der Ereigniſſe ſodann, welche des Königs Leben erfüllen, der Schickſale, die ihn treffen, der Thaten und Wirkungen, welche von ihm ausgehen, der Segnungen, — dies Bild, wiewohl nur als rhetoriſche Andeutung hingezeichnet, iſt ein meiſterhaftes hiſtoriſches Gemählde geworden, unter ſo vielen, nach großen und kleinen Maßſtäben, bisher verſuchten, das klarſte, treuſte.

Der zur Feier des Geburtstages Seiner Majeſtät des jetztregierenden Königs deutſch in der Akademie der Wiſſenſchaften gehaltene Vortrag iſt, wie in der Sprache, ſo auch in Ton und Inhalt von jenem ebenerwähnten ganz verſchieden. Dort hatte der Redner einen ſcharfumgränzten Stoff der Vergangenheit, eine feſte Maſſe von Thatſachen, reicher als ſeine Aufgabe ihn zu faſſen, zu verarbeiten vermochte, und dieſe große Mannigfaltigkeit bot ſich ihm nur unter den einförmigen düſtern Schleier des Leids und der Trauer dar. Hier, im Beginn einer neuen Zeitrechnung, beim Aufgange neuer, zwar vorausgewußter, aber durch ihr wirkliches Erſcheinen dennoch überraſchender, ſtrahlender Geſtirne, hier ſtand ihm die weite Zukunft offen; aber die in geiſtiger Höhe noch ſchwebenden Gebilde, die Thaten der Zukunft, gehören noch ihrer eignen Entwicklung an; und die öffentliche Rede greift dieſer nicht durch ſelbſtgemachte Beſtimmungen vor, welche, wie gut immer gemeint und ausgedacht, doch ſtets den größten Irrthümern unterworfen bleiben. Hier findet der Redner die würdigſte Auskunft; ihn führen die feſtlich frohen Bezüge der Gegenwart auf ein geiſtiges Allgemeines, auf eine der tiefſten und wichtigſten Fragen, deren Erörterung ſich dem feierlichen Tage ſchicklich anfügt. Die

Fragen ſind keine geringeren, als die nach den Prinzipien der Staatsformen, und nach dem Prinzip der Monarchie inſonderheit. Montesquieu, „der eben ſo tugendhafte als geiſtvolle und gelehrte Verfaſſer des Geiſtes der Geſetze, deſſen Name noch heutzutage, wie vor hundert Jahren, von zwei engverbrüderten Arten von Menſchen, den Frömmlern und den Knechtiſchen, ſehr ungern gehört wird, deſſen Grundſätze aber meiſt ſo ungefährlich als wohlbegründet durch das Studium der Rechte und der Geſchichte, ſowohl des Alterthums als der mittlern und neuern Zeit, und, ungeachtet der Entfernung von aller Schulphiloſophie, großentheils ächt philoſophiſch ſind", Montesquieu hat bekanntlich als Prinzip des Freiſtaats die Tugend, als Prinzip der Monarchie die Ehre geſetzt. Der Redner läutert dieſe Sätze, und berichtigt hiedurch die Mißdeutungen, die ihnen immerfort gegeben werden. Er bezeichnet in ſeiner Weiſe, „die, ungeachtet der Entfernung von aller Schulphiloſophie, ächt philoſophiſch iſt", den Begriff der Tugend als politiſche Tugend, das heißt als Vaterlandsliebe, und dieſe — den durch Mißbrauch entſtandenen üblen Klang dieſer Wort nicht ſcheuend — als Liebe der Gleichheit, der Freiheit, welche Güter, ſofern überhaupt das Schickſal ſie gewährt, nur das Vaterland darbietet; wobei jedoch in gegenwärtiger Auffaſſung die Verhältniſſe des Alters, Talents, der Einſicht, Bildung, des Vermögens und Beſitzes, und auch — dem Ariſtoteles beiſtimmend — des Geſchlechtsadels, durchaus als maßgeblich erhalten werden. Die ſo bezeichnete Vaterlandsliebe nun ſpricht der Redner nicht nur unbedingt auch der Monarchie zu, ſondern er weiſet nach, daß die Monarchie vor dem

Freistaate darin sogar den Vorzug hat, daß sie in der Person des Fürsten einen Mittelpunkt gewährt, in welchem die Vaterlandsliebe sich nur desto glänzender sammelt und feuriger entzündet. Der Redner, welchem für seinen Ausspruch der Augenblick selber das leuchtendste Beispiel liefert, ergreift mit Einsicht und Liebe alle reichen Vortheile dieses Augenblicks, und führt in treffenden, warmen, verhältnißmäßig doch nur schlichten Zügen die glückliche Schilderung des Bundes aus, der bei uns unauflöslich Fürst und Volk vereinigt, eine Schilderung, welche dem Gefühle des Hörers alsogleich thatsächlicher Beweis wird. Es ist wahr, so gut hat es in solchem Falle kaum jemals ein Redner gehabt; aber so schön und edel ist auch ein ähnlicher Fall kaum behandelt worden! Dem neuen Tage huldigen Geisteshelle, Freimüthigkeit; Gaben, welche ihm sein eignes Wesen, sein eignes Wirken schon dankbar entgegenbringen!

Der Redner geht alsdann zur Betrachtung des Standpunktes über, von dem zunächst er seine Aufgabe empfangen hat. Der Ort, wo er auftritt, ist die Akademie der Wissenschaften, und die Bedeutung, die Beschaffenheit und die Leistungen dieser Köperschaft werden dargelegt. Auch diesen, mehr litterarischen Theil seines Vortrags behandelt er mit demselben kräftigen Sinn und frischen Muth, welche den früheren, mehr politischen beseelt haben. Er entwirft ein würdiges, die geschichtlichen Verhältnisse klar aufstellendes Bild, welches in allem Betracht die Verdienste und Ehren der Körperschaft wahrt, auch dadurch gerade, daß es Ueberschätzung abweist und Mängel nicht verhehlt. Nur kleinliche Eitelkeit, die sich in der Unwahrheit gefällt, kann bei solcher Aufrichtigkeit

verlieren, ein edles Selbſtbewußtſein gewinnt durch ſie. Unter den vielen glücklichen, und bei aller Kraft der Wahrheit doch im Ausdrucke ſtets ſchonenden Andeutungen heben wir die ſchöne Stelle hervor, in welcher die Vernachläſſigung der Philoſophie bedauert wird, namentlich die Zurückweiſung, welche ſowohl Fichte als auch Hegel — doch werden beide nicht genannt — abſeiten der Berliner Akademie erfahren haben. „Der Vorwurf", ſagt der Redner, „dürfte nur mit dem Geſtändniß zu entfernen ſein, daß, ohne beabſichtigte Vernachläſſigung der ſpekulativen Philoſophie perſönliche Anſichten und Verhältniſſe, deren Schuld ſich zwiſchen einflußreiche Mitglieder der Akademie und die Schroffheit jener ausgezeichneten Männer theilte, lange Zeit eine Kluft bildeten, welche dennoch würde ausgefüllt worden ſein, hätte nicht der Tod jene unſterblichen Zierden der deutſchen Philoſophie uns zu früh entriſſen." Dieſe verſöhnlichen Worte können von den nachlebenden Freunden jener Unſterblichen um ſo bereitwilliger angenommen werden, als auf deren Häuptern längſt die vollen Ruhmeskränze ſtrahlen, in denen kein für ſie wünſchenswerthes Blatt zu fehlen ſcheint! —

Der Redner wendet zum Schluſſe den Blick nochmals auf den Anlaß der Feier hin, „auf dieſe herrliche Zeit der allgemeinen Begeiſterung, womit der erhabene, ſelber von den edelſten Gefühlen begeiſterte Sinn des huldreichſten der Könige ſein Volk beflügelt hat — ein Beiſpiel für Fürſten und Völker, wie es die Jahrbücher, nicht bloß dieſes Landes, ſondern der Weltgeſchichte, noch kaum aufweiſen mögen. Wir alle haben innigſt in jene erhebenden Empfindungen eingeſtimmt und werden

ſtets einſtimmen; ihnen heute einen neuen würdigen Ausdruck zu geben kann nicht einmal verſucht werden, weil keine Worte eines Einzelnen fähig ſind, jenen mächtigen Ausbruch der lebendigen Liebe eines ganzen Volkes auch nur nahe zu erreichen.“ Und nachdem er noch der Stürme und Erſchütterungen gedacht, welche von außen drohend aufſteigen möchten, ruft er in freudiger Zuverſicht, in welche wir freudigſt einſtimmen: „Doch welche Zeiten auch folgen mögen: denn dieſes liegt in Gottes Hand: die neu und innigſt bewährte Eintracht und Liebe zwiſchen Fürſt und Volk und ihr wechſelſeitiges Vertrauen iſt Preußens Palladium, getragen von ſeinem König, deſſen feſter Hand kein Sturm es entreißen wird.“

Erinnerungen des General-Feldmarſchalls Grafen von Kalckreuth, aus dem franzöſiſchen Manuſkripte ſeiner Dictées. Kalckreuth zu ſeinem Leben und zu ſeiner Zeit. (In: Minerva. Ein Journal hiſtoriſchen und politiſchen Inhalts. Von Dr. Friedrich Bran. Jena, in der Bran'ſchen Buchhandlung. Jahrgang 1839 und 1840. 8.)

Wir haben hier einen Fall, wo die Autorſchaft, nicht in ihrer einfachſten Formel, ſondern in einer zuſammengebrachten Geſtalt erſcheint; als jene würde gelten dürfen, wenn ein Verfaſſer ſeinen Text ſelbſt niederſchriebe und in der von ihm beliebten Anordnung abgeſchloſſen herausgäbe, wobei in unſrer Zeit allenfalls noch der Anſpruch hinzukommt, daß er auch die letzte Durch-

ſicht der Druckbogen übernähme. Daß ein großer Theil der ſchriftlichen Ueberlieferungen, die wir beſitzen, keine ſo ſchlichte und klare Entſtehung hat, iſt den Gelehrten wohlbekannt, welche manchem werthvollſten Buche des Alterthums ein nur zweifelhaftes oder bedingtes Verhältniß zu ſeinem angeblichen Verfaſſer zugeſtehen, bei manchen eine gemiſchte Verfaſſerſchaft entſchieden nachweiſen; auch in neuerer Zeit aber iſt die Urſprünglichkeit und Unmittelbarkeit einer Schrift oft durch Umſtände und Einflüſſe getrübt, welche beim Gebrauche die Vorſicht der Kritik ſtets wach erhalten müſſen. Wir haben z. B. die ſchätzbarſten Denkſchriften über den ſiebenjährigen Krieg, welche zwar ohne Namen im Druck erſchienen, aber allgemein, und mit Recht, unter dem Namen von Retzow bekannt ſind; die urſprünglichen Aufzeichnungen des Generals von Retzow, eines Augenzeugen der Ereigniſſe, von denen er ſpricht, hat deſſen Sohn, der Hauptmann von Retzow, in eine fortlaufende kritiſche Erzählung zuſammengefaßt, und im Jahre 1802 dem Druck übergeben; erſt in den neueſten Tagen aber haben wir erfahren, daß nach dieſer zweiten noch eine dritte Hand hinzugekommen, welche dem Werke die letzte Geſtalt verliehen, indem ſie daſſelbe aus einem unſtatthaften, ſchwülſtigen und lockern Stil in einen höchſt angemeſſenen klaren und feſten völlig umgeſchrieben. Dieſe verdienſtliche und gelungene Arbeit verdanken wir dem eben ſo fähigen als anſpruchloſen Eifer eines Mannes, der auch durch ſelbſtſtändige hiſtoriſche Arbeiten ſich ausgezeichnet hat, des Hofraths Jochmus, deſſen Verſicherung, nur die Schreibart, aber keine Thatſache, verändert zu haben, dem Werke die Zuverläſſigkeit beſtätigt, welche

ihm durch andre Einmiſchung geſchmälert worden wäre. Dennoch iſt das Buch nun, wie nicht aus erſter, auch nicht aus zweiter, ſondern aus dritter Hand, und der kritiſche Geſchichtſchreiber wird dies nicht dürfen unbeachtet laſſen.

Die vorliegenden Denkwürdigkeiten erſcheinen hinſichtlich ihrer Autorſchaft mit vollkommner Aufrichtigkeit; es ſind Ueberlieferungen, welche der Feldmarſchall Graf von Kalckreuth in ſeinen letzten Jahren ſeinem Sohne in die Feder diktirt hat. Diktate des höheren Alters, wie ſich ſchon daraus zu erkennen giebt, daß auf Ereigniſſe der neuſten Zeit darin Rückſicht genommen wird. Allein wir bekommen dieſe Diktate fürerſt noch nicht vollſtändig, ſondern nur Bruchſtücke, die doch zuſammen ſchon einen mäßigen Band füllen würden; und dann bekommen wir ſie nicht in ihrem urſprünglichen Ausdruck, denn der Vater diktirte franzöſiſch, und der Sohn giebt uns eine von ihm gearbeitete Ueberſetzung. Wir haben alſo auch hier gleichſam die dritte Hand, und dieſe giebt ſich noch beſonders in Einleitungen, Zwiſchenreden und Anmerkungen kund, womit dieſe Bruchſtücke überreich ausgeſtattet ſind, und wodurch ihr Werth uns recht eindringlich gemacht werden ſoll.

Der Feldmarſchall Kalckreuth ſtarb in Berlin am 10. Juni 1818 im zweiundachtzigſten Jahre ſeines Lebens. Er war demnach einer der ſpäteſten Augenzeugen des ſiebenjährigen Krieges, in welchem er ſelbſt ſich ſchon bedeutend ausgezeichnet hatte. Er hat den Ruf eines tapfern, einſichtsvollen Generals und eines Mannes von ſtarkem Karakter und ſcharfem Geiſt ſein langes Leben hindurch, und bis in die letzten, von den Jahren ſeiner

Jugend ſo ganz verſchiedenen Zeiten, mit ungeſchwächtem Ruhm behauptet. Merkwürdiges Zeugniß ſeiner Sinnesart und Ausdrucksweiſe in früherer Zeit geben uns einige Briefe, die er an eine Dame geſchrieben, und deren Mittheilung wir Hrn. Hofrath Dorow's Sammlung von Denkſchriften und Briefen verdanken. Zu dem Bilde des innern Menſchen, welches dieſe Briefe uns aufſchließen, kommen nun die militairiſchen Denkſchriften ergänzend hinzu, und wir können uns eine lebendige Vorſtellung von der Eigenthümlichkeit eines Mannes machen, der auch unter ſeines Gleichen zu den ſeltneren gehört.

Der Karakter dieſer Denkſchriften iſt jedoch nicht in dem Sinne militairiſch zu nennen, daß ſie eine fortlaufende Erzählung der Begebenheiten oder eine kritiſche Auseinanderſetzung einzelner Feldzüge und Schlachten lieferten; dergleichen lag nicht in dem Plane ihres Urhebers, in ſo fern überhaupt ein Plan bei dieſen Diktaten zum Grunde lag; denn ſie ſind ganz konverſationsmäßig, perſönlich und anekdotiſch gehalten, und folgen zwar dem Laufe der Ereigniſſe, aber mit Willkür und Belieben, die Thatſachen im Ganzen als bekannt vorausſetzend, dies Bekannte nach eigner Kenntniß, bisweilen auch nach vorgefaßtem Urtheil, oder gar nach Leidenſchaft, berichtigend und bedingend, und bald bei dem Kleinſten verweilend und über das Größte hinwegeilend, bald auch zum Allgemeinſten abſchweifend, und Ideen und Lehren vortragend. Sind dieſe Denkſchriften alſo auch im ſtrengern Sinne weder ſtrategiſch noch hiſtoriſch, ſo geben ſie doch in beiderlei Richtung viel Schätzbares, was ſowohl dem Strategiker als dem Hiſtoriker willkommen ſein muß. Ihr Hauptverdienſt aber iſt der mannigfache Lebensſtoff,

den ſie verarbeiten. Da es dem Verfaſſer hauptſächlich um Herausſtellung der eignen Perſon zu thun war, ſo erzählt er auf's genauſte alle ſeine Beziehungen, der Zuneigung wie der Abneigung, und die großen Vorräthe von Lob und Tadel, die ſich ihm während ſeines langen Lebens angehäuft haben, ſtreut er, wie auf die hohen und höchſten Geſtalten, ſo auch auf eine Menge untergeordnete Perſonen aus, die dadurch, daß das ganze Gewicht des erlebten Augenblickes in dem Eifer des Erzählers ſich bewahrt hat, auch uns noch Antheil einflößen; ſolchergeſtalt füllt ſich uns der Vorgrund der großen Ereigniſſe mehr und mehr mit mahleriſcher Geſtaltung. Hier indeß müſſen wir auf die verſchiedenen Grade der Glaubwürdigkeit aufmerkſam machen, welche den verſchiedenen Beſtandtheilen zuzugeſtehen iſt. Wir halten dieſe Glaubwürdigkeit überall für eine unbedingte, wo der Autor Selbſterlebtes erzählt, wo er Thatſachen berichtet, die entweder ihn ſelbſt betreffen, oder von denen er Augenzeuge geweſen; er hat den entſchiednen Willen, die Wahrheit aufrichtig zu geben, und ſein Geiſt iſt über kleinliche Entſtellung erhaben; anders verhält es ſich ſchon, wo er bloß wiedergiebt, was Andre geſehen und berichtet haben: da dürfte manche ſeiner Annahmen noch erſt reiferer Prüfung unterliegen; das wenigſte Vertrauen aber können wir ſeinen Urtheilen geben, beſonders wo ſie von ſchon anderweitig beglaubigten abweichen. Kalckreuth gehört zu derjenigen preußiſchen Stimmung, die einen tiefen Groll gegen Friedrich den Großen hegte, und beſonders das Beſtreben hatte, den Prinzen Heinrich auf Koſten des Königs hervorzuheben. Da Kalckreuth dem Prinzen durch Dienſtſtellung angehörte, und man

das Hauptverdienſt des Prinzen, die Schlacht von Freiberg, öfters nicht undeutlich auf Kalckreuth hinüberzuziehen verſucht hat, ſo iſt die Partheilichkeit in dieſem Betreff wohl erklärbar. Hiezu kommt, daß dem Könige ſeine näheren Freunde großentheils vorangegangen waren, mit dem Tode des Königs aber die Partheilichkeit für ihn allen äußern Anhalt verlor, dagegen die für den Prinzen mit ihm noch lange lebendig fortdauerte, und wir können ſagen eigentlich erſt mit Kalckreuth erloſchen iſt. Mehr als der König ſelbſt aber iſt deſſen Günſtling und Vertrauter Winterfeldt ein Gegenſtand dieſes Zwieſpalts, und auf ihn warf ſich die Bitterkeit und der Haß, die höher hinauf zu ſteigen nicht wagen wollten. Prinz Heinrich, wie alle Prinzen des Hauſes, war dieſem außerordentlichen Manne feindgeſinnt, und auch ſein früher Heldentod, der ihn inmitten der herrlichſten Laufbahn hinwegriß, konnte die ihm zürnende Geſinnung nicht verſöhnen. Auch Kalckreuth haßt ihn ernſtlich, und ſucht ihn auf alle Weiſe herabzuſetzen, ja das Ehrenunglück, daß er vor dem Feinde blieb, ihm noch zum Nachtheil zu mißdeuten. Allein den Werth Winterfeldt's feſtzuſtellen, kommt Kalckreuth zu ſpät; für den haben die Zeugniſſe des Königs und andrer Urtheilsfähigen, ſogar der ihm ſonſt Abgeneigten, wie z. B. Retzow's, längſt anders entſchieden, und fehlten dieſe, ſo hätten wir ſein eignes, ſeinen ſchriftlichen Verkehr mit dem Könige, wobei ſolche Angaben, wie z. B. er ſei nicht mehr als ein Korporal geweſen und habe aller Bildung entbehrt, in ihr Nichts zerfallen. Was vollends mit der hergebrachten, bis zum Ekel wiederholten Redensart, durch die man den Namen Winterfeld's am meiſten zu

beflecken meint, geſagt ſein ſoll, mit der Redensart nämlich, der ſiebenjährige Krieg ſei nur durch die „Intriguen Winterfeldt's" hervorgerufen worden, haben wir nie begreifen können, und finden es eines ſo ſcharfen Geiſtes, wie Kalckreuth unläugbar war, unwürdig, daß er auch nichts weiter als ſie zu wiederholen weiß! Finden wir unſern Autor demnach in ſeinen Urtheilen über Perſonen oft unſicher und ſchwach, und können wir beſonders bei ſeinem Tadel nicht auf weitere Umfrage und Prüfung verzichten, ſo gereicht es uns zu deſto größerer Befriedigung, ihn ein paarmal doch, wie bezwungen durch eine höhere Macht, in das größte Lob des Königs ausbrechen zu ſehen!

Am meiſten anziehend und lebendig dünkt uns unter den hier mitgetheilten Bruchſtücken dasjenige, welches die Jugend und erſten Dienſtjahre Kalckreuth's ſchildert. Die Abſchnitte über die Schlachten von Lowoſitz, Prag, Kollin, Roßbach, Leuthen und Zorndorf, enthalten die ſchätzbarſten Einzelheiten, die eigenthümlichſten Züge, die wir ſonſt nirgends aufgezeichnet finden, und welche kein künftiger Geſchichtſchreiber wird dürfen unbeachtet laſſen. Der Autor that bei manchen dieſer Diktate ſich kein Genüge, und verſuchte ſie nach einiger Zeit zum zweitenmale, ſo daß wir von einigen Vorgängen zweierlei Berichte aus derſelben Feder haben. Die Vergleichung dieſer Doppelverſionen iſt äußerſt merkwürdig und lehrreich, und trotz mancherlei in ſolchen Fällen unvermeidlichen Abweichungen und kleinen Widerſprüchen, ſehen wir doch die Hauptbegebenheit in beiden ſo ziemlich dieſelbe Bahn und Färbung halten, und ſo die Verſchiedenheit ſelbſt ein Zeugniß für die tiefe Einheit der An-

ſicht und Kunde, ſo wie für die innere Wahrhaftigkeit werden.

Bei dem reichen Inhalt dieſer Denkſchriften und der Lebendigkeit ihrer Mittheilung können wir nur eifrigſt wünſchen, dem Publikum das Ganze unverkürzt mitgetheilt zu ſehen. Es verſteht ſich von ſelbſt, daß dies in der franzöſiſchen Urſchrift geſchehen müßte, da Kalckreuth zwar kein klaſſiſches, aber doch das gangbare Franzöſiſch ſeiner Zeit und ſeines Standes mit völliger Herrſchaft bequem und gewandt ſchrieb wie ſprach, und daher ſein franzöſiſches Wort ganz der Ausdruck ſeines eigenſten Geiſtes ſein kann, hingegen jede Ueberſetzung den Autor uns ſchon um eine Stufe ferner ſtellt, beſonders aber dieſe Ueberſetzung, welche von Ungenauigkeiten und Unbeholfenheiten wimmelt. Wenn z. B. die Ueberſetzung von einem Offizier ſagt, er ſei ein Mann „von edler Bildung“ geweſen, und dabei treuherzig in Klammern das Franzöſiſche grand humaniste angiebt, ſo ſieht man wohl, daß der Ueberſetzer nicht gewußt hat, was dieſes Wort bedeutet. Ein andermal überſetzt er pousser sa pointe, was in Deutſchen der Ausdruck „ſeine Sache durchſetzen wollen“ recht gut wiedergiebt, durch: „ſeine Spitze pouſſiren“! was weder deutſch noch franzöſiſch iſt.—

In Betreff der Einleitungen, Zwiſchenreden und Anmerkungen, die der Ueberſetzer hinzugethan hat, können wir nur ſagen, daß wir ſie entbehrlich finden, wenn ſie nicht ſogar ſchädlich ſind. Die Liebe eines Sohnes für ſeinen Vater wird immer Zuſtimmung und Theilnahme erwecken, aber eine ſolch abſolute Bewunderung und abgöttiſche Lobpreiſung, wonach in Preußen ein halbes Jahrhundert hindurch neben dem Kalckreuth'ſchen faſt

kein Verdienſt und keine wahre Größe übrig bleiben ſoll, wird nur unangenehm wirken, und könnte leicht zur Verneinung auch deſſen aufreizen, was nach gerechter Würdigung allerdings zu bejahen iſt.

Ein neuer Roman des jungen Deutſchlands. Berlin, im Januar 1841.

(Wahre Geſchichte.)

— Die Kranke ſollte unterhalten werden, aber ſich nicht anſtrengen; Geſpräche verlockten ſie zum Mitſprechen, das ihr ſchädlich war, der Arzt rieth leichte Lectüre an, die zwiſchen Spannung und Zerſtreuen die Mitte hielte. Aufgefordert, der Vorleſer zu ſein, war ich gern bereit, nur verlegen in Betreff der Wahl des Buches. Die Kranke verſicherte, ſie ſei nicht ſo ſchwach, wie der Arzt ſie glaube, ſie könne recht gut ſtärkere Geiſtesnahrung vertragen, ich ſolle nicht allzu wähleriſch ſein. Doch ihr Oheim war inzwiſchen eingetreten und ſäumte nicht, zu erklären, er werde nicht zugeben, daß ſeine arme Nichte mit den Gräueln der neueren Litteratur gemartert werde, in welcher ſich Wildheit und Unſittlichkeit geſchmacklos vereinigten, um ſogenannte neue Tendenzen auszudrücken; er wollte ſich höchſtens einen der Romane gefallen laſſen, in denen die Abentheuerlichkeit der Geſchichte durch fromme Geſinnungen aufgewogen würde, er ſchlug vor..., allein die Kranke winkte gähnend nein,

und ſagte, dieſe gerade müſſe ſie verbitten. Nun nahm auch die alte Kouſine das Wort, und ſchmälte auf die franzöſiſche romantiſche Schule, die nur Verbrechen und Laſter und Gemeinheit verarbeite, und uns das Unheil mit dem jungen Deutſchland gebracht habe. Die jüngern Kouſinen, die noch kürzlich mit größtem Eifer, ich weiß es, einige Bände von ** und von *** geleſen hatten, mußten vor der ſtrengen Sitten- und Geſchmacksrichterei verſtummen. Da nun kein beſtimmter Vorſchlag durchging, indem bald der Oheim, bald die alte Kouſine Einſpruch thaten, bald die Kranke ihr Veto ausſprach, ſo entſchied letztere endlich, ich ſolle nach Gutdenken wählen, und in Gottes Namen zu leſen anfangen, den Namen des Buches und des Autors aber erſt am Schluſſe nennen, damit ſie ohne alles Vorurtheil zuhören könnten. Das mir verliehene Recht wollt' ich nicht umſonſt empfangen haben, ich hatte bald gewählt, und holte das Buch von dem Tiſche, wo ein ganzer Pack Neuigkeiten lag, in denen noch niemand außer mir ſich umgeſehen hatte.

Der Oheim ſah mit Verdruß das kleine, ſchöngedruckte, noch unaufgeſchnittene Buch, und machte einige Bemerkungen, die zu verſtehen gaben, je neuer das Buch ſei, deſto ſchlimmer, denn der ſpätere Autor müſſe ja ſtets den früheren durch Frechheit überbieten, um ſich beim Publikum zu empfehlen. Ich ließ mich das nicht anfechten, ſondern begann zu leſen.

Der Anfang war ganz zahm und ſchicklich; die alte Kouſine meinte, wenn das ſo fortginge, ſo dürfte das Buch doch nicht zu verwerfen ſein. Der Oheim hingegen runzelte die Stirn, und ſagte, die Glätte der Schreibart

ſtelle er nicht in Abrede, auch ſuche der Autor den heutigen bunten Modeſtil durch etwas alterthümliche Färbung zu mildern, aber man ſehe, der Menſch habe ſein Talent noch nicht gehörig ausgebildet; was die Sittlichkeit betreffe, da wolle er ſein Urtheil noch ausſetzen, und erſt hören, was weiter komme.

Leider kam es bald ſchlimm genug! Eine junge Gattin, eben verheirathet, entdeckt ihres Gemahls Kind und Geliebte, nnd hat nichts eiliger zu thun, als dieſe Geliebte zu ihrer Herzensfreundin zu machen. Dann geräth ſie ſelber in Verführungsſchlingen, und wiewohl ſie ihnen entrinnt, ſo verliert ſie doch dabei den Gatten, der eines elenden Todes ſtirbt, ihr aber zum Glück einen Freund hinterläßt, den ſie im Andenken ihres Gatten liebt und bald auch heirathet.

Der Autor hatte durch einige ſcharfe Sticheleien gegen die Platoniſche Liebe ſchon das Mißfallen der alten Kouſine erweckt, und die „Emancipation des Fleiſches" war in dem Buche nicht mehr zu verläugnen. Als aber gleich darauf ein Inceſt vorgeführt und auf die zarteſte Weiſe in Schutz genommen wird, ferner eine Bigamie ſich enthüllt, und der todtgeglaubte Gatte wiederkommt, die Frau wieder als die ſeinige hält, den aus der Ehe ausgeſchiedenen Freund jedoch darum nicht minder in ſeinem Hauſe aufnehmen will, und das auch alles ganz glücklich von Statten geht, da verſicherte der Oheim, er wolle dergleichen Schändlichkeiten nicht länger anhören, und wirklich nahm er Hut und Stock, und entfernte ſich murrend.

Wir ſetzten das Leſen aus und befürchteten, die Kranke möchte durch den Verdruß des Oheims unange-

nehm aufgeregt worden sein, allein sie verneinte das, und bemerkte lächelnd, der Oheim langweile sich überhaupt beim Lesen, und bei den Büchern, die er empfehle, am meisten. Sie verlangte ausdrücklich für den nächsten Tag die Fortsetzung unserer Lektüre.

Der Oheim fand sich auch am nächsten Tage wieder ein und sagte, er wolle doch sehen, wie das Zeug weiter gehe, er sei auf alles gefaßt für sich selbst, aber mir überlasse er die Verantwortung, ein solches Buch, das doch wohl nächstens durch alle Polizeien verboten werden würde, auch vor den jüngern Damen zu lesen. Die alte Kousine flüsterte beschwichtigend, daß für diese weniger Gefahr sei, weil sie vieles gar nicht verstünden; ihre eigne Verletzung schien sie mit muthiger Entschlossenheit nicht achten zu wollen.

Ich las nun weiter, und ich gestehe, es gehörte eine starke Stirn und das Bewußtsein eines guten Hinterhaltes dazu, um unerschüttert alles das durchzuschreiten, was nun folgte. Die Heldin des Romans gesteht unter anderem, daß es ihr sauer wird, zwischen den beiden Freunden, deren Gattin sie war oder ist, so hinzuleben und zu vergessen, daß doch nur Einer von ihnen die Rechte eines Gatten haben dürfe! Verführung und Fehltritte der Sinnlichkeit werden mit der glimpflichsten Art behandelt, mit der zartesten Menschenliebe entschuldigt, durch Wohlthaten unschädlich gemacht. Die Weiber sind immer voran, ihre Liebe zu gestehen, zu bezeigen, und werden dabei als die edelsten, zartesten ihres Geschlechts dargestellt! Einige Schilderungen ferner Gegenden und Lebensweisen waren mir eine wahre Erholung. Die Zuhörer ermangelten auch bei diesen der Aufmerksamkeit

nicht, waren indeß offenbar mehr geſpannt auf den Fortgang der eigentlichen Geſchichte.

In dieſer kam es zu meinem Schrecken nun aber gar dahin, daß der erſte Gatte wirklich ſtarb, und die Heldin ohne weiteres gleich wieder mit dem nicht von der Stelle gewichenen zweiten zuſammenging, — dieſer Wechſel war mir ſelber etwas zu toll, und während die jüngern Kouſinen und die Kranke recht darüber lachten, meinte der Oheim ſchon ganz geſiegt zu haben und meine Beſchämung als das Geſtändniß der Niederlage annehmen zu dürfen. „Eine Ehe à quatre, rief er, hatte das Schlegel'ſche Athenäum einſt empfohlen, der ſchändliche Spruch, ehmals ein bloßes Spiel unſaubern Geiſtes, iſt in eurem ſchmutzigen Roman nun auch Fleiſch geworden, eine ganze Rechtfertigungsgeſchichte! Dieſe Ehe à trois iſt, geſtehen Sie es nur, die ekelhafteſte Erfindung einer Frechheit und Maßloſigkeit, wie nur unſere Zeit ſie gebähren konnte, und unſere traurigen Genies, dieſe Jugend, welche die Welt umſchaffen will, und neue Lehre und Sitte aufzuſtellen meint, wenn ſie ſich von allem Guten der Vorfahren, von Religion und Tugend losmacht. Pfui über dieſe Schriftſteller! Ich fände es ganz richtig, wenn man alle dieſe Romane in Bauſch und Bogen verböte, vom Jahr 1830 ab wenigſtens; wenn wir das, was früher erſchienen iſt, behalten, ſo haben wir noch Zeitvertreib genug!"

Nach dieſem Sturme las ich gedämpft und eilig zum Ende, um nur fertig zu werden; auf Erörterung und Gegenrede mocht' ich mich nicht einlaſſen. Der Schluß verſöhnte wieder ein wenig, er hatte ſogar etwas Erbauliches, und die alte Kouſine meinte, es ſei Schade

um den jungen Schriftſteller, denn es ſtecke gewiß noch Gutes in ihm, und er könne ſich beſſern!

Ich legte das Buch weg. „Nein, ſagt' ich, den beſſern Sie nicht mehr, und niemand; der bleibt wie er iſt, und wird vielleicht heute zum erſtenmale ſo hart geſcholten." Alle ſahen mich verwundert an. „Aber wie heißt denn das Buch und der Autor?" fragte die Kranke. Ich reichte ihr das aufgeſchlagene Bändchen hin. Sie las: „Leben der ſchwediſchen Gräfin", und auf dem Titelblatt: „C. F. Gellert's ſämmtliche Schriften. Neue rechtmäßige Ausgabe. Dritter Theil. Leipzig, 1840."

Friedrich Wilhelm der Vierte. — Goethe. — Aus einem Briefe an die Gräfin von **.

— „Dem neuen Tage, der für Preußen aufgegangen, hat auch der ehrwürdige, nun ſchon achtzigjährige Kirchenrath Paulus in Heidelberg ſein freudiges Begrüßungswort zugerufen, und ſeine Stimme wird manches Gefühl erwecken, manches Denken anregen. Ein ſo warmes Herz, ein ſo friſcher Kopf, eine ſo lebendige Theilnahme für die Angelegenheiten des Vaterlandes, dürfen den Greis vielen Jüngeren zum Vorbild aufſtellen. Er iſt kein Preuße, aber als Deutſcher fühlt er ſich keinem deutſchen Lande fremd, und was Preußen in Deutſchland und für Deutſchland iſt, das hat er ſtets erkannt. Er urtheilt über unſre Verhältniſſe mit einer Einſicht

und Billigkeit, wie sie uns im Auslande selten, und nicht allzu oft in der Heimath begegnen. Er nennt Friedrich den Großen den ohne Konstitution konstitutionellen Selbstregenten, und gesteht, daß Preußen sich bei dieser Regierungsweise gut befunden habe, daß die Lage und der Beruf dieses Staates auch die Fortsetzung einer solchen Regierungsweise zu fordern scheinen. Dieses Bekenntniß wird um so bedeutender, wenn man erwägt, daß Paulus immer ein' eifriger Konstitutionsfreund gewesen, und die Forderung konstitutioneller Formen auch jetzt noch keinem andern deutschen Lande erlassen will, das in seinem kleineren Umfang und abgeschlossenen Berufe keine solche Bedingungen und Aussichten hat, wie allerdings für Preußen Statt finden. Auch ist es keineswegs seine Meinung, unserem Staate den Anspruch und die Fähigkeit einer solchen Entwickelung zu verneinen, im Gegentheil, er sieht dieselbe schon vollkommen begründet, und durch den neuen, vom Throne herab erweckten Aufschwung mächtig gefördert. Allein er glaubt, daß wichtige Bedenken hier stärker als anderswo entgegenstehen, und daß in dieser großen Angelegenheit hier keine Gefahr im Verzuge, vielleicht eher Gefahr im Eilen sei. Man dürfte bezweifeln, meint er, ob die Sache, nicht nur des Gemeinwohls überhaupt, sondern geradezu die konstitutionelle Sache insbesondre, sich in den Händen einer gewählten Volksvertretung, wie sie jetzt denkbar wäre, so gut bewahrt und verwaltet fände, als sie beides jetzt in den Händen ist, denen höhere Fügung so glücklich und sicher das Ganze des Staates anvertraut hat. Die Persönlichkeit des Regenten ist es hauptsächlich, auf welche Paulus sein ungewöhnliches Vertrauen stützt,

und deren Betrachtung seine sonstigen Bedenken am entschiedensten niederschlägt, seine redlichsten Hoffnungen am stärksten erhebt. Er sagt: „Mehrere der bereits vollzogenen Verordnungen sprechen aus: Der Regent steht hoch über den Partheien. Er will jeden nach dem Maß seiner Kenntnisse und nach der Bürgschaft, die sein sittlicher Karakter giebt, anwendbar machen für das Ganze. Meinungspartheien, philosophische oder sonst litterarische Schulfaktionen, politische oder kirchliche Einseitigkeiten sind nur dann schlimm, wenn ihnen ausschließend, vorherrschend zu werden gestattet wäre."

Der Greis hat den Vortheil, für neue Erscheinungen immer schon Vergleichungspunkte zu haben, auf welche zurückblickend er das Werdende an dem schon Gewesenen deutlich erkennt, für sein Urtheil Sicherheit und Halt gewinnt.

Aus der eignen Lebenserfahrung schöpfen zu können, ist die fruchtbarste Geschichtskunde. Der ehrwürdige Greis, dessen Worte ich eben angeführt, hat kaum seine neue Freude, seine frische Hoffnung ausgesprochen, so weilt sein erfahrungsvoller Sinn nachdenklich über den Schätzen der Erinnerung, denen er die neue Anschauung anzureihen hat. Und wohin senkt sein Blick sich zunächst, wo haftet er? Geschichtliche Größen aller Art bieten sich an, Herrscher- und Heldengestalten winken beifällig; doch ihm ist es nicht um Aehnlichkeit der Stellung und des Glanzes zu thun, er geht auf Wesenheit aus, und das Bild, welches vor ihm aufsteigt, das seinem Blick und seiner Prüfung Stand hält, ist — Goethe's.

Lesen Sie selbst die Schilderung, welche Paulus nun folgen läßt, und die ich Ihnen abschriftlich beilege,

begleiten Sie ſeinen klaren Einblick, ſeine gründliche Erörterung, die für den längſt von der Erde abgerufenen großen Freund, den ſo hoch geprieſenen und doch oft ſo tief verkannten, das ſchönſte und unzweifelhafteſte Zeugniß ſind, und den Zuſammenhang ſeiner Geiſtes- und Gemüthsgaben im reinſten Lichte zeigen! —

Sie mögen verwundert ſein über dieſe Herbeiziehung und Verknüpfung; auch mir war ſie überraſchend, aufregend und nachdenklich. Doch in ihrer Sonderbarkeit gefiel ſie mir, ihre Eigenheit dünkte mich von keiner Willkür begleitet, ihre reichen Beziehungen entwickelten ſich unter dem längern Beſchauen, und das Sonderbare bewährte ſich als Geniales, das Geniale als Richtiges.

Vertrauen Sie einſtweilen meiner Bürgſchaft, und glauben Sie dem hier gegebenen Bilde Goethe's. So war er wirklich: aus Einſicht mild, in ſeiner Güte weiſe, frei von Selbſtſucht, erfüllt von Wohlwollen, doch was Anderen und ihm ſelbſt gebührte und taugte, klar unterſcheidend und wahrnehmend. So hab' ich ſelber ihn erkannt, obgleich nur kurze Friſten ſeiner unmittelbaren Nähe zählend, ſo haben ſeine wahrhaften, edlen Freunde ihn ſtets gewürdigt, Wilhelm und Alexander von Humboldt, Friedrich Auguſt Wolf, Friedrich von Müller, Riemer, Eckermann, ſo Bettina von Arnim, Rahel, ja ich darf aus eigner Kunde hinzuſetzen, auch ſein fürſtlicher Freund, der Großherzog Karl Auguſt, vertraute nicht minder dem Herzen Goethe's als ſeinem Geiſte!

Nun geſtehen Sie aber, daß die Verknüpfung zweier ſolcher Größen, wie Paulus ſie hier zuſammenbringt, mehr als pikant und originell, daß ſie bedeutend und ſchwungvoll iſt, und daß ſie uns zu den ſchönſten Be-

trachtungen erhebt! Selbſt ein weltlich unpoetiſcher Sinn wird zugeben, daß das Apropos ein ſehr anmuthiges und eindringliches iſt, bei Gelegenheit eines in Geiſt, Wohlwollen, Maß und Grazie unbeſtreitbar primirenden deutſchen Königs dieſe ſchönſten herrſcherlichen Eigenſchaften im Bilde des unbeſtreitbar größten Dichtergenius der Nation ſich abſpiegeln zu laſſen! —

Wir aber wollen uns freuen, auch im Ausland anerkannt und geprieſen zu ſehen, was unſre Herzen verheißungsvoll durchdringt und uns unverlierbar angehört!

Neueſte ruſſiſche Litteratur.

1841.

Vielfältig hört man von den Ruſſen ſelber klagen, ihre Litteratur, nachdem ſie kaum den ſchönſten Aufſchwung genommen, den friſcheſten Fortſchritt gezeigt, fange ſchon wieder an zu ſtocken, zu ſinken. Uns in der Ferne will dieſe Klage wenig begründet erſcheinen, ſei es, daß wir billigere Anſprüche machen, oder daß wir die Gegenſtände in größerem Umfange zuſammenfaſſen, als die Ruſſen dies thun mögen; wir finden das Bild ihrer litterariſchen Entwicklung keineswegs getrübt, im Gegentheil höchſt reich und glänzend, und ſich vortheilhaft erweiternd. Allerdings war der frühe Tod Puſchkin's ein unerſetzlicher Verluſt, und kein andrer Genius erſtand, der gleich ihm den harrenden Sinn und das innerſte Herz

der Nation hätte anregen, aus allen Stufen und Fernen in gemeinſame Anſchließung hätte zuſammenrufen können. Aber eine ſolche Erſetzung und Nachfolgerſchaft iſt auch gar nicht zu fordern. Ein Dichter wie Puſchkin iſt eine ſeltne Erſcheinung, ein Meteor, das nicht jeden Tag wie die Sonne wiederkehrt. Die am meiſten begünſtigten Völker zählen ſolche Erſcheinungen als Einzelnheiten, und wo ſich eine Mehrheit derſelben zuſammendrängt, da iſt es mehr in der Form der Genoſſenſchaft, als der Aufeinanderfolge. Wie ſteht Deutſchland verwaiſt nach Goethe's Tod, wie England nach Byron's? Hat irgend ein gleicher Geiſt den einen oder den andern erſetzt? Dennoch dürfen wir nicht ſagen, daß die deutſche, daß die engliſche Poeſie ſeitdem geſunken ſei. Leben doch dieſe Männer noch in friſcheſter Wirkſamkeit fort, und in der heutigen Poeſie Deutſchlands wiegt der Antheil Goethe's noch eben ſo vollgültig, als vor zwanzig, dreißig Jahren; die Gaben dauern fort, und ſogar noch als neue, denn je reicher an urſprünglicher Jugend, deſto ſchwerer altern ſie, wiewohl wir zugeſtehen, daß auch in dieſen Gebilden ein Zeitpunkt des Alterns eintreten kann, wo die Poeſie einer früheren Zeit dem ſpäteren Geſchlechte nicht mehr genügt für das Erforderniß des neuſten Tages. Nur darf hier, wo von Genien erſten Ranges die Rede iſt, nicht mit kleinen Zeitabſchnitten gerechnet werden. Solche Männer hat die Nation länger, als ſie leiblich leben, und die Nation hat ſie noch, ſchon aus dem Grunde, weil ſie ſie gehabt hat, und ſie benennt ein Jahrhundert mit dem Namen eines ſolchen.

Wir läugnen daher, daß Puſchkin, deſſen Werke durch die großmüthige Freigebigkeit des Kaiſers zum erſtenmal

vollſtändig nur eben erſt erſchienen ſind, nicht mehr dem heutigen Tage angehöre, daß für ihn ſchon ein Erſatz nöthig ſei, und wenn man unter Neuem und Neueſtem in der Poeſie nicht gerade, wie bei Artikeln der Mode, das in dieſem Frühjahr, in dieſer Meſſe Erſchienene verſtehen will, ſo kann der Ruſſe, auf die Frage nach ſeinem Antheil an dem Dichterlorbeer der Gegenwart, noch immer mit freudigem Stolze zuerſt den Namen Puſchkin nennen, als den Reihenführer vieler andern.

Und dieſe andern Namen, wie ehrenvoll, zahlreich und würdig ſchließen ſie an jenen ſich an! Ein Theil derſelben braucht ihm kaum den Vorrang zu laſſen, ſchreitet in der eignen Linie ſo rühmlich vor, als er in der ſeinen gethan; ein andrer Theil verheißt in ſeinem Anlaufe zu den Höhen zu gelangen, welche jener bei längerem Leben erreicht haben würde.

Hier iſt denn zunächſt Shukoffskii zu nennen, der, ſehr verſchieden von Puſchkin, doch ihm herzlich befreundet, für die Nation in wahrhaft unſchätzbarem Werthe ſteht. Er iſt nicht bloß der liebenswürdige, zartfühlende Sänger, der allen Wohlklang der herrlichen Sprache beherrſcht, er iſt auch der Dichter des Vaterlandes und der Helden deſſelben, in ſeiner reinen Begeiſterung für den Zaren und deſſen erlauchtes Haus ein wahrer und edler Ausdruck nationaler Geſinnungen. Von ihm wird an einem andern Orte ausführlicher zu reden ſein.

Wer dürfte hier des ruſſiſchen Fabeldichters Krüloff vergeſſen, der in ſinnreicher Erfindung und glücklichem Ausdruck keinem ſeiner geprieſenſten Vorgänger weicht, auch dem franzöſiſchen Lafontaine nicht, den ſeine geiſtreichen Landsleute nun ſchon faſt zwei Jahrhunderte als

eines ihrer höchſten litterariſchen Kleinode mit Recht verehren! Krüloff iſt für die Ruſſen ein ächter Volkslehrer; in der Bildung der Nationen wie des Einzelmenſchen iſt eine Stufe, wo die Vermittlung zwiſchen Stärke und Schwäche, zwiſchen Kindlichkeit und Weltſinn, welche Vermittlung ſonſt der geſammten Poeſie obliegt, vorzugsweiſe durch die Fabel vertreten wird. Da die Ruſſen noch der Mehrheit nach auf dieſer Stufe weilen, ſo erklärt ſich genugſam die Verbreitung und Werthhaltung, die ihr ſo einzigbegabter Fabeldichter allgemein erlebt. Vergeſſen wir Deutſche hiebei nicht, daß kaum achtzig Jahre rückwärts die Fabel auch unſre glänzendſte und wirkſamſte Dichtung war. —

Wenn Gogol, der geniale, tief eigenthümliche, auf Natur und Geſchichte des engeren Heimathkreiſes gegründete, nach keinem Vorbilde zu bemeſſende, von keinem Nachfolger zu verdunkelnde Gogol ſeit mehreren Jahren feiert, ſo lebt er doch, und wir wiſſen, daß er nicht ohne dichteriſches Schaffen lebt; ſeine unter italiäniſchem Himmel reifenden Erzeugniſſe werden dem Vaterlande nicht verloren gehen. Die Einfachheit und Treue der Schilderungen Gogol's hat einen großartigen Reiz, für den wir kaum den richtigen Ausdruck zu finden wiſſen. Hier iſt heroiſches und idylliſches Leben, wilde Naturkraft und ſchmuckreiche Eleganz wie im Stoffe ſo in der Darſtellung, und oft begegnet uns ein breiter, milder Humor, der wohl an manche Gebilde Jean Paul Richter's erinnern kann.

Bei drei ſolchen Lebenden, wie die hier eben vorgeführten, darf die ruſſiſche Litteratur ſtolz das Haupt erheben. Aber wie viel andre Größen zählt ſie noch, in

welchen ihr Gedeihen und Fortſchreiten geſichert iſt! Der Fürſt Odojeffskii iſt ein edler Schriftſteller, den jede Nation ſich zur hohen Zierde rechnen dürfte. Er verbindet mit ſchwungvoller Phantaſie die reichſten Kenntniſſe, und ſein fruchtbares, auch bei krankhaften Stoffen immer geſundes Darſtellungstalent iſt recht eigentlich im Dienſte der höheren Geſittung, des wohlwollenden, für das Gute bemühten Menſchenſinnes. Dieſe Blüthe wahrer Bildung, die Freundlichkeit und Milde des Herzens und die Wärme und Beeiferung für alles Gute und Schöne, zeichnet auch die eleganten, anmuthigen Poeſieen des Fürſten Wäſemskii aus, die ſich eines ausgebreiteten und lebhaften Antheils beſonders in den höheren Geſellſchaftskreiſen erfreuen, wiewohl er ſelbſt, in beſcheidener Läſſigkeit, noch immer ſäumt, eine Sammlung derſelben herauszugeben.

Ein Dichter erſten Ranges, Jaſükoff, der längere Zeit geſchwiegen hatte, iſt ſeit kurzem unter ſüdlichem, der Geneſung wegen aufgeſuchten Himmel wieder laut geworden, und das Vaterland lauſcht auf's neue ſeinen lyriſchen, oft ſeltſamen, doch ſtets harmoniſchen, ergreifenden Geſängen.

Von ausgezeichneten Dichtertalenten haben wir noch den aus dem Volke hervorgegangenen originalen Kolzoff, ferner Kraſſoff, Jakubowitſch, und endlich, aus der vornehmſten Klaſſe, die ſchönbegabte Gräfin Raſtoptſchin zu nennen. Durch Sammlung ruſſiſcher Volkslieder, die in unermeßlichem Reichthum vorhanden ſind, hat ſich Kirejeffskii ein großes, vaterländiſches Verdienſt erworben. Man ſieht mit Verlangen der Herausgabe ſeines mit vieljähriger Sorgfalt und perſönlicher Aufopferung zuſammengebrachten Schatzes entgegen.

Als die glänzendſte und verheißungsvollſte unter den neuen Erſcheinungen ruſſiſcher Poeſie iſt ohne Zweifel Lermontoff zu nennen, ein junger Dichter, auf dem die höchſte Weihe ruht. Sowohl in Proſa — wir erinnern an die Novelle „Bela" — als in Verſen hat er Unvergleichliches geleiſtet. Seine in einen kleinen Band geſammelten Gedichte ſind voriges Jahr erſchienen, und zeigen auf jeder Seite den ächten Dichter. Dem Vaterländiſchen und Alterthümlichen zugewendet, iſt er darum der hohen allgemeinen Bildung des Tages nicht fremd, und in ſeinen Gedichten findet ſich das Mark der früheren Zeit wie die Feinheit und Meiſterſchaft der heutigen. Unter den wenigen aus Byron, Zedlitz und Goethe überſetzten Stücken haben uns beſonders acht kurze Zeilen, welche des Letztern „Ueber allen Gipfeln iſt Ruh" wiedergeben, wunderbar angeſprochen; aller Zauber der ſo weichen als kraftvollen ruſſiſchen Sprache wird darin offenbar. Auf Lermontoff ſind mit Recht die erwartungsvollſten Blicke gerichtet. Sein Buch der Lieder iſt die erfreulichſte Gabe. Eine von ihm kürzlich herausgegebene Sammlung erzählender Dichtungen in Proſa haben wir noch nicht zu ſehen bekommen.

Von einem andern Schriftſteller, Laſhetſchnikoff, kennen wir einen Roman „Baſurman", der durch Haltung, Geſchmack und Sinn mit den beſten Erzeugniſſen, wie ſie Frankreich oder England von dieſer Art bietet, wohl zuſammenſtehen darf. Zwei andre Romane von ihm ſollen noch höheren Werthes ſein.

An Novellen beſitzen die Ruſſen einen großen Reichthum, der ſich täglich mehrt, und wenn darunter auch manches auf Nachahmung beruht, ſo iſt doch vieles ur-

welchen ihr Gedeihen und Fortschreiten ge[illegible]
Fürst Odojeffskii ist ein edler Schriftste[illegible]
tion sich zur hohen Zierde rechnen dü[illegible]
mit schwungvoller Phantasie die reic[illegible]
sein fruchtbares, auch bei krankhaf[illegible]
sundes Darstellungstalent ist re[illegible]
der höheren Gesittung, des wo[illegible]annigfachst[illegible]
bemühten Menschensinnes. [illegible] Sinne abgefaß-
dung, die Freundlichkeit un[illegible]nieff, die trefflichen
Wärme und Beeiferung fü[illegible]rken von Schewureff,
net auch die eleganten, [illegible] uns dem russischen Be-
Wasemskii aus, die si[illegible] alle Achtung und Ehre zollen.
ten Antheils besonder[illegible] müssen wir den Stand der
erfreuen, wiewohl e[illegible] Urtheils, in Rußland bezeichnen.
immer säumt, ein[illegible] nur von der hohen, kenntnißvollen

Ein Dichter[illegible]tik, wie sie von dem edlen und selbst-
Zeit geschwieg[illegible] der russischen Schriftsteller, von Belinski,
der Genesun[illegible], von den in gesundem und aufrichtigem
geworden, [illegible] Zeitschriften ausgeübt wird. Wir nen-
lyrischen, [illegible] letztern zwei uns näher bekannte, die „Va-
fenden [illegible] Denkwürdigkeiten", welche in St. Petersburg
V[illegible]skii redigirt werden, und den „Moskauer",
den [illegible] Moskau Pogodin herausgiebt. Beide Zeitschrif-
fer[illegible] der Litteratur zu Vortheil und Ehre, und
n[illegible]tige Schwingen der Fortbildung.

Aus diesen Andeutungen ergiebt sich zur Genüge
[illegible] die in Rußland entzündete litterarische Entwicklung
[illegible]wegs im Abnehmen ist, noch weniger zu erlöschen
[illegible] sondern weithinaus reiche Nahrung hat und neue
[illegible]warten darf. Wobei wir den Leser bitten, nicht den
[illegible] zu übersehen, daß wir, bei der Seltenheit ru[illegible]

ſiſcher Bücher in Deutſchland, nur von dem Wenigen ſprechen können, was Gunſt und Zufall uns gerade zugeführt; daher auch die hier erwähnten Namen nicht als eine Aufzählung der anerkannt verdienten und in Rußland berühmten gelten können, ſondern nur als uns näher bekannt gewordene Beiſpiele einer großen Entwickelung, die in ſich noch viele eben ſo preiswürdige, ja vielleicht größere Trefflichkeiten ſchon gereift hat oder noch im Keime hegt; wir haben nur zur Ehre der Genannten, nicht aber zur Unehre der Nichtgenannten ſprechen können. —

Für unſre Landsleute fügen wir noch die Warnung hinzu, unſre Angaben und Urtheile nicht voreilig und leicht an Ueberſetzungen ruſſiſcher Werke prüfen zu wollen. Wir haben in dieſer Kunſt Großes geleiſtet, die Griechen haben uns Rede geſtanden wie keiner andern Nation, die Italiäner und Spanier desgleichen, die Engländer ebenſo, doch ſchon minder die Römer, die Franzoſen; mit den Ruſſen aber ſcheint es am ſchwerſten. Nach dieſer Seite bedarf unſre Sprache neuer Anſtrengung; ſie faßt gar wohl den Sinn, aber gar nicht leicht die eigenthümliche Geſtalt und Anordnung des ruſſiſchen Ausdrucks, und wo Poeſie zu übertragen iſt, kommt es doch vor allem auf dieſen an. Möge man ſich der mancherlei löblichen Verſuche in dieſer Art ferner bedienen, um eine ungefähre Vorſtellung zu erlangen, aber man glaube nicht ein ſprechendes Bild darin zu haben! —

Die Litteratur in Rußland iſt auf gutem Wege, und wir hoffen ſie auf ſolchem beharren zu ſehen. Sie erwächſt auf volksthümlichem Grunde, ſie hält ehrfurchts- und liebevoll an der Vergangenheit feſt, und iſt dennoch

voll Kraft und Eifer der Zukunft zugewendet. Die ausschließliche Bewunderung und Nachahmung fremder Muſter, woran faſt jede Litteratur einmal gekrankt hat, iſt in Rußland überwunden, und der Standpunkt iſt erreicht, wo man gegen die Erſcheinungen des Auslandes ruhige Gerechtigkeit üben kann. Zwiſchen der ſtarren Pedanterie der Engländer und der krampfhaften Ausgelaſſenheit der Franzoſen ſuchen die ruſſiſchen Schriftſteller eine Bahn näher uns Deutſchen zu verfolgen, die wohl dem Außerordentlichen nachſtrebt, ja das Abentheuerliche nicht verſchmäht, aber auch den Ernſt tiefer Gedanken, den Grund ächten Gefühls verlangt. Die Ruſſen werden es als einen Segen empfinden, daß ihre ſchöne Litteratur gleichzeitig mit der Pflege aller Wiſſenſchaften fortſchreitet, welche einen nicht mindern Aufſchwung genommen haben, als jene; die Philoſophie nicht ausgeſchloſſen, für welche ſich unter den Slawen eine entſchiedene Anlage und ein erfolgreicher Eifer zeigt. In Sprach- und Geſchichtsforſchung iſt ihnen ein eigenthümliches, unermeßliches Feld angewieſen, das zu bearbeiten ſie ſchon einen guten Anfang gemacht. Die Poeſie, von ſolchen ernſten und würdigen Beſtrebungen umgeben, wird nicht nur Nahrung aus allen ziehen, ſondern auch alle mit ihrer Wärme und Begeiſterung begleiten. Wir dürfen aus ſolchen glücklichen Verknüpfungen große und außerordentliche Erſcheinungen erwarten, für deren Hervortreten aber nicht das laufende Jahr noch das folgende, noch ſelbſt das nächſte Jahrzehnt ungeduldig anzuberaumen, ſondern ein freierer Spielraum ſelbſtwilliger Entwicklung im Wechſel von Generationen ruhig zu verſtatten iſt.

Kant's Leben, von Schubert. Leipzig, 1842. Aus einem Briefe an ** in **.

Berlin, den 6. Mai 1842.

Sie ſollen alsbald meine Freude theilen, ich ſende Ihnen ſogleich das eben erſchienene Buch, dem Ihre Neigung im voraus gewonnen iſt, und das Ihnen, wie es mir gethan, hohe Befriedigung gewähren wird. Lange hatte ich auf dieſe Biographie Kant's geharrt, öfters ungeduldig nach ihr gefragt; nun erſcheint ſie recht in gelegener Zeit, auch mir perſönlich als wohlzeitiges Geſchenk, eine erfriſchende Hellung in trüben umwölkten Tagen, ich habe mich an ihr getröſtet, geſtärkt. Sie hat eine Art Verwandtſchaft mit meiner jetzigen Stimmung; denn auch der theure Mann, den ich betraure, war aus Königsberg, und hat in früher Jugend oft noch Kant geſehen, von ihm zeitlebens den tiefſten Eindruck bewahrt. —

Schubert hat eine würdige, ſorgſame, gewiſſenhafte Arbeit geliefert, die auch in Styl und Ton ſich dem edlen Gegenſtande möglichſt nahe hält. Der nun geſchloſſenen Ausgabe von Kant's ſämmtlichen Werken iſt in den Beiträgen ihrer Herausgeber eine Ausſtattung geworden, wie ſie einem ſolchen Unternehmen wohl ſelten zu Theil werden kann. Die Geſchichte der Kant'ſchen Philoſophie von Roſenkranz und das Leben Kant's von Schubert ſind ſelbſtſtändige Arbeiten von Umfang und Bedeutung, und ganz geeignet, in die bewegte Gegenwart günſtig einzuwirken, wenn auch die Wirkung ihrer

voll Kraft und Eifer der Zukunft zugewende
ſchließliche Bewunderung und Nachahmun
ſier, woran faſt jede Litteratur einmal
in Rußland überwunden, und der St
wo man gegen die Erſcheinungen
Gerechtigkeit üben kann. Zwiſche
der Engländer und der krampfh
Franzoſen ſuchen die ruſſiſcher
näher uns Deutſchen zu verſ
ordentlichen nachſtrebt, ja
ſchmäht, aber auch den Er
ächten Gefühls verlangt
einen Segen empfinden
zeitig mit der Pflege
welche einen nicht
ben, als jene; die
welche ſich unter
und ein erfolgre
ſchichtsforſchung
liches Feld ar
guten Anfa
und würdi
Nahrung
Wärme
ſolchen
liche
nich
do
e
Sie ſin-
n Lebens, nicht
Perſon des Helden
umlichen Umgebungen,
e Fremde herzutretenden
rtlichkeit ſelbſt, um welche
Beziehungen ſich zuſammen-
, litterariſche, politiſche und bür-
ltniſſe ſpielen hier lebendig durchein-
Kant's iſt nicht aufzufaſſen, ohne einen
ſeens der Provinz, des Staates, ja der
verhältniſſe mitzunehmen. Auf die helle
des Großen ſehen wir die Trübungen
leute, die Stürme der franzöſiſchen Re-
dann das neue milde Licht gemäßigter
Wie groß und ſchön ſteht Kant in der Mitte
weſen! Zwar meidet er wohl den Kampf
ſcheu nach; allein auch hierin zeigt er
einer Seite, die weſentlich zu ihm gehört, und
wahren Beſcheidenheit und wunderbaren Pflicht-
zuſammenhängt. Viel ſittlich und politiſch Lehr-
in dieſem vaterländiſchen Stoffe, viel zu

Nutz und Frommen der Gegenwart Anwendbares. Ist es nicht ein Trost, zu sehen, wie die drückende Hoffahrt der mit der Tagesmacht Bekleideten ohnmächtig dahinschwindet mit dem Tage, die verfolgten Wahrheitskämpfer aber aus dem kurzen Drucke sich zu dauerndem Ruhm erheben? Wohl dem, der sich in dem Bilde des edlen Zedlitz darf zu spiegeln wagen, wem aber die Wöllner und Consorten als Gleichgesinnte zuwinken, der wisse, daß sie ihm auch die Genossenschaft ihrer geschmähten Namen verheißen! —

Das Leben von Königsberg während der Blüthezeit der neuern deutschen Entwickelung hat uns neulich Alexander Jung in einer geistvollen Uebersicht gedrängt vorgelegt. Dieses reiche Bild auszuführen, wäre eine schöne Aufgabe für Jung selbst, oder für Rosenkranz, oder auch, wenn die Nächsten dies versagen, für einen Fernerstehenden, wenn ihm nur Scharfblick, Wärme und Feinheit inwohnen, um richtig zu erfassen und gerecht darzustellen. Die Schrift von Prutz über den Göttinger Dichterbund ist ein treffliches Beispiel dessen, was zu leisten wäre; nur ist das Königsberger Thema unendlich reicher und nachhaltiger. Kant strahlt darin als ein Stern erster Größe, aber das Sternbild hat noch viele Sterne von hellstem und eigenthümlichstem Licht. Und auch für Kant wäre, selbst nach Schubert's Zeichnung, noch mancherlei Dankenswerthes zu thun; denn Schubert hält sich, dem Zwecke gemäß, in strengen Gränzen, und reiht nur das eigentlich Historische zusammen, das bloß Merkwürdige, Anekdotische, läßt er zurück.

Wie viel aber in dem letztern noch Bezeichnendes

und Wichtiges zu finden ist, mögen Sie aus einigen Zügen ersehen, die mir durch besondern Zufall eben in diesen Tagen, wo ich Kant's Biographie gelesen, wieder vor Augen kommen. Ich habe sie aus der Erzählung Stägemann's vor fünfundzwanzig Jahren aufgeschrieben und theile sie Ihnen hier ohne weiteren Zusatz mit.

„Laharpe war von der Kaiserin Katharina nach St. Petersburg berufen, um die Erziehung des jungen Großfürsten zu leiten, und wollte nicht durch Königsberg gereist sein, ohne den berühmten Kant gesehen zu haben. Bei einer großen Mittagstafel fand er sich mit diesem zusammen und richtete an ihn verschiedene Fragen, die derselbe mit Geist und Artigkeit bereitwillig beantwortete. Endlich fragte Jener ihn auch, was er denn vom andern Leben halte? Kant haßte alle solche sogenannte Magisterfragen, besonders bei Tische, runzelte daher nur die Stirn und schwieg. Da jedoch Jener die Frage nochmals wiederholte, so wollte Kant die Unhöflichkeit nicht weiter treiben und erwiederte, zwar ablehnend, aber doch mild: „„Einen Staat dürfe man nun eben nicht darauf machen!““ Ein nicht nur artiger, sondern nach seinem Sinn auch ganz gründlicher Bescheid, denn er spricht Kant's wahre Denkungsart aus.“

„Ueber Jean Paul Richter's Abhandlung von der Unsterblichkeit der Seele sagte Kant zu Stägemann: „„Wenn man es zum ersten Male liest, so sagt man, der Mann scheint sehr toll, hat man es aber zum zweiten Male gelesen, so muß man sagen, der Mann besitzt großen Verstand.““ Es war übrigens selten, daß Kant von dergleichen Erzeugnissen schöner Litteratur einige

Kenntniß nahm. Ein Urtheil über Goethe z. B. dürfte ſich ſchwerlich von ihm vorfinden."

„Herder war nie ganz der Mann nach dem Sinne Kant's. Lange vorher, ehe die Metakritik erſchien, ſagte Kant von ihm, es fehle ihm an innerer Wahrheit. Herder hatte einmal philoſophiſche Unterſuchungen niedergeſchrieben, welche Kant nicht billigen konnte, worauf jener ſich eifrig erbot, alles umzuſetzen, Kant möchte ihm nur ſeine Anſicht mittheilen, dann wolle er den eignen Vortrag auf's beſte mit ihr in Uebereinſtimmung bringen, welches Kant indeſſen unwillig verwarf, als eines Philoſophen bei einer ernſten, wichtigen Materie ganz unwürdig."

„Als die Stiftung der franzöſiſchen Republik durch die Zeitungen verkündet wurde, ſagte Kant, der allen Erſcheinungen der franzöſiſchen Revolution warmen Antheil gewidmet hatte, mit Thränen in den Augen zu mehreren Freunden, unter denen auch Stägemann war: „„Jetzt kann ich ſagen, wie Simeon: Herr, laſſe Deinen Diener in Frieden fahren, nachdem ich dieſen Tag des Heils geſehen!"" Ihm waren in die franzöſiſche Revolution alle wichtige Anliegen der Menſchheit verflochten, und er glaubte dieſe, in den Gräueln der Anarchie faſt verlorenen, durch den Uebergang in geordnete Regierung wieder gerettet."

„Kant's Voreltern waren aus Schottland nach Königsberg gekommen. Im Theatrum Europaeum wird ein ſchottiſcher Prediger Cant angeführt, der während der Religionsunruhen in Schottland hingerichtet worden. Den Engländern, ihrer rauhen Sitte, ihrer beengten Anſicht, blieb Kant immer etwas abhold. Dagegen gefiel ihm

die Lebhaftigkeit und Feinheit der Franzoſen, und auch dann noch, als dieſe von ſeinem Sinn am meiſten abgewichen waren, hoffte er, daß ſie auf beſſere Wege zurücklenken, und daß ihre Unthaten und Drangſale gute Früchte für die Menſchheit tragen würden." —

Stägemann ſelber dürfte in der Königsberger Gallerie am wenigſten fehlen; ſein dichteriſches Liebeleben, ſeine Epiſteln an Freunde, ſeine Sonette an Eliſabeth, ſo wie ſeine ſpäteren Kriegsgeſänge, gehören entſchieden jenem Ort und jenen Zeiten an, durch welche ſie mit erfriſchenden Wogen hinſtrömen. Auch ein anderer Mann, deſſen Namen kaum noch irgend erwähnt wird, der aber in ſeiner Zeit eine bedeutende Größe war, müßte ſo viel als möglich an's Licht gezogen werden, der Präſident Morgenbeſſer! Stägemann pries ihn als ein unerreichbares Vorbild rieſenhafter Geſchäftsthätigkeit, und zugleich als einen ſo friſchen, unermüdeten Denker, daß, wer ihn in den Augenblicken ſeiner ſeltenen Muße ſprach, gar wohl glauben konnte, der Mann habe ſtets mit heiterer Bequemlichkeit nur ſeinen Gedanken nachgehangen! Er war ein Vorläufer des Saint-Simonismus, deſſen kühnſte Grundſätze er lange vorher ausgeſprochen hatte. Friedrich Leopold, Graf zu Stolberg, kam als däniſcher Geſandter am ruſſiſchen Hofe durch Königsberg und aß mit Stägemann, Morgenbeſſer, Kraus und Andern zu Mittag, da denn natürlich das Geſpräch auch auf die Franzoſen fiel. Was noch aus ihrem Treiben werden würde? fragte Stolberg mit Heftigkeit. „Nicht viel", erwiederte Morgenbeſſer, „denn da ſie nicht gewagt, weiter zu gehen, ſondern auf halbem Wege ſtehen geblieben, ſo haben ſie ihre Sache ſchon ſelber aufgege-

ben." — Nun, wahrhaftig, sagte Stolberg, das möchte ich doch wissen, worin sie noch hätten können weitergehen! Ich dächte, sie wären in allem bis an die äußerste Gränze gegangen! — Morgenbesser versetzte ruhig lächelnd: „Ich will statt vieler andern nur Eine wichtige Sache nennen: das Erbrecht! Dies abzuschaffen haben die Franzosen doch nicht den Muth gehabt." Stolberg erschrak und war froh, aus der Gesellschaft bald loszukommen. Noch späterhin erzählte er dem Minister vom Stein mit Entsetzen, was er in Königsberg habe hören müssen, und Stein pflegte in der Folge Stägemann öfters zu necken, als habe er jene Worte gesagt, worauf er denn doch bald hinzusetzte: Nun, gesagt wohl nicht, aber doch angehört! Morgenbesser hat auch einen „Entwurf zum republikanischen Gesetzbuch" geschrieben, der in Königsberg unbedenklich gedruckt worden, jetzt aber im Buchhandel nicht mehr zu haben ist. Dieser wunderliche Mann, in welchem die ausschweifendsten Gedankenflüge und die kühnsten Neuerungen sich als gewöhnliche, ganz von selbst einleuchtende und unwidersprechliche Wahrheiten festgesetzt hatten, die er mit einer fast gleichgültigen Gemüthsruhe vortrug, war aber nicht nur der staunenswürdigste Arbeiter, sondern auch der pflichttreueste Unterthan und Beamte, persönlich dem Königshause anhänglichst ergeben, in Wandel und Sitten untadelhaft. —

Sie sehen, aus welchen — ich will nicht sagen widerstreitenden, aber doch auseinanderliegenden Elementen nicht nur die Gesellschaft, sondern auch der Einzelmensch bestehen kann, ohne gerade der Zwietracht anheimzufallen; im Gegentheil, jemehr Mannigfaltiges in der Ge-

ſellſchaft und im Einzelmenſchen zur Verträglichkeit gebracht iſt, oder auch nur zum Nebeneinanderſtehen, deſto größer iſt der Reichthum und die Stärke! In Königsberg lebten neben den Freidenkern auch pietiſtiſche Myſtiker, und oft waren die einander Gegenüberſtehenden perſönlich befreundeter als die auf derſelben Seite Zuſammengereihten. Von dieſer wechſelſeitigen Duldung und Schätzung ſcheint man heutiges Tages wenig mehr wiſſen zu wollen. Sie iſt gleichwohl eine der wichtigſten Grundlagen aller Bildung, auch der politiſchen, zu welcher jetzt die Deutſchen allſeitig ſo großen Aufſchwung zu nehmen getrieben werden.

Unendlich Vieles iſt uns zu lernen aus ſolchen Büchern, die, gleich dieſem, uns in das Innere unſeres heimiſchen Lebens klar zurückſchauen laſſen. Das iſt der Vortheil bei geſchichtlichen Betrachtungen, daß die Vorangegangenen für uns mitgelebt haben, daß wir jeden Augenblick unſerer Tagesnothdurft aus dem von ihnen angelegten Erfahrungskapital zu Hülfe kommen, ja manchen Andrang ganz und gar mit ihren Waffen abwehren können! Es iſt nicht nur unfromm, es iſt auch unklug, wenn ein neues Geſchlecht wähnt, von den früheren Geſchlechtsfolgen abgelöſt gleichſam auf eigene Hand und Rechnung weiterzugehen; der Schaden bleibt nicht aus, und wir haben ihn vielfach vor Augen! —

Freuen wir uns daher des Wiederauflebens unſerer Heroen, des erneuerten Ruhmes unſerer großen Namen, der vervielfältigten Denkmale in Erz, der wiederholten Ehrengedächtniſſe und Herausgaben von Geſammtſchriften, — ſie gehören mit zu den Befeſtigungen, die wir unſerem deutſchen Vaterlande jetzt nach langer Vernach-

läſſigung endlich bereiten ſehen, und haben vor ihnen den Vorzug, daß ſie die Sache der freien Wahrheit auch gegen die innern Feinde ſchützen helfen! —

Und ſomit ſei Ihnen das beifolgende Buch, wie die ſchöne Reihe von Bänden, zu denen es gehört, beſtens zu freudigem Genuß empfohlen. —

Druck von F. A. Brockhaus in Leipzig.